CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 238/04.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36152/05.09.2018, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …., având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …., în calitate de lider al asocierii formată din SC …. SRL – … SA, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 111/3122/30.08.2018, emisă de către ….., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetica rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - D.R.D.P. ....: Lot A1 ...., Lot A1 ..., Lot A1 ..., Lot ..., Lot ..., Lot ..., Lot ...., Lot ....” – Lot 7:

- anularea adresei nr. 111/3122 din 30.08.2018, de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor financiare;

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. 1568/19.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 38324/19.09.2018, precizată prin adresa nr. 1597/24.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 38869/24.09.2018, înaintată de SC …. SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 111/3424/13.09.2018 – pentru Lotul 4 și nr. 111/3436/13.09.2018 – pentru Lotul 8, emise de către …., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetica rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - D.R.D.P. ....” – Loturile 4 și 8, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 111/3424/13.09.2018 (lot 4) și nr. 111/3436/13.09.2018 (lot 8), prin

care autoritatea contractantă declară oferta admisibilă, însă nu câştigătoare, fiind clasată pe locul 2, la ambele loturi (lot 4 …. și lot 8 …);

- anularea rapoartelor de atribuire întocmite de către autoritatea contractantă pentru lot 4 Arad (nr. 111/3418 din 13.09.2018) și lot 8 …. (nr. 111/3430 din 13.09.2018), care au stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare la aceste loturi, respectiv a ofertei depuse de către SC … SRL, conform criticilor aduse prin contestaţie.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL și SC ...SRL, operatori economici participanți la procedură, au criticat rezultatul procedurii, primul contestator în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 7, iar al doilea în ceea ce privește oferta SC ...SRL pentru loturile 4 și 8, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestaţia nr. 238/04.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36152/05.09.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – ... SA, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5), (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Petenta învederează Consiliului că propunerea sa financiară nu conţine preţuri care nu pot fi justificate, iar conţinutul propunerii financiare nu a fost modificat. La întocmirea preţurilor prestaţiilor, contestatoarea a luat în considerare următoarele aspecte:

- finalitatea procedurii de atribuire este încheierea unui acord-cadru cu o durată de 48 luni;

- ajustarea preţului contractului se va face conform art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără a avea posibilitatea utilizării de indici sau buletine statistice.

În urma solicitării de clarificare nr. 111/2339 din 30.07.2018, a transmis, prin adresa nr. 207 din 03.08.2018, justificarea modului de formare a preţurilor prestaţiilor însoţită de ofertele de preţ de închiriere pentru utilaje şi mijloace de transport. Ponderea cea mai importantă în preţul prestaţiilor o au utilajele şi mijloacele de transport.

Prin solicitarea de clarificare nr. 111/2718 din 14.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat justificarea preţului pentru mixtură asfaltică, ciment şi capac cămin de vizitare însoţită de *„documente*

suport care să dovedească posibilitatea aprovizionării materialelor la preţul prezentat". Petenta susține că aceste materiale au o pondere foarte mică în formarea valorii totale, iar preţurile nu sunt neobişnuit de scăzute prin raportare la preţurile pieţei.

În cadrul răspunsului nr. 221 din 17.08.2018, în vederea justificării preţului ofertat pentru ciment de 0,45 lei/kg, petenta a prezentat preţul de achiziţie, de la Dedeman, de 19,11 lei/sac TVA inclus, respectiv 0,40 lei/kg fără TVA.

Prin adresa nr. 111/2876 din 23.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanţelor între preţurile unitare ofertate şi preţurile unitare justificate de la furnizori pentru ciment şi mixtură asfaltică. Petenta susține că, în cadrul răspunsului nr. 231 din 27.08.2018, a demonstrat posibilitatea achiziţionării materialului prin bugetarea unui preţ superior preţului de la furnizor.

Urmare etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, deoarece *„conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu pot fi justificate*" şi că *„prin răspunsul nr. 231 din 27.08.2018 aţi modificat conţinutul propunerii financiare*".

Astfel, contestatoarea apreciază că susţinerile autorităţii contractante referitoare la preţul nejustificat şi modificarea propuneri financiare sunt total eronate. Având în vedere că preţul bugetat este superior preţului de la furnizor, a demonstrat posibilitatea achiziţionării cimentului, iar răspunsul prezentat este, astfel, concludent. În opinia petentei, prezentarea unui preţ inferior de la furnizor, faţă de preţul ofertat, nu echivalează cu modificarea propunerii financiare. Fiind vorba de un acord-cadru pe o perioadă de 48 luni, preţul de achiziţie a cimentului va suferi fluctuaţii, motiv pentru care a ofertat un preţ superior asigurându-şi astfel posibilitatea achiziţionării cimentului pe toată perioada de derulare acordului-cadru. Totodată, petenta precizează că pe perioada de derulare a contractului se va aproviziona o cantitate relativ mică de ciment, astfel că niciun furnizor nu va încheia un contract de furnizare cu un preţ fix, pe o perioadă de 48 luni.

De asemenea, autoarea contestației învederează Consiliului că, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat propunerea financiară, respectiv nu a modificat profitul ofertat de 4%. Cu toate că preţul de la furnizor este mai mic decât cel ofertat, nu a modificat nici preţul ofertat, nici profitul ofertat, ci doar a luat în considerare riscul modificării preţului de achiziţie.

În concluzie, aceasta consideră că sintagma „posibilitatea aprovizionării materialelor" nu trebuie interpretată ca fiind „prezentarea de preţuri identice de la furnizori", iar un operator economic trebuie să prezinte o propunere financiară cu luarea în considerare a riscurilor ce pot apărea în desfăşurarea contractului, asigurându-şi astfel posibilitatea reală de realizare a contractului. În opinia sa, decizia autorităţii contractante de a respinge o ofertă pentru motivul că a prezentat un preţ de la furnizor puţin mai mic decât preţul ofertat, pentru un material

pentru care nu avea suspiciunea unui preţ neobişnuit de scăzut, având o cantitate foarte mică, deci cu o pondere foarte mică în valoarea contractului, pentru un acord-cadru cu o durată de 48 luni, fără posibilitatea de ajustare a preţului prin indici sau buletine statistice, este în contradicţie cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 111/3311 din 10.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 37113/12.09.2018, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând punctual următoarele argumente:

- documentele prezentate de contestatoare ca susţinere de preţ de la furnizor pentru ciment, de 19,11 lei/sac, respectiv 0,40 lei/kg (Anexa nr. 1) nu susţin preţul cuprins în ofertă, de 0,45 lei/kg (Anexa nr. 2);

- în „Justificare preţuri", pentru ciment, contestatoarea are un preţ de 0,45 lei/kg şi un profit de 4%, iar prin răspunsul nr. 231/27.08.2018, la solicitarea de clarificări nr. 111/2876/23.08.2018, declară că, preţul pentru ciment este de 0,40 lei/kg (preţ cu 0,05 lei/kg mai mic decât cel declarat iniţial), preţ pentru care rezultă un profit de 4,11%, astfel încât rezultă fără echivoc, faptul că se modifică conţinutul propunerii financiare prin modificarea preţului la ciment şi prin modificarea profitului.

- prin punctele 10 şi 11 din contestaţie, contestatorul confirmă faptul că a modificat preţul ofertat pentru ciment, iar afirmaţiile acestuia privind faptul că preţul nu are o pondere mare în formarea valorii totale nu prezintă relevanţă, atâta timp cât sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

- de asemenea, contrar celor stipulate de petentă la punctul 13 din contestaţie, prin care acesta susţine că răspunsul prezentat este concludent, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precizând că documentele privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, prezentate de contestator, nu reprezintă dovezi concludente, deoarece sunt în contradicţie cu cele declarate iniţial.

- autoritatea contractantă consideră că afirmaţiile contestatorului de la punctul 14 nu pot fi reţinute, respectiv faptul că, pe perioada derulării procedurii de achiziţie publică şi-a modificat preţurile declarate iniţial, fiindcă a realizat că este vorba de un acord-cadru pe o perioadă de 48 de luni, şi nu poate să îşi susţină preţul iniţial, având în vedere următoarele:

- prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant";*

- în cazul în care ofertantul nu era de acord cu conţinutul documentaţiei de atribuire, acesta putea să îşi exercite, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dreptul legal de a sesiza Consiliul în vederea obligării autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea unor măsuri de remediere.

- contrar afirmaţiilor contestatorului de la punctele 15 şi 16, acesta şi-a modificat profitul ofertat de la 4% la 4,11%, precum şi preţul de achiziţie pentru ciment de la 0,451ei/kg la 0,40 lei/kg, iar eventualele riscuri despre care vorbeşte contestatorul, trebuia să le ia în calcul în momentul elaborării propunerii financiare, conţinutul acesteia fiind obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

- în ceea ce privește afirmaţiile contestatorului de la punctul 16, referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, autoritatea contractantă precizează că, tocmai pentru respectarea acestor principii, nu se poate face o excepţie pentru acest ofertant, toate ofertele depuse fiind evaluate cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

2. Prin cea de a doua contestaţie, formulată de SC ...SRL, contestatoarea critică decizia autorității contractante de declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pentru loturile 4 și 8, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, prin comunicarea rezultatului evaluării procedurii nr. 111/3424/13.09.2018 și nr. 111/3436/13.09.2018, oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâştigătoare, situându-se pe locul 2, la ambele loturi contestate (Lot 4 - Arad, Lot 8 Timişoara). În baza criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut, oferta declarată câştigătoare a fost cea depusă de ...SRL (pentru lotul nr. 4 și lotul nr. 8).

Deoarece avea suspiciuni în legătură cu modul de evaluare a ofertelor, după comunicarea rezultatului procedurii, petenta a solicitat autorităţii contractante permisiunea de a studia dosarul achiziţiei publice. Prin adresele nr. 111/3520/18.09.2018, respectiv 111/3521/18.09.2018, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziţiei, în data de 18.09.2018, timp de 1 oră și 30 minute, în intevalul orar 15:00-16:30, timp insuficient pentru a analiza în amănunt oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător pentru cele 2 loturi.

Faţă de rezultatul acestei evaluări, raportat la condiţiile de calificare și criteriul de atribuire determinate în fişa de date a procedurii, autoarea contestației consideră nelegală conduita autorităţii contractante și, deci, rezultatul acesteia, anulabil.

Astfel:

- <u>Cerinţe de calificare - Capacitatea tehnică și profesională, Cerinţa 1</u>

La momentul studierii dosarului ofertantului desemnat câștigător nu a fost reperat, la secţiunea Descriere din DUAE, vreun contract de prestări servicii sau lucrări care să demonstreze îndeplinirea cerinţei de calificare, să ofere comisiei de evaluare și celelalte informaţii legate de valoare iniţială și finală, perioadă derulare contract, obiectul concret al lucrărilor invocate în îndeplinirea cerinţei. Au fost găsite referiri doar la numărul de procese-verbale de recepţie și situații de plată.

- <u>Cerințe de calificare – Capacitate tehnică – Cerinta 2</u>

„Capacitate tehnică – Cerința 2

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje și echipamente tehnice necesare pentru execuție lucrări pentru fiecare lot, la nivelul celui mai mare contract sebsecvent, respectiv:"

Ori, în documentul DUAE depus ofertantul SC ...SRL nu prezintă o detaliere/individualizare a utilajelor deținute, aferente fiecărui lot în parte pentru care a depus ofertă, rezumându-se a enumera o serie de utilaje, aceleaşi pentru fiecare lot și pentru care prezintă acelaşi acord de închiriere/acord de punere la dispoziţie a acestora.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a depus diligența necesară în a se asigura că acesta va avea capacitatea de a executa cu acelaşi utilaj lucrările la toate loturile la care a fost declarat câștigător (lot 1, 2, 3, 4, 6, 8), sectorul acestor loturi situându-se la distanțe considerabile unul față de celălalt.

- Propunerea financiară:

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu este reală, fiind întocmită în scopul unic de câștigare a licitației, fără să reflecte în mod riguros, totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse de caietul de sarcini.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări de preț operatorului desemnat câștigător, petenta este de părere ca s-a realizat o verificare superficială a preţului ofertat de ...SRL, nefiind justificat corespunzător din punct de vedere al consumurilor de resurse, materiale și utilaje. În opinia sa, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul a luat în calcul, la stabilirea preţului final, toate cheltuielile necesare aducerii la îndeplinire a contractului de achiziţie publică, inclusiv a celor de personal, cum ar fi: salariile brute lunare, cheltuielile rezultate din prevederile codului muncii referitor la ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaos saptămânal, contribuții privind plăţile salariale - asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, asigurări de şomaj, fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate, cheltuieli directe, costuri de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, cheltuieli indirecte, profit, costuri transport, conbustibil etc, cu atât mai mult cu cât ofertele depuse de către SC ...SRL se situează, la lot 4 - la 41% din valoarea estimată, iar la lot 8 - la 35,84%, valori care, de departe, pot fi considerate că intră sub incidenţa prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv propunere financiară aparent neobişnuit de scăzută.

Motivele contestatoarei se canalizează, în principal, spre următoarele:

1. Preţul extrem de scăzut pentru indicativul de lucrări „101.2.3.6.6. cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, şanţuri, taluzuri, bandă mediană, insule de giraţie)" de 9 lei per o sută metri pătrați;

2. De asemenea, preţul neobişnuit de scăzut pentru anumite materiale, de exemplu, balast ofertat de societatea desemnată câștigătoare la preţul de 7 lei per tonă, respectiv 11.9 lei per metru cub;

3. În răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin depunerea Listelor cu cantitățile de lucrări F3 și Lista consumurilor "C"- uri, fără alte lămuriri sau documente justificative, după cum prevede art. 136 alin. 2 din HG 395/2016.

Petenta apreciază că răspunsul prezentat ar fi trebuit interpretat de către comisia de evaluare ca fiind incomplet, iar oferta trebuia să fie declarată neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând faţă de cele expuse anterior, petenta consideră că autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziţie publică. În absența unor verificări amănunțite, conduita acesteia încalcă scopurile şi principiile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenţei.

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 38539/2896-C4/20.09.2018, motivarea completă în fapt a contestaţiei, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 1597/24.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 38869, precizând că, prin contestaţia formulată a arătat clar în ce mod ofertantul declarat câştigător nu a îndeplinit condiţiile de eligibilitate referitoare la experienţa similară (cerinţa 1) şi deţinerea de utilaje/echipamente (cerinţa 2) solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, în DUAE au fost indicate contracte care să demonstreze îndeplinirea cerinţei de clarificare, însă, în documentele suport, aceste contracte nu au fost identificate fizic. Au fost identificate doar procese verbale de recepţie și situații de plată despre care nu se poate afirma că fac referire la contractele menționate în DUAE, deoarece acestea din urmă nu au fost identificate. Or, scopul DUAE, conform art. 193 din Legea 98/2016, este furnizarea unei dovezi preliminare că operatorul îndeplineşte criteriile privind capacitatea, aşa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. Un DUAE incomplet sau vag completat, în opinia sa, nu determină conformitatea acestuia şi nici nu ar trebui să permită trecerea la etapa de evaluare tehnică.

Mai mult, absenţa indicării unor informaţii permite ca, în mod discriminatoriu şi cu încălcarea principiului tratamentului egal, la momentul solicitării documentelor suport DUAE, operatorul economic să depună alte documente decât cele avute în vedere iniţial.

În ceea ce priveşte cerinţa privind deţinerea de utilaje/echipamente, în documentul DUAE depus, ofertantul ...SRL nu a

prezentat o detaliere/individualizare a utilajelor deținute, aferente fiecărui lot în parte pentru care a depus oferta, rezumându-se a enumera o serie de utilaje, aceleaşi pentru fiecare lot și pentru care prezintă acelaşi acord de închiriere/acord de punere la dispoziţie a acestora.

În opinia petentei, autoritatea contractantă nu a depus diligența necesară în a se asigura, când a procedat la analizarea documentelor suport DUAE depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, că acesta va avea capacitatea de a executa lucrările, cu acelaşi utilaj, la toate loturile la care a fost declarat câștigător (lot 1, 2, 3, 4, 6, 8), sectorul acestor loturi situându-se la distanțe considerabile unul față de celalalt.

Elementele de preţ considerate de petentă foarte reduse, ce trebuie să fie justificate de către ...S.R.L., sunt următoarele:

Ofertele depuse de către SC ...SRL se situează, la lot 4 - la 41% din valoarea estimată, iar la lot 8 - la 35,84%, valori care pot fi considerate că intră sub incidenţa prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv propunere financiară aparent neobişnuit de scăzută.

- preţuri materiale furnizori - balast ofertat de societatea desemnată câștigătoare la preţul de 7 lei/tonă, respectiv 11.9 lei/mc;

Se menționează că prețurile de producător în zona de vest pentru balast încep de la minim 16 lei/mc. Oferta pentru balast este din partea societății ...SRL, societate cu sediul social în Bucureşti, care nu este producător de agregate. În susținere, aceasta anexează, pentru fiecare lot în parte, oferta de preț de la producători de agregate atât din judeţul Timiş, cât și din judeţul Arad. Consideră că autoritatea contractantă putea să solicite informaţii suplimentare cu privire la furnizarea acestui material.

- preţul pentru indicativul de lucrări „101.2.3.6.6. cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, şanţuri, taluzuri, bandă mediana, insule de giraţie)" de 9 lei/100 mp;

Utilajul echipat cu cositoarea mecanică, de 1,20 m lățime, are în lucru o viteză de deplasare de 3-5 km în funcţie de natura terenului și de posibilele obstacole (podeţe, borne, stâlpi de indicatoare, bolovani etc.) pe care le poate întâlni.

Consumul mediu al unui utilaj este de 8 - 9 litri carburant/oră de funcţionare, iar la un cost mediu de 4,5 lei/litru de carburant, rezultă un cost mediu cu carburantul de 38,25 lei/oră de funcţionare, la care se mai adaugă plata operatorului cu un preț minim de 11,9 lei/oră, conform legii salarizării, ceea ce presupune un cost total de 50,15 lei/oră de funcționare, fără a lua în calcul costurile cu asigurările, întreținerea anuală a utilajelor, amortizarea, ITP etc.

Având în vedere preţul ofertat de 9 lei/oră raportat la un cost minim de 50,15 lei/oră, din documentele studiate nu reiese faptul că a fost făcut un calcul care să demonstreze productivitatea/randamentul utilajului. Autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări suplimentare în acest sens.

- manopera - în contextul în care sediul social al câștigătoarei este în Bucureşti, motiv pentru care există și costuri de cazare/diurnă, delegaţii etc. pentru cazarea/deplasarea muncitorilor;

- cheltuielile de personal - salariile brute lunare, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii referitor la ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaos săptămânal, contribuții privind plăţile salariale - asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, asigurări de şomaj, fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizaţii de asigurări sociale de sănătate, cheltuieli directe, costuri de medicina muncii, protecţia și securitatea în muncă, cheltuieli indirecte, profit, costuri transport, combustibil;

În opinia petentei, solicitarea justificării preţului neobişnuit de scăzut a fost doar formală în condiţiile în care a fost acceptată o justificare ce a constat în depunerea Listelor cu cantitățile de lucrări F3 și Lista consumurilor „C”-uri, fără alte lămuriri sau documente justificative, contrar dispoziţiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse mai sus, oferta ar trebui considerată atât inacceptabilă, cu raportare la dispoziţiile art. 137 (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cât şi neconformă în temeiul art. 137 (3) lit. c) şi g) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 111/3568 din 24.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 39080/25.09.2018, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la afirmaţiile contestatorului privind accesul la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit adreselor nr. 111/3520/18.09.2018 și nr. 111/3521/18.09.2018, i-a asigurat accesul neîngrădit al contestatorului, începând cu data de 18.09.2018, orele 15:00-16:00, la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, deci nu doar în data de 18.09.2018, cum încearcă să inducă în eroare petenta. Astfel, dacă contestatorul a constatat că nu a are timp suficient pentru a analiza oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, avea posibilitatea să revină zilele următoare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cerinţe de calificare - Capacitatea tehnică și profesională, Cerinţa 1:

- Contrar afirmaţiilor tendenţioase ale contestatorului, informaţiile completate (la Partea IV „Criteriile de selecţie" - Secţiunea C „Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea „Pentru contractele de achiziţie de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat") în D.U.A.E.-ul depus de ofertantul declarat câştigător, pentru flecare lot în

parte, confirmă îndeplinirea cerinţei 1 solicitată de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv confirmă faptul că ofertantul declarat câştigător a executat în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 866.000 lei, fără TVA pentru Lot Arad, respectiv în valoare cumulată de minim 1.040.000 lei fără TVA, pentru Lot Timişoara".

De asemenea, în DUAE-ul depus de ofertantul declarat câştigător se regăsesc informaţii referitoare la descrierea contractelor de experienţă similară, valoarea experienţei similare, perioada, obiectul concret al contractelor de experienţă similară şi beneficiarii, respectiv DUAE-ul a fost completat conform modelului pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

2. Cerinţe de calificare - Capacitatea tehnică si profesională, Cerinţa 2

- Din documentele depuse în ofertă, ofertantul declarat câştigător a făcut dovada că are la dispoziţie/are acces la 8 buc., pentru fiecare tip de utilaj/echipament solicitat prin Fişa de date, respectiv câte o bucată pentru fiecare lot în parte, conform acordurilor de închiriere nr. 117/13.02.2018 (Utilaj multifuncţional tip Unimog dotat cu perie mecanică, picamer, cositoare, cap de tăiat mărăcinișuri, echipament de spălat - 8 buc.), nr. 122/15.02.2018 (Autobasculantă transport - 8 buc.), nr. 125/16.02.2018 (Buldoexcavator cupă profil șanț - 8 buc.), nr. 140/20.02.2018 (încărcător frontal cupă 2 mc - 8 buc.), nr. 289/28.03.2018 (Automacara 40 to - 8 buc.), nr. 298/30.03.2018 (Autoremorcher - 8 buc.), nr. 304/02.04.2018 (Cisternă - 8 buc.).

3. Propunerea financiară

- Referitor la afirmaţiile contestatorului cu privire la faptul că "... *aceasta a realizat o verificare superficială a preţului ofertat de SC ...SRL, acesta nefiind justificat corespunzător din punct de vedere a consumurilor de resurse, materiale şi utilaje*", autoritatea contractantă precizează că nu a impus anumite consumuri, lăsând fiecare ofertant să-şi stabilească propriile consumuri, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, publicat în S.E.A.P. în data de 20.02.2018, respectiv "*se prezintă preţul unitar/activitate; Preţul unitar va fi stabilit de fiecare ofertant în funcţie de propriile sale consumuri*".

- Contrar celor afirmate de către contestator, în urma solicitării de justificare a preţului ofertat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul ...S.R.L. a prezentat Formularul F3 pentru fiecare prestaţie, respectiv Formularul C7 pentru manoperă, Formularul C8 pentru calculul cheltuielilor cu utilaje, Formularul C9 pentru transport şi Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (unde este cazul);

- Formularul F3 mai sus amintit, cuprinde materiale (unde este cazul), manoperă, utilaj, transport, contribuţia asiguratorie de muncă, respectiv cheltuielile indirecte şi profitul.

- Mai mult decât atât, pentru materiale, manoperă, utilaje şi transport a prezentat analiză de preţ;

- Referitor la manoperă, s-a constatat că se respectă salariu minim pe economie, de 1.900 lei/lună, conform H.G. nr. 846/2017 şi procentul de 2,25%, reprezentând contribuţia asiguratorie de muncă, conform modificărilor Codului Fiscal.

- În ceea ce priveşte protecţia şi securitatea în muncă, ofertantul ...S.R.L. a prezentat *„Declaraţia privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în muncă”;*

- Contestatorul consideră că preţul ofertei câştigătoare intră sub incidenţa prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, doar raportând procentual preţul ofertei la valoarea estimată, fără a lua în considerare explicaţiile aduse de ofertantul declarat câştigător în urma solicitării de justificare a preţului ofertat. Autoritatea susține că dacă s-ar raporta doar la acest criteriu, ar considera şi ofertele depuse de contestator ca neobişnuit de scăzute, deoarece se situează la 44,58% din valoarea estimată pentru lotul 4, respectiv la 49,55% din valoarea estimată pentru lotul 8.

- Pentru fiecare prestaţie pentru care s-a solicitat justificare de preţ, inclusiv prestaţia având indicativul 101.2.3.6.6. Cosirea mecanică a vegetaţiei ierboase în zona drumului (acostamente, şanţuri, taluzuri, banda mediană, insule de giraţie), ofertatul a justificat preţul ofertat, iar explicaţiile aduse de acesta au fost însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prezentat analiză de preţ pentru manoperă, din care reiese nivelul de salarizare al personalului ofertantului, calculul cheltuielilor cu utilajele, respectiv calculul aferent transportului şi susţineri de preţ de la furnizori.

- Pentru principalele materiale utilizate a prezentat susţineri de preţ de la furnizori, respectiv pentru balast a prezentat susţinere de preţ de la furnizorul ...S.R.L. pentru preţul de 7 lei/tonă.

- Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întemeiate nici criticile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câştigător nu a depus documente justificative, nefiind astfel incidente prevederile art. 136 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, invocate de acesta.

În concluzie, aceasta arată că, din documentele depuse de către ofertantul declarat câştigător, în urma solicitării de justificare a preţului ofertat, reiese, fără echivoc, faptul că explicaţiile aduse de ofertant au fost însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare consultării dosarului achiziției publice, SC ...SRL a depus adresa nr. 1633/28.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 39766/01.10.2018, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

1. "Capacitatea tehnică și profesională" - Cerinţa I, referitoare la "Experienţa similară", a constatat următoarele:

În documentul DUAE completat de către ofertantul desemnat câştigător au fost enumerate, în susţinerea cerinţei privind experienţa similară, un număr de 10 contracte încheiate cu DRDP Timişoara şi un număr de 5 contracte încheiate cu DRDP Bucureşti, pentru lotul 4, respectiv un număr de 10 contracte încheiate cu DRDP Timişoara şi un număr de 5 contracte încheiate cu DRDP Bucureşti, pentru lotul 8. Aceste contracte apar menționate în cadrul DUAE, de la pag. 100 până la pagina 103 - pentru lotul 4 şi de la pag. 121 până la pag. 124 pentru lotul 8. Ofertantului clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar i-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. 111/2868/23.08.2018, pentru lotul 8, respectiv nr. 111/3060/27.08.2018, pentru lotul 4, în sensul depunerii documentelor suport DUAE (toate documentele menționate în cadrul DUAE), actualizate. Ofertantul declarat câștigător, răspunde solicitării comisiei de evaluare parțial, depune o serie de documente ca răspuns la solicitarea de clarificări, mai puţin contractele privind experienţa similară, răspuns pe care petenta îl consideră în continuare incomplet, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2006, respectiv prevederile art. 137 alin. (2) lit. b).

Deși comisia de evaluare a solicitat Serviciului de Mentenanţă valoarea contractelor enumerate în DUAE pentru contractele încheiate cu DRDP Timişoara (pag. 1561, pentru lotul 4 şi pag. 1563, pentru lotul 8), relevante erau și alte informaţii din cadrul acestor contracte, iar pentru contractele încheiate cu DRDP Bucureşti nu au fost reliefate niciun fel de informaţii, comisia de evaluare nesolicitând şi celor de la DRDP Bucureşti valoarea contractelor sau alte informaţii care să asigure conformitatea ofertei.

Chiar și în pofida demersurilor realizate de către comisia de evaluare (verificări interne care nu se încadrează în situațiile de excepţie reglementate de art. 197 din Legea nr. 98/2006), petenta consideră că cerinţa nr. 1 din Capacitatea tehnică şi profesională, completată în cadrul DUAE, a fost incomplet/insuficient demonstrată ca fiind îndeplinită de către ofertantul desemnat câştigător, în sensul că la rubrica "Descriere" din DUAE se fac referiri doar la numărul şi data contractului şi nu sunt menţionate alte documente ce au fost solicitate prin fişa de date.

În cadrul fişei de date la Capacitatea tehnică, conform cerinţei nr. 1, *„la solicitarea autorităţii contractante, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepţie, Documente constatatoare emise de autorităţile contractante/certificări de bună execuţie din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinţei de capacitate tehnică, respectiv lucrările executate, perioada de realizare şi valoarea acestora".*

Această cerinţă nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câştigător, deoarece în cadrul documentelor justificative transmise autorității contractante se regăsesc doar procese-verbale de recepţie la terminarea lucrării şi situaţii de plată ale lucrărilor efectuate, documente

care nu furnizează și alte informaţii dintre cele solicitate expres în fișa de date, conform celor arătate mai sus (spre exemplu pag. 1075 - 1077).

Cerinţa II – *„utilaje, instalaţii şi echipament tehnic"* - nu este îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător.

Din modul în care a fost completat documentul DUAE, la ambele loturi, descrierea capacității tehnice și profesionale - *„utilaje, instalaţii şi echipament tehnic"* este superficială. În cadrul DUAE nu se face referire la modul prin care ofertantul declarat câştigător deţine sau închiriază respectivele utilaje, conform fişei de date (pag. 103 pentru lotul 4 şi pag. 124 pentru lotul 8). În cadrul DUAE trebuia specificat dreptul de proprietate sau de folosinţă pe toată durata de implicare în execuţia lucrărilor.

Contestatoarea apreciază că, pentru a oferi autorității contractante certitudinea execuţiei în bune condiţii a contractului, în DUAE, trebuia să se facă referire la numărul şi data contractului de închiriere pentru fiecare utilaj în parte ce a fost propus, cu atât mai mult cu cât 1 utilaj a fost nominalizat la toate loturile la care ofertantul SC ...SRL a depus ofertă, fiind declarat câștigător la 6 din cele 8 loturi, pentru ca în etapa de verificare a documentelor suport DUAE să se poată constata/aprecia capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul în parametrii calitativi solicitați. În plus, seriozitatea documentelor care asigură accesul la utilajele ofertate este îndoielnică câtă vreme pentru ambele loturi sunt aceleaşi acorduri de închiriere, pentru acelaşi număr de utilaje, iar în respectivele acorduri nu este stipulat vreun preţ de închiriere, modalitate de plată, modalitate de facturare, obligaţiile părţilor etc.

În continuare, petenta indică elementele de preţ considerate foarte reduse, ce trebuie să fie justificate de către ...SRL:

1. În formularul C7, la pagina 731, există neconcordanţă cu privire la numărul de zile lucrătoare dintr-o lună, în sensul că ofertantul desemnat câştigător a justificat preţul pentru indicativul 101.2.1.6. aducere la profil acostamente prin tăiere manuală pentru 22 de zile lucrătoare la un număr de 8 ore pe zi, care înmulţite dau un număr de 176 ore pe lună, nu de 166 de ore pe lună, aşa cum reiese din calculaţie. Dacă justificarea preţului se face la 176 de ore pe lună, calculaţia nu este corectă, iar comisia de evaluare era obligată să clarifice la ce număr de ore pe lună este făcută calculaţia ţinând cont de cele menţionate mai sus. De asemenea, şi pentru indicativul 101.2.1.3. curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcţionale la pagina 808 s-a constatat aceeaşi neconcordanţă, ca de altfel la toate indicativele justificate atât pentru lotul 4, cât şi pentru lotul 8.

2. Referitor la calculul cheltuielilor cu utilajele pentru indicativul 101.2.1.6. aducere la profil acostamente prin tăiere manuală, formularul C8, pagina 732 și pagina 733, precum şi pentru indicativul 101.2.1.3. curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcţionale, de la pagina 809 până la pagina 812, valoarea de inventar şi cea de amortisment pentru utilaje nu este demonstrată că ar fi o valoare reală înregistrată în

contabilitate, ţinând cont de faptul că utilajele nu sunt proprietatea ofertantului desemnat câştigător, ci toate utilajele sunt închiriate de la societatea ...SRL, acesta având costuri legate de amortismentul utilajelor și nu locatarul. Pentru o justificare corectă, petenta consideră că trebuia solicitate documente relevante din înregistrările contabile ale societăţii ce închiriază utilajele, în condiţiile în care acordurile de închiriere oferă informaţii minime, conform celor arătate mai sus la critica privind deţinerea de echipamente, utilaje, Cerinţa 2 de la Capacitatea tehnică și profesională.

În consecinţă, apreciază că ofertantul desemnat câştigător nu poate să efectueze un calcul al cheltuielilor pentru nişte utilaje pe care nu le deţine, ci, cel mult, să indice un cost al chiriei și eventual al carburantului, cost care, însă, nu se regăsește în documentele prezentate la secţiunea de calificare, acordurile de închiriere depuse neavând menţionat vreun preț al contractului. Acelaşi calcul al cheltuielilor cu utilajele există la toate indicativele justificate atât pentru lotul 4, cât şi pentru lotul 8.

3. Referitor la calculul transport pentru indicativul 101.2.1.6. aducere la profil acostamente prin tăiere manuală, formularul C9, pagina 734, precum şi pentru indicativul 101.2.1.3. curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcţionale, pagina 813, costurile de transport nu sunt detaliate, în sensul că pentru amortizare, întreţinere şi combustibil nu sunt prezentate niciun document din care să rezulte că sumele din tabel au un corespondent real. Aceeaşi situaţie a calculului transport este constatată la toate indicativele justificate atât pentru lotul 4, cât şi pentru lotul 8.

4. Referitor la indicativul 101.2.3.6.6. cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, şanţuri, taluzuri, banda mediană, insule de giraţie), pe lângă necorelarea numărului de zile per lună cu numărul de ore per lună, aspect ce a fost detaliat mai sus, se mai poate observa că în formularul C8 pagina 927, calculaţia pentru metri pătraţi de cosire este raportată la 20/100 mp/oră (20 de sute de metri pătraţi pe oră), iar în formularul C7 pagina 924, calculul este făcut la 10/100 mp/oră (10 sute de metri pătraţi pe oră). Din cele patru utilaje necesare pentru cosirea mecanică a vegetaţiei ierboase enumerate în tabel lipseşte calculaţia cheltuielilor cu utilaje pentru maşina de însoţire, paginile 925 - 928. Petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste neconcordanţe în cadrul justificărilor financiare şi în ultimă instanţă putea să solicite la clarificări la clarificări.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru a doua oară justificări cu privire la transport şi materiale, prin adresele 111/2676 respectiv 111/2719 din 14.08.2018 (paginile 950 - 951, respectiv 957 - 958), deşi la aceste solicitări ofertantul era obligat să răspundă la primele solicitări de clarificări cu numărul 111/2412, respectiv 111/2408 din 01.08.2018 (paginile 720 - 722, respectiv 802 - 803). În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat clarificări până la momentul în care a fost transmis răspunsul dorit. Deşi ofertantul

răspunde la cel de al doilea set de clarificări, prin adresa 685, respectiv 689 din 21.08.2018 (paginile 954 şi 961), din răspunsul dat de către ofertant consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca inacceptabilă, deoarece:

- Referitor la justificarea pentru transportul materialelor ofertantul declară următoarele: "*Vă informăm asupra faptului că transportul este ofertat, dar costurile cu acesta sunt egale cu zero*", iar acest lucru atât din punct de vedere financiar, cât şi tehnic este imposibil. Nu se poate face o afirmaţie că transportul este ofertat, dar de fapt este zero, adică nu este ofertat.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară «...»”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 182480/07.02.2018, valoarea estimată a procedurii fiind 69.699.998,62 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 21.03.2018, ora 16:00.

În cadrul procedurii de atribuire, anterior celor două contestații care fac obiectul prezentei cauze, a fost formulată contestație de către SC .... SA, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii acesteia, fără însă ca aspectele analizate și asupra cărora s-a pronunțat să aibă vreo legătură cu aspectele ce urmează a fi analizate.

Astfel, întrucât au fost formulate două contestații, Consiliul urmează a se pronunța pe fiecare dintre acestea în ordinea înregistrării lor la Consiliu.

Asocierea SC ...SRL – ... SA a formulat contestația ce formează dosarul nr. 2779/2018, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, solicitând:

„i. Anularea adresei nr. 111/3122 din 30.08.2018 de comunicare a rezultatului fazei de evaluare propunere financiară;

ii. Anularea actelor emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă;

iii. Reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei”

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 35561/277-C4/07.09.2018 i-a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa nr.

242/07.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 36737/10.09.2018, la care a anexat recipisa de consemnare nr. 204869053/1 din 04.09.2018 a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Timișoara, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată Asocierea SC ...SRL – ... SA critică motivele de respingere a ofertei sale, depusă pentru lotul 7 – Orșova, aduse la cunoștință prin adresa nr. 111/3122 din 30.08.2018, potrivit căreia:

„1. Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de dvs. INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

- *Conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate astfel:*
  - *Prin solicitarea de clarificări nr. 111/2876/23.08.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificarea neconcordanțelor constatate între prețul unitar prezentat în «Justificare prețuri», depus prin răspunsul nr. 207/03.08.2018 și cel prezentat prin răspunsul nr. 221/17.08.2018, pentru ciment, deoarece prețul cuprins în «Justificare prețuri» pentru acest material a fost de 0,45 lei/kg, iar prețul prezentat prin răspunsul nr. 221/17.08.2018 a fost de 19,11 lei/sac (adică 0,40 lei/kg).*
  - *Astfel după cum rezultă din cele de mai sus, documentele prezentate de dvs., ca susțineri de preț de la furnizori, nu susțin prețurile cuprinse în ofertă pentru dale de beton și ciment.*
  - *În conformitate cu art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) din același act normativ, trebuie să fie însoțite de dovezi concludente și după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, însă documentele prezentate de dvs. de la furnizori sunt în contradicție cu cele declarate de dvs. în «Justificare prețuri».*
  - *Prin răspunsul dvs. nr. 231/27.08.2018, la solicitarea de clarificări anterior amintită, nu ați prezentat susțineri de preț conform celor declarate, respectiv prețuri de la furnizori de 0,45 lei/kg pentru ciment.*
- *Totodată, ținând cont de cele de mai sus, răspunsul dvs. nr. 231/27.08.2018, la solicitarea de clarificări nr. 11/2876/23.08.2018, nu este concludent.*

2. Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de dvs. INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr.

395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ați modificat conținutul propunerii financiare, astfel:

- *În formularul prezentat de dvs. cu denumirea «Justificare prețuri», pentru ciment prezentați un preț de 0.45 lei/kg și un profit de 4%*
- *Prin răspunsul dvs. nr. 231/27.08.2018, la solicitarea de clarificări nr. 111/2876/23.08.2018, ați comunicat faptul că, pentru ciment, prețul aferent ofertei de preț prezentate este de 19.11 lei/sac, respectiv 0.40 lei/kg, preț care este mai mic cu 0.05 lei/kg decât cel bugetat de dvs. în cadrul ofertei.*
- *Din cele declarate de dvs., prin răspunsul nr. 231/27.08.2018, rezultă că modificați profitul de 4%, ceea ce este echivalent cu modificarea conținutului propunerii financiare, profitul fiind un element al propunerii financiare".*

Analizând motivele de respingere a ofertei, Consiliul constată că, în fapt, este un singur motiv de respingere și anume ofertarea, în opinia autorității contractante, a unui preț pentru ciment mai mare cu 0,05 lei/kg, respectiv 0,45 lei/kg față de oferta furnizorului Dedeman care este de 0,40 lei/kg, situație care ar conduce inclusiv la modificarea propunerii financiare, prin modificarea cotei de profit.

Consiliul constată că într-adevăr, în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, au fost formulate o serie de solicitări de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 111/2339 din 30.07.2018 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea SC ...SRL – ... SA, justificarea prețurilor pentru un număr de 17 prestații, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 207/03.08.2018 prin care arată că:

„În vederea justificării prețului ofertat pentru prestațiile solicitate, vă transmitem următoarele:
- Anexăm prezentei justificarea modului de formare a prețului prestațiilor (...)".

Cu adresa nr. 111/2718 din 14.08.2018 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei:

„Urmare răspunsului dvs. nr. 207/03.08.2018, depus în S.E.A.P. în data de 03.08.2018, la solicitarea de clarificări nr. 111/2339/30.07.2018: (...)

2. Comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la justificarea prețuui ofertat pentru următoarele materiale:
- mixtură asfaltică
- ciment
- capac cămin de vizitare,

Însoțite de documente suport care să dovedească posibilitatea aprovizionării materialelor la prețul prezentat în răspuns".

Cu adresa nr. 221/17.08.2018 contestatoarea a răspuns solicitării *„2. Vă transmitem anexat ofertele de preț pentru justificarea prețului ofertat pentru mixtură asfaltică, capac cămin de vizitare, conform*

tabelului de Justificare prețuri prezentat în răspunsul nr. 207/03.08.2018 la solicitarea de clarificări nr. 111/2339/30.07.2018".

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost analizat conform celor consemnate în procesul verbal de evaluare nr. 12 ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au considerat necesară formularea unei noi solicitări de clarificări, motiv pentru care a fost emisă adresa nr. 111/2876 din 23.08.2018 cu următorul conținut:

„Urmare răsunsului dvs. nr. 221/17.08.2018, depus în S.E.A.P. în data de 17.08.2018, la solicitarea de clarificări nr. 111/2718/14.08.2018, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între prețurile unitare prezentate în «Justificare prețuri», depus prin răspunsul nr. 207/03.08.2018 și cele prezentate prin răspunsul nr. 221/17.08.2018, pentru următoarele materiale:

- *ciment*
- *mixtură asfaltică*

Clarificați această situație".

Cu adresa nr. 231/27.08.2018 contestatoarea a formulat răspuns potrivit căruia:

„În cadrul răspunsului nr. 221/17.08.2018 au fost prezentate oferte de preț pentru mixtură asfaltică, ciment, capac cămin vizitare, astfel încât: (...)

- pentru ciment, prețul aferent ofertei de preț prezentate este de 19,11 lei/sac, respectiv 0,40 lei/kg, preț care este mai mic cu 0,05 lei/kg decât cel bugetat de subscrisa în cadrul ofertei.

Ținând cont de materialele la care se face referire prin solicitarea de clarificări și de cele prezentate mai sus, subscrisa a bugetat un preț superior prețului aferent ofertei pentru ciment și preț care este același cu prețul oferit de furnizor pentru mixtura asfaltică, demonstrând astfel, că are posibilitatea achiziționării materialelor la prețuri mai mici decât prețurile bugetate în cadrul ofertei".

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că într-adevăr în justificarea de preț transmisă cu adresa nr. 207/03.08.2018 prețul pentru ciment a fost menționat ca fiind 0,45 lei/kg, respectiv prețul ofertat de către contestatoare în cadru prezentei proceduri de atribuire.

Este la fel de adevărat că anexat adresei nr. 221/17.08.2018 contestatoarea a prezentat oferta de preț de la furnizorul Dedeman din care rezultă un preț de 0,40 lei/kg, preț care este mai mic decât cel ofertat de către contestatoare. Consiliul reține că situația se încadrează în situațiile reglementate în domeniul achizițiilor publice întrucât ofertantul are dreptul de a prezenta un preț mai mare decât cel de la furnizor, cu atât mai mult cu cât în prezenta procedură de atribuire urmează a se încheia un acord cadru pentru 48 de luni, perioadă în care prețurile pot crește iar ofertantul este îndreptățit să se asigure că poate oferta cimentul la prețul pieței, cu un adaos mai mic sau mai mare în funcție de fluctuațiile prețului cimentului în piața de profil la data execuției lucrării.

Verificările autorității contractante vizau prețul neobișnuit de scăzut. Din verificări rezultă că prețul ofertat nu se încadrează în această categorie, dimpotrivă, el este mai ridicat decât rezultă din oferta furnizorilor. În situația în care prețurile din ofertă sunt mai ridicate decât cele ale furnizorilor, autoritatea contractantă nu poate respinge pe ofertantul aflat într-o atare situație, nicăieri în lege neexistând vreun asemenea motiv de respingere. Din moment ce ofertantul a dovedit că prețul său este unul sustenabil, oferta acestuia nu poate fi respinsă.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod greșit a considerat răspusul neconcludent motivat de faptul că *„documentele prezentate de dvs., ca susțineri de preț de la furnizori, nu susțin prețurile cuprinse în ofertă pentru dale de beton și ciment”*, în condițiile în care prețul de la furnizorul Dedeman susține prețul ofertat, prețul din oferta furnizorului nu trebuie să fie același cu cel ofertat. Dovezile, respectiv oferta de la furnizorul Dedeman este concludentă, contrar susținerilor autorității contractante, aceasta încadrându-se în prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul nu poate fi obligat să prezinte *„prețuri de la furnizori de 0,45 lei/kg pentru ciment”*

Consiliul constată ca nefondat și motivul de respingere potrivit căruia oferta este inacceptabilă ca urmare a modificării propunerii financiare, respectiv modificarea profitului de 4% ceea ce este echivalent cu modificarea conținutului propunerii financiare.

Autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat că de vreme ce în documentul *„Justificare prețuri”* a fost prezentat pentru ciment un preț de 0,45 lei/kg și un profit de 4%, iar din oferta de preț de la furnizor rezultă un preț mai mic cu 0,05 lei/kg decât cel bugetat în cadrul ofertei situație care a condus la modificarea profitului de 4% la 4,11%.

Consiliul constată, de asemenea, că în mod greșit consideră autoritatea contractantă că ofertantul contestator și-a modificat prețul la ciment prin prezentarea unei facturi de la furnizor cu un preț mai mic decât cel ofertat, în condițiile în care, în fapt, contestatoarea a prezentat doar în justificarea prețului ofertat o factură de la un furnizor la a cărui preț a adăugat un procent astfel încât prețul ofertat să fie suficient de mare cât să-i permită ca pe perioada celor 48 de luni a acordului cadru să suporte eventualele creșteri de preț la ciment.

Situația de nepermis într-o procedură de atribuire ar fi fost cea în care prețul ofertat de către furnizor ar fi fost mai mare decât cel ofertat în propunerea financiară de către ofertant.

Faptul că prețul furnizorului este mai mic decât cel ofertat în propunerea financiară nu conduce implicit la modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv transformarea prețului cimentului din 0,45 lei/kg în 0,40 lei/kg și cota de profit din 4% în 4,11%, cum în mod eronat consideră autoritatea contractantă. Atât prețul ofertat pentru ciment cât și cota de profit rămân cele prezentate în documentul *„Justificare prețuri”.*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliu constată că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv, se dovedește a fi nelegală.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor situație în care va admite contestația formulată de către Asocierea SC ...SRL – ... SA în contradictoriu cu ...S.A., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 111/3122 din 30.08.2018 privind comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară pentru lotul 7 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – ... SA, conform considerentelor de mai sus.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL ce face obiectul dosarului nr. 2896/2016, Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru loturile 4 și 8 oferta depusă de SC ...SRL, solicitând:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adreselor nr. 111/3424/13.09.2018 (lot 4) și nr. 111/3436/13.09.2018 (lot 8);

- anularea rapoartelor de atribuire nr. 111/3418/13.09.2018 (lot 4) și nr. 111/3430/13.09.2018 (lot 8), care au stat la baza emiterii comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire pentru cele două loturi;

- reluarea evaluării ofertei SC ...SRL pentru loturile 4 și 8.

Consiliul constată că pentru ambele loturi criticile sunt comune, motiv pentru care acestea vor fi analizate împreună.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii reglementată de art. 61^1 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că prin adresa nr. 38539/2896-C4/20.09.2018 i-a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38730/24.09.2018, la care a anexat recipisa de consemnare nr. 204920123/1 din 21.09.2018 a sumei de 69.666,68 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Arad – Agenția Ineu, respectându-se, astfel, dispozițiile legale.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

O primă critică a contestatoarei se referă la cerința de calificare stabilită de către autoritatea contractantă la *„Capacitatea tehnică și profesională”, „Cerința 1”,* arătând că la studierea dosarului la Secțiunea Descrierea din DUAE nu a identificat vreun contract de prestări de servicii sau lucrări care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare care să ofere informații legate de valoarea inițială și finală, perioada de derulare contract, obiectul concret al lucrărilor invocate în îndeplinirea cerinței, singurele referiri fiind doar la numărul de procese verbale de recepție și situații de plată.

Ulterior, prin concluzii scrise, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător, deși a răspuns la solicitările de clarificări, respectiv adresele nr. 111/2868/23.08.2018 pentru lotul 8 și nr. 111/3060/27.08.2018 pentru lotul 4, a depus o serie de documente mai puțin contractele privind experiența similară (10 contracte încheiate cu

DRDP Timișoara și 5 contracte încheiate cu DRDP București), răspunsuri considerate incomplete, verificările interne efectuate de către comisia de evaluare nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 197 din Legea nr. 98/2016, situație în care, în opinia sa, devin incidente prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor susmenționate, Consiliul are în vedere modul în care a fost formulată cerința de calificare în fișa de date a achiziei.

Astfel, Consiliul constată că potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit:

„Capacitate tehnică – Cerința 1

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani) lucruri similar**) cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulate de minim:*

Lot A1 Cunta-Ilia: 1.670.000 lei fără TVA;
Lot A1 Ilia-Remetea: 1.650.000 lei fără TVA;
Lot A1 Remetea-Nădlac: 1.570.000 lei fără TVA;
Lot Arad: 866.000 lei fără TVA;
Lot Caransebeș: 1.140.000 lei fără TVA;
Lot Deva: 973.000 lei fără TVA;
Lot Orșova: 1.150.000 lei fără TVA;
Lot Timișoara: 1.040.000 lei fără TVA.

**) Ultimii 5 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13)*

***) Prin „lucrări similare" se înțelege: execuția de lucrări noi și/sau lucrări de întreținere și/sau lucrări de reparații curente și/sau lucrări de modernizare/reabilitare a drumurilor publice. Enumerarea nu este cumulativă",* iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței a stabilit că

„În vederea îndeplinirii cerinței, pentru fiecare lot în parte, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va complete DUAE – Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională» - subsecțiunea «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat». Pentru fiecare lot în parte, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibie va prezenta, anterior atribuirii Acordurilor-cadru la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritate ori de către clientul beneficiar/procese verbale de recepție, Documente constatatoare emise de autoritățile contractante/Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, respectiv lucrările executate, perioada de realizare și valoarea acestora. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței".

Verificând DUAE depuse de către ofertantul SC ...SRL pentru loturile 4 și 8, Consiliul constată că sunt menționate un număr de 15 contracte, dintre care 10 încheiate cu D.R.D.P. Timișoara și 5 cu D.R.D.P. București, fiind indicate ca informații pentru fiecare dintre acestea, numărul de contract, denumirea acestora, valoarea, data de începere, data de încheiere și beneficiar cerința privind modalitatea de completare a DUAE fiind, astfel, respectată, conform fișei de date a achiziției.

Eventuale informații legate de valoarea inițială și finală, perioada de derulare contract, obiectul concret al lucrărilor invocate în îndeplinirea cerinței, a căror lipsă din DUAE este invocată de către contestatoare fac obiectul unor verificări ulterioare de către comisia de evaluare conform dispozițiilor art. 132 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, etapă parcursă potrivit documentelor de la dosarul cauzei, astfel critica referitoare la caracterul incomplet al Formularelor DUAE depuse de SC ...SRL pentru loturile 4 și 8 se dovedește nefondată.

Critica potrivit căreia deși ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, respectiv adresele nr. 111/2868/23.08.2018 pentru lotul 8 și nr. 111/3060/27.08.2018 pentru lotul 4, a depus o serie de documente fără a depune însă și contractele privind experiența similară va fi respinsă ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă prin cele două adrese a solicitat astfel:

„Prin prezenta, comisia de evaluare vă aduce la cunoștință că, în urma aplicării criteriului de atribuire, societatea dumneavoastră a fost clasată pe primul loc.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să prezentați documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în D.U.A.E.”

Anexat adreselor de răspuns într-adevăr nu au fost transmise și cele 15 contracte menționate în Formularele DUAE, ci pentru dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similar au fost depuse doar *„Procesele verbale de recepție aferente contractelor ce justifică experiența similară”,* documente care au fost suficiente, și cuprind informații complete cu privire la contractele derulate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că toate contractele indicate în dovedirea cerinței privind experiența similară au fost încheiate cu …. (… și …) ale …, astfel încât accesul membrilor comisiei de evaluare la informații existente la autoritatea contractantă era posibil și mult mai facil față de o solicitare de completare a documentelor depuse.

Situația prezentată anterior, contrar susținerilor contestatoarei se încadrează în prevederile art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date*

naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru national al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție", enumerarea având un caracter exemplificativ prin folosirea sintagmei *„cum ar fi".*

Este formulată de asemenea, și o critică și cu privire la cerința de calificare de la *„Capacitatea tehnică și profesională", „Cerința 2",* prevăzută de către autoritatea contractantă prin fișa de date, despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare pentru loturile 4 și 8.

Cu privire la această cerință, contestatoarea arată că în documentul DUAE depus de ofertantul SC …. SRL nu se prezintă o detaliere/inividualizare a utilajelor deținute, aferente fiecărui lot în parte pentru care a depus ofertă, rezumându-se a enumera o serie de utilaje, aceleași pentru fiecare lot și pentru care prezintă același acord de închiriere/acord de punere la dispoziție a acestora, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat documentele suport DUAE și nu a verificat dacă acest ofertant va avea capacitatea de a executa cu același utilaj lucrările la toate loturile la care a fost declarant câștigător, în condițiile în care sectoarele destinate acestor loturi sunt la distanțe considerabile.

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține că în DUAE trebuia specificat dreptul de proprietate sau de folosință pe toată durata de implicare în execuția lucrărilor, iar pentru a oferi autorității contractante certitudinea execuției în bune condiții a contractului, în DUAE trebuia să se facă referire la numărul și data contractului de închiriere pentru fiecare utilaj în parte, cu atât mai mult cu cât un utilaj a fost nominalizat la toate loturile pentru care SC ...SRL a depus ofertă.

Cu privire la această cerință, Consiliul constată că în fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit „Cerința 2", prin care a impus în sarcina ofertanților că:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor pentru fiecare lot, la nivelul celui mai mare contract subsecvent, respectiv:

-Utilaj multifuncțional cu tracțiune integral cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picamer, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărăcinișuri, echipamente de spălat și motocositoare);

- Autobasculantă transport potmol, aluviuni, etc;

- Buldoexcavator cupă profil șant

- Încărcător frontal cu cupă mai mare de 2 mc

- Autoremorcher pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere

- Automacara 40 to

- Cisterne cu apă".

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la utilaje autoritatea contractantă a stabilit că *„Pentru fiecare lot în parte, Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii acordurilor cadru, la solicitarea Autorității contractante, documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factură proformă/ precontract) pe durata de implicare în execuția lucrărilor aferente celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele și echipamentele tehnice prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție. Aceste documete vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestuia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței”.*

Analizând aspectele criticate cu privire la această cerință, respectiv faptul că în documentul DUAE depus de ofertantul SC ... SRL nu se prezintă o detaliere/individualizare a utilajelor deținute, aferente fiecărui lot în parte, pentru care a depus ofertă, ci acesta s-a rezumat la a enumera o serie de utilaje, aceleași pentru fiecare lot și pentru care a prezentat același acord de închiriere/acord de punere la dispoziție a acestora, Consiliul va respinge ca nefondate criticile având în vedere că potrivit definiției data de art. 3 lit. (s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă *„documentul unic de achiziții European furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.*

Prin urmare, Formularul DUAE cuprinde informații minime, la nivel declarativ, cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, acestea fiind singurele informații pe care comisia de evaluare le va verifica inițial așa cum prevăd dealtfel și dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.*

O verificare a veridicității informațiilor din DUAE, prin solicitarea unei părți sau a tuturor documentelor justificative, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, poate fi făcută de către comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în orice moment însă, doar *„dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.*

Prin urmare, nedetalierea/neindividualizarea utilajelor deținute pentru fiecare lot în parte, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în condițiile în care o verificare a informațiilor din Formularul DUAE urmează să fie făcută ulterior în situația în care ofertantul va fi declarant câștigător, DUAE fiind, în esență, așa cum de altfel este definit, o declarație pe proprie răspundere cu indicarea unor informații minime,

verificare realizată, de altfel, de autoritatea contractantă, după depunerea documentelor support DUAE.

Referitor la critica potrivit căreia în DUAE trebuia specificat dreptul de proprietate sau de folosință pe toată durata de implicare în execuția lucrărilor iar pentru a oferi autorității contractante certitudinea execuției în bune condiții a contractului, în DUAE trebuia să se facă referire la numărul și data contractului de închiriere pentru fiecare utilaj în parte, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției la Cerința 2, autoritatea contractantă nu a solicitat ca în Formularul DUAE să se regăsească aceste informații, ba mai mult, ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a precizat, în mod clar, că doar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta documente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe durata de implicare în execuția lucrărilor.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prevederile fișei de date, menționate anterior, au fost respectate de către ofertantul declarat câștigător pentru loturile 4 și 8 și a depus documentele solicitate, cu adresele nr. 721/28.08.2018 pentru lotul 4 și nr. 720/28.08.2018 pentru lotul 8, documente ce au fost analizate de către comisia de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 16.

În ceea ce privește critica potrivit căreia un utilaj a fost nominalizat la toate loturile pentru care SC ...SRL a depus ofertă, Consiliul o va respinge ca nesusținută, în condițiile în care contestatoarei îi revine sarcina de a motiva în fapt contestația, în acest caz indicarea în mod concret a utilajului nominalizat la toate loturile, după cum afirmă. Atribuțiile Consiliului nu sunt cele de identificare a aspectelor criticate, sau ca în critica analizată, care este utilajul cu pricina, în condițiile în care, așa cum se va arăta mai jos ofertantul are acord de închiriere pentru toate utilajele respectiv câte o bucată pentru fiecare lot în parte.

Contestatoarea susține că documentele care asigură accesul la utilajele ofertate par a fi *„îndoielnice”* în condițiile în care pentru ambele loturi sunt aceleași acorduri de închiriere, pentru același număr de utilaje, iar în respectivele acorduri nu este stipulat vreun preț de închiriere, modalitate de plată, modalitate de facturare, obligațiile părților.

Verificând documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător pentru loturile 4 și 8, Consiliul constată că au fost depuse Acorduri de închiriere pentru toate utilajele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, și pentru toate loturile la care ofertantul a participat, respectiv:

- Acord închiriere nr. 117/13.02.2018 pentru *„Utilaj Multifuncțional tip Unimog dotat cu perie mecanică, picamer, cositoare, cap de tăiat mărăcinișuri, echipament de spălat”*, 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 122/15.02.2018 pentru *„Autobasculantă transport”,* 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 124/16.02.2018 pentru *„Buldoexcavator cupă profil șanț”,* 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 140/20.02.2018 pentru *„Încărcător frontal cupă 2 mc”*, 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 289/28.03.2018 pentru *„Automacara 40 to”*, 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 298/30.03.2018 pentru *„Autoremorcher”,* 8 bucăți;

- Acord de închiriere nr. 304/02.04.2018 pentru *„Cisterna apă”,* 8 bucăți.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor potrivit cărora acordurile depuse nu au stipulate în conținutul lor vreun preț de închiriere, modalitate de plată, modalitate de facturare, obligațiile părților, întrucât natura acordului de închiriere este cea de promisiune de închiriere, prin urmare, nu este necesar ca la încheierea acestora să se stabilească preț, data plății, modalitate de plată, toate obligațiile părților, ci doar părțile și obiectul viitorului contract de închiriere. Toate aceste elemente urmau a se stabili cu ocazia încheierii contractelor de închiriere în măsura în care ofertantul era declarat câștigător. Astfel, nu poate fi imputată lipsa elementelor, preț, modalitate de plată, obligații contractuale în această etapă a procedurii, în condițiile în care modalitatea de îndeplinire a cerinței, conform fișei de date este inclusiv prin *„angajament de punere la dispoziție”.*

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător la loturile 4 și 8 contestatoarea susține că aceasta nu este reală și chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări de preț a realizat o verificare superficială, acesta nefiind justificat din punct de vedere al consumurilor de resurse, materiale și utilaje, în condițiile în care prețul ofertat pentru lotul 4 este de 41% din valoarea estimată iar pentru lotul 8 de 35,84% din aceasta, situație în care cele două oferte se situează în prevederile art. 210 din Lege nr. 98/2016.

Un element de preț criticat ca extrem de scăzut este indicativul de lucrări *„101.2.3.6.6 cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană, insule de giratie)”* de 9 lei pe o sută de metri pătrați.

Sub același aspect, este criticat și preț neobișnuit de scăzut este pentru alte *„anumite materiale”* menționând, în acest sens, balastul, a cărui preț ofertat de către câștigătoare este de 7 lei/tonă, respectiv 11,9 lei/m^3.

Consiliul, verificând oferte de preț în piața de profil, pentru cele două elemente (tarif și preț) constată nivelul scăzut al acestora, situație în care se impune solicitarea unor justificări suplimentare ofertantului declarant câștigător pentru loturile 4 și 8.

La o astfel de concluzie a ajuns Consiliul și ca urmare a faptului că factura de la furnizorul SC ...SRL conține prețul de 0.007 lei/kg pentru balast, preț despre care nu se poate stabili la ce data a fost ofertat, în condițiile în care factura nu are dată de emitere, situație în care s-ar

putea presupune că prețul de 0,007 lei/kg putea fi valabil cu un an în urmă, spre exemplu.

În atare situație, Consiliul va reține ca fondate criticile referitoare la tariful pentru cosire mecanică și prețul balastului.

Cu privire la indicativul *„101.2.1.6. aducere la profil acostamente prin tăiere manuală”* contestatoarea critică faptul că ofertantul desemnat câștigător a justificat prețul pentru 22 de zile lucrătoare la un număr de 8 ore/zi, care înmulțite cu un număr de 176 ore/lună nu rezultă 166 de ore/lună așa cum reiese din calculație, situație în care comisia de evaluare era obligată să clarifice la ce număr de ore/lună este făcută calculația. Aceeași situație este întâlnită și pentru indicativul 101.2.1.3 curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale cât și la toate indicativele justificate atât pentru lotul 4 cât și pentru lotul 8.

Consiliul, verificând calculele indicate de către contestatoare, constată, că într-adevăr, în măsura în care calculul se face exclusiv pe baza informațiilor prezentate de către ofertantul SC ... SRL, rezultă că 22 de zile x 8 ore/zi = 176 ore/lună.

Însă, Consiliul va reține că în calculul prezentat de către ofertantul SC ... SRL, acesta a ținut seama de numărul de ore lucrătoare stabilit prin HG nr. 846/2017 privind creșterea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care prevede la art. (1) astfel:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră”.

Consiliul nu poate reține că un calcul din care rezultă 176 ore/pe lună este un calcul de care ar trebui să se țină seama întrucât într-o astfel de ipoteză se presupune că diferența de aproximativ 10 ore sunt ore lucrate în afara programului de lucru, situație pe care ofertantul nu a dorit să o oferteze.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondată critica întrucât indicarea celor 166 de ore ca număr lucrate/lună este în conformitate cu legislația în materia dreptului muncii.

Consiliul va respinge criticile referitoare la manoperă și cheltuieli de personal, în contextul în care nu dovedește valoarea extrem de scăzută a acestora, simpla afirmație că sediul social al câștigătoarei este în Bucureşti, motiv pentru care există și costuri de cazare/diurnă, delegaţii etc. pentru cazarea/deplasarea muncitorilor, nu va fi reținut ca unul pertinent, ci doar simple supoziții.

Prin concluzii scrise, contestatoarea critică faptul că pentru toate indicativele justificate atât pentru lotul 4, cât și pentru lotul 8, luând cu titlu de exemplu indicativul *„101.2.1.6 aducere la profil acostamente prin tăiere manuală”* și *„101.2.1.3 curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale”* la calculul cheltuielilor cu utilajele, valoarea de inventar și cea de amortisment pentru utilaje nu este demonstrată că ar

fi o valoare reală înregistrată în contabilitate, ținând cont de faptul că utilajele nu sunt proprietatea ofertantului desemnat câștigător ci toate utilajele sunt închiriate de la societatea ...SRL. Contestatoarea consideră că trebuiau solicitate documente relevante din înregistrările contabile ale societății care închiriază.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că utilajele nu sunt în proprietatea ofertantului, așa cum, de altfel, recunoaște și contestatoarea, prin urmare nu pot fi solicitate de către autoritatea contractantă documente contabile ale societății care închiriază, toate cheltuielile cu utilajele ce urmează a fi închiriate se reflectă în tariful de închiriere.

Contestatoarea critică și faptul că nu sunt detaliate costurile de transport, în sensul că pentru amortizare, întreținere și combustibil nu sunt prezentate documente din care să rezulte că sumele din tabel au corespondent real, situație în care se află toate indicativele justificate pentru loturile 4 și 8 după cum susține, dând cu titlu de exemplu indicativul *„101.2.1.6 aducere la profil acostamente prin tăiere manuală”* și *„101.2.1.3. curățirea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale”.*

Consiliul constată că în documentele *„Calculul transportului”,* respectiv Formularul C9 pentru toate prestațiile sunt menționate costuri orare și un total al acestora, fără a fi însoțite de documente din care să rezulte modul în care au fost efectuate aceste calculi, cât și documente care au stat la baza acestor calcule.

Față de constatările făcute, Consiliul va admite critica cu atât mai mult cu cât prin solicitarea de justificare a prețului, autoritatea contractantă a impus prezentarea de *„detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat pentru următoarele prestații: (…)”.*

În luarea deciziei Consiliul are în vedere și obligația prevăzută de legiuitor potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, perfomanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.*

Cu privire la indicativul 101.2.3.6.6 *„cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană, insule de giratie)”,* contestatoarea arată că în formularul C8 calculația pentru metri pătrați de cosire este raportată la 20/100 mp/oră (20 de sute metri pătrați pe oră) iar în Formularul C7 calculul este făcut pentru 10/100mp/oră (10 sute de metri pătrați pe oră), iar dintre cele 4 utilaje necesare pentru cosirea mecanică a vegetației ierboase enumerate în tabel lipsește mașina de însoțire, neconcordanțe pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

Din verificarea informațiilor cuprinse în Formularul C8 și Formularul C7 la paginile indicate de către contestatoare, Consiliul constată că sunt neconcordanțe în ceea ce privește suprafața de cosire, într-adevăr la pagina 927 este menționat *„Nr. mediu de 100 MP COSIT pt 1 oră funcț trusă = 20.0 100 MP/oră”* iar la pagina 924 *„Total producție pe ora 10/100 mp 2,47”.*

Întrucât apar neconcordanțe între aceste informații care se referă la aceeași prestație respectiv *„cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană, insule de giratie)”,* Consiliul reține că se impune clarificarea acestora.

Consiliul constată că și în ceea ce privește lipsa din tabel a calculului cheltuielilor pentru mașinii de însoțire critica se dovedește a fi fondată, întrucât deși în tabelul de la pagina 925 în Formularul C8 *„Mașina de însoțire” (poz.3)* este menționată în tabel cu valoarea în euro de 6.500 cu *„durata norm 5”* aceasta nu se regăsește în calculul detaliat al cheltuielilor așa cum s-a procedat în cazul celorlalte trei utilaje.

Contestatoarea critică de asemenea faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul declarat câștigător a răspuns prin depunerea Listelor de cantități de lucrări F3 și Lista consumurilor „C”-uri, fără alte lămuriri sau documente justificative, situație în care oferta trebuia declarată neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va respinge ca nefondată critica luând în considerare faptul că solicitarea de justificare a prețului a avut un caracter general iar răspunsurile la solicitările de justificare a prețului ofertat au respectat întocmai solicitările autorității contractante documentele depuse fiind cele considerate necesar a fi depuse de către ofertant și nu de către contestatoare. În ceea ce privește eventualele lămuriri a căror lipsă o invocă contestatoarea Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări legat de aspecte considerate de către comisia de evaluare nelămurite prin răspunsul la justificarea inițială a prețului ofertat, respectiv prin adresele nr. 111/2676/14.08.2018 pentru lotul 4 și nr. 111/2719/14.08.2018 pentru lotul 8.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a depus informații și documente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut în contextul în care solicitarea autorității contractante a fost una generală, în cazul ambelor loturi, răspunzând punctual și justificărilor suplimentare situație care nu încadrează oferta în dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerate inacceptabilă”,* decât în măsura în care la reevaluarea ofertei nu va fi justificat corespunzător prețul ofertat.

Caracterul nefondat al criticilor legat de acest aspect este dovedit și de faptul că nici măcar contestatoarea nu indică în mod concret care

sunt informațiile, lămuririle neprezentate prin justificarea prețului ofertat.

Prin concluzii scrise contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a solicitat un al doilea rând de clarificări ofertantului declarant câștigător, deși acesta trebuia să răspundă de la prima solicitare de clarificări, și chiar și în această situație răspunsul la a doua solicitare de clarificări trebuia să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât:

- referitor la justificarea pentru transportul materialelor ofertantul declară *„Vă informăm asupra faptului că transportul este ofertat, dar costurile cu acesta sunt egale cu zero”;*

Consiliul va respinge ca nefondată critica, iar în luarea deciziei are în vedere răspunsul transmis autorității contractante, respectiv conținutul intregului răspuns, nu doar un fragment așa cum în mod intenționat a procedat contestatoarea, și constată că modului în care a înțeles să justifice chetuielile de transport pentru cele trei prestații este unul pertinent și concludent.

- toate ofertele sunt de la un singur furnizor, respectiv ...SRL, nu au număr de înregistrare și dată, iar conform ONRC furnizorul are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4211;

În ceea ce privește critica potrivit căreia codul CAEN pentru obiectul principal de activitate este 4211, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată, în condițiile în care pentru a desfășura și alte activități în afară de cea principal este suficient ca acestea să fie declarate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, contestatoarea nedepunând nicio dovadă în sensul că furnizorul SC …. SRL nu poate desfășura și alte activități în afară de cele aferente codului CAEN 4211.

Din verificările efectuate, Consiliul constată că anexat adreselor de răspuns nr. 685/21.08.2018 pentru lotul 4 și nr. 689/21.08.2018 pentru lotul 8 au fost depuse câte două oferte de preț de la furnizorul SC …. SRL, niciuna dintre acestea însă nu conțin numărul și data emiterii, situație în care nu se poate stabili dacă aceste prețuri sunt cele pe baza cărora se putea întocmi propunerea financiară.

Prețurile de la furnizori pe baza cărora se elaborează propunerile financiare trebuie să fie reale și de la o data apropiată și anterioară datei de depunere a ofertelor, astfel încât prețul ofertat să fie unul justificat.

Or, în condițiile în care nu se cunoaște data emiterii acestora, data la care aceste prețuri erau valabile nu se poate reține că cele două oferte de la furnizorul SC …. SRL conțin informații care justifică prețul ofertat, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată, urmând ca la reevaluarea ofertei autoritatea contractantă să solicite clarificări pe acest aspect.

- ofertele de materiale nu reflectă realitatea, întrucât furnizorul nu deține balastieră sau carieră în zona Banat, nici stație de preparare mixturi asfaltice, nici depozit de materiale de construcții, iar prețurile nu sunt cele practicate pe piață.

În analiza acestei critici Consiliul are în vedere că în verificarea justificărilor de preț comisia de evaluare nu a efectuat o analiză riguroasă a ofertelor de preț emise de către SC ...SRL se impune ca la reevaluarea ofertei comisia de evaluare să aibă în vedere și aspectele legate de sursele materialelor ofertate de către acest furnizor, în condițiile în care prețul pentru balast, așa cum s-a reținut anterior este apparent neobișnuit de scăzut, prețul mixturii asfaltice de 100 lei/tonă de asemenea, critica va fi astfel reținută ca fondată.

Consiliul constată că prin concluzii scrise, contestatoarea arată că pentru a întări criticile analizate anterior, respectiv faptul că prețurile ofertate nu sunt reale, ci sunt ofertate doar cu scopul de a câștiga licitația și că evaluarea ofertei s-a făcut superficial, între furnizorul de materiale și SC ...SRL există legături juridice, în sensul că SC ...SRL are asociat pe … cu 96,67%, aceeași persoană fiind asociat și la SC ...SRL cu 70% împreună cu … 10%.

Consiliul constată că legăturile juridice dintre participanții la procedura de atribuire, respectiv ofertant și furnizorii acestuia nu intră în situațiile de conflict de interese, astfel cum sunt reglementate de art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, ci facilitează, ca în prezenta speță, obținerea unor prețuri mai bune la materiale ceea ce conduce la obținerea unui preț competitiv în cadrul procedurilor de atribuire.

În acest context, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația și constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, motiv pentru care va anula raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 111/3418 din 13.09.2018 pentru lotul 4 și nr. 111/3430 din 13.09.2018 și toate actele subsecvente acestuia cu referire la oferta SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către Asocierea SC ...SRL – ... SA în contradictoriu cu ...S.A., anulează adresa nr. 111/3122 din 30.08.2018 privind comunicarea rezultatului fazei de evaluare a propunerii financiare pentru lotul 7 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL – ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ...S.A., anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 111/3418 din 13.09.2018 pentru lotul 4 și raportul procedurii de atribuire nr. 111/3430 din 13.09.2018 pentru lotul 8 și toate actele subsecvente acestuia cu

referire la oferta SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile 4 și 8.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în 5 exemplare, conţine 33 (treizecișitrei) pagini.