

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14399/03.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de a atribuire privind achiziția publică, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Oxigen medicinal*”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../26.04.2024, s-au solicitat următoarele: „(i) *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2438/18.02.2026* (ii) *anularea în parte a raportului procedurii nr. 2436/18.02.2026 în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente conexe acestuia; (iii) reevaluarea ofertei ... din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia (...) cu cheltuieli de judecată*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19256/18.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... și ..., cu sediul procesual ales la societatea de avocați .. în ..., s-a solicitat: „1) *respingerea contestației formulate de către ... SRL ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată; 2) obligarea ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14399/03.03.2026, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, societatea contestatoare precizează că la procedura în cauză au depus oferte doi operatori economici, respectiv societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Într-o primă etapă, conform raportului procedurii nr. 15070/05.11.2024, oferta societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea. Ca urmare a contestării rezultatului în cauză, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul revenirii în etapa de evaluare a ofertelor. Cu această ocazie a fost emis un al doilea raport al procedurii nr. 637/15.01.2025, prin care oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului de mai sus, societatea ... SRL a formulat contestație, care a fost respinsă de către CNSC prin decizia nr. 726/C6/218/19.03.2025.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către societatea ... SRL, care a fost admisă de către Curtea de apel București (hotărâre nr. 337/21.05.2025 și nr. 481/30.06.2025), în sensul „reevaluării ofertei ... din perspectiva netemeinicii motivului de neconformitate privind dimensiunile platformei; reevaluarea ofertei ... pentru îndreptarea neclarităților constatate”.

Ca urmare a reevaluării dispusă de către instanță, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2436/18.02.2026, potrivit căruia oferta ... a fost declarată conformă, însă clasată pe locul 2, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Față de rezultatul de mai sus, societatea contestatoare susține că oferta aparținând ... trebuia respinsă pentru „neîndeplinirea cerinței privind termenul maxim de 45 de zile pentru punerea în funcțiune a soluției de furnizare a oxigenului lichid, datorat faptului că Graficul de execuție depus inițial (pag. 12-15 din propunerea tehnică), nu includea perioada necesară pentru elaborarea proiectului de execuție și obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare pentru amplasarea rezervorului criogenic al soluției provizorii și, respectiv, al rezervorului criogenic final de 20.000 litri pentru soluția finală, iar lucrările de amenajare a spațiului în vederea montării platformei din beton prefabricate nu se pot realiza decât după întocmirea și aviza rea/autoriza rea proiectului, astfel că nu mai este îndeplinită cerința privind termenul de 45 de zile de punere în funcțiune și instalare prevăzut de Caietul de sarcini, din propunerea tehnică a acesteia rezultând un număr total de 51 de zile”.

În susținere afirmă că lucrările de amenajare a spațiului nu pot fi demarate înainte de finalizarea elaborării proiectului de execuție și obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare pentru amplasarea

rezervorului criogenic final, fiind imposibil ca aceste operațiuni să se facă concomitent. De asemenea, susține că termenul propus de ... nu este fezabil nici prin prisma faptului că „o umplere a stocatorului de 2000 l nu asigură necesarul autorității contractante nici măcar pentru o zi”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00179] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.04.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 21 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea atașează împuternicire avocațială nr. 9051492 din 02.03.2025.

Prin adresa nr. TM313615/03.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 14513/ 03.03.2026, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 212152688/1 din 26.02.2026, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 42.586,68 lei.

Prin adresa cu nr. 3309/10.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16709/10.03.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere potrivit căruia „criticile aduse de ... SRL exced cadrului procesual iar motivele la care face referire contestatoarea puteau fi invocate de la bun început, motiv pentru care solicită declararea acestora ca inadmisibile în acest moment”.

Punctul de vedere al autorității contractante în integralitate regăsește în fișierul „[.../00200] Punct de vedere (CNSC).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.04.2024.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18799/17.03.2026, contestatoarea depune „note scrise” prin care solicită respingerea argumentelor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Împotriva argumentului că „actualele critici ar excede cadrului procesual”, contestatoarea precizează că motivele de neconformitate vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat faptul că oferta ... și răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări cu ocazia reevaluării ofertei acesteia ca urmare a adoptării măsurilor de remediere în urma primei contestații, care nu a făcut obiectul unei analize pe fond.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18136/16.03.2026, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În susținere, intervenienta învederează că în urma primei contestații depuse de ..., conform Deciziei CNSC nr. 3431/C6/4012, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei ..., cu consecința respingerii ofertei acesteia ca neconformă. Ulterior, contestația ... a fost respinsă de CNSC prin decizia nr. 726/C6/2018/19.03.2025.

Ultima decizie a CNSC a fost cu plângere de către Prin Decizia Civilă nr. 337/21.05.2025 Curtea de Apel București a admis plângerea ... și a anulat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia. De asemenea, instanța a reținut cauza spre rejudecare în vederea analizării criticilor formulate de ... în legătură cu oferta depusă de În final, prin Decizia Civilă nr. 481/30.06.2025, Curtea de Apel București a admis contestația formulată de ... și a dispus reevaluarea ofertei depuse de

Ca urmare a celor dispuse de către curtea de apel, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ... și de ..., oferta desemnată câștigătoare aparținând ... SRL, care în această calitate a formulat cererea de intervenție în cauză.

Referitor la contestația în cauză, intervenienta ... invocă excepția tardivității, considerând că aspectele criticate au fost clarificate încă din anul 2024, întrucât nu se regăsesc în raportul procedurii nr. 637/15.01.2025, ceea ce înseamnă că „au intrat în puterea de lucru judecat și nu mai pot face obiectul contestării după soluționarea de către Curtea de Apel București a contestației privind raportul procedurii nr. 637/15.01.2025”.

Pe fond, intervenienta combate susținerile referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind termenul de 45 de zile pentru punerea în funcțiune a soluției de furnizare a oxigenului lichid, în sensul că din graficul depus rezultă respectarea cerințelor aferente.

În ceea ce privește buteliile cu regulator incorporat, arată că aceasta se „regăsesc în APP ..., conform adresei nr. 118473E/21.08.2023, emisă de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România”.

Motivarea cererii de intervenție în integralitate regăsește în fișierul „[.../00201] Cerere de interventie - pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../26.04.2024.

Depune împuternicire avocațială nr. 9254648/13.03.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21015/24.03.2026, contestatoarea depune „note scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către ... și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea solicită respingerea acesteia, deoarece „al doilea raport al procedurii” despre care face vorbire intervenienta a fost emis ca urmare a măsurilor de remediere dispuse în urma primei contestații formulate, prin care se critica și graficul în discuție. Cu toate acestea, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat oferta ... ca fiind neconformă numai pentru nerespectarea cerinței privind dimensiunile platformei betonate, fără a analiza însă și celelalte critici. Or, condițiile în care oferta se era câștigătoare la acel moment, contestatoarea susține că nu avea niciun interes să mai conteste acest rezultat, câtă vreme oferta ... fusese deja declarată neconformă.

În ceea ce privește actul atacat prin prezenta contestație, societatea contestatoare precizează că este vorba despre raportul procedurii (al treilea), prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ... conformă și câștigătoare în mod nelegal, iar potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului vătămător.

În combaterea cererii de intervenție, societatea contestatoare reiterează critica cu privire la *„neîndeplinirea cerinței privind termenul maxim de 45 de zile pentru punerea în funcțiune a soluției de furnizare a oxigenului lichid”*, în sensul că din graficul de execuție prezentat de ... rezultă o durată totală de 51 de zile, determinată de succesiunea reală și necesară a etapelor de execuție prezentate în cuprinsul graficului, respectiv de faptul că demararea lucrărilor de amenajare a spațiului se decalează cu cele 6 zile necesare elaborării proiectului și obținerii autorizațiilor.

De asemenea, conform aceluiași grafic, oferta desemnată câștigătoare nu asigură necesarul de oxigen pe perioada anterioară punerii în funcțiune a soluției finale, deoarece „soluția provizorie propusă de ... pentru primele 3 zile de la semnarea acordului- cadru de livrare a oxigenului medicinal în butelii de 50 l, vizează oxigen comprimat, nu oxigen lichid, astfel că cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini este neîndeplinită”.

Contestatoarea mai susține că potrivit cerinței aferente, graficul de livrări trebuia să prevadă detaliat toată infrastructura de livrare (cantități, repere de timp, echipamente folosite, detalii logistice), însă ... nu a depus niciun document justificativ și nici nu a detaliat în vreun fel cum intenționează să asigure necesarul de consum pentru perioada de provizorat. În opinia contestatoarei, „soluția propusă de ... de livrare dintr-un stocator de 2000 l nu este fezabilă în contextul necesarului de 2000 mc/zi cu livrare o dată pe săptămână, întrucât nu se asigură necesarul de oxigen conform documentației de atribuire; o umplere a stocatorului putând asigura aprox. 1700 mc de oxigen (nu se asigură necesarul nici măcar pentru o zi, cu atât mai puțin pentru o săptămână), iar din conținutul APP ... nu rezultă că sunt menționate buteliile cu

regulator de presiune încorporat". În ceea ce privește documentul prin care ... pretinde că ar „confirma” faptul că buteliile cu regulator de presiune încorporat ar fi fost autorizate, și anume adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023, contestatoarea susține că „este o simplă corespondență între ... și ANMDMR, fără valoare juridică”.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 26643/724/C6/14.04.2026, Consiliul a transmis autorității contractante că va aplica dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat atribuirea prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Oxigen medicinal”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../26.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.840.806,50 lei și 4.378.088,00 lei fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei 90%, Timp de intervenție la o eventuală defecțiune, avarie, etc., respectiv perioada de la sesizare și până la prezentare la sediul autorității contractante – 10%*”.

Într-o primă etapă procesuală, în ceea ce privește documentația de atribuire, societatea ... SRL a contestat documentația de atribuire, soluționată prin Decizia nr. 1740/C10/1569/25.06.2024 s-au dispus următoarele: „*Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței „butelii de capacitate 8 litri” conform celor menționate în motivare. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând remedierea dispusă precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, la un interval de minimum 10 zile de la publicarea eratei (...)*”.

Ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73848/18.11.2024, prin care a solicitat „*(i) Anularea în parte a Raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei drept admisibilă și necâștigătoare și, respectiv, declararea ofertei depuse de ... SRL drept admisibilă și câștigătoare; (ii) reevaluarea ofertei depusa de ... SRL, sub aspectul conformității, în sensul declarării acestei oferte drept neconformă; (iii) refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare în ceea ce privește atribuirea acordului cadru*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliul prin Decizia nr. 3431/C6/4012/04.12.2024 după cum urmează: „(...) având în vedere decizia autorității contractante de revenire în etapă de evaluare tehnică (...) respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”.

În urma transmiterii rezultatului aferent reevaluării dispuse de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, societatea ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4720/28.01.2025, prin care a solicitat următoarele: „1) *Anularea în tot a Raportului procedurii nr. 637/15.01.2025, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 639/ 15.01.2025, precum și a tuturor actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora; 2) Constatarea ca nelegală și netemeinică a respingerii ofertei contestatoarei; 3) reevaluarea ofertei depuse de ... SRL sub aspectul conformității, în sensul declarării acesteia ca neconformă; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Contestația de mai sus a fost soluționată prin Decizia nr. 726/C6/218/19.03.2025, după cum urmează: „*Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel: ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă; ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL*”.

Împotriva deciziei de mai sus, în temeiul art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)*”, societatea ... SRL a formulat plângerea soluționată de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 337/2025, în ceea ce privește criticile referitoare la respingerea ofertei acesteia, în sensul declarării conforme a ofertei ... SRL și prin Hotărârea nr. 481/2025, cu privire la criticile față de oferta ... SRL, în sensul „*reevaluării de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de ... SRL conform considerentelor prezentei decizii (...)*”.

După luarea la cunoștință a hotărârilor emise de către curtea de apel, conform celor precizate în cuprinsul procesului – verbal nr. 607/27.01.2026 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 53, „*autoritatea contractantă a revenit la etapa de reevaluare tehnică și a declarat admisibile ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 2436/18.02.2026, pag. 1 – 10, după aplicarea criteriului de atribuire aferent, oferta aparținând societății

... SRL a fost clasată pe primul loc, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 2438/18.02.2026, pag. 4 – 5, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19256/18.03.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză „în principal ca tardiv formulată, și în subsidiar, ca neîntemeiată, și obligarea ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2436/18.02.2026.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă (dosar nr. 494/2026), în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul reține că prin cererea de intervenție de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă pe motiv că *„singurul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 637/15.01.2025, este cel care viza dimensiunea platformei betonate, prin urmare, la acest moment orice motiv anterior acestui raport nu mai poate fi invocat”.*

Față de excepția invocată de către intervenienta ... SRL, contestatoarea ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21015/24.03.2026, contestatoarea solicită respingerea excepției în cauză pe motiv că *„autoritatea contractantă a apreciat oferta ... ca fiind neconformă pentru nerespectarea cerinței privind dimensiunile betonate, fără a proceda la o analiză a celorlalte motive care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări (...) În aceste condiții, subscrisa nu avea nici interes și nici posibilitatea juridică de a formula critici cu privire la respectivele aspecte la momentul emiterii celui de al doilea raport al procedurii, câtă vreme oferta ... fusese deja declarată neconformă. Or, în lipsa unei vătămări, dreptul la contestare nu ia naștere”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că anterior, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73848/18.11.2024, societatea ... SRL a criticat faptul că *„societatea ... SRL, prin Graficul de execuție depus (pag. 12-15 din propunerea tehnică), nu respectă termenul de 45 de zile solicitat de Autoritatea Contractantă întrucât nu include în acest termen perioada necesară pentru elaborarea proiectului de execuție și obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare pentru amplasarea rezervorului crioqenic al soluției provizorii și, respectiv, al rezervorului crioqenic final de 20.000 litri pentru soluția finală”*.

Conform celor precizate în cuprinsul Deciziei nr. 3431/C6/4012/04.12.2024, Consiliul nu a analizat pe fond critica în cauză, ci a respins-o ca rămasă fără obiect, deoarece *„prin adresa cu nr. 16182/27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76637/27.11.2024, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, comunicând faptul că în urma contestației formulate de către societatea ... SRL, „comisia de evaluare a decis suspendarea încheierii acordului-cadru până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de evaluare tehnică”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația în cauză, depusă de către societatea ... SRL.

De asemenea, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge și excepția invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 3309/10.03.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16709/10.03.2026, prin care se solicită respingerea aceleiași contestații, pe cale de excepție, respectiv *„ca inadmisibilă, deoarece criticile aduse exced cadrului procesual, motivele la care face referire contestatoarea puteau fi invocate de la bun început”*.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că societatea contestatoare critică oferta aparținând societății ... SRL din perspectiva faptului că *„graficul de execuție depus inițial nu includea perioada necesară pentru elaborarea proiectului de execuție și obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare pentru amplasarea rezervorului*

criogenic al soluției provizorii și respectiv, al rezervorului criogenic final de 20.000 litri pentru soluția necesară, nu se specifica numărul de zile necesar (...) în urma solicitării de clarificări ... a redepus graficul de execuție al lucrărilor, cu modificări (...) autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta ... ar fi fost conformă, întrucât nu este îndeplinită condiția din caietul de sarcini în privința termenului maxim de 45 de zile pentru punerea în funcțiune a soluției de furnizare a oxigenului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la rubrica Condiții de montaj, utilizare a echipamentelor tehnice, termen de livrare și garanție din caietul de sarcini, pag. 20, se precizează următoarele: „(...) furnizorul se obligă să livreze și să monteze, pe cheltuiala sa, echipamentele tehnice necesare la sediul autorității contractante, în maximum 45 zile de la semnarea acordului cadru. Toate cheltuielile privind transportul echipamentelor, instalarea și punerea în funcțiune a instalațiilor, precum și toate autorizările necesare privind funcționarea instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid, vor fi în totalitate în sarcina furnizorului; furnizorul va prezenta graficul de desfășurare al lucrărilor pentru perioada celor 45 zile necesare amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare, de la data semnării acordului cadru și până la livrarea oxigenului medicinal în echipament autorizat ISCIR, detaliind termenele de execuție pentru fiecare lucrare necesară. În cazul neprezentării acestui grafic de desfășurare al lucrărilor ținând cont de fiecare etapă în parte, oferta va fi considerată neconformă; până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichid, adică pe perioada celor 45 zile, furnizorul va asigura livrarea de oxigen medicinal necesar bunei funcționări a spitalului, la prețul din contract, de minim 2.000 mc/zi cu livrare o dată pe săptămână (...) Se va prezenta în oferta tehnică soluția aleasă pentru această perioadă, detaliind printr-un grafic de livrare posibilitatea de a livra oxigenul medicinal de la semnarea acordului-cadru și până la punerea în funcțiune a echipamentelor de stocare și livrare oxigen medicinal lichefiat (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 277, Consiliul reține că aceasta, în îndeplinirea cerinței de mai sus a precizat următoarele: „(...) se obligă să livreze și să monteze, pe cheltuiala sa, echipamentele tehnice necesare la sediul autorității contractante, în maximum 45 zile de la semnarea acordului cadru (...) ... prezintă anexat graficul de desfășurare al lucrărilor pentru perioada celor 45 zile necesare amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare (...) până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichid, adică pe perioada celor 45 zile, ... va asigura livrarea de oxigen medicinal necesar bunei funcționări a spitalului (...) de minim 2.000 de mc/zi (documente justificative anexate: GMP stație de îmbuteliere București, acord de subcontractare transportator oxigen

medicinal comprimat, GMP fabrică de oxigen medicinal lichid din Călărași, fișa tehnică rezervor criogenic). Soluția aleasă pentru această perioadă este livrarea de oxigen medicinal în butelii de 50 l și rezervor criogenic de min. 2000 l, detalii în graficul de livrare”.

De asemenea, în cuprinsul graficului de execuție – livrare, montaj, punere în funcțiune și autorizare a instalației de stocare și vaporizare oxigen se regăsesc următoarele perioade: „Etapa de lucru (...) Furnizare oxigen medicinal comprimat în butelii de 50 l și rezervor criogenic de min 2000 l (...) – ziua 1 (...) Amenajarea spațiului în vederea montării platformei din beton prefabrica – zilele 2 – 5 (...) Transport echipamente și echipă de lucru pentru montaj instalație alimentare oxigen medicinal lichid rezervor 20.000 l – ziua 6 (...) Montaj instalație stocare și vaporizare oxigen medicinal lichid pentru rezervorul criogenic de 20.000 l – ziua 7 (...) Transport cisternă oxigen medicinal lichefiat de la fabrica ... Călărași până la ... – ziua 8 (...) Instruirea personalului și efectuarea probelor de casă - ziua 9 (...) Inspecție reprezentant ISCIR (...) ziua 10 – 45 (...) Livrare oxigen medicinal lichefiat – După avizul reprezentantului ISCIR (...)”.

Referitor la informațiile din graficul de mai sus, prin adresa nr. 12509/23.09.2024, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Vă rugăm să indicați unde putem regăsi în Graficul de execuție inclus în oferta depusă de dvs. îndeplinirea cerințelor: termenul de realizare a proiectului tehnic, termenul de obținere a avizului ISCIR în vederea efectuării livrării de oxigen medicinal lichefiat imediat după finalizarea lucrărilor de amenajare, respectiv încadrarea în cele 45 de zile; termenul de autorizare a rezervorului criogenic de 2000 l, pentru care asigurarea livrării cu oxigen medicinal lichefiat, în vederea bunei funcționări a spitalului, să se efectueze din acesta, la prețul din contract, în cantitatea de minim 2000 de mc/zi, cu livrare o dată pe săptămână”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa nr. 14902/24.09.2024, pag. 2 – 13, astfel: „Termenul de realizare al proiectului tehnic este de maxim 6 zile de la semnarea acordului cadru. Termenul de obținere a avizului ISCIR este în maxim 45 de zile de la semnarea acordului cadru. Termenul de autorizare al rezervorului criogenic de min. 2000 l este de 3 zile de la semnarea acordului cadru. ... va solicita efectuarea inspecției în regim de urgență (în conformitate cu prevederile art. 4 din HG nr. 34/2012, în cazul în care beneficiarii solicită în scris, prin comandă fermă, efectuarea verificărilor tehnice într-un interval de timp de maxim 2 zile, calculate de la data înregistrării la CNCIR SA a comenzii ...) timp în care oxigenul medicinal va fi asigurat din butelii de 50 l”.

Față de explicațiile de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 21015/24.03.2026, potrivit cărora „graficul de execuție este construit

pe o premisă eronată și la depășirea termenului maxim admis, rezultând un termen total de 51 de zile”, întrucât informațiile prezentate de către societatea ... SRL, prin adresa nr. 14902/24.09.2024 de răspuns la solicitarea de clarificări, confirmă faptul că perioada de 6 (șase) zile alocată perioadei de proiectare corespunde intervalului cuprins între ziua 1 și ziua 6, aferent etapei de lucru: „Proiect de execuție – elaborare proiect de execuție”, astfel cum este aceasta evidențiată în cuprinsul graficului de execuție.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și susținerile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă a permis în mod nelegal ... să își completeze oferta peste termenul – limită de depunere a ofertelor”, întrucât prin răspunsul în cauză societatea ... SRL a lămurit/limpezit anumite aspecte din propunerea sa tehnică, respectiv din graficul aferent.

De altfel, în privința graficului respectiv, prin intermediul concluziilor scrise de mai sus, contestatoarea se limitează la a afirma în mod generic că din „analiza graficului de execuție prezentat de ... rezultă o durată totală de 51 de zile, determinată de succesiunea reală și necesară a etapelor de execuție”, fără a preciza, în concret, care anume etapă ar fi fost emisă din graficul în cauză, aspect contrar prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Mai mult, din niciun document al ofertei nu rezultă că societatea criticată ar depăși cele 45 de zile impuse, modalitatea de calcul a perioadei de 51 zile fiind proprie contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză, ca nefondată.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și faptul că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat un anume model de grafic, ci a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de întocmire a acestuia, singura obligație fiind de a detalia „termenele de execuție pentru fiecare lucrare necesară”, cerință de asemenea respectată de către societatea ... SRL.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la mențiunea din cadrul propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, potrivit căreia „Până la punerea în funcțiune a rezervorului criogenic de stocare oxigen medicinal lichefiat, va furniza oxigen medicinal comprimat în butelii de 50 l și rezervor criogenic de min. 2.000 l pentru soluția provizorie de furnizare oxigen medicinal”, în sensul că „soluția propusă de ... de livrare în butelii a spitalului ar fi folosită ca sursă primară de oxigen, fără să existe o sursă secundară, astfel că această configurație creează și premisele încălcării cerinței privind asigurarea continuității în caz de avarie”.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de mai sus având în vedere că potrivit mențiunii din propunerea tehnică, societatea ... SRL „deține stație de îmbuteliere oxigen medicinal comprimat în București și

are capacitatea susținerii consumului din butelii de oxigen medicinal comprimat”, care poate asigura necesarul stabilit, aspect probat prin prezentarea Autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE, precum și a Actualizării autorizației nr. B/CR4/I,J/9,10/5077/1/11.05.2023, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPINETELOR SUB PRESIUNE ȘI A INSTALAȚIILOR DE RIDICAT – INSPECȚIA TERITORIALĂ ISCIR BUCUREȘTI, informație cunoscută de către contestatoare și care nu a fost combătută.

Tot ca nefondate vor fi respinse și afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „buteliile cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP ...”, având în vedere faptul că în cuprinsul adresei nr. 118473E/21.08.2023, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE, care reprezintă autoritatea de reglementare în domeniul medicamentelor de uz uman, dispozitivelor medicale și evaluării tehnologiilor medicale, se precizează următoarele: „Precizăm că ambalajele primare aprobate încă din data de 17.07.2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4800/2012/01-18 (...) autorizația fiind reînnoită ulterior în data de 09.05.2019 (Autorizație de punere pe piață nr. 11760/2019/01-24 și modificată la data de 15.10.2020 (...)) sunt următoarele: «butelii din oțel de carbon sau aluminiu prevăzute cu capac de protecție și robinet/valvă de interceptare (care permite închiderea/deschiderea buteliei) sau cu robinet/valvă de reductor/regulator de presiune (care permite închiderea/deschiderea buteliei și simultan reducerea presiunii și reglarea fluxului), de diferite capacități: 2 litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, 20 litri, 40 litri, 50 litri, 1 litru, 7 litri, 14 litri, 27 litri, 0,8 litri, cu presiune de 150 bari sau 200 bari”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „soluția provizorie propusă de ... pentru primele 3 zile de la semnarea acordului – cadru de livrare a oxigenului medicinal în butelii de 50 l, vizează oxigen comprimat nu oxigen lichid”, deoarece la rubrica – *Specificații generale* din caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea de: „Oxigen medicinal lichid și Oxigen medicinal comprimat în butelii”, ceea ce înseamnă că ambele variante sunt permise.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei, de „obligarea ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată”, Consiliul o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientele devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarelor în raport cu intervenientele accesorii, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte. În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge cererea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor aferente cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...