



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de Lider al asocierii SC SRL – SC ..., cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, împotriva rezultatului procedurii comunicat de către COMUNA, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat, comuna, județul", cod CPV 45232400-6, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și nr. 4440/11.09.2019, a adresei nr. 4443/11.09.2019, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;
- repunerea petentei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație după studierea dosarului achiziției la Consiliu;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de petent și ulterior emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă Raportul procedurii de atribuire nr. 4440 din 11.09.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4443/11.09.2019, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică în dezbatere, întocmind documentația de atribuire în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

Se arată că după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Interesul legitim al petentului în formularea prezentei contestații rezultă din faptul că acesta a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, modul de evaluare aducându-i mari prejudicii.

Astfel, autorul contestației indică art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, ofertantul considerând că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În acest context, societatea contestatoare apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Autorul contestației învederează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale, ca motiv de neconformitate, existența în cadrul propunerii tehnice a anumitor informații privind proiectarea drumurilor, care în opinia sa nu au legătură cu prezenta procedură iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică propunerea tehnică inițială.

Se menționează că în cadrul Propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, contestatorul a prevăzut și anumite activități de proiectare aferentă drumurilor, deoarece zona afectată de aceste lucrările din cadrul contractului se situează pe aceste drumuri care trebuie refăcute.

Astfel, prin Răspunsul la clarificări, ofertantul a solicitat autorității contractante să nu țină cont de aceste mențiuni și totodată a precizat succint anumite etape cheie a serviciilor de proiectare.

În aceste condiții, societatea contestatoare subliniază faptul că precizările efectuate prin răspunsul la clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice așa cum susține autoritatea contractantă ci doar o completare/corectare a unor informații existente în cadrul ofertei.

Totodată, petentul afirmă că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări, deoarece nu indică în concret unde se regăsesc Procedurile Tehnice de Execuție - PTE pentru proiectare și nu justifică neprezentarea PTE pentru proiectare.

Se reține că în cadrul Propunerii tehnice pentru proiectare, contestatorul a depus Metodologia privind activitățile de proiectare conform ghidurilor de proiectare pentru infrastructura de apă și canalizare.

Prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să menționeze unde se regăsesc Procedurile Tehnice de Execuție - PTE a activității de proiectare, în cadrul Răspunsului la clarificări acesta precizând faptul că metodologia de realizare a activității de proiectare este conformă cu solicitările din documentația de atribuire.

În acest sens, petentul susține că pentru activitatea de proiectare nu se utilizează Procedurile Tehnice de Execuție - PTE, deoarece acestea sunt specifice execuției de lucrări și nu activităților de proiectare, pentru proiectare utilizându-se ghidurile specifice precum și descrierile activităților aferente realizării proiectului.

Societatea contestatoare semnalează faptul că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări deoarece nu face dovada deținerii în proprietate a tuturor echipamentelor declarate a fi utilizate pentru activitatea de proiectare.

Față de aceste aspect, ofertantul contestator învederează că prin răspunsul la clarificări a comunicat autorității contractante documente relevante - balanța mijloacelor fixe, inclusiv conturile 205 și 208, iar diferența le deține în baza unor contracte de închiriere sau comodat.

Se afirmă de către contestator că autoritatea contractantă i-a solicitat prin clarificări să precizeze „în mod concret de care echipamente dispune,” și justificarea discrepantei dintre echipamentele deținute în proprietate și cele declarate în cadrul ofertei.

În aceste context, petentul apreciază că motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este neîntemeiat, având în vedere faptul că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autorul contestației susține că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări deoarece nu justifică motivul prezentării organigramei în forma solicitată.

Petenta arată că în cadrul Propunerii Tehnice a prezentat organigrama propusă pentru realizarea obiectului contractului, care cuprinde alocarea echipamentelor și a personalului utilizat, prin răspunsul la clarificări, ofertantul indicând faptul că această organigramă este conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

Față de acest aspect, ofertantul constată că autoritatea contractantă nu indică, nici în comunicarea de rezultat, care ar fi elementele incomplete din această organigramă.

În concluzie, societatea contestatoare este de părere că motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este nefondat.

Se menționează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatorului ca motiv de neconformitate, răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări deoarece nu justifică experiența declarată a specialiștilor.

Petentul susține că, potrivit mențiunilor din Fișa de date a achiziției, experiența specialiștilor reprezintă un criteriu de punctaj și nu un criteriu de calificare și selecție.

Astfel, ofertantul opinează că, în situația în care autoritatea contractantă considera că anumite contracte nu îndeplinesc cerința de punctaj, era îndreptățită la acordarea punctajului aferent numărului de contracte în care se justifică experiența similară și nu să declare oferta neconformă.

Autorul contestației face precizarea că prin răspunsul la clarificări a transmis autorității contractante documentele solicitate așa cum au fost comunicate de către asociatul SRL în urma recepționării de la deținători.

Faptul că anumite documente nu poartă „numele și funcția,, persoanei care semnează aceste recomandări nu poate constitui, în accepțiunea petentei, un argument că aceste documente nu sunt reale.

Pentru a verifica/confirma veridicitatea acestor recomandări ofertantul a solicitat emitenților reconfirmarea adreselor de recomandare precum și faptul că aceste persoane au participat în cadrul proiectelor respective, astfel:

- Primăria Comunei ..., prin Primar ... emite adresa nr. 3738/20.09.2019 și confirmă atât emiterea adreselor nr. 523, 524, 525 și 526 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice - faza Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Asistență tehnică;

- Primăria Comunei ... prin Primar, emite adresa nr. 4510/20.09.2019 și confirmă atât emiterea adreselor nr. 16648, 16649, 16650 și 16651 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice - faza DTAC + Proiect Tehnic + Asistentă tehnică;

- Primăria Comunei ..., emite adresa nr. 2185/20.09.2019 și confirmă atât emiterea adreselor nr. 563,564, 565, 566 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice -faza Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Asistentă tehnică;

- Primăria Comunei ..., emite adresa nr. 5830/23.09.2019 și confirmă atât emiterea adresei nr. 954 (4 bucăți distincte) din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice -faza DTAC + Proiect Tehnic + Asistență tehnică.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri în privința veridicității acestor recomandări putea să întreprindă verificările necesare la emitenții acestora și doar ulterior în funcție de rezultatul acestora să adopte o decizie.

Deopotrivă, autorul contestației învederează că autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate a ofertei sale, lipsa unei plânse privind limitele întregului șantier.

Se menționează că în cadrul propunerii tehnice, petentul a prezentat planșa privind organizarea de șantier, deoarece doar această locație este precisă iar raportat la obiectul contractului - proiectare și execuție - la momentul ofertării nu se cunosc cu exactitate limitele întregului șantier.

Contestatorul afirmă că prin propunerea tehnică autoritatea contractantă verifică capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, nu elemente de formă și unele cerințe care nu se cunosc cu exactitate la momentul depunerii ofertelor.

În egală măsură, ofertantul contestator precizează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, existența în cadrul propunerii tehnice a anumitor informații care nu sunt aferente acestui obiectiv.

Contestatorul indică faptul că în cadrul Propunerii tehnice aferente execuției a prezentat toate procedurile tehnice aferente lucrărilor pentru acest obiectiv, dar la momentul redactării dintr-o eroare s-au păstrat și alte informații.

Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul a solicitat autorității contractante să nu țină cont de aceste mențiuni.

Raportat la acest aspect, societatea contestatoare arată că nu poate constitui un motiv de neconformitate faptul că în cadrul propunerii tehnice a introdus și alte informații care nu sunt aferente acestui obiectiv.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, faptul că nu a declarat ca subcontractor furnizorul de servicii de foraj SRL.

Față de această situație, petentul semnalează faptul că, pentru ca acest operator economic să aibă calitatea de subcontractant, trebuie să se circumscrie definiției din cadrul art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, respectiv să execute părți din obiectul contractului.

Se afirmă de către contestator faptul că potrivit mențiunilor din Fișa de date a achiziției, serviciile de forare și execuție foraje verticale nu fac parte din obiectul contractului, motiv pentru care executantul acestora nu se încadrează în categoria subcontractorilor, ci în categoria furnizorilor.

Totodată, petentul menționează că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate, răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări deoarece nu justifică motivul prezentării organigramei în forma solicitată.

Față de acest motiv, contestatorul susține că în cadrul Propunerii Tehnice a prezentat organigrama propusă pentru realizarea obiectului contractului, care cuprinde alocarea echipamentelor și a personalului utilizat.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a arătat faptul că această organigramă este conformă cu cerințele din documentația de atribuire, în consecință, motivul de neconformitate este nefondat.

De asemenea, petenta notifică faptul că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate faptul că nu a

prevăzut în listele de cantități realizarea unui drum de acces la stația de epurare.

Contestatorul apreciază că potrivit planșei din documentația de atribuire, nu era necesar cuprinderea în listele de cantități realizarea acestui drum deoarece acesta apare ca fiind existent.

Așadar, petentul reține că în specificațiile tehnice, respectiv caietul de sarcini și planșele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se solicită realizarea acestui drum de acces la stația de epurare.

Având în vedere că nu se solicită realizarea unui drum de acces la stația de epurare, contestatorul opinează că nu avea obligația cuprinderii acestuia în listele de cantități iar motivul reținut este nefondat.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei sale ca motiv de neconformitate faptul că a prezentat rezervorul ca material în listele de cantități și nu ca echipament.

Se reține că petentul a cuantificat financiar acest rezervor, iar prin răspunsul la clarificări a și depus fișa tehnică a acestuia; totodată, ofertantul apreciază că o eventuală menționare eronată a unui articol, în cazul său ca material în listele de cantități și nu ca echipament, nu poate constitui un motiv de neconformitate, mai ales că prin răspunsul al clarificări a precizat că această cuprindere în listele de cantități reprezintă un viciu de formă.

Totodată, ofertantul consideră că prezentarea ulterioară a Fișelor Tehnice, reprezintă îndreptarea unui viciu de formă deoarece prin acest document doar se confirmă/certifică anumite informații existente inițial în cadrul ofertei.

Se arată că autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatorului, ca motiv de neconformitate faptul că acesta nu a inclus în cadrul ofertei grupurile electrogene pentru menținerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor.

Raportat la acest motiv, autorul contestației face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește nici o cerință privind necesitatea prevederii și ofertării acestor echipamente pentru menținerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor.

Se menționează că normativele de proiectare a rețelelor de canalizare nu prevăd obligativitatea dotării stațiilor de epurare cu grupuri electrogene; mai mult, petentul învederează că doar prevederile din STAS-urile de proiectare a rețelelor de canalizare sunt obligatorii de respectat, iar prevederile normativelor sunt orientative și de ghidare a proiectanților.

Esențial în soluționarea acestui motiv de neconformitate este în opinia contestatorului faptul că STAS-urile de proiectare a rețelelor de canalizare nu prevăd obligativitatea dotării stațiilor de epurare cu grupuri electrogene.

Mai mult, ofertantul subliniază că nici autoritatea contractantă prin comunicarea de rezultat nu indică care sunt aceste STAS-uri care impun obligativitatea dotării stațiilor de epurare cu grupuri electrogene.

Contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției în vederea studierii și ulterior a detalierii contestației formulate, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil (1) „Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.”;

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1.268 alin. (3) din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul”, prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

Contestatorul motivează această cerere deoarece cu toate că a solicitat accesul la dosarul achiziției prin două adrese, nr. 869/13.06.2019 și 888/ 19.06.2019, autoritatea contractantă prin adresele nr. 3162/14.06.2019 și 3266/21.06.2019, a refuzat să-i permită accesul sau informații relevante despre modalitatea de evaluare a ofertelor.

În acest context, autorul contestației face următoarele precizări:

- Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

- În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de proba, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

- Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (s.n. legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

- Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintim doar câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GmbH, pct 78.;

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;

- la nivel național se indică Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014- R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin Decizia nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticile privind oferta sa s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.

- Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, dată la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

- Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut *„Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă și în fața CNSC care a nu a luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbate asupra legalității și temeiniciei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am accepta o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de ataca s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticile suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate.*

De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omisso medio,,.

- Mențiunile cuprinse în art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege, nu pot fi aplicate stricto sensu, la speța de față.

- Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia la cunoștință din oficiu, și art. 293 „când partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui”.

- Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție.

Pentru considerentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și nr. 4440/11.09.2019, a adresei nr. 4443/11.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și ulterior emiterea unui raport, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, formulează Întâmpinare cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând, pe fondul cererii, respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 4440/11.09.2019, în ceea ce privește decizia autorității de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, cu consecința respingerii solicitărilor de la pct. a - d din contestație.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția condiționării soluționării contestației de către Consiliu doar după depunerea cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61¹, alin. (1) din Legea 101/2016 actualizată, informații care, la data transmiterii prezentei, nu sunt cunoscute autorității contractante.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că Raportul procedurii nr. 4440/11.09.2019 a fost comunicat tuturor ofertanților participanți la procedură, prin publicarea în platforma SICAP la secțiunea aferentă, aducându-se la cunoștință acestora faptul că în urma analizării ofertelor depuse pentru procedura mai sus menționată, Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC SA (lider de asociere) admisibilă, fiind clasată pe locul I raportat la aplicarea criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", iar oferta depusă de SC SRL (lider de asociere) ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 actualizată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a transmis comunicarea nr. 4443/11.09.2019 către contestatoare, prin care, în conformitate cu

revederile art. 215, alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, a expus concret și explicit motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că comisia de evaluare a încadrat corect oferta depusă de contestatoare în prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, din motivele expuse în comunicarea rezultatului pe care contestatoarea le contestă punctual, fără să își însușească prevederile documentației de atribuire, și, cu buna știință, să prezinte informații nereale privind experiența similară a specialiștilor declarați, informații probate de autoritate prin confirmări telefonice și ulterior, prin transmiterea unor adrese către instituțiile respective.

Autoritatea contractantă afirmă că, potrivit motivării transmise ofertantului, așa cum a fost detaliată prin adresa nr. 4443/11.09.2019, au fost prezentate, punctual, principalele aspecte semnalate privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de contestatoare.

În contextul prezentei contestații, autoritatea contractantă motivează încă o dată, decizia luată astfel:

1. Referitor la serviciile de proiectare a activităților de drumuri, prezentate de ofertant, în cadrul răspunsului nr. 1138/29.08.2019, ofertantul realizează eroarea comisă și propune înlocuirea paragrafului respectiv cu informații corectate și adaptate categoriilor de lucrări prezentate în SF, fapt care contravine prevederilor documentației de atribuire privind modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate; autoritatea semnalează faptul că aceste elemente nu reprezintă o corectare a informațiilor inițiale ci, efectiv, o înlocuire a informațiilor inițiale, contestatorul modificând astfel propunerea tehnică, așa cum însuși ofertantul precizează *"Vă solicităm să nu luați în considerare respectivul paragraf. Respectivul paragraf se înlocuiește cu următorul:..."*

2. Referitor la procedurile tehnice de execuție privind serviciile de proiectare, autoritatea susține că acestea au fost expres solicitate împreună cu planul calității serviciilor de proiectare; se arată de către autoritate că sistemul de calitate implementat în cadrul asociatului proiectant - SC SRL - în baza căruia a fost prezentat planul calității, în mod obligatoriu, acesta trebuia să fie însoțit și de proceduri tehnice de execuție (realizare) a serviciilor de proiectare, pe etape, așa cum a fost solicitat să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice; autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat aceste proceduri în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat, și nici nu aduce explicație în acest sens, arătând doar *"Documentele prezentate îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Aceste documente prezintă modul în care va fi realizată proiectarea"*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră justificată declararea acestui răspuns ca neconcludent, având în vedere că ofertantul nu prezintă nicio explicație în acest sens.

3. Referitor la faptul că ofertantul asociat proiectant SC SRL nu deține și nu face dovada deținerii tuturor echipamentelor declarate, autoritatea contractantă observă că acest aspect este dovedit chiar de ofertant, prin prezentarea balanței mijloacelor fixe, care, comparându-le cu

cele prezentate în ofertă, se constată că nu sunt în totalitate deținute de acesta. Totodată, autoritatea contractantă semnalează faptul că aspectele menționate în contestație, privind faptul că acestea sunt deținute în baza unor contracte de închiriere și/sau comodat, nu au fost aduse în atenția autorității până în acest moment.

4. Referitor la organigrama prezentată de ofertant, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire și, la solicitarea unor explicații în acest sens, ofertantul a precizat sumar faptul că *"Documentul prezentat îndeplinește cerințele documentației de atribuire"* fără să aducă vreo explicație conform solicitării adresate:

"1. Vă rugăm să prezentați motivul pentru care în organigrama de la pag. 265 nu se regăsește alocarea concretă de echipamente ce vor fi utilizate conform solicitării (Va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la proiectarea lucrărilor (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de proiectare)".

Raportat la această situație, autoritatea contractantă opinează că declararea acestui răspuns ca neconcludent este justificată, întrucât ofertantul nu a prezentat o explicație.

5. Referitor la experiența specialiștilor declarați de ofertant, așa cum este detaliat în adresele transmise beneficiarilor proiectelor respective care sunt anexate prezentei, precum și a verificărilor efectuate de autoritate, care se regăsesc în cadrul proceselor verbale de evaluare, COMUNA consideră că aceste documente sunt niște falsuri, întocmite cu buna știință de ofertant, în vederea demonstrării experienței specialiștilor propuși; se reține că aceste suspiciuni au fost constatate la compararea documentelor justificative depuse inițial de ofertant privind experiența similară a specialiștilor, în cadrul răspunsului nr. 652/11.04.2019 la solicitarea de clarificare nr. 1987/09.04.2019 cu cele prezentate în cadrul răspunsului nr. 1138/29.08.2019 la solicitarea de clarificare nr. 4165/26.08.2019; totodată autoritatea contractantă menționează că nu au fost respectate toate condițiile de formă impuse prin fișa de date a achiziției: „Documentele reprezentând certificări de bună execuție/documente constatatoare/ recomandări/recunoașteri, etc., vor avea număr de înregistrare, ștampila, funcția și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă iar acestea nu vor fi luate în considerare de către comisia de evaluare”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentele anexate contestației de ofertant privind confirmarea experienței similare au fost verificate de către comisia de evaluare, constatând de fapt că, în fiecare caz, aceste recomandări au fost emise pentru persoana juridică SC SRL, și nu pentru specialiștii specificați, beneficiarii neverificând de fapt dacă aceste persoane au participat sau nu la elaborarea proiectelor respective; se menționează că din specialiștii declarați de ofertant, singurul pentru care au putut fi verificate informațiile este dl. Ing. Daramus Alexandru, restul specialiștilor neparticipând în nici o calitate la elaborarea proiectelor respective.

6. Referitor la motivul invocat de ofertant, privind prezentarea, în cadrul unei plânse, a limitelor șantierului, autoritatea precizează că documentația de atribuire a cuprins și o parte desenată unde sunt clar prezentate limitele șantierului.

7. Ofertantul a prezentat informații nerelevante și neaplicabile prezentei proceduri, contrar prevederilor fișei de date a achiziției - *"8. Prezentarea unor informații care nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea ofertei ca fiind neconformă"*, iar prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări adresată, acesta a precizat *"Nu se vor lua în considerare cele enumerate"*, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu prezintă proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, așa cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire și impuse prin sistemul calității, informațiile prezentate fiind descrieri generale, nicidecum proceduri tehnice de execuție.

8. Contrar precizărilor contestatoarei, comisia reține că, prin documentele depuse la procedură, nu se poate afirma faptul că executatul lucrărilor de foraj, SC SRL nu este parte integrantă în execuție, acesta executând lucrări (utilaj, manoperă, material, transport) și nu servicii cum specifică contestatoarea; autoritatea apreciază că acesta a avut obligația de a declara acest operator economic ca subcontractant, așa cum însuși ofertantul specifica în cadrul contractului depus, în care este clar specificat că acesta va executa lucrări; deopotrivă, autoritatea contractantă notifică faptul că lucrările de foraj sunt prezentate în cadrul documentației tehnice de atribuire, neputând fi preluate în fișa de date absolut toate categoriile de lucrări care trebuie executate, așa cum sunt descrise în memoriul tehnic; astfel, autoritatea susține că prin sintagma "documentație de atribuire" se înțelege toată documentația pusă la dispoziția ofertanților, inclusiv clarificările înaintate de autoritatea contractantă înaintea termenului limită de depunere a ofertelor; or, atât timp cât contestatoarea implică în contract alți operatori economici pentru execuția de lucrări, autoritatea consideră că a avut obligația de a-l declara ca subcontractant, indiferent de categoriile de lucrări care urmează a fi executate de aceștia.

9. Referitor la afirmația ofertantului privind faptul că nu a fost necesară cuprinderea în listele de cantități a drumului de acces la stația de epurare, comisia de evaluare este de părere că aceasta este eronată, ofertantul necuprinzând nici un tip de lucrare privind execuția/reabilitarea drumului de acces care, conform situației din teren, trebuie cel puțin reabilitat, pentru a fi operațional și pentru a asigura traficul către/dinspre stația de epurare; totodată, autoritatea consideră că petentul nu a putut aprecia corect categoriile de lucrări ce trebuie proiectate/executate atât timp cât acesta nu a efectuat o vizită în teren, conform recomandării caietului de sarcini, pag 63 *"Se recomandă potențialilor ofertanți să viziteze amplasamentul pentru a evalua (pe propria răspundere, cheltuiala și riscul), toate datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, autoritatea contractantă asupra intenției de a vizita amplasamentul"*.

10. Conform memoriului tehnic de specialitate, rezervorul de înmagazinare propus a fost însoțit de o fișă tehnică în care au fost concret detaliate specificațiile tehnice ale rezervorului, și precizată includerea acestuia în listele de echipament; așadar, comisia de evaluare a constatat că prin cotarea acestuia ca material, ofertantul nu și-a însușit prevederile documentației de atribuire, iar prin răspunsul dat și prin completarea propunerii tehnice cu fișă tehnică a rezervorului, acesta modifică propunerea tehnică depusă; totodată, comisia reține că neprezentarea acestuia ca echipament, supune prețul propus pentru material aplicării recapitulației, modificând astfel valorile ofertate, în cazul în care ofertantul ar fi încadrat corect echipamentul.

11. Obligatorietatea includerii unor surse de energie alternative (de siguranță) pentru stațiile de epurare este obligatorie în accepțiunea autorității, așa cum este prevăzut în cadrul «Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2011», respectiv «Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ 17-2011»; autoritatea susține că aceste aspecte au fost clar solicitate ofertantului în cadrul solicitării de clarificare nr. 4165/26.08.2019, pct. G2 *"Vă solicităm să precizați motivul pentru care nu ați prezentat în cadrul formularului F4 lista de echipamente pentru grupuri electrogene aferente stației de epurare și gospodăriei de apă, respectiv grupurilor de pompare, (inclusiv fișe tehnice) conform normativelor în vigoare privind proiectarea și execuția acestor instalații «Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare energiecu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2011», respectiv «Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ 17-2011», întrucât acestea, în mod obligatoriu, au nevoie de o sursă de energie de rezervă"*, contrar celor afirmate de contestatoare în cadrul contestației.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază faptul că contestatoarea nu și-a însușit în mod concret documentația de atribuire și cerințele impuse, prezentând o propunere tehnică întocmită superficial prin copierea unor informații generale de la alte proceduri, informații confirmate de autoritate ca fiind nereale, iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 4165 din 26.08.2019, prezintă răspunsuri neconcludente și propune modificarea propunerii tehnice, cu informații corectate, fără să țină cont de prevederile documentației de atribuire, mai ales că specificațiile Fișei de date privind natura solicitărilor de clarificări ce pot fi adresate ofertanților au fost foarte clare: *«Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din HG 395/2016. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, în ceea ce privește prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Lipsa informațiilor solicitate prin documentația de atribuire și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, respectiv neînsușirea de ofertant a tuturor cerințelor documentației de*

atribuire, așa cum au fost ele solicitate, nu poate fi considerat viciu de formă».

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază irelevante deciziile diferitelor Curți de Apel din țară, precum și ale Consiliului, despre care petenta face vorbire în cuprinsul contestației, opinând că nu sunt incidente cu speța dedusă Consiliului spre soluționare, tergiversând astfel finalizarea procedurii de atribuire și implicit demararea lucrărilor, prin interpretarea subiectivă a documentației de atribuire și neacceptarea erorilor comise în cadrul procesului de ofertare.

În consecință, autoritatea contractantă este de părere că Raportul procedurii nr. 4440/11.09.2019 este legal și temeinic încheiat, comunicarea nr. 4443/11.09.2019 este motivată corespunzător, drept pentru care solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC SRL (lider de asociere), în baza considerentelor și motivațiilor de mai sus.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., COMUNA transmite completare la întâmpinare, în care anexează răspunsurile beneficiarilor proiectelor declarate ca experiență similară pentru specialiștii declarați:

- adresa nr. 6073/02.10.2019 emisă de Primăria Comunei;
- adresa nr. 3936/01.10.2019 emisă de Primăria Comunei;
- adresa nr. 2254/01.10.2019 emisă de Primăria Comunei;
- adresa nr. 4709/02.10.2019 emisă de Primăria Comunei

Din conținutul acestor documente, autoritatea contractantă reține că nici una din aceste instituții nu poate prezenta documente justificative în vederea demonstrării experienței similare a experților propuși, deoarece aceste documente nu există.

Mai mult de atât, Primaria Comunei, prin adresa nr. 4709/02.10.2019 retrace complet recomandările emise, deoarece, la fel ca celelalte instituții cărora li se adresat autoritatea, a considerat că emite recomandarea în favoarea SC SRL, nu în favoarea unor specialiști/proiectanți care nu au avut vreo calitate în elaborarea/ implementarea proiectelor menționate ca experiență similară și de care nu a avut cunoștință la momentul respectiv.

Autoritatea contractantă consideră astfel că motivele invocate privind experiența similară a specialiștilor propuși de contestatoare prin asociatul acesteia, SC SRL, sunt întemeiate și dovedite.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, din informațiile primite de la aceste instituții, nu se poate dovedi calitatea experților propuși, doar faptul că, la solicitarea SC SRL, instituțiile respective au semnat niște recomandări în favoarea SC SRL, fiind induși în eroare de aceasta.

Se arată că prin documentele depuse, se poate dovedi astfel că specialiștii menționați, dna ing., dl. Ing. ..., dl. Ing., nu au avut nici o implicare oficială în elaboarea respectivelor proiecte, chiar dacă, la momentul respectiv, au fost angajați și/sau colaboratori ai SC SRL, fiind probabil cooptați în alte proiecte.

Autoritatea contractantă opinează că SC SRL a prezentat cu bună știință documente nereale, nesustinite de nici un alt document justificativ,

a indus în eroare autoritatea, a prezentat în cadrul licitației documente false, și, prin contestația depusă de liderul de asociere SC SRL, cu acordul SC SRL, în calitate de asociat, au contestat prezenta procedură, tergiversând astfel nejustificat implementarea prezentei investiții.

Concluzionând, COMUNA apreciază că Raportul procedurii nr. 4440/11.09.2019 este legal și temeinic încheiat, comunicarea nr. 4443/11.09.2019 este motivată corespunzător, drept pentru care solicită respingerea contestației depusă de SC SRL (lider de asociere).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează concluzii scrise în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție depusă de Asocierea SA - SCSRL.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocate de către intervenientă, petentul solicită respingerea acesteia având în vedere faptul că acesta a formulat contestația și a comunicat-o către Consiliu și autoritatea contractantă în data de 23.09.2019, atât prin mijloace electronice cât și prin serviciul poștal, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Pe fondul cauzei, ofertantul contestator învederează că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației, împotriva Raportului procedurii nr. 4440/11.09.2019 și a adresei nr. 4443/11.09.2019.

Contestatorul subliniază faptul că din răspunsurile comunicate de către Comuna, primarii acestor comune confirmă faptul că domnul Ing. ... au participat în cadrul proiectelor indicate ca experiență similară.

Mai mult, ofertantul susține că la data depunerii ofertelor Comuna ... a emis recomandări valide pe numele acestora, recomandări confirmate de către Primarul prin adresa nr. 4510/20.09.2019.

Contestatorul observă faptul că adresa de „retragere” a acestor recomandări nu este semnată de către reprezentantul legal al Primăriei ci de o altă persoană.

În aceste condiții, petentul subliniază că experiența specialiștilor este un factor de punctaj și nu un criteriu de calificare și selecție, astfel cum a arătat și în cuprinsul contestației.

Prin urmare, ofertantul opinează că în situația în care autoritatea contractantă considera că anumite contracte nu îndeplinesc cerința de punctaj, era îndreptățită la acordarea punctajului aferent numărului de contracte în care se justifică experiența similară și nu să declare oferta neconformă.

Se reține că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „*Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: a) Pentru participarea la între 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct*”, astfel că, raportat la această mențiune și în situația în care ofertantul prezenta doar un contract ca experiență similară pentru acești specialiști, consideră că era îndreptățit la acordarea punctajului aferent - 1 punct și nu la declararea ofertei ca neconforme.

În concluzie, așa cum rezultă din adresele comunicate de beneficiarii serviciilor, contestatorul apreciază că specialiștii propuși dovedesc o experiență în cel puțin 3 contracte similare, sens în care oferta depusă era

îndreptătită la acordarea punctajului aferent - 1 punct și nu la declararea acesteia ca neconformă.

Referitor la motivele de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale pentru partea de proiectare și partea de execuție, societatea contestatoare redă argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, solicitând în final admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare și alimentare cu apă în sat, comuna, județul, cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 de vizualizare a documentelor depuse în SICAP nr., la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 3134/12.06.2019, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC SA - SC SRL admisibilă și câștigătoarea procedurii, aceasta fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 3134/12.06.2019, SC SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care:

- s-a respins excepția invocată de autoritatea contractantă privind neconstituirea cauțiunii;

- s-a admis contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

- s-a dispus anularea raportului tehnic de evaluare nr. 2472/06.05.2019, a raportului procedurii nr. 3134/12.06.2019 și a comunicărilor subsecvente acestora;

- s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor deciziei fiind de 10 zile lucrătoare de la comunicarea acesteia.

În noul Raport al procedurii nr. 4440/11.09.2019, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului și desemnarea ofertei depuse de Asocieria SC SA - SC SRL admisibilă și câștigătoarea procedurii, aceasta fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4443/11.09.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nedepunerea cauțiunii de către SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât SC SRL, în urma solicitării CNSC nr. ..., a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. -

Sucursala, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu respectarea dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că prin adresa nr. 4443/11.09.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat SC SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, din următoarele motive:

Pentru partea de servicii de proiectare – asociatul SC SA:

- prin răspunsul la clarificări, a înlocuit unele informații (care nu priveau lucrările în cauză) cu altele noi, autoritatea apreciind că s-a modificat propunerea tehnică;
- neprezentarea procedurilor tehnice de execuție;
- nu are dovezi cu privire la toate echipamentele declarate în ofertă;
- nu a prezentat organigrama în forma solicitată;
- discrepanțe între informațiile privind specialiștii prezentate inițial, și cele prezentate prin documentele depuse ulterior prin răspunsul nr. 652/11.04.2019; nu sunt dovezi că specialiștii în cauză au participat la proiectele menționate în recomandările prezentate.

Pentru partea de execuție de lucrări:

- nu a prezentat nicio planșă care să se refere la întregul șantier, planșa de la pag. 328 din ofertă se referea strict la organizarea de șantier, fiind o planșă generală privind această activitate;

- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție conform solicitării din documentație, prezentând în schimb metodologii pentru lucrări care nu au nicio legătură cu procedura în cauză;

- SC SRL, care efectuează lucrările de foraj, nu a fost declarat ca subcontractant;

- nu a precizat în răspunsul la clarificare motivul pentru care organigrama nu respectă cerințele din documentație;

- nu a prevăzut amplasarea unui drum de acces;

- rezervorul a fost prezentat ca material în cadrul listelor de cantități, nu ca un echipament distinct care să aibă și fișa tehnică, așa cum se cerea prin documentație;

- nu a inclus în ofertă grupurile electrogene necesare menținerii în funcțiune a echipamentelor, conform normativelor în vigoare.

Prin adresa nr. 4165/26.08.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului contestator, cu privire la aspectele sus menționate, acesta răspunzând cu adresa nr. 1138/29.08.2019.

Motivele vizând partea de proiectare – asociatul SC SA:

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul apreciază că este vorba despre o simplă eroare care aparține ofertantului. Acesta a descris în propunerea tehnică la pag. 35 și 36 niște lucrări de drumuri (care nu fac obiectul prezentului contract), iar ulterior în răspunsul nr. 1138/29.08.2019 a precizat că înlocuiește paragraful menționat, cu unul în care descrie proiectarea lucrărilor de rețele de apă și stație de canalizare. În opinia Consiliului, cel puțin în acest caz, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, înlocuirea unui paragraf scris greșit nereprezentând nicidecum o modificare a propunerii tehnice, după cum se susține în adresa de comunicare, drept motiv de respingere, înlocuirea acestuia cu un text corespunzător compensând eroarea comisă. Prin urmare, motivul de respingere este neîntemeiat, iar critica va fi admisă.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertantului ca motiv de neconformitate răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări, deoarece nu a indicat concret unde se regăsesc Procedurile Tehnice de Execuție - PTE pentru proiectare și nu justifică neprezentarea PTE pentru proiectare.

Se reține că în cadrul Propunerii tehnice pentru proiectare, contestatorul a depus Metodologia privind activitățile de proiectare, în conformitate cu ghidurile de proiectare pentru infrastructura de apă și canalizare (pag. 115 din propunerea tehnică).

Pentru activitatea de proiectare nu se utilizează Procedurile Tehnice de Execuție - PTE, deoarece acestea sunt specifice execuției de lucrări și nu activităților de proiectare, pentru proiectare utilizându-se ghidurile specifice precum și descrierile activităților aferente realizării proiectului.

Ofertantul a descris începând de la pag. 115 din propunerea tehnică procedurile specifice proiectării rețelelor de apă, cuprinzând studiile necesare proiectării și celelalte etape. PTE înseamnă proceduri tehnice de execuție, adică de „execuție lucrări” și sunt specifice execuției de lucrări nu de proiectare. În concluzie, în aprecierea Consiliului, nici acesta nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei iar critica va fi admisă.

În ceea ce privește motivul de respingere care vizează echipamentele propuse pentru activitatea de proiectare, se reține că inițial în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat la pag. 112 – 114 echipamentele utilizate pentru proiectare și la pag. 264 lista cu mijloacele fixe deținute (februarie 2019); ulterior, prin răspunsul la clarificare, a retransmis situația stocurilor (inclusiv conturile 205 – licențe, mărci și 208 – alte mobilizări), care fac dovada deținerii tuturor echipamentelor menționate inițial în propunerea tehnică, inclusiv a pachetelor Windows și MS Office, precum și softul pentru devize, Windoc Deviz 4.0.

Și în acest caz Consiliul apreciază ca neîntemeiat acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, întrucât echipamentele ce se regăsesc în situația stocurilor depusă ulterior este susținută de informațiile existente inițial în propunerea tehnică, iar critica va fi admisă.

În ceea ce privește organigrama depusă de SC SRL – SC ... SRL (pentru proiectantul SC SA) se reține că aceasta a fost depusă în propunerea tehnică la pag. 264, fiind menționate persoanele responsabile:

- șef proiect,
- ing. CCIA,
- ing. Instalații și ANRE,
- ing. Instalații,

-ing. Topometrist, aceasta fiind în concordanță cu cerința din fișa de date a achiziției, motivul de respingere invocate de autoritate fiind nesusținut, iar critica va fi admisă.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de recomandările specialiștilor, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Pentru efectuarea activităților specifice proiectării în cadrul contractului, ofertantul contestator a propus următorii specialiști:

- coordonator de proiect: ing. ...,
- inginer proiectant construcții civile: ing. ...,

- inginer proiectant instalații electrice: ing. ...,
- inginer topometrist:

Se reține că în cadrul criteriului de atribuire stabilit, factorii de evaluare sunt următorii:

- prețul ofertei – 70%,
- experiența experților cheie – 20%,
- perioada de garanție acordată lucrărilor – 10%.

De asemenea, se are în vedere că la cap. II.2., care se referă la algoritmul de calcul aferent criteriului de atribuire, prevede că: **„a) Pentru participarea la între 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la între 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii edilitare (sef proiect); b) Inginer proiectant constructii; c) Inginer proiectant instalatii electrice; d) Inginer topometrist;**

Punctaj maxim acordat este: Pentru Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii edilitare; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 2 - Inginer proiectant constructii; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte. Pentru Expert cheie 4 - Inginer topometrist; – maxim 5 puncte. Suma punctajelor maxime alocate Expertilor - cheie trebuie sa fie egala cu maxim 20 puncte.

Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie. „Expertii cheie propusi vor depune în cadrul **Propunerii financiare**: CV-uri datate și semnate pe proprie răspundere, din care trebuie să reiasă experiența similară, nume, prenume, pregătire, funcția și nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta - Formular nr. 9); Documentele reprezentand certificari de buna executie/documente constatatoare/**recomandari**/recunoasteri, etc., vor avea numar de inregistrare, stampila, functia si semnatura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta iar acestea nu vor fi luate in considerare de catre comisia de evaluare”.

Prin adresa nr. 535/06.02.2019, ca răspuns la solicitarea de clarificare a unui operator economic privind cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a răspuns că „expertii cheie propusi vor fi prezentați în cadrul **propunerii tehnice**”.

Din verificarea tuturor documentelor doveditoare depuse pentru acești specialiști, atât în ofertă precum și în răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a constatat o serie de neconcordanțe:

1.coordonator de proiect: ing.:

- recomandarea nr. 16.650/21.02.2019 emisă de comuna ...nu prezintă funcția și semnătura emitentului;

- recomandarea nr. 563/21.02.2019 emisă de comuna ...exemplarul depus inițial diferă de exemplarul depus în urma solicitărilor de clarificare, diferă ștampila și semnătura.

2.inginer proiectant construcții civile: ing. ... –

- din recomandările emise de către comunele ..., rezultă că ing. nu are nicio calitate în elaborarea proiectelor nr. 23/2012 și nr. 50/2013;
- recomandarea nr. 16.648/21.02.2019 emisă de comuna ... nu prezintă funcția și semnătura emitentului, iar ing. ... nu are nicio calitate în elaborarea proiectului nr. 40/2014,

- de asemenea aceasta nu are nicio calitate în elaborarea proiectului nr. 41/2015 privind rețea de apă potabilă în satele ... din comuna ..județul

3.inginer proiectant instalații electrice: ing.

- din documentele depuse nu rezultă că acesta a avut vreo calitate în elaborarea proiectelor de înființare a unor rețele de apă în comunele ...

- recomandarea nr. nr. 16.649/21.02.2019 emisă de comuna ... nu conține funcția și semnătura emitentului; nu rezultă calitatea ing. ...în cadrul proiectului privind înființare rețea canalizare cu stație de epurare.

4.inginer topometrist: ...

- la fel ca și în situațiile precedente, din recomandările emise de comunele ... nu reiese nicio calitate a persoanei menționate în proiectele de înființare a rețelelor de apă în aceste comune,

- recomandarea nr. 16651/21.02.2019 emisă de comuna ...nu prezintă funcția și semnătura emitentului și nu rezultă că persoana menționată ar avea vreo calitate în elaborarea proiectului de înființare rețea canalizare cu stație de epurare.

Pe aceste motive, autoritatea a respins oferta depusă de către asocieria SC SRL – SC .. SRL, susținând că motivul îl reprezintă discrepanțele dintre documentele depuse inițial în propunerea financiară/tehnică și cele transmise ulterior, prin răspunsul de clarificare nr. 1138/29.08.2019, arătând pe larg aceste neconcordanțe în conținutul adresei de comunicare nr. 4443/11.09.2019.

Pentru a confirma veridicitatea acestor recomandări, asocieria SC SRL – SC ... SRL a solicitat emitenților reconfirmarea adreselor de recomandare precum și faptul că aceste persoane au participat în cadrul proiectelor respective, astfel:

- Primaria Comunei ..., prin adresa nr. 3738/20.09.2019 a confirmat atât emiterea adreselor nr. 523, 524, 525 și 526 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice - faza Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Asistență tehnică;

-Primăria Comunei ..., a emis adresa nr. 4510/20.09.2019 prin care confirmă atât emiterea recomandărilor nr. 16648, 16649, 16650 și 16651 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice - faza DTAC + Proiect Tehnic + Asistentă tehnică;

- Primăria Comunei ..., a emis adresa nr. 2185/20.09.2019 și a confirmat atât emiterea adreselor nr. 563,564, 565, 566 din data de 21.02.2019 precum și faptul că persoanele nominalizate în aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice -faza Studiu de Fezabilitate + Proiect Tehnic + Asistentă tehnică;

-Primăria Comunei ..., a emis adresa nr. 5830/23.09.2019 și a confirmat emiterea adresei nr. 954/21.02.2019 (4 bucăți distincte, câte una pentru fiecare dintre cei 4 specialiști) precum și faptul că persoanele nominalizate

În aceste adrese au participat la elaborarea documentațiilor tehnice -faza DTAC + Proiect Tehnic + Asistență tehnică.

Autoritatea contractantă, COMUNA, a întreprins verificări la emitenții acestora, ulterior depunerii contestației (24.09.2019).

Astfel, în data de **30.09.2019**, autoritatea contractantă a procedat la verificarea validității recomandărilor emise de către primăriile comunelor:

Primăriile ...au confirmat experiența similară pentru specialiștii declarați prin adresele:

- adresa nr. 6073/02.10.2019 emisă de ...
- adresa nr. 3936/01.10.2019 emisă de Primăria ...
- adresa nr. 2254/01.10.2019 emisă de Primăria ...

Însă, în ceea ce privește Primăria ... aceasta a transmis autorității contractante adresa nr. 4709/02.10.2019, prin care susține că **își retrage recomandările cu nr. 16.648, 16.649, 16.650 și 16.651 din 21.02.2019, precum și adresa nr. 4510/20.09.2019**, prin care a confirmat recomandărilor pentru specialiștii SC SRL, menționată anterior.

Consiliul a solicitat lămuriri de la emitent prin adresa ..., cerând acestuia să confirme dacă își menține sau nu recomandările nr. 16.648, 16.649, 16.650 și 16.651 din 21.02.2019, precum și adresa nr. 4510/20.09.2019, comuna ... răspunzând cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... prin care confirmă retragerea tuturor documentelor menționate.

Fata de acest aspect, Consiliul reține ca potrivit prevederilor art. 32 alin (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016:

„Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

*(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.***

*(4) **Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.***

În speta, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” iar în cadrul criteriului de atribuire stabilit, a utilizat factorul de evaluare experiența experților cheie – 20%, adică un factor de evaluare care se referă la organizarea/calificarea și/sau experiența personalului cheie.

În aceste condiții, potrivit prevederilor alin (4), autoritatea contractantă **nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului**, respectiv cel precizat la alin. (3), **ca parte a procesului de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract, deci **nu poate respinge o ofertă** pe considerente legate de calificarea și experiența personalului, aceste aspecte urmând a fi evaluate la acordarea punctajului ofertelor depuse la factorul de evaluare „experiența experților cheie”.

Prin urmare, **decizia autorității contractante** de a respinge o ofertă pe motivul invocat **este nelegală** deoarece echivalează cu folosirea organizării/calificării și/sau experienței personalului desemnat (stabilite ca factor de evaluare) ca parte a procesului de calificare și selecție.

În concluzie și sub acest aspect critica contestatorului va fi admisă.

Pentru partea de execuție de lucrări:

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta „a prezentat metodologii de execuție pentru lucrări care nu au nicio legătură cu procedura în cauză”, Consiliul apreciază că acest motiv este neîntemeiat, deoarece o astfel de neconcordanță (eroare) nu afectează în niciun fel conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, se apreciază că este nefondat și motivul de respingere privind menționarea rezervorului în listele de cantități și nu în lista de echipamente, acest fapt petrecându-se din eroare; depunerea ulterioară a fișei tehnice a rezervorului, prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă în opinia Consiliului o modificare a propunerii tehnice, ci o completare față de informația prezentată inițial, rezervorul existând menționat în oferta tehnică depusă inițial de asocierea SC SRL – SC ... SRL. Prin urmare, critica formulată de contestator va fi admisă.

În ceea ce privește organizarea de șantier, se reține în soluționare că ofertantul SC SRL a prezentat la pag. 328 din propunerea tehnică o planșă în acest sens, care indică locul special amenajat în acest sens, unde sunt amplasate: birourile, grupurile sanitare, container cu unelte, parcare autovehicule și parcare utilaje și autoutilitare, schița respectivă redând și alte dotări auxiliare și utilități necesare șantierului.

La momentul depunerii ofertelor, doar această locație este precisă iar raportat la obiectul contractului - proiectare și execuție rețea de canalizare și stație de epurare, la momentul ofertării nu se cunosc cu exactitate limitele întregului șantier, așa cum susține autoritatea; în opinia Consiliului, acest motiv de respingere este pur formal și neîntemeiat.

Cât privește organigrama, se reține că SC SRL a depus-o la pag. 1167 din propunerea tehnică, aceasta cuprinzând schematic persoanele responsabile cu execuția de lucrări, manager proiect, șef șantier, RTE, etc., precum și personalul aflat în subordinea acestora și utilajele necesare, cum de altfel se cerea și în fișa de date a achiziției. Prin

urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat iar critica va fi admisă.

În cadrul documentației de atribuire nu se regăsește nici o cerință privind necesitatea prevederii și ofertării acestor echipamente pentru menținerea în funcțiune a instalațiilor/echipamentelor, respectiv normativul indicativ NP 133-2011 și normativul indicativ 17-2011, la care face referire autoritatea în punctul de vedere. Totodată, aceste normative de proiectare a rețelelor de canalizare nu prevăd obligativitatea dotării stațiilor de epurare cu grupuri electrogene, prevederile normativelor fiind orientative pentru proiectanți, și acest motiv de respingere fiind nefondat iar critica va fi admisă.

Autoritatea contractantă a mai reținut în sarcina contestatorului și faptul că nu a prevăzut în listele de cantități realizarea unui drum de acces la stația de epurare. Contestatorul se apără susținând faptul că „potrivit planșei din documentația de atribuire, nu era necesară cuprinderea în listele de cantități a realizării acestui drum, deoarece acesta apare ca fiind existent”.

SC SRL nu a cuprins în propunerea sa tehnică nici un tip de lucrare privind execuția/reabilitarea drumului de acces pentru a fi operațional, dar nici autoritatea nu a prevăzut în documentație cantitățile necesare acestui tip de lucrări.

Drumul de acces este necesar pentru asigurarea traficului către/dinspre stația de epurare și accesul la locul de execuție a lucrărilor. Tocmai de aceea, autoritatea ar fi trebuit să prevadă clar și explicit în devizul lucrării, nu doar în partea desenată, cantitățile necesare realizării sau reabilitării drumului de acces. Ofertanții sunt obligați, potrivit legii, să depună oferta în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, dacă acestea există și sunt definite. Ori, din documentație nu reiese necesitatea realizării/reabilitării drumului de acces de către ofertanți.

Este adevărat că în caietul de sarcini *„se recomandă vizitarea amplasamentelor pentru întocmirea fără erori ofertelor”*, dar aceasta nu reprezintă o obligație în sarcina ofertanților, ci doar cu titlu de recomandare, efectuarea vizitei în teren fiind la fiind la latitudinea ofertanților. Prin urmare, și această critică va fi admisă.

Asupra ultimului motiv invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de asocierea SC SRL – SC ... SRL se va reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia serviciile de forare și execuție foraje verticale nu fac parte din obiectul contractului, motiv pentru care executantul acestora, SC SRL nu s-ar încadra în categoria subcontractorilor, ci în categoria furnizorilor. Conform art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Consiliul ia în considerare faptul ca legiuitorul nu a trasat o graniță ferma între notiunea de furnizor de servicii (în speta fiind vorba de **servicii** de forare și execuție foraje verticale) și cea de subcontractor dar, în legislația achizițiilor publice aflată în vigoare, a introdus prevederi mult

mai flexibile în ceea ce privește nominalizarea și chiar schimbarea subcontractanților.

Astfel potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind subcontractarea, mai exact prevederile art. 218 alin ((4) , (5) și (6) precum și art. 219 și art. 220"

„(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă **sau declarați ulterior**, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

(5) Contractele prezentate conform prevederilor alin. (4) trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

(6) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) - (5) nu diminuează răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică/acord-cadru.

Art. 219. - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventuale noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Art. 220. - În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde **aplicarea obligațiilor prevăzute la art. 219:**

a) cu privire la furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii;

b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare."

Din textele prezentate reiese deosebit de clar ca, indiferent de nominalizarea unor subcontractanți sau furnizori de servicii, înainte sau

dupa depunerea ofertei, răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică nu poate fi diminuată.

De asemenea, este prevăzut dreptul contractantului de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului de achiziție publică (care pot fi dintre cei nominalizați anterior ca furnizori de servicii) după cum este precizat faptul că obligațiile prevăzute la art. 219 (privind subcontractanții) se aplică și furnizorilor implicați în contracte de achiziții publice de lucrări sau de servicii.

În consecință, faptul că operatorul economic SC SRL nu a fost declarat subcontractant ci furnizor nu poate afecta în niciun fel îndeplinirea viitorului contract de achiziție publică, nici acest motiv de respingere a ofertei nefiind reținut ca întemeiat de către Consiliu.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL, contestația urmând a fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA, va dispune nr. 4440/11.09.2019 și a comunicărilor subsecvente, în partea privind oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL, continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC SRL – SC SRL și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune nr. 4440/11.09.2019 și a comunicărilor subsecvente, în partea privind oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ...SA - SC SRL - SC ... SRL, continuarea procedurii prin evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.