



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 297/12.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18463/13.05.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 276/08.05.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Reactivi pentru analize de sânge și pentru determinarea grupelor sanguine”*, pentru lotul nr. 2, *„Pachete de cartele și reactivi linie imunohematologică”*, s-a solicitat obligarea autorității la revocarea/anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de la momentul reevaluării ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care consideră că oferta depusă de ... a fost în mod eronat declarată admisibilă în urma evaluării propunerii sale tehnice, având în vedere că

În portofoliul acestei societăți nu se regăsește nicio configurație care să satisfacă cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020.

Cu adresa nr. 5723/15.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 18996/15.05.2020, ... a comunicat atât Consiliului, cât și contestatoarei, prin intermediul poștei electronice, adoptarea unor măsuri de remediere în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii, respectiv reîntoarcerea la etapa *evaluare ofertă tehnică lotul nr. 2, „Pachete de acrtle și reactivi linie imunohematologică”*, adică întoarcerea procedurii la etapa *„Evaluare tehnică”*.

Față de această decizie a autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse, comunicate prin adresa nr. 5723/15.05.2019.

Cu adresa nr. 306/19.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 19366/19.05.2020, contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând că în această situație, consideră că nu mai este necesară constituirea cauțiunii, în opinia sa aceasta având rolul de acoperire a unor eventuale prejudicii suferite de autoritatea contractantă, datorate unor întârzieri în judecarea contestației.

Totodată, raportându-se la faptul că autoritatea a achiesat la solicitările cuprinse în contestație, petenta solicită admiterea acesteia.

Având a se pronunța asupra condiției de admisibilitate a cererii introdusă prin art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, precum și cele ale art. VIII din OUG nr. 45/2018, potrivit căruia *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”*, și dispozițiile art. 69 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG 23/2020, *„(1) Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, rezultă că toate contestațiile depuse după data intrării în vigoare a respectivei ordonanțe se supun legii aplicabile în momentul introducerii lor.

În concluzie, contestația fiind depusă și înregistrată la registratura Consiliului la data de 13.05.2020, constituirea cauțiunii este obligatorie.

Din cele mai sus relatate, rezultă că până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale și nici solicitărilor Consiliului și nu a depus cauțiunea, pe care avea obligația de a o constitui până la data de vineri 15.05.2020.

Reținând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora nu este necesară constituirea cauțiunii, prevederile legale invocate mai sus neprevăzând vreo situație în care să fie exceptată constituirea cauțiunii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.