CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., șos. ... nr. 5, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Mihai Matei, în calitate de Director General, și convențional prin ...., cu sediul profesional ales în ...., b-dul ... nr. 61, bl. ..., sc...., et....., ap. ....., sector .... privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0, organizată de ....., cu sediul în ....., str. .... nr....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun, respectiv anularea adresei nr. 24210/ 22.11..... de răspuns la Notificarea prealabilă nr. 1273/20.11.....;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ..... din data de ..... referitor la Loturile 1, 2 și 3 comunicată SC ..... SRL în data de ....., a raportului procedurii nr. ..... din data de ..... referitor la Loturile 1, 2 și 3, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertelor depuse de .... cu subcontractant ..... cu privire la Loturile 1, 2 și 3, deoarece acestea sunt neconforme/inacceptabile, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice;;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

…., cu sediul în …, str. ……. nr. ….., et. …., camera ……, județul …. având Cod Unic de Înregistrare …. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului …., reprezentată convențional prin Avocat Andreea

Stanica, cu sediul profesional ales în București, str. Știrbei Vodă nr. 126, corp A, ap. 1, sector 1, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52835/11.12....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....”, cod CPV 90524400-0 organizată de către ....., cu sediul în ....., str. ……. nr…., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, în interes propriu;
- respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă decizia autorității contractante de a declara ca și câștigătoare a procedurii, pentru toate cele trei loturi, oferta depusă de ...., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului nr. ...../..... a fost informat despre faptul că oferta sa, pentru toate cele 3 loturi a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, SC ..... SRL afirmă că acesta rezidă din faptul că, în opinia sa, oferta clasată pe locul întâi este inacceptabilă și/sau neconformă pentru toate cele trei loturi. În acest sens face următoarele afirmații:

1. Încălcări evidente ale fișei de date

1.1. În conformitate cu cerințele pentru lotul I din fișa de date a achiziției de la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activ.profesionale - pct.2 "operatorii economici trebuie să dețină Autorizație de Mediu pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării."

Contestatorul precizează că Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi

scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Analizând această cerință pentru lotul I din fișa de date a achiziției, coroborată cu răspunsul nr. 1 din adresa autorității nr. 16229/07.08....., prin care autoritatea contractantă a stabilit clar că se vor respecta dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226 cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor medicale și având în vedere că deșeurile medicale cuprinse în Lotul I din actuala procedură au următoarele coduri de deșeu: 18.01.01, 18 01 02, 18.01.03*, 18.01.08*, 18 01 09 si 18.01.10*, înseamnă că ofertanții trebuiau să prezinte autorizație de mediu pentru eliminarea finală a tuturor acestor coduri (decontaminare termică și depozitare la depozit pentru deșeurile cu codurile 18 01 01 și 18 01 03*, incinerare pentru deșeurile cu codurile 18.01.02, 18.01.08* și 18 01 09* și valorificare pentru deșeurile cu codul 18 0110*}.

Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător pentru Lotul 1, ... nu îndeplinește această cerință de calificare pentru că nu a prezentat Autorizația de mediu pentru valorificarea deșeurilor cod 18.01.10*, conform art. 37 din OMS nr. 1226 din 2012 și nici nu s-a prezentat Autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri pentru deșeurile decontaminate termic de către subcontractantul ..... (conform acordului de subcontractare) conform art. 45 din OMS nr. 1226 din 2012 și nici nu a desemnat vreun subcontractant, asociat sau terț susținător care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract. În aceste condiții contestatorul susține că oferta ..... pentru lotul 1 trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

1.2. Tot în fișa de date a achiziției la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct.2, s-a solicitat "Aviz/notificare/autorizație sanitară de funcționare emisă conform art.3 din OMS nr. 1030/2009 din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării."

Având în vedere că ofertantul desemnat pe locul 1 pentru Loturile 1, 2 și 3, ..., nu a depus niciun astfel de document la niciunul dintre cele 3 loturi pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, așa după cum au fost impuse prin fișa de date, contestatorul consideră că oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă pentru toate cele 3 loturi, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016.

1.3. Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., ... a avut cu o ofertă financiară de 756.000, 00 lei fără TVA pentru Lotul 1, de 100.800,00 de lei fără TVA pentru Lotul 2 și de 25.200,00 de lei fără TVA pentru Lotul 3, fiind clasată pe primul loc la toate cele 3 Loturi, iar valoarea estimată pentru Lotul 1 era de max. 1.152.000,00 lei fără TVA, pentru Lotul 2 era de max. 153.600, 00 lei fără TVA și pentru Lotul 3 era de max. 38.400, 00 de lei fără TVA.

Analizând cifrele, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a ofertat un preț mult sub prețul pieței, acesta reprezentând 65% din bugetul estimat al autorității contractante. Acesta afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, de altfel ..... neputând să justifice un astfel de preț.

Se susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat pe Locul I pentru Loturile 1, 2 și 3, justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, în lipsa unei astfel de justificări însoțită de documentate concludente trebuia să declare aceasta oferta inacceptabilă pentru toate cele 3 Loturi, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

2. Încălcări evidente ale caietului de sarcini.

2.1. În conformitate cu cerințele de la paginile 1 și 2 din caietul de sarcini, respectiv: A3. Eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale spitalicești, precum și Obiectul contractului "Achiziționarea de servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală desfășurată de către unitatea spitalicească inclusiv furnizare ambalaje de colectare", metodele pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală erau:

a) 18 01 01 - obiecte ascuțite (cu excepția 18 01 03*) - se decontaminează termic, urmat de depunerea la depozitul de deșeuri;

b) 18 01 02 - fragmente și organe umane inclusive recipient de sânge și sânge (cu excepția 18 01 03*) - se incinerează;

c) 18 01 03* - deșeuri ale căror colectare și eliminare fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor - se decontaminează termic, urmat de depunerea la depozitul de deșeuri;

d) 18 01 08* - medicamente citotoxice și citostatice - se incinerează;

e) 18 01 09 - medicamente, altele decât cele specificate la 18 01 08* - se incinerează;

f) 18 01 10 - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice - aceste deșeuri sunt considerate periculoase - se valorifică.

Ordinul Ministerului Sănătății 1226/2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Contestatorul învederează că analizând această cerință de la paginile 1 și 2 din caietul de sarcini, coroborată cu răspunsul 1 din adresa autorității nr. 16229/07.08..... prin care aceasta a stabilit clar că se vor respecta dispozițiile art. 45 din OMS nr. 1226 cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor medicale și având în vedere că deșeurile medicale cuprinse în cele 3 loturi din actuala procedură au următoarele coduri de deșeu: 18.01.01, 18 01 02, 18.01.03*, 18.01.08*, 18 01 09 si 18.01.10*, înseamnă că ofertanții trebuiau să prezinte un subcontractant/asociat/terț susținător pentru partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, adică trebuiau să prezinte un operator economic autorizat pentru partea de depozitare la depozitul de deșeuri, precum și un operator economic autorizat pentru valorificarea (tratarea) deșeurilor cu codul 18 0110*. Se afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat în procedură niciun operator economic ca subcontractant/asociat/terț susținător nici pentru depozitarea la depozitul de deșeuri după decontaminarea termică a deșeurilor medicale obligatoriu a fi decontaminate termic - 18.01.01 și 18.01.30* și niciun operator economic autorizat pentru valorificarea deșeurilor cu cod 18.01.10* astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă pentru Lotul 1, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016.

2.2. De asemenea, contestatorul menționează că în conformitate cu cerințele de la Cap. II de la paginile 1-4 din caietul de sarcini - Condiții specifice privind propunerea tehnică și având în vedere răspunsul 2 din adresa autorității nr. 16229/07.08..... prin care autoritatea contractantă a stabilit clar ca ofertanții trebuie să prezinte certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat. Față de acest aspect contestatorul arată că:

- în raportul procedurii nr...../..... este menționat la pagina 10 faptul că la evaluarea tehnică, pentru oferta ..... nu a identificat certificate ADR pentru cutie carton de 20 litri, prin care se face dovada îndeplinirii cerinței tehnice din caietul de sarcini referitoare la cutia de carton 18-23 litri (anat-pat) - bloc operator;

- din aceste considerente, așa cum reiese din raportul procedurii nr. ...../....., autoritatea a decis să solicite ..... printr-o clarificare și să accepte în cazul acestui ofertant, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, documente pe care nu le identificase și anume certificate ADR pentru cutie carton de 20 litri.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ..... să-și completeze astfel oferta, pentru toate cele 3

loturi, peste termenul-limită de depunere a ofertelor și peste data deschiderii ofertelor. Mai mult decât atât, la finalul procedurii de achiziție a și declarat câștigătoare la toate cele 3 loturi oferta .....

Contestatorul afirmă că prin maniera în care autoritatea contractantă a procedat aceasta a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea 98/2016, deși autoritatea contractantă avea obligația de a o declara neconformă, potrivit art.137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016. Întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la paginile 1-4 din caietul de sarcini coroborate cu răspunsul 2 din adresa autorității nr. 16229/07.08..... și nu a depus în termenul limită de depunere a ofertelor și de deschidere a ofertelor, certificate ADR pentru cutie carton 18-23 litri, oferta sa trebuia declarată neconformă pentru toate cele 3 Loturi, având în vedere că acest ofertant a depus o singură propunere tehnică, comună celor 3 Loturi, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

2.3 În conformitate cu cerințele de la pagina 6 din caietul de sarcini – III - Programul de ridicare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, "ridicarea deșeurilor se va efectua zilnic (cu excepția zilei de duminică) din toate locațiile din municipiul .....; pentru locațiile exterioare (Ochiuri, Voinești, Titu) predarea se va efectua în zilele de luni, miercuri, vineri, sâmbătă," iar pentru secția Gura Ocniței ritmul de predare este 1 dată/săptămână.

Contestatorul arată că ofertantul ..... cu subcontractant pentru partea de transport ..... nu îndeplinește această cerință întrucât autorizația de mediu nr. 265/16.05.2013 eliberată pentru ....., permite acestui operator economic să desfășoare această activitate 16 ore/zi, 6 zile/săptămână, 235 zile/an. Și autoritatea contractantă a sesizat la evaluarea tehnică faptul ca ..... nu este autorizat și nu îndeplinește această cerință tehnică, de ridicare zilnică (excepție duminica) a deșeurilor din locațiile din Mun. ..... și, așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. ...../....., aceasta a solicitat clarificări asupra acestui aspect.

Se critică faptul că în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca această cerință tehnică să fie îndeplinită de către ofertantul ....., printr-un documente nou denumit Rectificare nr.20948 din data 27.10....., care are o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, fiind emisă de APM la Autorizația de mediu de mai sus, prin care, în fapt se modifică programul de funcționare al acestui operator economic. Așadar, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ..... cu subcontractant ..... să-și completeze astfel oferta pentru toate cele 3 loturi, peste termenul limită de depunere a ofertelor și peste data deschiderii ofertelor. Mai mult decât atât, la finalul procedurii de achiziție a și declarat câștigătoare oferta transmisă de către ofertantul .....

Și în acest caz contestatorul apreciază că prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire față de

ofertantul ..... și a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți, deși avea obligația de a o declara neconformă pentru toate cele 3 loturi, având în vedere că acest ofertant a depus o singură propunere tehnică, comună celor 3 Loturi, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016. Întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pagina 6 din caietul de sarcini și nu a depus în termenul limită de depunere a ofertelor și de deschidere a ofertelor dovada că poate ridica zilnic deșeurile medicale, contestatorul susține că această ofertă trebuia declarată neconformă pentru toate cele 3 loturi.

2.4 Un alt aspect criticat prin contestație se referă la faptul că în conformitate cu cerințele de la pagina 6 din Caietul de sarcini - III Transportul recipientelor și sacilor conținând deșeurile medicale produse de unitatea spitalicească, s-a solicitat ca transportul să fie efectuat în conformitate cu HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 1226 / 2012.

Față de această solicitare, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 1, 2 și 3, ..., nu poate face dovada efectuării transportului în condițiile prevăzute de HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 1226/2012, atât timp cât cele 3 autovehicule declarate în procedură sunt autorizate, conform referatelor tehnice emise de ISP, doar pentru transportul deșeurilor având codurile 18.01.01,18.01.02,18.01.03* și 18.01.09. Atât timp cât autoritatea contractantă a declarat conformă oferta SC ..... SRL, în care s-a declarat fără echivoc că deșeurile cu codurile 18.01.08*, 18.01.06* și 18.01.07 vor fi transportate cu o mașină fără referat tehnic, este evident că autoritatea a creat un avantaj clar ofertantului ..... declarând conformă oferta acestui operator economic cu privire la această cerință tehnică.

Se apreciază că prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire față de ..... și a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți, deși avea obligația de a declara oferta acestuia, pentru toate loturile, neconformă, potrivit art.137 alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 25238/07.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52381/08.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL menționând:

1.1. În autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 a ....., este menționată lista deșeurilor ce pot fi incinerate/depozitate temporar/valorificate și eliminate iar la pagina 32 din aceasta autorizație este menționat tipul de deșeu codificat 18.01.10*. În același timp se arată că subcontractantul SC ..... este autorizat prin Autorizatia de mediu nr. 167/14.09.2010 pentru activitatea de decontaminare termica.

1.2. ..... a prezentat adresa nr. 1900/28.02..... eliberată de către Direcția de Sănătate Publică București prin care aceasta menționează că nu eliberează astfel de autorizație sanitară.

1.3. Având în vedere faptul că legislația in materia achizițiilor publice nu instituie un prag sub care un preț poate fi considerat neobișnuit de scăzut, autoritatea contractanta a considerat prețul ofertei ..... ca

fiind un preț care nu se încadrează in categoria ofertelor cu un astfel de preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind un preț practicat pe piața de profil. În susținere autoritatea invocă catalogul SEAP, unde la o parcurgere rapidă se poate vedea că, spre exemplu, operatorul ..... oferă servicii de colectare transport si neutralizare deșeuri periculoase la un preț per kilogram de 1.3 lei fără TVA, ce-i drept fără a lua in calcul și prețul ambalajelor folosite care daca ar fi fost cumulat cu siguranța nu ar fi depășit prețul .....

2.1 Față de cele susținute de contestator la pct. 2, autoritatea precizează că în autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011 a ....., este menționată lista deșeurilor ce pot fi incinerate/depozitate temporar/valorificate și eliminate iar la pagina 32 din aceasta autorizație este menționat tipul de deșeu codificat 18.01.10*. iar subcontractantul SC ..... este autorizat prin Autorizația de mediu nr. 167/14.09.2010 pentru activitatea de decontaminare termica.

2.2 Se precizează că ..... a prezentat inițial adresa nr. 2892 din 11.08..... emisa de către ... în care era prezentat faptul ca certificatul de inspecție tehnica nr. 65858 pentru cutie carton 20 de litri este valabil până la data de 31.12..... Aceeași adresa a prezentat-o și SC ..... SRL pentru același tip de ambalaj pentru certificatul de inspecție tehnica nr. 65858 emis de către Custodia Group SRL, acest recipient fiind identic cu cel pentru care ..... a prezentat un document care certifica valabilitatea lui, astfel că autoritatea a considerat ca sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

2.3 Raportat la criticile contestatorului, autoritatea arată că SC ..... a prezentat autorizația de Mediu nr. 265/16.05.2013 în care era stipulat faptul că este autorizat pentru o perioada de 6 zile pe săptămână, conform cerințelor caietului de sarcini adică zilnic (cu excepția zilei de Duminica) iar faptul ca printr-o eroare de tehnoredactare era menționat un nr. de 235 zile pe an si nu 312 zile de către emitentul acestei autorizații, era un aspect de clarificat. Prin rectificarea respectivă nu s-a modificat numărul de zile pentru care operatorul economic era autorizat, el rămânând același in speța 6 zile pe săptămâna așa cum era solicitat prin caietul de sarcini.

2.4 ..... a prezentat adresa nr. 1900/28.02..... eliberată de către Direcția de Sănătate Publică București prin care aceasta menționează că nu eliberează astfel de autorizație sanitară. Mai mult autoritatea subliniază că autovehiculele care asigură transportul fac obiectul autorizației de mediu nr. 265/16.05.2013, autorizație emisă pe baza documentelor DSP și ISP prin care se atestă îndeplinirea condițiilor pentru desfășurarea acestor activități.

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, precum și a solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr.52835/11.12..... ..... a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, în interes propriu;

- respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- continuarea procedurii atribuire în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de ..... pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... menționează că interesul său în soluționarea dosarului este unul evident, având în vedere că oferta sa a fost clasată pe locul întâi. Astfel, se arată că cererea de intervenție este formulată în vederea menținerii valabilității actelor emise de către autoritatea contractantă, un drept care depinde de actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața C.N.S.C., respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

Față de contestația depusă, intervenientul susține că autorul contestației nu prezintă un interes real și efectiv în formularea contestației promovate, având în vedere că oferta acestuia a fost acceptată și clasată pe locul 2. Se afirmă că, în măsura în care criticile contestatorului ar fi întemeiate, se impune observarea faptului că ..... nu ar avea capacitatea de a desfășura contractul, astfel că, autoritatea contractanta îl va desfășura contractul, mai departe, împreuna cu contestatorul. Prin urmare, aceasta nu justifică un interes real și efectiv în promovarea prezentei contestații.

Referitor la susținerile contestatorului, intervenientul arată că oferta sa îndeplinește cerințele din fișa de date având în vedere următoarele aspecte:

A. ..... și subcontractantul SC ....., dețin autorizație de mediu pentru desfășurarea activității de transport și pentru eliminarea finală a deșeurilor. În acest sens se arată că din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, se observă că au fost prezentate autorizațiile de mediu atât pentru activitatea de incinerare, cât și pentru cea de decontaminare finală. Astfel, activitatea de incinerare a deșeurilor va fi realizată de către ....., iar activitatea de decontaminare termică a deșeurilor va fi realizată de SC ..... Intervenientul subliniază că în cadrul celor două autorizații de mediu depuse, se menționează expres și contractele pe care cele două societăți le au cu gropile de gunoi, întrucât respectivele autorizații de mediu se emit numai în măsura în care exista contracte valabile cu astfel de gropi de gunoi. De asemenea intervenientul arată că ambele societăți, atât ..... cât și ..... dețin contracte valabile cu societăți ce gestionează/dețin depozite pentru depunerea cenușii, respectiv a deșeurilor decontaminate, după caz.

B. Activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale este autorizată în conformitate cu prevederile art. 3 din OMS nr. 1030/2009. Intervenientul menționează că potrivit prevederilor OMS nr. 1030/2009, activitățile se autorizează în baza declarației pe proprie răspundere. În ceea ce privește autorizarea activității de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, intervenientul arată că la nivelul municipiului București, DSP refuză autorizarea acestei activități întrucât ea

se desfășoară pe baza declarației pe proprie răspundere a agenților economici, aceștia având întreaga responsabilitate pentru desfășurarea în mod legal a activității respective. Prin urmare, intervenientul subliniază că se află în posesia unei negații din partea DSP prin care aceasta îi aduce la cunoștință refuzul de emitere a oricărui aviz/ notificare/ autorizație. În concluzie, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt netemeinice și nelegale, acest aspect fiind invocat de SC ..... SRL în toate contestațiile formulate împotriva ofertelor ..... care de fiecare dată au fost respinse.

C. Oferta depusă de către ..... nu este neobișnuit de scăzută, ci oferta SC ..... SRL este nejustificat de mare. Astfel, intervenientul învederează că în mod constant contestatorul înțelege să critice ofert5ele depuse de ..... (atât în prezenta procedură, cât și în toate celelalte proceduri organizate de alte autorități contractante) pe considerentul că prețul ar fi nejustificat de mic, raportat la valoarea estimată a procedurii. Se precizează că oferta înaintată de ..... nu este nejustificat de mic, dar, în schimb, se poate menționa și observa ca oferta SC ..... SRL este excesiv de mare. În susținerea celor afirmate intervenientul precizează că, din analiza prețurilor pentru servicii similare din SEAP, in mod special ale contestatorului se observa că, pentru aceleași servicii, acesta a înțeles să ofere un preț mult sub cel pe care l-a ofertat în prezenta procedură, chiar și mai mic decât prețul din oferta .....

Față de criticile contestatorului conform cărora oferta ..... nu respectă cerințele caietului de sarcini, intervenientul arată că acestea sunt neîntemeiate și nelegale având în vedere următoarele aspecte:

A. ..... îndeplinește condiția din caietul de sarcini cu privire la autorizarea pentru eliminarea finală a deșeurilor prin decontaminare termică. Astfel, față de susținerea contestatorului potrivit căreia ..... nu a prezentat un subcontractant/ asociat/ terț pentru partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, intervenientul menționează că în scopul realizării activității de eliminare deșeuri prin decontaminare termică, a fost încheiat acordul de subcontractare cu SC ..... În cadrul autorizațiilor de mediu emise pentru această societate se observă că emiterea acestora și menținerea valabilităților este condiționată de deținerea unui contract valabil cu o societate în vederea depozitării deșeurilor decontaminate termic. În consecință ..... apreciază că a făcut dovada deținerii capacității de a îndeplini contractul.

B. Față de critica contestatorului potrivit căreia și-a completat oferta după termenul de depunere al acesteia, prin răspunsul la clarificări, intervenientul arată că nu a beneficiat de nicio favorizare, nefiind încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu a completat oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Astfel, se învederează că prin răspunsul la clarificări nu a fost schimbat cu absolut nimic conținutul ofertei, aceasta rămânând întocmai și aceeași, documentul înaintat fiind doar de natură a arăta că într-adevăr, ... are capacitatea de a desfășura activitățile ce fac obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat, in condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

C. Intervenientul menționează că îndeplinește condiția cu privire la respectarea programului de ridicare. Astfel, se critică faptul că autorul contestației solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente susținând, în mod tendențios, că ..... și-ar fi completat oferta după data limită de depunere a ofertelor. În realitate, întrucât autorizația emisă pe numele SC ..... conținea o eroare, autoritatea emitentă a emis o erată prin care arată că în mod greșit a fost menționat că autorizația este valabilă 235 de zile în loc de 335 de zile cum este corect, astfel că înțelege sa îndrepte această eroare materială. Aceasta autorizație a fost emisă ca urmare a expirării celei anterioare. Așadar, intervenientul susține că, îndreptarea unei erori materiale nu este de natură a modifica în vreun fel autorizația care, de la bun început a fost emisă pentru un număr de 335 de zile, dar, din eroare umană (de dactilografiere) a fost scris 235 zile.

D. Cât privește susținerea contestatorului conform căreia autovehiculele ..... nu sunt autorizate să transporte toate clasele de deșeuri, intervenientul menționează că acestea sunt autorizate să transporte toate clasele de deșeuri. Acesta mai arată că autorul contestației formulează această critică în condițiile în care declară în mod lipsit de echivoc că propriile sale mașini nu îndeplinesc condițiile cerute de autoritatea contractantă, respectiv nu au referat tehnic, dar, cu toate acestea, oferta sa a fost acceptată si clasată pe locul 2.

Prin adresa nr. 4381/15.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 53827/18.12..... SC ..... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Astfel, cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către ..... prin cererea de intervenție, contestatorul arată că deși în anunțul de participare nr...../..... se menționează la punctul II.1.4) că urmează a se semna un acord cadru cu maxim 3 agenți economici - între care și SC ..... SRL clasată pe locul 2 pentru toate cele 3 loturi - în fapt, fiecare contract subsecvent urmează să se atribuie fără reluarea competiției între operatorii economici care semnează acordul-cadru, conform mențiunilor de la punctul II. 1.4). Acest aspect înseamnă că, la fiecare contract subsecvent, este invitat să semneze operatorul economic care a ofertat prețul cel mai mic pentru fiecare lot în parte, respectiv ....., iar dacă acesta nu își mai poate menține prețul, atunci este invitat al doilea operator, în ordinea prețurilor, s.a.m.d. Astfel, deși SC ..... SRL este desemnat câștigători, în fapt nu execută contractul decât dacă operatorul economic clasat în ordinea prețurilor pe locul I nu își mai menține ofertele de preț.

Se învederează că interesul SC ..... SRL este legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), fiind prevăzut la art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, constând în înlăturarea actelor vătămătoare - adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... din data de ....., cât și raportul procedurii cu privire la Loturile 1, 2 și 3 nr. ..... din data de ....., precum și a actelor subsecvente prin care oferta aparținând

ofertantului ..... cu subcontractant ..... a fost clasată pe Locul I la Loturile 1, 2 și 3, deși aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la inadmisibilitatea/neconformitate a ofertei depusă de ....., contestatorul prezintă următoarele motive:

Motivul 1

Contestatorul își menține parțial considerațiile făcute prin contestație susținând că ofertantul desemnat pe locul I pentru Lotul 1 - ..... nu îndeplinește cerința de calificare din Fișa de date a achiziție de la Cap.III.2.1.b)Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct.2, pentru că nu a prezentat Autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri pentru deșeurile decontaminate termic de către subcontractantul ..... (conform acordului de subcontractare) conform art. 45 din OMS nr. 1226 din 2012 și nici nu a desemnat vreun subcontractant, asociat sau terț susținător care să presteze aceste servicii, ca parte distinctă din contract și, întrucât ofertantul nu a depus aceste documente, așa după cum au fost impuse prin fișa de date, oferta sa trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, prin art. 45, instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Decontaminarea termică a deșeurilor, urmată de mărunțire, deformare, este un tratament termic care se aplica doar unor categorii de deșeuri medicale, eliminarea finală a acestora urmând să se facă conform prevederilor de la punctul c) și anume prin depozitarea în depozitul de deșeuri.

Se învederează de către contestator că autoritatea contractantă este în eroare atunci când afirmă în pagina 2 din punctul de vedere că subcontractantul ..... a prezentat autorizație de mediu pentru activitatea de decontaminare termică. Conform art. 45 lit. c din OMS nr. 1226/ 2012, sunt două activități ce trebuie prestate: decontaminare termică urmată de depozitare la depozitul de deșeuri. Or, prin contestație s-a reclamat că ofertantul ..... cu subcontractantul ..... nu a făcut dovada nici personal și nici prin vreun subcontractant asociat sau terț susținător că deține autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri pentru deșeurile decontaminate termic, adică pentru a doua activitate (depozitare la

depozitul de deșeuri) și nu s-a făcut referire la prima activitate de decontaminare termică.

Analizând această cerință pentru lotul I din fișa de date a achiziției, coroborată cu răspunsul nr. 1 din adresa autorității nr. 16229/07.08....., prin care autoritatea contractantă a stabilit clar că se vor respecta dispozițiile art.45 din OMS 1226 cu privire la metodele de eliminare a deșeurilor medicale și având în vedere că deșeurile medicale cuprinse în Lotul I din actuala procedură au următoarele coduri de deșeu: 18.01.01, 18 01 02, 18.01.03*, 18.01.08*, 18 01 09 si 18.01.10*, înseamnă că ofertanții trebuiau să prezinte autorizație de mediu pentru eliminarea finală a tuturor acestor coduri decontaminare termică și depozitare la depozitul de deșeuri pentru deșeurile cu codurile 18 01 01 și 18 01 03*, incinerare pentru deșeurile cu codurile 18.01.02, 18.01.08* și 18 01 09* și valorificare pentru deșeurile cu codul 18 01 10*).

Analizând documentele din dosarul de achiziție aflat la CNSC contestatorul menționează că ofertantul ..... cu subcontractantul ..... nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziție de la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct.2, pentru că nu a prezentat Autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri pentru deșeurile decontaminate termic de către subcontractantul ..... conform art. 45 din OMS nr. 1226 din 2012 și nici nu a desemnat vreun subcontractant asociat sau terț susținător care să presteze aceste servicii (depozitarea în depozitul de deșeuri fiind o parte distinctă din contract) astfel că oferta sa trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016.

Față de susținerea intervenientului potrivit căreia activitatea de incinerare va fi efectuată de către ..... și activitatea de decontaminare termică a deșeurilor va fi realizată de către ....., contestatorul precizează că ceea ce s-a reclamat prin contestație a fost faptul că ofertantul ..... cu subcontractantul ..... nu a făcut dovada, nici personal și nici prin vreun subcontractant asociat sau terț susținător, că a prezentat Autorizația de Mediu pentru depozitul de deșeuri, pentru deșeurile decontaminate termic de către subcontractantul ....., critici cu privire la care ofertantul nu făcut dovada contrară, adeverind susținerile ..... Mai mult decât atât, se menționează că afirmațiile intervenientului precum că ar fi prezentat autorizația de mediu pentru "DECONTAMINAREA FINALĂ" nu arată decât, fie faptul că nu a înțeles obiectul criticii, fie că nu cunoaște prevederile legislative amintite, fie că încearcă să inducă în eroare CNSC. În acest sens se arată că termenul de decontaminare finala nu există în prevederile legislative amintite. Chiar și referirea intervenientului că ambele societăți, atât ....., cât și ..... dețin contracte valabile cu societăți care gestionează/dețin depozite pentru depunerea cenușii, respectiv a deșeurilor decontaminate, nu face decât să întărească afirmația de mai sus cu privire la necunoașterea legislației și chiar a fișei de date, cerința de calificare respectivă făcând referire la prezentarea autorizației de mediu și nu a unor contracte valabile.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică ofertantul ..... a precizat clar că singura metodă de eliminare a deșeurilor medicale colectate de la ..... este incinerarea.

Motivul 2

Contestatorul afirmă că își menține considerațiile făcute prin contestație și învederează că ofertantul desemnat pe locul I pentru loturile: 1, 2 și 3 - ..... cu subcontractantul ..... nu a depus niciun astfel de document la niciunul dintre cele 3 Loturi pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, așa după cum au fost impuse prin fișa de date, oferta acestuia trebuind a fi declarată inacceptabilă pentru toate cele 3 loturi, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016.

Astfel, se arată că în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziție de la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale- pct.2, s-a solicitat "Aviz/NOTIFICARE/autorizație sanitară de funcționare emisă conform art.3 din OMS nr. 1030/2009 din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării." Contestatorul menționează că atât autoritatea contractantă cât și intervenientul ..... recunosc că ofertantul ..... cu subcontractantul ..... nu deține "Aviz/notificare/autorizație sanitară de funcționare emisă conform art.3 din OMS nr. 1030/2009 din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării", dar motivează lipsa deținerii autorizației prin faptul că ofertantul ..... a prezentat o adresă de la DSP din care ar reieși că nu eliberează o astfel de autorizație sanitară.

Conform cerințelor din Fișa de date a achiziție de la Cap.III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - pct.2, s-a solicitat ofertanților să prezinte fie un aviz, fie o notificare, fie o autorizație sanitară de funcționare emisă conform art. 3 din OMS nr. 1030/2009. Pentru îndeplinirea acestei cerințe operatorul economic putea să prezinte oricare dintre cele 3 documente menționate mai sus, întrucât cerința nu era cumulativă, sau să depună un document prin care DSP București să menționeze că nu eliberează niciunul dintre cele 3 documente mai sus amintite. Atât intervenientul în cererea sa cât și autoritatea contractantă în punctul de vedere afirmă că pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost prezentată adresa nr. 1900/21.02..... eliberată de DSP București prin care aceasta menționează că nu eliberează autorizație sanitară. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că spre deosebire de intervenient, ... a putut face dovada îndeplinirii acestei cerințe, prezentând notificări care atestă conformitatea cu prevederile art.3 din OMS nr. 1030/2009.

Motivul nr. 3

Și în acest caz contestatorul își menține considerațiile făcute prin contestație și învederează că ofertantul ..... nu a respectat cerințele impuse prin fișa de date, astfel că oferta acestuia trebuia declarată

inacceptabilă pentru toate cele 3 loturi, potrivit art.137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016.

Se reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 210 din legea 98/2016 și art 136 din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul clasat pe Locul I - ..... la Loturile 1, 2 și 3, deși trebuia să-i solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut și, în lipsa unei astfel de justificări însoțită de documentate concludente trebuia să declare aceasta oferta inacceptabilă.

Contestatorul consideră că nu pot fi reținute susținerile autorității de la pct.1.3. din cuprinsul punctului de vedere precum că ar fi găsit in catalogul SEAP, la întâmplare, o ofertă a altui operator economic, ... - din județul BACAU - care a postat în catalogul său din SEAP prețul de 1,3 lei/kg, preț fără ambalaje. În opinia acestuia o astfel de ofertă de catalog, nu are nicio relevanță când autoritatea contractantă nu cunoaște condițiile în care a fost făcută acea ofertă, fără nicio legătură cu procedura de față.

Motivul nr. 4

Și în acest caz contestatorul arată că își menține considerațiile făcute prin contestație, solicitând să se constate că ofertantul ..... nu a prezentat în procedură niciun operator economic ca subcontractant/asociat/terț susținător nici pentru depozitarea la depozitul de deșeuri după decontaminarea termică a deșeurilor medicale obligatoriu a fi decontaminate termic - 18.01.01 si 18.01.03* astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă pentru Lotul 1, potrivit art.137 alin.3 lit.a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016. De altfel, atât timp cât acest ofertant a prezentat o singura propunere tehnica, comună tuturor celor 3 Loturi, întreaga oferta a acestuia trebuia declarată neconformă.

Raportat la susținerea intervenientului de la pag. 6-7 din cererea de intervenție respectiv "în scopul realizării activității de eliminare deșeuri prin decontaminare termică a încheiat acordul de subcontractare cu ....." contestatorul menționează că, din nou, intervenientul dă dovada de necunoașterea prevederilor legislative de la art. 45 din OMS 1226/2012, care menționează că eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic se face prin depozitarea la depozitul de deșeuri. Or, ceea ce s-a reclamat prin contestație a fost faptul că ofertantul ..... nu a făcut dovada, nici personal și nici nu a prezentat în procedură niciun operator economic ca subcontractant/asociat/terț susținător nici pentru depozitarea la depozitul de deșeuri după decontaminarea termică a deșeurilor medicale obligatoriu a fi decontaminate termic-18.01.01 si 18.01.03*, critici cu privire la care ofertantul nu făcut dovada contrară, adeverind susținerile SC ..... SRL.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică ofertantul ..... a precizat clar că singura metodă de eliminare a deșeurilor medicale colectate de la ..... este incinerarea.

Contestatorul mai adaugă că și autoritatea contractantă recunoaște la pct. 2.1. din punctul de vedere faptul ca subcontractantul ..... este autorizat pentru activitatea de decontaminare termică și nu și pentru cea

de depozitare la depozitul de deșeuri a deșeurilor după decontaminarea termică a acestora.

Se învederează că autoritatea contractantă este în eroare atunci când afirmă în pagina 2 din punctul de vedere că subcontractantul ..... a prezentat autorizație de mediu pentru activitatea de decontaminare termică. Conform art. 45 lit. c din OMS nr. 1226/ 2012, sunt două activități ce trebuie prestate: decontaminare termică urmată de depozitare la depozitul de deșeuri. Or, SC ..... SRL a reclamat că ofertantul ..... nu a făcut dovada nici personal și nici prin vreun subcontractant asociat sau terț susținător că deține autorizația de mediu pentru depozitul de deșeuri pentru deșeurile decontaminate termic, adică pentru a doua activitate (depozitare la depozitul de deșeuri) și nu s-a referit la prima activitate de decontaminare termică.

Motivul nr. 5

Se afirmă că se mențin criticile din contestație și se solicită constatarea faptului că ofertantul desemnat pe locul I - ..... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la paginile 1-4 din Caietul de sarcini coroborate cu răspunsul 2 din adresa autorității nr. 16229/07.08..... și nu a depus în termenul limită de depunere a ofertelor și de deschidere a ofertelor - 25.08....., certificate ADR pentru cutie carton 18-23 litri, astfel că oferta sa trebuia declarată neconformă pentru toate cele 3 loturi, având în vedere că acest ofertant a depus o singură propunere tehnică, comună celor 3 loturi, potrivit art.137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 25 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se arată că ofertantul ..... a completat documentația cu un certificat ADR pentru cutie 20L emis pe numele producătorului Alpha Brio Medical Company SRL, iar la momentul depunerii ofertelor .....depusese doar prelungirea termenului de valabilitate pentru certificatul ADR pentru cutia de 20L emis pentru Custodia Group SRL, fără să depună și certificatul ADR a cărui valabilitate se presupune că ar fi fost prelungită prin intermediul documentului prezentat.

Contestatorul precizează că, prin schimbarea operatorului economic de la care ..... a precizat în cuprinsul propunerii tehnice că se va aproviziona pentru a îndeplini serviciile cuprinse in cadrul acestei proceduri, acest ofertant a schimbat propunerea tehnică inițiala, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare această ofertă neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016. Se critică faptul că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul ..... să-și completeze oferta pentru toate cele 3 loturi, peste termenul-limită de depunere a ofertelor și peste data deschiderii ofertelor - 25.08..... și a acceptat si modificarea propunerii tehnice prezentate inițial schimbând furnizorul de ambalaje.

Față de susținerile intervenientului din pagina 7 din cererea de intervenție în care ..... arată că nu și-a completat oferta prin documentul depus prin răspunsul la clarificări formulat, și că documentul înaintat este doar de natură de a arăta că într-adevăr ..... are capacitatea de a desfășura activitățile ce fac obiectul acordului cadru, contestatorul susține că astfel, intervenientul însuși recunoaște că fără acel document depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ca

urmare a clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, nu ar fi făcut dovada că are capacitatea de a desfășura activitățile ce fac obiectul acordului cadru.

Cât privește susținerea autorității din cuprinsul punctului de vedere, respectiv că și oferta ..... conține același document pe care l-a depus și ....., contestatorul arată că aceasta omite să spună că oferta ..... conține, pe lângă scrisoarea de prelungire a termenului de valabilitate a acestui certificat ADR și certificatul ADR care este prelungit prin intermediul acestei scrisori.

Motivul nr. 6

Contestatorul își menține criticile cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu a făcu dovada îndeplinirii cerințelor de la pag. 6 din caietul de sarcini și nu a depus în termenul limită de depunere a ofertelor dovada că poate ridica zilnic deșeurile medicale, astfel că oferta sa trebuia respinsă ca neconformă pentru toate cele trei loturi.

Față de cele arătate de intervenient, respectiv că nu și-a completat oferta prin documentul depus prin răspunsul la clarificări formulat, dar că autorizația emisă pe numele ..... conținea o eroare, în sensul că era menționat că este valabilă 235 de zile în loc de 335 de zile și că autoritatea emitentă a autorizației a emis o Erată prin care a îndreptat eroarea materială, contestatorul subliniază că acesta omite să arate când a fost emisă această așa-zisa ERATA - și anume că este emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor iar motivul emiterii acesteia este ca urmare a clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă. Așadar, este clar că ofertantul a fost favorizat și a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Motivul nr. 7

Contestatorul își menține afirmațiile din contestație considerând că ofertantul câștigător nu poate face dovada efectuării transportului în condițiile prevăzute de HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 1226 / 2012, atât timp cât cele 3 autovehicule declarate în procedură sunt autorizate, conform referatelor tehnice emise de ISP, doar pentru transportul deșeurilor având codurile 18.01.01,18.01.02,18.01.03* și 18.01.09.

Față de afirmația intervenientului pct. D pagina 8 din cererea de intervenție, potrivit căreia toate autovehiculele cu care urmează a fi transportate deșeurile sunt autorizate să transporte toate clasele de deșeuri, contestatorul afirmă că aceasta nu poate fi catalogat decât ca o încercare de inducere în eroare a CNSC, atât timp cât din cuprinsul Referatelor tehnice emise de către ISP se vede clar că singurele coduri autorizate sunt 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* si 18.01.09, deci nu toate codurile de deșeuri cuprinse în actuala procedură. În opinia acestuia critica intervenientului cu privire la oferta ..... nu poate fi decât respinsă ca tardivă, având în vedere termenul in care a fost formulată.

Se afirmă că prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire față de ofertantul ..... și a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți.

Pentru toate cele precizate se solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54827/22.12....., ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, precizând:

A. ..... și subcontractantul SC ....., dețin autorizație de mediu pentru desfășurarea activității de transport și eliminare a deșeurilor.

În acest sens se arată că din actele depuse la dosar se observă că, în cadrul ofertei s-a declarat că eliminarea deșeurilor se realizează prin două metode:

a) Incinerare: de către .....;

b) Decontaminare termică: de către SC .....

Din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, se poate observa că ..... a prezentat autorizațiile de mediu atât pentru activitatea de incinerare, cât și pentru cea de decontaminare termică, îndeplinind condițiile prevăzute în fișa de date. Intervenientul subliniază că din autorizația emisă pe numele SC ....., pag. 2, se observă că această autorizație a fost emisă în baza contractului de prestări servicii pe care aceasta îl are încheiat cu ..... contract valabil pe întreaga perioada de valabilitate a autorizației. Se observă, astfel, că atât ....., cât și ..... dețin contracte valabile cu societăți ce gestionează/ dețin depozite pentru depunerea cenușii, respectiv a deșeurilor decontaminate, după caz. Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în lipsa unor astfel de contracte, autoritățile nu ar fi emis autorizațiile de mediu și nu le-ar fi emis pentru perioadele respective, întrucât nu ar fi fost asigurată respectarea cadrului legal.

B. Activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale este autorizată în conformitate cu prevederile art. 3 din OMS nr. 1030/2009.

Intervenientul arată că potrivit prevederilor OMS nr. 1030/2009, activitățile se autorizează în baza declarației pe proprie răspundere. În ceea ce privește autorizarea activității de transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, la nivelul municipiului București, DSP refuză autorizarea acestei activități tocmai pentru că ea se desfășoară pe baza declarației pe proprie răspundere a agenților economici, aceștia având întreaga responsabilitate pentru desfășurarea în mod legal a activității respective.

Prin urmare, în speță, ... este în posesia unei negații din partea DSP prin care aceasta comunică refuzul de emitere a oricărui aviz/ notificare/ autorizație, respectiv adresa 1900/28.02....., așa cum arată și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora trebuia neapărat să se prezinte unul dintre cele 3 documente întrucât acesta a reușit să obțină un astfel de document, intervenientul precizează că documentul pe care autorul contestației înțelege să îl depună este emis în anul 2013. La nivelul anului ....., în urma solicitării de eliberare a unui astfel de document, instituția abilitată refuză motivat de faptul că activitatea se desfășoară pe baza declarației pe proprie răspundere. În concluzie, intervenientul menționează că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

C. Oferta depusă de către ..... nu este neobișnuit de scăzută, ci oferta contestatorului este nejustificat de mare.

În acest context se arată de către intervenient că, așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere înaintat, oferta ..... nu are un preț nejustificat de scăzut, ci un preț care se practică pe piața de profil (conform analizei catalogului SEAP). Pe de altă parte, intervenientul consideră că se poate menționa și observa că oferta contestatorului este excesiv de mare.

D. ..... îndeplinește condiția din caietul de sarcini cu privire la autorizarea pentru eliminarea finală a deșeurilor prin decontaminare termică.

Prin contestația formulată, se susține că ofertantul câștigător nu prezentat un subcontractant/ asociat/tert pentru partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini. Intervenientul menționează că din analiza aceluiași caiet de sarcini, pct. I, se observă că autoritatea contractantă indică chiar ea care sunt activitățile de eliminare pentru fiecare categorie de deșeu în parte: incinerare sau tratare. Față de acestea, intervenientul subliniază că atât pentru activitatea de incinerare cât și pentru cea de tratare/decontaminare termică ..... a depus autorizațiile de mediu emise pe numele celor două societăți, fiind îndeplinită astfel condiția impusă de autoritatea contractantă.

Se învederează că în cadrul autorizațiilor de mediu emise pentru aceste societăți, și în mod special pe numele SC ....., este indicat contractul pe care aceasta îl are încheiat cu ....., contract valabil pe întreaga perioadă de valabilitate a autorizației. Emiterea autorizațiilor și menținerea valabilității acestora este condiționată de deținerea unui contract valabil cu o societate în vederea depozitării deșeurilor decontaminate termic.

Prin urmare, se apreciază că ..... a făcut dovada deținerii capacității de a desfășura întocmai obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat.

E. ..... nu a completat oferta după termenul de depunere al acesteia (25.08.....) prin răspunsul la clarificări.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia ....., prin răspunsul dat la clarificări și-a completat oferta după împlinirea termenului pentru depunerea ofertelor, iar autoritatea prin acceptarea acestei completări, a favorizat unul dintre ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal, intervenientul precizează că, în realitate, nu a beneficiat de nicio favorizare, nefiind încălcat principiul tratamentului egal, întrucât nu și-a completat oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Astfel, intervenientul subliniază că prin răspunsul la clarificări nu a fost schimbat cu nimic conținutul ofertei, aceasta rămânând întocmai și aceeași, fiind aduse doar clarificări cu privire la acesta, conform prevederilor art. 135 din HG 395/2016. În opinia intervenientului documentul înaintat este doar de natură a arăta că ..... are capacitatea de a desfășura activitățile ce fac obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

F. ..... îndeplinește condiția cu privire la respectarea programului de ridicare.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că întrucât autorizația emisă pe numele SC ..... conținea o eroare de redactare, autoritatea emitentă a emis o erată prin care arată că în mod greșit a fost menționat că autorizația este valabilă 235 de zile în loc de 335 de zile cum este corect, astfel că înțelege să îndrepte aceasta eroare materială. Aceasta autorizație a fost emisă ca urmare a expirării celei anterioare.

Prin urmare, îndreptarea unei erori materiale nu este de natură a modifica în vreun fel autorizația care, de la bun început a fost emisă pentru un număr de 335 de zile, dar, din eroare umană (de dactilografiere) a fost scris 235 zile.

G.Toate autovehiculele cu care urmează a fi transportate deșeurile sunt autorizate să transporte toate clasele de deșeuri. Intervenientul precizează că din analiza documentelor aflate la dosarul de achiziție se observă că toate autovehiculele sunt autorizate să transporte toate clasele de deșeuri, astfel că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă, online, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 90524400-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 17586/25.08....., comisia de evaluare a consemnat depunerea pentru fiecare din cele trei loturi a două oferte.

În raportul procedurii nr. ...../..... comisia de evaluare a consemnat declararea ca fiind admisibile a ambelor oferte depuse pentru toate cele trei loturi, precum și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de ....., cu o propunere financiară în valoare de 882.000 lei fără TVA.

Apreciind ca nelegal rezultatul procedurii de atribuire, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52835/11.12....., în considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de câștigător desemnat al procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a contestației invocată de ....., în calitate de intervenient, pe care urmează să o respingă.

Având în vedere că ne aflăm în prezenţa unui acord - cadru cu trei operatori economici, astfel că interesul contestatorului nu este numai de a semna acordul - cadru, ci şi de a se încheia cu societatea sa primul contract subsecvent.

Aşadar, Consiliul reţine că interesul contestatorului în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării primului contract subsecvent, folos care, în raport cu faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, este realizabil în situaţia în care, dacă s-ar reevalua oferta ....., s-ar constata că aceasta este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că pentru toate cele trei loturi, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind desemnată drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de .....

Împotriva acestui ....., SC ..... SRL a formulat contestație, prin care aduce critici legate de oferta câștigătoare depusă de ....., sub următoarele aspecte:

1.Nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.1.b) pct. 2 din fișa de date a achiziției, Lotul I, potrivit căreia „operatorii economici trebuie să dețină Autorizație de Mediu pentru transportator și eliminatorul final din care să rezulte în mod explicit activitatea de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării" coroborat cu clarificarea la documentația de atribuire nr. 16229/07.08.....;

2. Nu a îndeplinit cerința de la cap. III.2.1.b) pct. 2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„operatorii economici aveau obligația de a prezenta aviz/notificare/autorizație sanitară de funcționare emisă conform art.3 din OMS nr. 1030/2009 din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați pentru activitatea de colectare, de transport și eliminare a deșeurilor medicale, valabilă la momentul prezentării";*

3. Deși ofertantul desemnat câștigător ..... a prezentat o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru toate cele 3 loturi, autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări în acest sens;

4. Nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și clarificarea nr. 16229/07.08....., în sensul că nu a făcut dovada omologării ambalajelor de carton de 20 litri pentru toate cele 3 loturi;

5. Nu a respectat cerința de la pag. 6 din caietul de sarcini – cap. III-Programul de ridicare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală, deoarece autorizația de mediu a subcontractantului nu ar permite acestui operator economic ridicarea zilnică a deșeurilor din mun. .....;

6. Nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind transportul recipientelor și sacilor conținând deșeuri medicale produse de unitatea spitalicească în condițiile stabilite de HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 1226/2012, pentru toate tipuriule de deșeuri periculoase prevăzute în documentația de atribuire.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor formulate de părți raportat la legislația aplicabilă, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, se reține că la cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, respectiv să dețină Autorizatie de Mediu pentru transportator*

si eliminatorul final din care sa rezulte in mod explicit activitate de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor medicale, valabila la momentul prezentarii (....)".

Potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, **Lotul 1** al acordului – cadru are ca obiect „*Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deseurilor spitalicesti tip 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 08*, 18 01 09, 18 01 10* conform H.G. nr. 856/2002 si Ord. MS nr. 1226/2012".*

Din verificarea autorizației de mediu nr. 213/11.01.2011 depusă de ....., valabilă până în data de 10.01.2021, Consiliul reține că aceasta cuprinde, în Lista deșeurilor ce pot fi incinerate/depozitate temporar/valorificate/eliminate, codurile solicitate de autoritatea contractantă pentru Lotul 1, respectiv *eliminarea deseurilor spitalicesti tip 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 08*, 18 01 09, 18 01 10*,* aferente Lotului 1, adică toate codurile solicitate prin documentație la lotul 1.

Prin adresa de clarificare la documentația de atribuire, cu nr. 16229/07.08....., autoritatea contractantă a precizat că se vor respecta dispozițiile art. 45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, potrivit căruia: "(1) Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit".

Prin urmare, operatorii economici erau obligați să țină cont, în elaborarea ofertelor, atât de cerința formulată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cât și prin clarificarea ulterioară la documentație.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător în vederea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției (completată prin clarificarea sus menționat), se reține că acesta a prezentat:

-Autorizația de Mediu pentru ....., cu nr. 213/11.01.2011, valabilă până în data de 10.01.2021, din care rezultă că acesta deține o instalație de incinerare a deșeurilor periculoase cu capacitatea de ardere de 4000 tone/an și este autorizat, potrivit legii, să procedeze la incinerarea deșeurilor, cerința din documentație privind incinerarea deșeurilor fiind astfel îndeplinită;

-Subcontractantul SC ..... al ofertantului câștigător a prezentat autorizația de mediu nr. 167/05.12.2013, valabilă până la data de 14.09.2020, din care rezultă că acesta deține o instalație de decontaminare a deșeurilor periculoase, AMB Ecosteryl 75 și la cap. V, *„depozitare – în hala de depozitare și containere metalice pe categorii de periculozitate”,* cerința din documentație privind decontaminarea deșeurilor fiind îndeplinită.

Cât privește activitatea de depozitare a deșeurilor după decontaminare, se reține că la baza autorizației de mediu aparținând subcontractantului SC ..... se află, printre alte documente, și contractul de prestări servicii nr. 127/22.02.2007, încheiat cu SC IRIDEX IMPORT EXPORT GROUP SRL în vederea depozitării deșeurilor decontaminate termic. Este evident faptul că la emiterea autorizației de mediu, Agenția Națională pentru Protecția Mediului a avut în vedere, printre alte documente prezentate de solicitant, și contractul privind depozitarea deșeurilor periculoase, în lipsa acestuia nefiind posibilă eliberarea autorizației.

Mai mult, este relevant faptul că în cuprinsul autorizației de mediu nr. 213/11.01.2011 prezentată de ..... la cap. 11.2 se precizează că „deșeurile periculoase vor fi depozitate în condiții de siguranță prevăzute de dispozițiile legale aflate în vigoare”, deșeurile periculoase fiind chiar cele menționate în *Lista deșeurilor ce pot fi incinerate/depozitate temporar/valorificate/eliminate, codurile solicitate de autoritatea contractantă pentru Lotul 1, respectiv eliminarea deseurilor spitalicesti tip 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03*, 18 01 08*, 18 01 09, 18 01 10**, aferente Lotului 1, din autorizația de mediu, pag. 9.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire privind depozitarea tuturor categoriilor de deșeuri periculoase aferente lotului 1.

2. În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, privind ***„Aviz/ Notificare/Autorizatie*** *sanitara de functionare, emisa conform art. 3 din Ordin Ministrului Sanatatii nr. 1030/2009 din care sa rezulte in mod explicit ca operatorii economici sunt autorizati sa desfasoare activitate de* ***colectare, de transport si de eliminare a deseurilor medicale,*** *valabil/valabila la momentul prezentarii, completand in acest sens in DUAE Modalitate de indeplinire: Documentul justificativ, respectiv Aviz/Notificare/Autorizatie sanitara de functionare sau pentru ofertantii straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta, vor fi solicitate doar operatorilor clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar dupa finalizarea evaluarii, pana la incheierea Raportului Procedurii de atribuire, conf. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind Achizitiile Publice. Documentele se vor semna cu semnatura electronica extinsa si se vor posta in SEAP”.*

La solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă privind îndeplinirea cerinței, acesta a transmis adresa nr. 1900/28.02..... emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, unde se arată că „nu se eliberează autorizație sanitară de

funcționare pentru societățile comerciale având ca obiect de activitate transportul deșeurilor periculoase".

Însă, pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic avea posibilitatea să prezinte oricare dintre cele 3 documente menționate mai sus, întrucât cerința nu era cumulativă, sau să depună un document prin care DSP București să menționeze că nu eliberează niciunul dintre cele 3 documente mai sus amintite (aviz/notificare/autorizație) privind toate activitățile solicitate.

Or, ... nu a transmis niciun document, notificare sau aviz, din care să rezulte dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, în timp ce ofertantul contestator a depus documente justificative în acest sens, respectiv notificările nr. 1/03.01.2013 și nr. 939/08.06....., eliberate de Direcția de Sănătate Publică a Județului ....., privind autorizarea activităților de transport, colectare și eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

alin. (4) Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 137 din HG nr. 935/2016 conform cărora: „(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire(…)", iar critica formulată de SC ..... SRL este întemeiată și urmează a fi admisă.

3. Se reține în soluționare că, potrivit anunțului de participare, valoarea estimată totală a acordului – cadru este de 672.000 lei fără TVA – 1.344.000 lei fără TVA, valorile aferente celor trei loturi fiind după cum urmează:

Lotul 1 - 576,000.00 - 1,152,000.00 lei, fără TVA;
Lotul 2 - 76,800.00 - 153,600.00 lei, fără TVA;
Lotul 3 - 19,200.00 - 38,400.00 lei, fără TVA.

De asemenea, se reține că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, ..., este de 65% din valoarea estimată a acordului – cadru, fiind în valoare maximă de 882.000 lei fără TVA.

Lotul 1 – 756.000 lei fără TVA,
Lotul 2 – 100.800 lei fără TVA,
Lotul 3 – 25.200 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (…)".

Din cele de mai sus, rezultă că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu impune un prag valoric în funcție de care autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de un operator economic, acest demers fiind la latitudinea autorității.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică formulată de SC ..... SRL, deoarece apreciază că, raportat la dispoziţiile aplicabile, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări vizând prețul ofertat de .....

4. Referitor la certificatul ADR pentru carton 20 litri, Consiliul reține că inițial, în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător a depus pentru această categorie de ambalaje adresa nr. 2892/11.08....., emisă de .....privind prelungirea termenului de valabilitate (până la data de 31.12.....) a certificatului nr. 65858, aparținând furnizorului SC ..... SRL.

Deoarece certificatul în sine, a cărui valabilitate a fost prelungită prin documentul sus menționat nu a fost regăsit în ofertă, prin adresa nr. 21702/20.10....., pct. 4, autoritatea contractantă i-a solicitat câștigătorului clarificări privind dovada omologării pentru acest tip de ambalaje; ..... a transmis, prin adresa nr. 22389/30.10....., un certificat emis de ..... pentru cutiile de carton de 20 l pentru un alt operator economic furnizor de ambalaje, respectiv ....., altul decât ....., la care se făcea referire inițial, în ofertă.

Față de situația menționată anterior, se reține că ofertantul câștigător a depus ulterior prin răspunsul nr. 22389/30.10....., un alt certificat, emis de un furnizor de ambalaje diferit față de cel din propunerea tehnică pentru cutiile de carton de 20 litri, iar autoritatea contractantă în mod eronat a acceptat documentul sus menționat, deși aceasta reprezintă practic o modificare a propunerii tehnice a ofertantului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată,iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „*(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de*

confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (….) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

5. În conformitate cu cerința de la cap.III din caietul de sarcini, programul de ridicare a deșeurilor rezultate din activitatea medicală este următorul: „ridicarea deșeurilor se va efectua zilnic (cu excepția zilei de duminică) din toate locațiile din municipiul .....; pentru locațiile exterioare (Ochiuri, Voinești, Titu) predarea se va efectua în zilele de luni, miercuri, vineri, sâmbătă." Deoarece în anul ..... au fost 52 de săptămâni, cu un program de funcționare de 6 zile pe săptămână, rezultă că activitatea de colectare a deșeurilor este de 312 zile/an.

Din autorizația de mediu a ofertantului ..... rezultă că instalația de incinerare funcționează 250 de zile pe an, iar conform autorizația de mediu aparținând SC ....., rezultă că instalația de decontaminare funcționează 16 ore/zi, 6 zile/săptămână, 235 zile/an.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire prin adresa nr. 21702/20.10....., la care ..... a justificat programul instalației de incinerare de 250 de zile, prin faptul că aceasta periodic intră în revizie, timp în care deșeurile se depozitează într-o cameră frigorifică special amenajată (fapt prevăzut chiar în cuprinsul autorizației de mediu).

În ceea ce privește subcontractantul ....., a fost transmisă rectificarea nr. 20948/27.10....., emisă de ANPM (emitenul autorizației de mediu nr. 265/16.05.2013), unde se arată că programul de funcționare corect este de 312 zile/an, fiind îndreptată eroarea din autorizație de 235 zile/an.

Având în vedere explicațiile de mai sus, transmise de către ofertantul câștigător la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că acesta a justificat programul de colectare și ridicare a deșeurilor prin răspunsul transmis îndeplinind cerința din fișa de date a achiziției, iar critica va fi respinsă ca nefondată.

6. Referitor la cerința potrivit căreia prestatorul trebuie să asigure transportul deșeurilor medicale de la sediul spitalului la locul de eliminare pentru toate tipurile de deșeuri periculoase prevăzute în documentație, se reține în soluționare că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, un număr de trei autovehicule, respectiv: MERCEDES BENZ ATEGO, FIAT SCUDO și MERCEDES BENZ SPRINTER, cu care urmează să efectueze transportul deșeurilor periculoase, ce fac obiectul celor trei loturi.

Din referatele tehnice emise de Ministerul Sănătății – Institutul de Sănătate Publică pentru fiecare autovehicul în parte, reiese că acestea sunt autorizate să transporte următoarele categorii de deșeuri: 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.01 și 18.01.09, documentele fiind emise în baza dispozițiilor HG nr. 1061/2008 și OMS nr. 1226/2012.

Având în vedere că obiectul acordului – cadru cuprinde și alte tipuri de deșeuri periculoase, respectiv 18.01.08*, 18.01.10*, 18.01.06*, 18.01.07, în mod evident autovehiculele ar fi trebuit să prezinte autorizări pentru transportul tuturor tipurilor de deșeuri, având în vedere și caracterul specific al acestora, adică pericol de contaminare.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator, mai ales că nici la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă pe acest aspect, ... nu a reușit să lămurească modul de îndeplinire a cerinței în cauză, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ....., deoarece acesta nu a făcut dovada îndeplinirii în mod corespunzător a cerințelor din documentația de atribuire, criticile formulate de contestator la punctele 2,4 și 6 din contestație fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... (punctele 2,4 și 6 din contestație), va anula raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... în ceea ce privește oferta depusă de ....., pentru loturile 1, 2 și 3 și actele subsecvente acestuia; va dispune reevaluarea ofertei depusă de ..... pentru loturile 1,2 și 3 în concordanță cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL la punctele 1,3 și 5 din contestație.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, având în vedere soluția pronunțată în cauză, Consiliul va admite în parte cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei din totalul de 2.757,47 lei, dovedite prin factura fiscală seria SCA nr. 3171/06.12....., aflată la dosar.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenţie formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ....., în calitate de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., (punctele 2,4 și 6 din contestație), anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... în ceea ce privește oferta depusă de ....., pentru loturile 1,2 și 3 și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de ..... pentru loturile 1,2 și 3 în concordanță cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL la punctele 1,3 și 5 din contestație.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, având în vedere soluția pronunțată în cauză, admite în parte cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de de 1.500 lei din totalul de 2.757,47 lei, dovedite prin factura fiscală seria SCA nr. 3171/06.12....., aflată la dosar.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenţie formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....