CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ……, cu sediul în ……, sediu ales pentru comunicarea actelor, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în sat ....., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 2231/11.07..... și a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 2231/11.07....., reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 2231/11.07....., cu luarea în considerare a ofertei sale.

Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA, a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației, menținerea deciziei autorității contractante materializată prin înscrisul nr. 2231/11.07..... prin care aceasta a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă și inacceptabilă și constatarea, pe cale de consecință, a faptului că decizia autorității contractante este corectă și legală.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, deoarece s-a apreciat că nu satisface cerințele caietului de sarcini și totodată ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016.

Consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că oferta sa tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că răspunsul la solicitări nu ar fi concludent.

În continuare prezintă argumente în referire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a arătat că a apreciat că oferta tehnică depusă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini întrucât răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu sunt concludente față de următoarele trei aspecte: *execuția îmbrăcămințiicăii pe pod cu BAD 20 și BA 16 nu respectă cerința de calitate proiectată, din documentația de atribuire reieșind că îmbrăcămintea căii pe pod trebuie să fie executată cu BAP; justificarea tipului de asfalt AT8 ofertat la categoria de lucrări cale pe trotuare nu este concludent, deoarece AT reprezintă asfalt turnat, fără precizarea unei granulometrii, de regula îmbrăcămintea pe trotuare fiind din BA8 sau BAP 16; justificarea cantității de beton din Lista de cantități/Deviz ofertă "Pereu sfert de con" prin estimare prin calcul matematic, utilizându-se datele din documentația de atribuire, nu este concludent deoarece operatorul economic nu prezintă indicii clare din care să rezulte cantitatea ofertată*.

În opinia sa, răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent, demonstrând că oferta tehnică depusă îndeplinește cerințele din documentația de atribuire conform art. 123 din Legea nr. 98/2016, astfel cum urmează a arăta în continuare.

Astfel, susține că răspunsul referitor la execuția îmbrăcămințiicăii pe pod este concludent, iar oferta sa privind mixtura asfaltică folosită în acest sens este în concordanță cu caietul de sarcini.

Arată că, prin adresa de clarificări nr. 2104/29.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat, la punctul 2, să justifice tipul de mixtură asfaltică ofertată (BAD 20 și BA 16) la categoria de lucrări "cale și parapet", având în vedere că pe poduri îmbrăcămintea se realizează din BAP 16.

Menționează că a răspuns acestei solicitări de clarificări precizând următoarele:

- Prin Studiul de fezabilitate, la varianta I se menționează că îmbrăcămintea căii pe pod se execută din „beton asfaltic pentru poduri”, în timp ce la punctul 6. *Rampe de acces* se menționează că „pe o lungime de 25,0 m înainte de podul aval și după podul amonte, precum și pe cei cca. 80 m dintre cele două poduri, se execută sistem rutier pe rampele de acces compus din strat de uzură din mixtură asfaltică de tipul BAPC16, în grosime de 4 cm, strat de legătură din mixtură asfaltică de tipul BADPC 20, în grosime de 5 cm”.

- Prin clarificarea din 14.05..... postată în SEAP se precizează că pentru STRUCTURA RUTIERĂ se utilizează: Beton asfaltic deschis preparat cu bitum - strat de legătură BAD 20; Strat de uzură din mixtură asfaltică BA 16.

- Mixtura asfaltică pentru îmbrăcămintea asfaltică de pod se stabilește prin proiect, ținând cont de tendința pe plan european/internațional de a utiliza același tip de îmbrăcăminte pe pod ca în calea curentă, aspect menționat cu prioritate în AND 546-2013 Normativ privind execuția la cald a îmbrăcăminților bituminoase pentru calea de pod. Lipsa unor indicații precise în studiul de fezabilitate privind îmbrăcămintea căii pe pod și detaliile rampelor de acces a condus la concluzia că se dorește obținerea acestui .....

- În ceea ce privește mixtura asfaltică de tip BAP 16, menționată de autoritatea contractantă, a precizat faptul că aceasta este indicată în AND 546-2013, dar numai în mod corelativ, la aprecierea proiectantului și prin coroborare cu AND 605-2014 Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă. Îmbrăcăminți bituminoase turnate, executate la cald. Condiții tehnice generate de calitate, care recomandă beton asfaltic de tip BA 16 pentru categoria de drum în care se încadrează podul peste pârâul Cucuieți, pe drumul comunal DC 184, din comuna ....., județul .....

- A precizat, în subsidiar, faptul că se poate considera că o eventuală neînțelegere a cerințelor privind îmbrăcămintea asfaltică pe pod reprezintă o abatere tehnică minoră, întrucât diferența de valoare între materiale se află cu mult sub procentul de 1% din valoarea ofertată, putând corecta oferta într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, fiind îndeplinite condițiile legale prevăzute de dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul său este neconcludent, deoarece în documentația de atribuire - Parte scrisă se precizează clar „Se execută îmbrăcămintea căii pe pod din beton asfaltic pentru poduri”, înțelegându-se BAP și nicidecum BAD 20 și BA 16, astfel cum s-a ofertat, nefiind respectată cerința de calitate proiectată.

În consecință, cu toate că oferta sa îndeplinea toate cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dispus respingerea acesteia ca inacceptabilă, cu încălcarea principiului proporționalității, al nediscriminării și al tratamentului egal.

Consideră că, în lipsa unor mențiuni precise în acest sens în documentația de atribuire, oferta sa privind mixtura asfaltică folosită pentru îmbrăcămintea căii pe pod îndeplinea condițiile din caietul de sarcini, prin raportare și la normativele în vigoare care stabilesc criteriile calitative pentru categoria de drum în care se încadrează podul peste pârâul Cucuieți.

Precizează că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel respingerea acestei clarificări.

Evidențiază faptul că documentația de atribuire nu cuprinde o astfel de cerință precum cea invocată de autoritate, care a înțeles să adauge la documentația de atribuire în contextul în care nu se preciza nicăieri BAP. Dimpotrivă, conform normativelor indicate, în mod legal și corect, a ofertat BAD 20 și BA 16, neputându-se reține că oferta sa nu ar corespunde documentației de atribuire.

Aceste considerente demonstrează o modalitate excesivă și arbitrară a autorității contractante de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței privind mixtura asfaltică folosită pentru îmbrăcămintea căii pe pod, care încalcă principiul proportionalității și al nediscriminării.

În continuare, subliniază că oferta sa tehnică privind îmbrăcămintea trotuarelor pe pod este în concordanță cu specificațiile caietului de sarcini.

Arată că, prin adresa de clarificări nr. 2104/29.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat la punctul 3 să clarifice tipul de asfalt AT8 ofertat la categoria de lucrări cale pe trotuare.

A răspuns acestei solicitări de clarificări, arătând că, potrivit Studiului de fezabilitate, la varianta I, punctul 5. *Calea pe pod* se prevede că „umplutura trotuarelor se execută din beton de ciment de clasa C 8/10”.

Precizează că a ofertat realizarea îmbrăcăminții pe trotuare din AT8, în concordanță cu prevederile AND 546-2013 *Normativ privind execuția la cald a îmbrăcăminților bituminoase pentru calea pe pod*.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a precizat că răspunsul prezentat este neconcludent, având în vedere faptul că, de regulă, îmbrăcămintea pe trotuare este din BA 8 sau BAP 16.

Având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, nu s-a prevăzut un anumit tip de îmbrăcăminte pentru trotuarele de pe pod, oferta sa a fost în concordanță cu normativul tehnic în vigoare.

Solicitarea autorității contractante de îndeplinire a unor cerințe suplimentare față de cele înscrise în caietul de sarcini reprezintă o adăugare nepermisă la cerințele tehnice menționate inițial, autoritatea neputând adăuga la documentația de atribuire ulterior publicării ei, după bunul plac.

În consecință, consideră că respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la clarificările solicitate nu sunt concludente, iar propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, achizitoarea adăugând pe parcursul derulării procedurii de achiziție condiții tehnice suplimentare față de cele înscrise inițial în caietul de sarcini.

În final, susține că oferta sa tehnică privind cantitatea de beton aferentă categoriei de lucrări pereu sfert de con este în concordanță cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Prin adresa de clarificări nr. 2104/29.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat la punctul 4 să clarifice/justifice ofertarea a 48,2 mc beton aferent categoriei de lucrări pereu sfert de con.

Precizează că a răspuns acestei solicitări de clarificări, arătând faptul că printr-un calcul matematic complex, ce a avut în vedere datele puse la dispoziție prin documentația de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate, a ..... cantitatea de 48,5 mc beton pentru categoria de lucrări menționate.

Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns nu este concludent, deoarece nu a prezentat indicii clare din care să rezulte cantitatea ofertată și a respins oferta ca fiind inadmisibilă, potrivit art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Afirmă că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a justifica în vreun mod de ce cantitatea de 48,5 mp beton, indicată, nu ar fi corespunzătoare pentru categoria de lucrări pereu sfert de con.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă nu a arătat nici că această cantitate de beton propusă ar fi prea mică (neputând conduce la realizarea obiectului contractului), nici prea mare, ci pur și simplu, fără nicio justificare sau motivare concretă a decis că nu este corectă cantitatea propusă.

De altfel, subliniază că a indicat în ce mod a ajuns la cantitatea respectivă, astfel că autoritatea contractantă, dacă aprecia că se impun precizări suplimentare, avea posibilitatea și chiar obligația de a-i solicita clarificări, iar nu de a-i respinge oferta.

În consecință, precizează că autoritatea contractantă a respins în mod arbitrar oferta sa, fără nicio justificare, cu încălcarea principiului transparenței.

Având în vedere toate aceste considerente, rezultă că oferta tehnică a răspuns cerințelor din documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au oferit informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată concluziona faptul că oferta sa tehnică a fost completă și conformă.

În esență, motivele de respingere a ofertei sale sunt profund nelegale, rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste și scolastice a prevederilor documentației de atribuire, cu consecința reducerii concurenței, contrar scopului legislației din materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2338/20.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30412/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Inițial invocă excepția tardivității contestației, deoarece în data de ....., ziua limită de depunere a contestației, a fost transmis prin e-mail mesajul „Buna ziua, Vă transmitem atașat contestația formulată în numele ofertantului Asocierea ..... & ..... împotriva Adresei nr. 2231/11.07..... emisă de Comuna ..... în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare și executie lucrări Pod peste Pârâul Cucuieți.

Menționăm că, contestația a fost transmisă prin poștă ieri, ... (cu respectarea termenului de 5 zile începând cu data de 11.07.....), atât căre CNSC, cât și către Autoritatea Contractantă, astfel cum rezultă din notele de inventar atașate (urmând să depunem confirmarea de primire imediat ce o primim)", la care s-a atașat doar o notă de inventar (recipisa) pentru Poșta Română, fără a se regăsi contestația. Mai mult, așa cum reiese și de pe portalul CNSC, contestația a fost depusă în data de ....., cu o zi după termenul limită.

În aceste condiții, solicită Consiliului să ia act de excepția tardivității depunerii contestației, fiind încălcate dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, evidențiind că a fost exclusă din procedură în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta fiind și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la propunerea tehnica nu sunt concludente.

Astfel, conform documentației de atribuire, cap. IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Execuție, s-au solicitat: *Listele cu cantitățile de lucrări, (Formular F3) completate, fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier. Acestea vor respecta cerințele cantitative și calitative prevăzute în DALI*.

Redă conținutul adresei nr. 2104/29.06....., prin care i-a solicitat contestatoarei să clarifice o serie de aspecte, precum și concluziile comisiei de evaluare ulterior analizării răspunsului la această solicitare de clarificări înregistrat cu nr. 930/03.07.....

Astfel, precizează că, față de primul punct al solicitării de clarificări, analizând răspunsul contestatoarei, a considerat că nu este

concludent, deoarece în documentația de atribuire - Parte scrisă, se precizează clar „Se execută îmbrăcămintea căii pe pod din beton asfaltic pentru poduri”, înțelegându-se BAP și nicidecum BAD 20 și BA 16, astfel cum s-a ofertat.

Susține că nu s-a respectat soluția tehnică proiectată, execuția îmbrăcăminții căii pe pod cu BAD 20 și BA 16 neîndeplinind cerința de calitate proiectată.

Cu privire la al doilea punct al solicitării de clarificări, analizând răspunsul operatorului economic, menționează că a constatat neconcludența acestuia, deoarece AT reprezintă asfalt turnat, fără precizarea unei granulometrii, de regulă îmbrăcămintea pe trotuare fiind din BA8 sau BAP 16.

Referitor la al treilea punct al solicitării de clarificări, analizând răspunsul operatorului economic, a constatat că afirmația „Cantitatea de 48,5 mc beton din Lista de cantități/Deviz oferta "Pereu sfert de con" este estimată prin calcul matematic, utilizându-se datele din documentația de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate elaborat de către proiectantul SC Proiect CFDP SRL” nu poate fi reținută ca fiind concludentă, deoarece operatorul economic nu prezintă indicii clare din care să rezulte cantitatea ofertată.

În consecință, afirmă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Consideră că oferta este și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la propunerea tehnică nu sunt concludente.

Subliniază că documentația de atribuire nemodificată este obligatorie atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întru totul. Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel a întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al transmiterii unui răspuns neconcludent sau cel al depunerii unei propuneri tehnice neconforme, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, iar pe de altă parte, a menționat în mod expres, atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze propunerea tehnică.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, obligația ofertantului este de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, nerespectarea acesteia conducând la respingerea ofertei. În cazul în care considera că cerințele fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse, sunt excesive, raportat la complexitatea lucrării, ofertantul avea posibilitatea de a solicita eliminarea/modificarea lor în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire.

În sprijinul celor reținute mai sus face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Cât privește concludența răspunsului operatorului economic la solicitarea de clarificări, apreciază că acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudența CNSC arată că, în tot mai multe spețe, asemănătoare cazului de față, respectiv în decizia nr. 2204 din 21.09.2012, că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerate de ofertant mai puțin importantă.

Astfel afirmă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016.

Consideră că motivele contestatoarei nu sunt fundamentate și nici susținute de justificările sale, aceasta neputând însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei pe bază de supoziții că autoritatea ar proceda la solicitări de clarificări abuzive la acest stadiu al procedurii, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Prin cererea de intervenție voluntară depusă Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA, a solicitat respingerea contestației, menținerea deciziei autorității contractante materializată prin înscrisul nr. 2231/11.07..... prin care s-a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă și inacceptabilă și constatarea, pe cale de consecință, a faptului că decizia autorității contractante este corectă și legală.

În cuprinsul cererii de intervenție s-au prezentat, punctual, argumente de fapt și de drept, pentru a dovedi temeinicia și legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru 3 motive de neconformitate a propunerii tehnice și neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a achizitoarei.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 30412/..... și completate prin adresa nr. 31051/30.07.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30944/30.07....., contestatoarea a depus Note scrise reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente suplimentare pentru a combate aspectele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Totodată, a susținut netemeinicia excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, evidențiind faptul că a transmis contestația, prin poștă, atât Consiliului, cât și achizitoarei, în data de ....., cu respectarea termenului legal de 5 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 2.106.250 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.05....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 2229/11.07..... al ședinței de evaluare a propunerii tehnice s-a stabilit că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este respinsă, singura ofertă declarată conformă fiind cea a asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2231/11.07....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 2231/11.07..... și a deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, precum și a celorlalte acte care au stat la baza emiterii acestei adrese, anularea oricăror acte subsecvente adresei nr. 2231/11.07....., reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii adresei nr. 2231/11.07....., cu luarea în considerare a ofertei sale.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204748805/1.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind singura declarată conformă urmare evaluării propunerii tehnice, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 2229/11.07....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează

în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, raportat la prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației fiind respectat.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, față de actul atacat, adresa nr. 2231/11.07....., care privește rezultatul evaluării, contestația a fost transmisă cu respectarea termenului de 5 zile.

Față de data de 11.07..... când contestatoarea a luat cunoștință de actul atacat, termenul de contestare se împlinea la data de ....., contestația fiind înaintată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin trimitere poștală în aceeași zi.

Faptul că societatea contestatoare a transmis contestația prin e-mail, în data de ....., atât Consiliului, cât și autorității contractante, este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost transmisă prin poștă, în data de ....., cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut, astfel cum rezultă din Notele de inventar VA09982681440 și VA09982681450, existente la dosarul cauzei.

În același mod, lipsit de relevanță, se consideră și faptul susținut de autoritatea contractantă că a primit din partea contestatoarei un e-mail în data de ....., prin care o anunța despre depunerea contestației, fără însă a i-o transmite.

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2231/11.07....., s-au indicat contestatoarei motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate: «... Referitor la oferta depusa de dvs. la procedura de achizitie publica organizata de Comuna ....., Judetul ....., in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect ... va instiintam ca in urma analizei evaluarii propunerii tehnice incarcate de dumneavoastra in SEAP ... comisia de evaluare a decis respingerea ofertei dvs. in baza art. art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini. Oferta este si inacceptabila in baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece raspunsurile la clarificarile solicitate cu privire la Propunerea Tehnica nu sunt concludente, motivat de urmatoarele:

Conform Documentatiei de atribuire, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI-IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Executie, s-a solicitat: Listele cu cantitatile de lucrari (Formular F3) completate, fara valori, inclusiv pentru organizarea de santier. Acestea vor respecta Cerintele cantitative si calitative prevazute in DALI;

Prin adresa nr. 2104 din 29.06....., Autoritatea contractanta a solicitat operatorului economic sa clarifice urmatoarele: „Analizand listele cu cantitatile de lucrari care se regasesc intre paginiie 215-257 va rugam sa justificati cantitatea

ofertata de 400 mc sapatura aferente categoriei de lucrari varianta de circulatie si pod provizoriu.

2. Va rugam sa justificati tipul de mixtura asfaltica ofertata (BAD 20 si BA 16) la categoria de lucrari "cale si parapet" avand in vedere ca pe poduri imbracamintea se realizeaza din BAP 16.

3. Va rugam sa clarificati tipul de asfalt AT8 ofertat la categoria de lucrari cale pe trotuare.

4. Va rugam sa clarificati/justificati ofertarea a 48,2 mc beton aferent categoriei de lucrari pereu sfert de con. Analizand raspunsul operatorului economic transmis prin adresa nr. 930 din 03.07 ....., comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

CONCLUZII:

1. Analizand raspunsul operatorului economic, se constata ca acesta este concludent, motivat de faptul ca acesta prezinta calcul din care rezulta cantitatea de 400 mc ofertata, clarificand astfel aspectele semnalate prin solicitarea de clarificari. Prin urmare, cerinta este indeplinita.

2 Analizand raspunsul operatorului economic se considera ca nu este concludent, deoarece in documentatia de atribuire - Parte scrisa se precizeaza clar "Se executa imbracamintea caii pe pod din beton asfaltic pentru poduri" intelegandu-se BAP si nicidecum BAD 20 si BA 16, asa cum oferteaza acesta. Se considera ca nu se respecta solutia tehnica proiectata, executia imbracamintii caii pe pod cu BAD 20 si BA 16 nu respecta cerinta de calitate proiectata. In consecinta, in speta, sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini. Oferta este si inacceptabila in baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece raspunsurile la clarificarile solicitate cu privire la Propunerea Tehnica nu sunt concludente.

3. Analizand raspunsul operatorului economic, se constata ca acesta nu este concludent, deoarece AT reprezinta asfalt turnat, fara precizarea unei granulometrii, de regula imbracamintea pe trotuare fiind din BA8 sau BAP 16. In consecinta, in speta, sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini. Oferta este și inacceptabila in baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece raspunsurile la clarificarile solicitate cu privire la Propunerea Tehnica nu sunt concludente.

4. Analizand raspunsul operatorului economic, se constata ca afirmatia "Cantitatea de 48,5 mc beton din Lista de cantitati/Deviz oferta "Pereu sfert de con" este estimata prin calcul matematic, utilizandu - se datele din documentatia de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate elaborat de catre proiectantul SC Proiect CFDP SRL" nu poate fi retinuta ca fiind concludenta, deoarece operatorul economic nu prezinta indicii clare din care sa rezulte cantitatea ofertata. In consecinta, in speta, sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini. Oferta este si inacceptabila in baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece raspunsurile la clarificarile solicitate cu privire la Propunerea Tehnica nu sunt concludente.

Documentatia de atribuire nemodificata este obligatorie atat pentru ofertant cat si pentru autoritatea contractanta care trebuie sa o respecte intru totul. Riscul intocmirii raspunsului la solicitarile de clarificari la fel ca si cel al intocmirii ofertelor cade in sarcina operatorului economic, el neputand sa isi invoce propria culpa ca motiv al transmiterii unui raspuns neconcludent sau cel al depunerii unei propuneri

tehnice necoforme, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de alta parte, autoritatea contractanta a mentionat in mod expres, atat in cadrul documentatiei de atribuire cat si in cadrul solicitarilor de clariflcari, care sunt cerintele pe care orice operator economic participant trebuie sa le indeplineasca si modul in care acestia trebuie sa isi elaboreze propunerea tehnica.

Potrivit art.75 din Legea 98/2016, obligatia ofertantului este de a depune oferta elaborata in conformitate cu informatiile si cerintele prevazute in documentatia de atribuire, nerespectarea acesteia conducand la respingerea ofertei. In cazul in care considera ca cerintele fisei de date a achizitiei, asa cum au fost impuse de autoritatea contractanta, sunt excesive, raportat la complexitatea lucrarii, ofertantul avea posibilitatea de a solicita eiiminarea/modificarea lor in termenul legal raportat la data publicarii documentatiei de atribuire.

In sprijinul celor retinute mai sus facem trimitere la urmatoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016: - art. 75: Ofertantul depune oferta elaborata în conformitate cu informatiile si cerintele prevazute in documentele achizitiei (...);
- HG nr. 395/2016: - art. 20 alin. (2) si (10) - (2) Documentatia de atribuire contine orice cerinta, criteriu, regula si alte informatii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini contine, in mod obligatoriu, specificatii tehnice care reprezinta cerinte, prescriptii caracteristici de natura tehnica ce permit fiecarui produs, serviciu sau lucrare sa fie descris, in mod obiectiv, astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante;
- art. 123 alin. (1): Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire (...);
- art. 127 alin. (1) lit. f): Comisia de evaluare are urmatoarele atributii: f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantiior cu prevederile caietului de sarcini.

Cat priveste concludenta raspunsului opratorului economic la solicitarea de clarificari, acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentatiei de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare considera ca in speta sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 - (5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completari ale documenteior prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata INACCEPTABILA.

Prin urmare, oferta ASOCIERII S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. este declarata INACCEPTABILA si in consecinta RESPINSA.»

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 2104/29.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele clarificări: ”... Conform documentației de atribuire, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție, s-a solicitat: Listele cu cantitățile de lucrări (Formular F3) completate, fără valori, inclusiv pentru organizarea de șantier. Acestea vor respecta cerințele cantitative și calitative prevăzute în DALI; DOCUMENTE. Operatorul economic SC ..... SRL prezinta in propunerea tehnica, incepand cu pagina 215 Listele cu cantitatile de lucrari (Formular F3) completate, fara valori, inclusiv pentru organizarea de santier; acestea respecta cerintele cantitative si calitative prevazute in DALI. ... 2. Va rugam sa justificati tipul de

mixtura asfaltica ofertata (BAD 20 si BAD 16) la categoria de lucrari cale si parapet avand in vedere ca pe poduri imbracamintea se realizeaza din BAP 16. 3. Va rugam sa clarificati tipul de asfalt AT8 ofertat la categoria de lucrari cale pe trotuare. 4. Va rugam sa clarificati/justificati ofertarea a 48,2 mc beton aferent categoriei de lucrari pereu sfert de con ...".

Acestei solicitări societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 930/03.07....., precizând următoarele: «... 2.2 Prin Studiul de fezabilitate la varianta I se mentioneaza:

„Se executa imbracamintea caii pe pod din **beton asfaltic pentru poduri**".

Totodata, la punctul 6. *Rampe de acces* se mentioneaza:

„(...) Pe o lungime de 25,0 m inainte de podul aval si dupa podul amonte, precum si pe cei cca. 80 m dintre cele doua poduri, se executa sistemul rutier pe rampele de acces compus din:

- strat de uzura din mixtura asfaltica de tipul BAPC 16, in grosime de 4 cm;
- strat de legatura din mixtura asfaltica de tipul BADPC 20, in grosime de 5 cm;
- strat de baza din piatra sparta, in grosime de 12 cm;
- strat de fundatie din balast, in grosime de 20 cm;"

Prin clarificarea fn din 14.05..... a fost postata in SEAP: „DESCRIEREA LUCRARILOR POD PESTE PARAUL CUCUIETI, PE DRUMUL COMUNAL DC 184, IN COMUNA ....., JUD. ....." unde se precizeaza ca pentru STRUCTURA RUTIERA se utilizeaza:

- BETON ASFALTIC DESCHIS PREPARAT CU BITUM - STRAT DE LEGATURA BAD20 si
- STRAT DE UZURA DIN MIXTURA ASFALTICA BA16, cu grosimea de 4 cm.

Cu prioritate, precizam faptul ca tipul de mixtura asfaltica pentru imbracamintea asfaltica pe pod se stabileste prin proiect tinand cont si de tendinta pe plan european/international de a utiliza acelasi tip de de imbracaminte pe pod ca in calea curenta „aspect mentionat cu prioritate in AND 546-2013 „Normativ privind executia la cald a imbracamintilor bituminoase pentru calea pe pod". Lipsa unor indicatii precise in Studiu de fezabilitate privind imbracamintea caii pe pod si detaliile rampelor de acces a condus la concluzia ca se doreste obtinerea acestui .....

In ceea ce priveste mixtura asfaltica cilindrata de tip BAP 16 la care faceti referire, mentionam faptul ca aceasta este indicata in AND 546-2013 „Normativ privind executia la cald a imbracamintilor bituminoase pentru calea pe pod" dar corelativ, la aprecierea proiectantului si prin coroborare cu AND 605-2014 „Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Conditii tehnice privind proiectarea, prepararea si punerea in opera. Imbracaminti bituminoase turnate, executate la cald. Conditii tehnice generate de calitate." care recomanda beton asfaltic de tip BA 16 pentru categoria de drum in care se incadreaza podul peste paraul Cucuieti, pe drumul comunal DC 184, din comuna ....., jud. .....

In secundar, se poate considera ca o eventuala neintelegere a cerintelor privind imbracamintea asfaltica pe pod reprezinta o abatere tehnica minora intrucat diferenta de valoare intre materiale se afla cu mult sub procentul de 1 % din valoarea ofertata si pentru care solicitam autoritatii contractante sa aiba in vedere dispozitiile art. 134 alin (8) si alin (9) litera a din HG nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice care prevad: *(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea iehnica care pot fi completate/corectate intr-*

un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerate o abatere tehnica minora a ofertei initiale in urmatoarele situatii: a) cuantificarea teoretica in valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni depaseste 1% din pretul total al ofertei; (...).

2.3 Prin Studiu de Fezabilitate la varianta 1, punctul 5 *Calea pe pod* se menționează: ”Se monteaza borduri prefabricate normale (...). Se monteaza cate 2 tuburi din PVC in spatele bordurilor si se executa **umplerea trotuarelor din beton de ciment** de clasa C 8/10.

Betonul asfaltic AT este mentionat in cazul trotuarelor pe pod in cadrul AND 546-2013 „Normativ privind executia la cald a imbracamintilor bituminoase pentru calea pe pod".

2.4 Cantitatea de 48,5 mc beton din Lista de cantitati/Deviz oferta "Pereu sfert de con" este estimata prin calcul matematic, utilizandu-se datele din documentatia de atribuire, respectiv **Studiul de fezabilitate** elaborat de catre proiectantul SC Proiect CFDP SRL.»

Urmare răspunsului ofertantei, prin raportul de specialitate nr. 2 (2227/11.07.....), precum și prin procesul – verbal al ședinței de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri clarificări nr. 2229/11.07....., s-au reținut concluziile care au condus la respingerea ofertei, acestea fiindu-i comunicate prin adresa nr. 2231/11.07....., astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin Studiu de Fezabilitate, pentru varianta I *Pod pe grinzi din beton precomprimat,* pentru calea pe pod, s-a precizat ”... Se execută îmbrăcămintea căii pe pod din beton asfaltic pentru poduri ...” (pag. 23), iar pentru rampe de acces s-au indicat următoarele ”... Pe o lungime de 25,0 m inainte de podul aval si dupa podul amonte, precum si pe cei cca. 80 m dintre cele doua poduri, se executa sistemul rutier pe rampele de acces compus din: strat de uzura din mixtura asfaltica de tipul BAPC 16, in grosime de 4 cm; strat de legatura din mixtura asfaltica de tipul BADPC 20, in grosime de 5 cm; strat de baza din piatra sparta, in grosime de 12 cm; strat de fundatie din balast, in grosime de 20 cm” (pag. 23 și 24).

Totodată, prin adresa de clarificare Evaluare pod publicată în SEAP la data de 14.05....., s-au descris lucrările pentru structura rutieră: ”BETON ASFALTIC DESCHIS PREPARAT CU BITUM - STRAT DE LEGATURA BAD20 si STRAT DE UZURA DIN MIXTURA ASFALTICA BA16, cu grosimea de 4 cm.”

Din verificarea propunerii tehnice depuse de societatea contestatoare, se constată că, pentru lucrarea CALE PE POD – 147,00 mp, s-au prevăzut următoarele componente: **beton asfaltic deschis preparat cu bitum – BAD 20** 10,6 to; **mixtură asfaltică BA 16** – 14,15 to.

Constatând că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a cuprins beton asfaltic deschis preparat cu bitum BAD 20 și mixtură asfaltică BA 16, conform celor stabilite în cuprinsul adresei de clarificare publicate în SEAP la data de 14.05....., se consideră că în mod eronat s-a reținut primul motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că nu a fost ofertat beton asfaltic pentru poduri, respectiv BAP.

Este adevărat că, în cadrul Studiului de Fezabilitate, s-a prevăzut ca îmbrăcămintea căii pe pod să se realizeze din beton asfaltic pentru

poduri, dar câtă vreme în cuprinsul clarificării publicate în SEAP la data de 14.05..... s-a indicat pentru realizarea acestei categorii de lucrare beton asfaltic deschis preparat cu bitum - strat de legătură BAD 20 și strat de uzură din mixtură asfaltică BA16, oferta contestatoarei nu putea fi respinsă.

Fiind descrise materialele componente pentru cale pe pod, autoritatea contractantă nu poate susține că acestea nu trebuie respectate.

Nu există în cuprinsul raportului de specialitate nr. 2 și nici în procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice, vreo analiză asupra materialelor ofertate de contestatoare, raportat la rolul pe care trebuie să-l asigure îmbrăcămintea bituminoasă solicitată, în acord cu prevederile normativelor AND 605/2014 *Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă. Îmbrăcăminți bituminoase turnate, executate la cald. Condiții tehnice generate de calitate* și AND 546/2013 *Normativ privind execuția la cald a îmbrăcăminților bituminoase pentru calea pe pod*, și în condițiile în care se atribuie un contract de proiectare și execuție.

Sunt considerate de interes și prevederile art. 17 din Normativul AND 543/2013, potrivit cărora *Tipul de mixtură asfaltică pentru îmbrăcămintea bituminoasă pe partea carosabilă a podului se stabilește prin proiectul de execuție, ținând seama de prevederile Normativului AND 605, ale prezentului normativ și de tendința pe plan mondial care recomandă utilizarea pe pod a aceluiași tip de îmbrăcăminte ca și în calea curentă. Se vor avea în vedere următoarele principii în alegerea tipului de mixtură:*

(1) *Mixtura bituminoasă utilizată trebuie să asigure o bună etanșare, astfel trebuie să aibă o absorbție de apă foarte mică; la betoanele asfaltice cilindrate trebuie corelat acest aspect cu volumul de goluri, care nu trebuie, totuși, să scadă sub valorile prescrise (pericol de făgașe!); din acest punct de vedere este recomandată mixtura bituminoasă turnată, de tip ARD;*

(2) *Mixtura bituminoasă utilizată trebuie să asigure o rezistență sporită atât la deformații permanente, cât și la oboseală;*

- *dacă este vorba despre o mixtură asfaltică turnată, se recomandă ATD, cu atenționare specială pentru respectarea caracteristicilor de deformabilitate;*
- *dacă este vorba despre o mixtură cilindrată, alegerea unei rețete care să satisfacă ambele condiții este destul de dificilă; se recomandă din acest punct de vedere MAS 16 care, prin alcătuirea sa specifică, poate răspunde concomitent atât cerințelor de stabilitate, cât și de oboseală;*

Indiferent de tipul de mixtură pentru care se optează, asigurarea condițiilor de calitate se va face prin stabilirea corectă a rețetei, cu utilizarea, acolo unde este nevoie, a diverșilor aditivi sau/și a bitumului modificat.

Fiind respectate materialele descrise în clarificarea publicată în SEAP în data de 14.05....., autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de contestatoare, privind asfaltul AT8 ofertat pentru categoria de

lucrări cale pe trotuare, se constată că, prin Studiu de Fezabilitate, pentru varianta I *Pod pe grinzi din beton precomprimat,* pentru calea pe pod, s-a precizat: "... Se monteaza borduri prefabricate normale 520 x 25 cm ... Se monteaza cate 2 tuburi din PVC in spatele bordurilor si se executa **umplerea trotuarelor din beton de ciment** de clasa C 8/10".

Din verificarea propunerii tehnice depuse de societatea contestatoare, se constată că, pentru lucrarea CALE PE TROTUARE – 33,60 mp, s-a prevăzut asfalt turnat (AT8) – 1,61 to.

Ofertanta a precizat prin răspunsul la clarificarea primită că betonul asfaltic AT este menționat în cazul trotuarelor pe pod în cadrul Normativului AND 546/2013 *Normativ privind executia la cald a imbracamintilor bituminoase pentru calea pe pod*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că AT reprezintă asfalt turnat, fără precizarea unei granulometrii, de regulă îmbrăcămintea pe trotuare fiind din BA8 sau BAP16, motiv care a fost reținut pentru respingerea ofertei.

Precum în cazul motivului de respingere anterior analizat, și în acest caz se constată că nu există în cuprinsul raportului de specialitate nr. 2 și nici în procesul – verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice, o analiză asupra materialului în discuție ofertat de contestatoare, raportat la materialul prevăzut în Studiul de Fezabilitate, respectiv beton de ciment clasa C 8/10, și la art. 16 din Normativul AND 546/2013.

Câtă vreme s-a ofertat un alt material decât cel solicitat, respectiv AT8, în loc de beton de ciment clasa C 8/10, era necesar ca, raportat la scopul urmărit, precum și la legislația incidentă, precum Normativele AND 605/2014 *Normativ mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă. Îmbrăcăminți bituminoase turnate, executate la cald. Condiții tehnice generate de calitate* și AND 546/2013 *Normativ privind execuția la cald a îmbrăcăminților bituminoase pentru calea pe pod,* să se verifice dacă acest material asigură conformitatea/neconformitatea ofertei din acest punct de vedere, respectiv aspectele constatate referitoare la granulometria asfaltului turnat AT8.

Așadar, conform art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, achizitoarea trebuia să solicite clarificări vizavi de materialul ofertat.

Este de reținut și faptul că nu poate fi acceptată explicația autorității contractante, potrivit căreia, "de regulă" îmbrăcămintea pe trotuare este din BA8 sau BAP16, având în vedere că, prin Studiul de Fezabilitate s-a solicitat pentru categoria de lucrări în discuție beton de ciment clasa C 8/10, iar Normativul AND 546/2013 prevede AT pentru lucrări de trotuare pe pod.

Prin urmare, nefiind identificat printre documentele autorității contractante niciunul care să fi cuprins verificarea materialului ofertat de contestatoare, față de cel solicitat, se consideră că în mod incorect a fost reținut și acest motiv de respingere.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că societatea contestatoare nu a justificat cantitatea de 48,5 mc beton din Lista de cantități PEREU SFERT DE CON, se constată că, față de solicitatea achizitoarei de justificare a cantității respective de beton pentru pereu sfert de con, ofertanta a precizat că respectiva cantitate a fost estimată prin calcul matematic, utilizându-se datele din documentația de atribuire, respectiv Studiul de Fezabilitate elaborat de către proiectantul SC Proiect CFDP SRL.

Este adevărat că ofertanta a indicat faptul că respectiva cantitate a fost determinată pe baza unui calcul matematic, având în vedere datele din Studiul de fezabilitate, fără a preciza calculul avut în vedere, însă un astfel de motiv nu poate să conducă la respingerea ofertei, fiind disproporționat față de cantitatea de beton care trebuie justificată.

Se determină astfel că, în condițiile în care a precizat că respectiva cantitate a fost determinată pe baza unui calcul matematic, având în vedere informațiilor din Studiul de Fezabilitate, achizitoarea trebuia să-i solicite calculul amintit, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din norma metodologică mai sus amintită.

Nefiind prezentat calculul concret care a stat la baza determinării cantității în discuție, o solicitare suplimentară, de prezentare a calculului matematic era necesară, în lipsa acestuia neputându-se stabili corectitudinea cantității amintite.

Faptul că ofertanta ar fi răspuns solicitării Consiliului este relevat de calculele prezentate prin notele scrise depuse.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Criticile fiind admise, Consiliu va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul – verbal nr. 2229/11.07....., în partea care privește oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL și

comunicarea transmisă ofertantei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor constatate, a documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile. Comunicarea cu rezultatul evaluării se va transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**