CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în Municipiul ....., ..., nr..... Sector ..... înregistrată la Registrul Comerțului Bacău sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin ....., având funcția de Director General și .....împotriva comunicării rezultatului parțial etapa evaluare financiară, nr. ..... emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... .....», ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul parțial etapa evaluare financiară nr. .....

- reevaluarea ofertei financiare depuse, declararea acesteia drept conformă și continuarea procedurii. .

Asocierea ....., cu sediul în....., înregistrată la Registrul Comerțului din ....., Volumul ....., Pagina .., având cod fiscal ....., reprezentată prin împuternicit ..... cu adresa aleasă pentru corespondență în România..... depune cerere de intervenție în interes propriu și în interesul entității contractante prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de SC ..... SA, ca netemeinică și nelegală;

- respingerea solicitării de reevaluare a ofertei financiare a SC ..... SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că în data de ....., entitatea contractantă a publicat pe SEAP anunțul nr. ..... privind atribuirea contractului de achiziție publică pentru ....., în baza Legii nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale, cu o valoare estimată de ..... lei fără TVA.

Conform entității contractante în fișa de date a achiziției (Anexa 3) la capitolul IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare, propunerea financiara trebuia să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare care trebuiau prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul de oferta (Formular nr. 8);

b) Propunere financiară detaliată (Anexa 1 la Formularul nr. 8);

c) Centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți (Anexa 2 la Formularul nr. 8).

„Oferta financiară va conține valoarea totală în lei, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Tarifarea serviciilor de proiectare, inclusiv asistenta tehnică va fi corelată cu planul de lucru și echipa propusă. Prețurile unitare, totalurile parțiale, totalul general al ofertei vor fi calculate cu acuratețe de două zecimale. Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale”.

Contestatorul susține că în data de 30.06....., a încărcat în sistemul SEAP propunerea financiară (Anexa 4), care cuprindea toate formularele solicitate, precum și declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și din propunerea financiară care au caracter confidențial și graficul de prestare servicii.

Contestatorul susține că modelul Anexei 1 la formularul nr. 8 - propunerea financiară detaliată, din documentația de atribuire, cuprinde defalcarea activităților pe obiective, fără referire la modalitatea de formare a prețului ofertat indicată de entitatea contractantă în comunicarea contestată, respectiv cuprinde numai informații privind unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei cu și fără TVA pentru fiecare serviciu în parte. De asemenea, Anexa 2 la formularul

Nr. 8 - centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți include aceeași defalcare pe obiectivele sus-menționate, fără alte solicitări.

Prin urmare, respectând întocmai solicitările formulate de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, propunerea financiară depusă de contestator nu a inclus o defalcare pe elementele invocate abia ulterior de entitatea contractantă, drept componente (printre care și nivelul de salarizare și profitul), ci numai o defalcare pe obiective, cu respectarea capitolelor menționate în anexele 1 și 2 la formularul nr. 8.

Contestatorul în propunerea financiară inițial transmisă, a ofertat următoarele valori, pentru obiectivele identificate de entitatea contractantă:

- Obiectul (1) Cheu - 1.436.560,40 lei, fără TVA;
- Obiectul (2) Racord rutier și feroviar pentru accesul în terminal - 865.962,88 lei, fără TVA;
- Obiectul (3) Platforma multimodală -1.478.419,74 lei, fără TVA;
- Obiectul (4) Zona acces platformă - 812.037,15 lei, fără TVA;

Dat fiind faptul că oferta depusă a avut o valoare sub valoarea estimată a contractului de achiziție, prin solicitarea de clarificări cu nr. 438/PMG/17.10..... (Anexa 5), entitatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Prin anexa 1 la clarificarea nr. I 990/20.10....., contestatorul susține că în propunerea financiară detaliată valorile aferente fiecărui obiectiv, care însumate formează prețul final, defalcate, potrivit cerințelor documentației de achiziție, pe unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei cu și fără TVA pentru fiecare serviciu în parte, sunt identice celor prezentate în propunerea financiară inițială transmisă în data de 30.06.....

Contestatorul a anexat la această clarificare centralizatoare de prețuri și cheltuieli, ratele experților și alte cheltuieli, atât pentru el, cât și pentru fiecare subcontractant în parte (anexele 1.1, 1.2 și 1.3 la clarificarea nr. I 990/ 20.10.....), împreună cu documente justificative pentru experții principali și cei secundari (anexele 2 și 3 la clarificarea nr. I 990/ 20.10.....).

Entitatea contractantă în data de 25.10..... identificând anumite neconcordanțe în anexele 1.1, 1.2 și 1.3 la clarificarea nr. I 990/ 20.10..... transmite o nouă solicitare de clarificări cu nr. 444/PMG (anexa 7), în urma cărora s-au solicitat lămuriri suplimentare.

Contestatorul susține că niciuna dintre neconcordanțele sesizate nu se referea la propunerea financiară, care s-a păstrat, integral, în forma și cu valorile precizate atât în propunerea financiară inițială, cât și în clarificarea nr. I 990/20.10.....

Prin clarificarea nr. I 1015/30.10..... (Anexa 8), contestatorul răspunde, menținând întocmai componentele de preț din propunerea

financiară inițială transmisă în data de 30.06..... și din propunerea financiară detaliată din clarificarea Nr. I 990/20.10.....

Entitatea contractantă, prin solicitarea nr. 457/PMG (anexa 9) solicită clarificări suplimentare cu privire la modalitatea de formare a costurilor ce formează prețurile precizate în propunerea financiară, în vederea *„punerii în acord cu prevederile legale aplicabile*”.

Contestatorul menționează din nou faptul că solicitările entității contractante nu se referă la propunerea financiară propriu-zisă, ci la aspecte care nu sunt cuprinse în fișa de date a achiziției drept cerințe de prezentare a acesteia.

Prin clarificarea cu nr. I 1024/06.11..... (Anexa 10) contestatorul arătată că propunerea financiară a păstrat întocmai forma și valorile precizate atât în propunerea financiară inițială, cât și în clarificarea nr. I 990/20.10....., dar și în clarificarea nr. 11015/30.10.....

Contestatorul susține că nu a modificat valorile elementelor componente ale propunerii financiare, așa cum sunt acestea precizate în fișa de date a achiziției, respectiv valorile pe obiective conform anexelor 1 și 2 la formularul 8 (Anexa 11).

Atât în propunerea financiară, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a menținut întocmai componentele de preț menționate în fișa de date a achiziției, respectiv:

- Obiectul (1) Cheu - 1.436.560,40 lei, fără TVA;
- Obiectul (2) Racord rutier și feroviar pentru accesul în terminal - 865.962,88 lei, fără TVA;
- Obiectul (3) Platforma multimodală- 1.478.419,74 lei, fără TVA;
- Obiectul (4) Zona acces platformă - 812.037,15 lei, fără TVA

cu valori defalcate pe unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei cu și fără TVA pentru fiecare serviciu în parte.

Entitatea contractantă prin comunicarea rezultatului parțial etapa evaluare financiară nr. 478/ PMG/ 27.11..... (Anexa 12), a înștiințat contestatorul că oferta depusă a fost declarată neconformă, motivând că prin răspunsurile la clarificări, ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Contestatorul menționează că, costurile cu salariile, costurile indirecte și profitul, invocate de către entitatea contractantă drept componente ale propunerii financiare nu sunt de fapt componente ale propunerii financiare, din simplul motiv că nu sunt specificate ca atare în fișa de date a achiziției.

Fișa de date a achiziției menționează numai preturile unitare, totalurile parțiale și totalul general al ofertei drept componente ale propunerii financiare, prezentată prin documentele menționate în fișa de date.

Referitor la răspunsul la notificarea prealabilă formulat de entitatea contractantă, contestatorul susține că în mod eronat califică drept modificare a ofertei modificarea de către el a elementelor - tarife orare și - profit, deoarece acestea nu sunt specificate în documentația de achiziție ca făcând parte din propunerea financiară.

Sub acest aspect, modificările făcute de contestator prin răspunsurile la solicitările de clarificări sunt în deplină concordanță cu art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/ 2016, deoarece nu modifică în nici un fel propunerea tehnică sau propunerea financiară, al căror conținut este stabilit chiar de entitatea contractantă.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a respectat art. 221 din Legea nr. 99/2016, solicitând chiar în trei rânduri clarificări privind fundamentarea prețului ofertat.

Contestatorul apreciază, de asemenea, că nu se poate reține aserțiunea entității contractante din penultimul paragraf al răspunsului la notificarea prealabilă, cum că art. 142 din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/ 2016 impune elementele de preț ale unei oferte. De fapt, cele două articole invocate de entitatea contractantă se referă strict la modalitățile posibile de justificare a prețului, nu la elemente impuse ale prețului, așa cum în mod eronat indică entitatea contractantă. Contestatorul susține că, termenul *„profit*" nici măcar nu se regăsește, nicăieri în Legea nr. 99/ 2016 sau în HG nr. 394/ 2016, cu sensul indicat de entitatea contractantă adică de element de preț al unei oferte.

Astfel, stabilirea modului de structurare a propunerii financiare este sarcina exclusivă a entității contractante, care întocmește și publică fișa de date a achiziției, așa cum menționează clar art. 22 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul susține că fișa de date a achiziției cuprinde în ceea ce privește structura propunerii financiare doar defalcarea pe obiective și ulterior pe unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei cu și fără TVA pentru fiecare serviciu în parte.

În opinia contestatorului, este irelevantă și netemeinică afirmația din răspunsul la notificarea prealabilă, în ceea ce privește așa-zise critici pe care le-ar fi adus referitor la solicitările de clarificare primite din partea entității. Contestatorul menționează că nu a criticat nici un moment nici cuprinsul solicitărilor de clarificări și nici dreptul entității contractante de a solicita clarificări, acesta constituind obligație legală a unei entități contractante potrivit art. 222 alin (1) din Legea nr. 99/ 2016.

Contestatorul susține că criticile erau aduse la greșita încadrare juridică a modificărilor aduse de contestator justificării prețului, acestea neconstituind modificări ale conținutului propunerii financiare.

În opinia contestatorului entitatea contractantă ar fi trebuit să accepte clarificările aduse de el și să continue procedura, din moment ce în niciuna dintre clarificările transmise de el, nu s-a modificat vreun element al propunerii financiare, așa cum a fost aceasta structurată de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă, a emis comunicarea rezultatului parțial etapa evaluare financiară nr. 478/ PMG/27.11..... cu greșita aplicare a legii.

Prin adresa nr. ....., Consiliul solicită entității contractante documentele emise de la ultima decizie a Consiliului și oferta financiară a contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite punctul de vedere față de contestație și documentele solicitate.

Astfel, ... SRL, în calitate de partener in cadrul proiectului „..... - Etapa I - ....., a organizat, în nume propriu și în numele și pe seama partenerilor de proiect ..... procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....»".

La data de ..... a fost publicată pe SEAP documentația de atribuire prin anunț de participare, cu termen limită inițial de depunere a ofertelor până la data de 23.06..... ora 16:00, prelungit până la data de 30.06..... ora 16:00.

Au depus oferte în termenul limită, cinci operatori economici.

În etapa de analiză a propunerii financiare entitatea contractantă a transmis solicitări de clarificări contestatorului, după cum urmează:

1) Prin adresa nr. 438/PMG/17.10....., transmisă in SEAP la secțiunea „întrebări" în data de 17.10....., entitatea contractantă a solicitat, având in vedere că oferta depusă reprezintă 35,67% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor

elementelor financiare ale ofertei, conform art. 142 alin. (1) si (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, urmând a fi prezentate costurile din care este compus prețul aferent serviciilor de proiectare ofertate pentru fiecare obiect, respectiv:

- fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți atât cei principali cât și cei secundari menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat pentru experții angajați la ofertant);
- acoperirea cheltuielilor privind echipamentul menționat în propunerea tehnică înaintată (amortizări, piese de schimb, revizii, impozite, taxe, asigurări, costuri cu închiriere/folosirea în leasing etc.);
- alte cheltuieli directe în conformitate cu nevoile efective ale proiectului (transportul la locul prestării serviciilor/cazare/diurna personalului implicat in realizarea contractului, cheltuieli utilități, chirii, traduceri, consumabile, comunicații, etc.);
- acoperirea costurilor administrative ale societății (costuri indirecte);
- asigurarea unei rate minime de profit;
- lista nefiind limitativă.

Fundamentarea economică trebuia să fie însoțită de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras revisal, orice document financiar/contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizii echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități, etc.

Contestatorul nu a avut observații față de solicitarea de clarificări pentru a se prevala de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vederea solicitării unor măsuri de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, fapt pentru care a postat răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen, cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea „întrebări” din SEAP, la data de 20.10..... ora 17:37 și înregistrat la sediul entității contractante sub număr 442/ PMG din 20.10.....

2) Prin adresa nr. ....., transmisă in SEAP la secțiunea „întrebări” în data de 25.10....., entitatea contractantă a adus la cunoștință că a verificat corelarea justificării propunerii financiare cu informațiile din propunerea tehnică și a solicitat clarificări cu privire la:

- neconcordanța dintre numărul de experți precizat în propunerea tehnică și numărul de experți menționați în anexa 1.1. din răspunsul la solicitarea de clarificări.
- neconcordanța dintre valoarea precizată pentru subcontractantul Consis Proiect în Anexa 1.1 centralizator de prețuri și cheltuieli și anexa 2 la formularul de ofertă.

De asemenea au fost solicitate clarificări în care să se prezinte documente justificative (extrase din revisal, contracte de muncă/ colaborare) din care să rezulte salariul sau onorariul pentru fiecare expert principal și secundar alocat prin propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, valori care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse.

Contestatorul a postat răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen, cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea „întrebări" din SEAP, la data de 30.10..... ora 23:42 și înregistrat la sediul entității contractante sub număr .....

3) Prin adresa nr. ....., transmisă în SEAP la secțiunea „întrebări" în data de 02.11....., entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de formare a tuturor costurilor ce formează prețurile precizate în propunerea financiară, astfel încât valorile defalcate, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți, precizate prin răspunsul de clarificări transmis în data de 30.10..... cât și prin răspunsul de clarificări transmis în data de 17.10....., să fie puse în acord cu prevederile legale aplicabile.

Contestatorul a postat răspunsul la solicitarea de clarificări, în termen, cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea „întrebări" din SEAP, la data de 07.11..... ora 11:16 și înregistrat la sediul entității contractante sub număr 458/PMG din 07.11.....

Prin adresa nr. ..... s-a transmis comunicarea către contestator privind rezultatul etapei intermediare de evaluare financiară, respectiv respingerea acestuia la aceasta etapă.

Contestatorul a transmis adresa nr. E978/06.12..... reprezentând notificare prealabilă și înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 484/PMG din 06.12.....

Prin notificarea transmisă contestatorul solicita „anularea comunicării rezultatului parțial etapa de evaluare financiară cu nr. 478/ PMG/27.11..... și reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, declararea acesteia drept conforma si continuarea procedurii".

Entitatea contractantă a răspuns contestatorului prin adresa nr. ....., menținând decizia de respingere a ofertei depuse motivat de faptul că, pentru a menține aceleași valori financiare, respectiv valoarea totală menționată în formularul de ofertă financiară, a modificat elementele care au stat la baza formulării ofertei financiare (tarifele orare de salarizare a experților și profitul), oferta fiind reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului alături de valoarea totală a acestuia. Ori,

modificarea acestor elemente ale prețului pe parcursul evoluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine atât dispozițiilor art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Mai mult, a permite unui ofertant modificarea unor elemente ale propunerii financiare care excedă situațiilor reglementate de legiuitor ca fiind permise spre corectare, în scopul păstrării acelui preț care să îi asigurare șansele la câștigarea contractului de achiziție publică reprezintă din partea entității contractante o conduită contrară regulii de la art. 221 din Legea nr. 99/2016, conform căreia entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui candidat/ofertant.

Serviciile de proiectare detaliate în anexa 1 la formularul de ofertă, intitulat propunerea financiară detaliată reprezintă livrabilele aferente activităților ce formează serviciile de proiectare. Potrivit prevederilor din fișa de date cap. IV. 4.2 *„oferta financiară va conține valoarea totală în lei, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului (...)”*, astfel încât prețul ofertat a cărui justificare a fost solicitat de entitatea contractantă respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei este format din cheltuieli cu nivelul de salarizare (tarif pe oră), alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit. Entitatea contractantă apreciază că ofertantul nu putea cuantifica serviciile de proiectare din anexa 1 la formularul de oferta fără a-și stabili cheltuielile (elemente) aferente acestor servicii.

Elementele de preț ale unei oferte așa cum au fost ele analizate de comisia de evaluare sunt impuse de prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 din Legea nr. 99/2016 și nu cele menționate de contestator în notificare.

Entitatea contractantă a constatat că în notificare contestatorul critica solicitările de clarificări primite din partea comisiei, solicitări la care ofertantul a răspuns in termen fără a le critica (notifica/contesta) la momentul primirii acestora, astfel încât entitatea consideră notificarea tardiva din punct de vedere al criticilor aduse în conținutul ei. În cadrul notificării contestatorul nu critică motivele de respingere expuse de comisia de evaluare prin comunicarea nr. .....

Astfel, în acest caz, contestatorul cunoștea cerința solicitărilor de clarificări încă de la data publicării lor (17.10....., 25.10....., 02.11.....) și trebuia să manifeste o minimă diligentă și să atace în termenul legal cerințele în discuție (și nu după peste 35 de zile de la luarea la cunoștință), dacă dorea eliminarea acestora.

Așadar, entitatea contractantă consideră că raportat la normele art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este incidență tardivitatea notificării prealabile a entității contractante cu privire la conținutul solicitărilor de

clarificări și pe deoparte lipsită de interes atât timp cât nu sunt criticate motivele de respingere expuse de entitatea contractantă prin comunicarea nr. 478/PMG/27.11....., iar contestația ar trebui respinsă conform art. 26 alin (1) si alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a prezentat Anexa 1.1 *„Centralizator de preturi și cheltuieli*" în care a detaliat costurile pentru fiecare obiect al propunerii financiare cu precizarea tarifului orar lei/oră și a numărului de ore alocate pentru fiecare expert pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și costurile cu alte cheltuieli, costurile aferente subcontractanților nominalizați în oferta și valoarea profitului;

Contestatorul a prezentat „....." transmis în răspunsul din data de 31.10..... „s-a strecurat o eroare aritmetică la formulele de calcul utilizate în calculul cotelor plătite de angajator".

Contestatorul a reiterat faptul că *„(...) au fost corectate formulele aritmetice de calcul din tabel, corecție care nu a avut impact asupra ratelor orare ale experților, asupra orelor experților, precum și nici asupra valorii propunerii financiare încărcate in SEAP*".

Entitatea contractantă a analizat Anexa nr. 1.2, la răspunsul din 07.10..... privind detalierea ratelor orare ale experților utilizate în fundamentarea economică a propunerii financiare și a constatat următoarele:

- ofertantul a prezentat, defalcat, în anexa nr. 1.2. la răspunsul din 07.10..... modul de formare a ratelor orare ale experților indicând: venitul brut lei/ora a experților implicați în prestarea serviciilor din cadrul proiectului, cotele plătite de angajator conform normelor legale (respectiv 22,805%), alte cheltuieli directe precum și cheltuielile indirecte;

- ofertantul a corectat formulele de calcul utilizate pentru determinarea cotelor plătite de angajator care conform prevederilor codului fiscal se aplică la total venituri brute din salarii și asimilate salariilor, corectând modul de calcul prezentat inițial;

- cu privire la neclaritatea sesizată de comisia de evaluare față de nivelul de salarizare alocat experților, respectiv poziția 28- Inginer hidraulic 2 cu un venit brut de 5,52 lei/oră și poziția 32 Inginer liste de cantități 1 cu un venit brut de - 0,27 lei/oră, ofertantul a reconsiderat venitul orar/brut al acestora conform informațiilor prezentate în anexa 1.2. la răspunsul de clarificări respectiv: poziția 28- Inginer hidraulic 2 cu un venit brut de 42,32 lei/oră și poziția 32 Inginer liste de cantități 1 cu un venit brut de 23,12 lei/oră, valori ce depășesc remunerația orară minimă stabilită de HG nr. 1/.....

Entitatea contractantă a verificat afirmația ofertantului cu privire la inginerul hidraulic 2 pozata 28 din anexa 1.2 cu salariul lunar brut de 1430 lei, prin corelarea cu extrasul din Revisal și nu a identificat inginerul menționat în extras din Revisal prin care să se confirme salariul de 1430 lei pentru o normă fracționată. Mai mult, pentru salariul de 1430 lei, entitatea contractantă a identificat în extrasul Revisal prezentat poziția de inginer instalații pentru construcții, fiind în imposibilitatea de a accepta echivalarea pozițiilor de inginer hidraulic 2 cu inginer instalații pentru construcții. Astfel entitatea contractantă nu poate aprecia că, pentru inginerul hidraulic 2, ofertantul a respectat prevederile HG nr. 1/....., considerând afirmațiile neconcludente.

În urma analizei tuturor celor 3 răspunsuri, entitatea contractantă a constatat că, de exemplu pentru liderul de echipă Liliana Ghinescu în primul răspuns la solicitarea de clarificări din data de 20.10....., contestatorul a ofertat un total de cheltuieli indirecte de 70,59 lei/oră, în al doilea răspuns la clarificări pentru același lider ofertantul a prezentat totalul cheltuielilor indirecte de 58,66 lei/oră, în ultimul răspuns la clarificări a menținut valoarea de 58,66 lei/oră, situație valabilă pentru toți experții propuși.

Având în vedere că prin prima solicitare de clarificări comisia a solicitat justificarea ofertei financiare prin indicarea elementelor de cost ce au stat la baza fundamentării propunerii financiare, elemente printre care se numără și costurile indirecte, comisia de evaluare apreciază că costurile cu cheltuielile indirecte reprezintă un element al propunerii financiare ce nu poate fi modificat.

Prin raportare la documentele și informațiile transmise coroborat răspunsul de clarificări din data de 07.10....., entitatea contractantă a constatat că venitul brut lei/oră a tuturor experților propuși în oferta este diferit față de informațiile dobândite anterior, spre exemplu, pentru d-na Liliana Ghinescu:

- în data de 20.10..... s-a indicat un venit brut de 72,28 lei/oră;
- în data de 31.10..... s-a indicat un venit brut de 59,61 lei/oră;
- în data de 07.11..... s-a indicat un venit brut de 62,89 lei/oră.

Prin raportare la situația de fapt ce rezultă din documente și informațiile pe care contestatorul le-a prezentat (CIM/Extrase Revisal și anexa 1.2 „.....) în totalul veniturilor brute lunare ale experților propuși sunt incluse: salariul lunar brut și alte venituri brute asimilate salariilor, entitatea contractantă exemplifică cazul Liderului de echipă - Liliana Ghinescu:

- salariul lunar brut este de 10.900 lei/lună (conf. CIM) și 1.199 lei, alte venituri brute asimilate salariilor de 1.199 lei/lună (conf. Anexa 1.2) rezultând un venit brut total de 12.099 lei/lună, așa cum contestatorul a

precizat în răspunsul transmis în data de 31.10..... ca „onorariile totale se obțin prin adunarea a mai multe componente, cum ar fi salariile, alte venituri asimilate salariilor, taxe angajatorului aferente acestor categorii, alte beneficii aplicabile, așa cum sunt detaliate în Anexa 1.2 la prezenta, pentru ..... SA și pentru subcontractanți”

Astfel, liderul de echipă - Liliana Ghinescu are un venit brut total de 12.099 lei/lună, raportat la 166 ore de lucru/lună conform normelor legale aplicabile, conduce la un salariu orar brut de 72,88 lei/oră la care se adaugă contribuțiile aferente angajatorului precum și alte costuri directe și indirecte conform detalierii transmise, salariu orar brut diferit de cel prezentat în răspunsurile sale anterioare respectiv 72,28 lei/oră, 59,61 lei/oră, 62,89 lei/oră.

Prin raportare la calculele contestatorului și având în vedere că media lunară în ..... este de 166 ore/ lună (249 zile lucrătoare x 8 ore zi = 1.992 ore pe an/12 luni = 166 ore / lună), entitatea contractantă nu a putut identifica metoda de calcul pe care a avut-o în vedere la determinarea venitului brut orar al flecarul expert în parte, astfel că:

- prin raportare la un program de lucru în medie de 150 de ore pe lună, indicat în răspunsul ofertantului, rezultă pentru liderul de echipă - Liliana Ghinescu un venit brut orar de 80,66 lei/oră (venit brut 12.099 lei/luna raportat la 150 ore/lună);

- prin raportare la un program complet de lucru în medie de 166 ore pe luna cu respectarea legislației muncii (HG nr. 1/..... și prevederile codului muncii), rezultă pentru liderul de echipă - Liliana Ghinescu un venit brut orar de 72,89 lei/oră (venit brut 12.099 lei/lună raportat 166 ore/luna);

În ambele cazuri venitul brut orar de 80,66 lei/oră respectiv de 72,89 lei /oră fiind mai mare decât venitul brut orar de 62,89 lei/oră indicat de către contestator prin răspunsul transmis, avut în vedere ca element de cost la fundamentarea economică a propunerii financiare, situație valabilă pentru toți experții propuși.

Entitatea contractantă constată că din informațiile transmise rezultă că baza de calcul a contribuțiilor datorate de angajator și implicit valorile acestora (pentru toți experții propuși), diferă de la un răspuns la altul neexistând aceleași elemente în toate răspunsurile.

Un alt exemplu dat de entitatea contractantă este cazul domnului Liviu, expertul cheie, în anexa 1.2 privind detalierea ratelor orare ale experților s-a prezentat salariul lunar brut de 8.500 lei care a stat la baza stabilirii tarifului orar, iar în documentele justificative prezentate, respectiv actul adițional nr. 17/07.01.2015 la contractual individual de

muncă nr. 1543/04.08.2003 se menționează un salariu lunar brut de 9.300 lei.

Entitatea contractantă nu poate reține justificarea ofertantului privind calcularea tarifului brut orar prin împărțirea venitului brut la media de 150 de ore, deoarece legiuitorul a prevăzut clar durata medie de 166 ore/lună. Mai mult decât atât, sărbătorile legale sunt considerate zile libere, neluate în considerare în durata medie de 166 ore lucrătoare/lună. Deasemenea, referitor la *„orele de concediu de odihnă”*, orice angajat cu contract individual de muncă are dreptul la concediu de odihnă de minim 20 zile lucrătoare plătite de angajator ceea ce presupune costuri cu acel angajat, care ar fi trebuit luate în calcul la întocmirea propunerii financiare.

Analizând răspunsul din data de 07.11..... în baza informațiilor și a documentelor prezentate, entitatea contractantă a procedat la refacerea calculelor ratelor orare ale experților propuși doar pentru contestator raportat la un număr de 150 ore/lună (conform tabel 1 și 2, atașate), respectiv în medie la un număr de 166 ore/lună (conform tabel 3 și 4 atașate) și a constatat în ambele situații diferențe care indică modificarea substanțială a propunerii financiare în raport cu cea prezentată inițial.

Entitatea contractantă a constatat diferențe între calculele prezentate în răspunsul de clarificări din data de 30.10..... în Anexa 1.1 și anexa 1.2 și calculele ei (prezentate în tabelele 1, 2, 3 și 4 atașate) în valoare de 365.573,34 lei calculat pentru un număr de 150 de ore/lună și în valoare de 241.461,66 lei calculat pentru un număr de 166 de ore/lună, astfel încât nu poate interpreta în nici una din situațiile detaliate mai sus ca fiind o corecție acceptată de legislație, respectiv eroare aritmetică, deoarece valoarea diferenței raportată la valoarea ofertei depuse fiind în ambele cazuri fie în procent de 7.9593%, fie în procent de 5,2572%.

Entitatea contractantă a constatat modificări succesive ale salariilor brute orare pentru experții propuși, astfel încât nu poate aprecia corect că prețul ofertat pentru serviciile de proiectare este fundamentat și justificat, iar contractul poate fi prestat în parametrii corespunzători conform caietului de sarcini.

Prin modificările succesive ale venitului brut orar pentru experții alocați prestării serviciilor de proiectare (exemplu cazul liderului de echipă Liliana Ghinescu) precum și faptul că tariful pe oră cu personalul implicat (costuri cu salarii/onorarii) constituie unul din elementele propunerii financiare, entitatea contractantă constată o modificare a elementului venit brut pe oră rezultând modificarea conținutului ofertei financiare.

Entitatea contractantă detaliază un alt exemplu și anume, în urma rebugetarii costurilor în răspunsul transmis în data de 07.11..... pentru - poziția 3 - Inginer Pr. Hidrotehnice cu o rata orară de 127,81

lei/oră, - poziția 28 - Inginer hidraulic 2 cu o rata orară de de 91,25 lei/oră

- poziția 32 Inginer liste de cantitati 1 cu un venit brut de 54,96 lei/oră

au ..... costuri pe care contestatorul nu le-a luat inițial în calcul la fundamentarea propunerii financiare astfel:

- poziția 3-Inginer Pr. Hidrotehnice 640 ore (480 ore Ob.1 + 160 Ob. 3) x 84,36 lei/oră = 53.990,40 lei - prin răspunsul din 30.10.....
- poziția 3-Inginer Pr. Hidrotehnice 640 ore (480 ore Ob. 1+ 160 Ob. 3) x 127,81 lei/oră = 81.798,40 lei - prin răspunsul din 07.11.....

Diferența : 27.808 lei

- poziția 28- Inginer hidraulic 320 ore (160 ore Ob. 1 + 160 Ob. 3) x 18,28 lei/oră= 58.849,60 lei – prin răspunsul din 30.10.....
- poziția 28- Inginer hidraulic 320 ore (160 ore Ob 1 + 160 Ob. 3) x 91,25 lei/oră= 29.200 lei – prin răspunsul din 07.11.....

Diferența : 23.350,40 lei

- poziția 32 Inginer liste de cantități (l) 328 ore (160 ore Ob. 1 + 8 ore Ob. 2 + 160 ore Ob. 3) x 5,32 lei/oră = 1.744,96 lei-prin răspunsul din 30.10.....
- poziția 32 Inginer liste de cantități (1) 328 ore (160 ore Ob. 1 + 8 ore Ob. 2 + 160 ore Ob. 3) x 54,96 lei/ora = 18.026,88 lei - prin răspunsul din 07.11.....

Diferență: 16.281,92 lei

- Total diferențe : 67.440,32 lei (27.808 lei + 23.350,40 lei+16.281,92 lei)

Entitatea contractantă, în urma calculelor făcute, prin includerea costurilor pentru experții menționați mai sus, susține că, contestatorul a diminuat valoarea profitului astfel:

- Profit inclus în propunerea financiară detaliată inițial prin răspunsul de clarificări din data de 25.10..... în valoare de 146.726,38 lei (în procent de 3,3%)
- Profit inclus în propunerea financiară în răspunsul de clarificări transmis în data de 07.11..... în valoare de 79.286,51 lei (în procent de 1,7566%)

Diferență: 67.439,87 lei (146.726,38 lei - 79.286,51 lei) reprezentând un procent de 1,4683% raportat la valoarea totala a ofertei depuse.

Entitatea contractantă mai menționează că în răspunsul de clarificări din data 20.10..... respectiv 31.10..... contestatorul a detaliat pentru fiecare obiect în parte valori aferente unui profit de 3,3%, pentru SC ..... SA iar în răspunsul din data de 07.11..... contestatorul a prezentat valori aferente unui profit diferit pentru fiecare obiect in parte, respectiv:

- obiectul 1 - valoarea de 5418,68 lei reprezentând o cotă de profit de 0,37%
- obiectul 2 - valoarea de 27266,75 lei reprezentând o cotă de profit de 3,25%
- obiectul 3 - valoarea de 20659,91 lei reprezentând o cotă de profit de 1,42%
- obiectul 4 - valoarea de 25941,17 lei reprezentând o cotă de profit de 3,3%

rezultând o cota medie a profitului de 1,7566% fata de 3,3% prezentat inițial de SC ..... SA pentru fiecare obiect în parte. Entitatea contractantă consideră că contestatorul a modificat conținutul ofertei financiare.

Entitatea contractantă invocă art. 140 din HG nr. 394/2016 conform căreia oferta depusă va fi considerată neconformă.

Entitatea contractantă consideră că în urma corectării erorilor sesizate de către ea, contestatorul a mărit și valoarea totală a cheltuielilor dar a diminuat valoarea profitului, astfel încât valoarea ofertată să rămână aceeași cu valoarea consemnată în formularul de ofertă depus inițial.

În opinia entității contractante, ca urmare a corecturilor respective, trebuiau corectate implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Astfel, valoarea cheltuielilor, rezultată din însumarea cheltuielilor directe și indirecte, a crescut și, implicit, valoarea profitului ar fi trebuit să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător. Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1).

În urma celor menționate mai sus, entitatea contractantă consideră că menținerea sau nemodificarea valorii ofertei prin modificarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare (costuri cu salarii, costuri indirecte, profit), nu poate fi încadrată ca viciu de formă având în vedere că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsurile aduse la solicitările de clarificări, respectiv modificarea elementelor care au stat la baza ofertei financiare (costurile cu salariile, costurile indirecte, profitul) astfel încât a respins oferta ca neconformă potrivit prevederile art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă susține că, necontestând solicitările de clarificări la momentul transmiterii acestora către ofertant, contestatorul a renunțat la dreptul de a aduce critici, respectiv a contesta solicitările, lucru întărit de fiecare răspuns la cele trei solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 247/21.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../21.12..... ....., formulează cererea de intervenție în interes proprie și în interesul entității contractante.

În urma analizării adresei nr. 247/21.12....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../21.12....., depusă de....., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că în urma finalizării etapei de evaluare financiară, oferta sa a fost declarată conformă de către entitatea contractantă, conform adresei nr. 479/PMG/27.11..... - comunicare ..... parțial etapă evaluare financiară (anexa 1), intervenientul trecând astfel, la următoarea etapă de evaluare a documentelor de calificare, în temeiul alin. (3) al art. 72 din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin mențiunea din fișa de date a achiziției: „Documentele justificative care probează cele asumate in angajamentul ferm și anexa vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, la solicitarea entității contractante”, precum și solicitarea de clarificări 12 nr. 494/PMG/18.12..... (anexa 2), prin care entitatea contractantă a cerut intervenientului comunicarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, intervenientul înțelege că se află locul 1 în clasamentul intermediar în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În acest sens, intervenientul, a cărei ofertă este conformă și se află în etapa de evaluare a documentelor de calificare, susține că are un interes vădit, legitim, personal și actual de menținere a situației de fapt stabilite de entitatea contractantă.

Intervenientul consideră că actul nr. 478/PMG/27.11....., prin care entitatea contractantă a comunicat contestatorului neconformitatea ofertei sale motivat de faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări a modificat oferta, respectiv propunerea financiară este temeinic și legal.

Intervenientul consideră că, în condițiile în care prețul ofertat de contestator s-a situat sub valoarea estimată a contractului de achiziție, entitatea contractantă a solicitat trei clarificări referitoare la acest aspect: nr. 438/PMG/17.10....., nr. 444/PMG/25.10....., nr. 457/PMG/ 02.11.....

Prin aceste adrese s-au solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Având în vedere identificarea unor neconcordanțe între datele transmise prin răspunsurile la clarificări, entitatea contractantă a solicitat lămuriri suplimentare contestatorului.

Au fost solicitate de asemenea, clarificări privind modalitatea de formare a costurilor care au stat la baza formării prețurilor menționate în oferta financiară a contestatorului cu mențiunea *„punerii în acord cu prevederile legale aplicabile*".

Entitatea contractantă s-a conformat prevederilor legale, respectiv HG. nr. 394/2016, art. 142, care stipulează că atunci când aceasta constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, va solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Intervenientul susține că în cazul în care ofertantul nu prezintă entității contractante informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul susține la pagina 4, punctul 11 din contestație că *„În acest context, învederăm Consiliului că, costurile cu salariile, costurile indirecte și profitul, invocate de către entitatea contractantă drept componente ale propunerii financiare nu sunt de fapt componente ale propunerii financiare, din simplul motiv că nu sunt specificate ca atare în fișa de date a achiziției".*

În opinia intervenientului contestatorul face confuzie între structura propunerii financiare (*„elementele componente ale propunerii financiare*") și elementele care formează prețul ofertat.

Intervenientul susține că motivul invocat de contestator referitor la tarifele orare și profit nu fac parte din propunerea financiară *„deoarece acestea nu sunt specificate în documentația de achiziție ca făcând parte din propunerea financiară*" nu se poate reține. Practic, prețul unui produs sau serviciu este format din costurile cu salariile, costurile indirecte, profitul și altele, preț care este prezentat într-o ofertă financiară.

De asemenea, intervenientul susține că ofertantul are obligația de a indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Față de considerentele prezentate, intervenientul consideră că entitatea contractantă a calificat corect modificarea elementelor tarife

orare și profit, drept modificare a ofertei de către contestator prin răspunsurile la clarificări.

Prin adresa E1058/22.12..... înregistrată la Consiliu sub nr. 55106/27.12..... contestatorul formulează întâmpinare față de cererea de intervenție prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică.

1. Referitor la temeinicia și legalitatea documentului „comunicarea rezultatului parțial etapa evaluare financiară" cu nr. 478/ PMG/27.11..... emis de către entitatea contractantă, contestatorul invocă art. 22 alin (3) din HG nr. 394/ 2016, reiterând faptul că entitatea este exclusiv responsabilă de stabilirea modului de întocmire și structurare a propunerii financiare datorită faptului că nu a prevăzut în documentația de atribuire o defalcare a propunerii financiare pe componentele de preț - costuri cu salariile, costuri indirecte și profit, respectiv în propunerea financiară și în toate răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a menținut întocmai componentele de preț și valorile menționate în fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a emis cu greșita aplicare a legii documentul denumit „comunicare ..... parțial etapa evaluare financiară" nr. 478/PMG/27.11....., în cauză nefiind incidente prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/ 2016, acest articol reoferindu-se la „modificarea conținutului propunerii financiare".

Contestatorul reiterează din nou că nu a modificat niciun moment structura propunerii financiare, valoarea totală sau valoarea pe obiective a acesteia.

Contestatorul susține că criticile aduse de intervenient cu privire la presupusa modificare a propunerii financiare se dovedesc a fi netemeinice și în opinia sa își găsesc fundamentul în necunoașterea cu exactitate, de către aceasta, a conținutului documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări emise de către entitatea contractantă și a tuturor răspunsurilor la clarificările solicitate și a documentelor care au fost furnizate în susținerea acestora.

a) Referitor la criticile intervenientului conform cărora contestatorul a făcut o confuzie între structura propunerii financiare și elementele care formează prețul ofertat, sub acest aspect, art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2016, invocat de entitatea contractantă drept temei juridic cu privire la respingerea ofertei depuse, obliga entitatea la a considera neconformă propunerea ofertantului care, prin răspunsurile la clarificări modifică conținutul propunerii financiare.

Contestatorul susține că nu a afirmat niciun moment că nu ar fi modificat valoarea elementelor care formează prețul ofertat, ci doar că, pentru ca această modificare a elementelor să determine neconformitatea ofertei, ar fi trebuit ca, el să modifice conținutul propunerii financiare, această condiție de cauzalitate fiind expres prevăzută de legiuitor în formularea articolului 140 alin. (5) (*„în cazul în care [...]*”). În lipsa rezultatului urmărit, reprezentat de modificarea propunerii financiare ca urmare a răspunsurilor la clarificări, în opinia contestatorului articolul în cauză nu este aplicabil speței și nu poate fi utilizat drept temei pentru respingerea unei oferte ca neconformă.

Contestatorul susține că modul de structurare a propunerii financiare este sarcina exclusivă a entității care întocmește și publică fișa de date a achiziției potrivit art. 22 alin. (3) din HG nr. 394/ 2016.

Contestatorul susține că a respectat și a păstrat întocmai structura propunerii financiare prevăzută în fisa de date a achiziției, valoare totală și valoarea pe obiective a acesteia. Modificările aduse la valoarea elementelor de preț (care nu sunt incluse în propunerea financiară), nu au avut niciun efect asupra propunerii financiare, de nicio natură.

b) Referitor la neincluderea în documentația de achiziție ca făcând parte din propunerea financiară, intervenientul face afirmații nesusținute de o corectă fundamentare juridică.

Așa cum a mai arătat, conform art. 22 alin. (3) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este exclusiv responsabilă de stabilirea modului de întocmire și structurare a propunerii financiare, iar aceasta nu a prevăzut în documentația de atribuire o defalcare a propunerii financiare pe componentele de preț menționate - costuri cu salariile, costuri indirecte și profit. Prin urmare, în opinia contestatorului, o modificare a acestor elemente nu reprezintă și modificarea propunerii financiare, din moment ce propunerea financiară s-a păstrat identică, în integralitatea ei, în toate răspunsurile la solicitările de clarificări.

c) Referitor la mențiunile intervenientului cum că nu se poate omite faptul că prețul unui produs sau serviciu este format din costul cu salariile, costurile indirecte, profitul și altele, acest preț fiind prezentat într- o propunere financiară, însă atâta timp cât legislația aplicabilă nu interzice modificarea acestor componente decât în măsura în care este modificat conținutul propunerii financiare**,** o interpretare diferită a prevederilor elocvente ale art. 140 din HG nr. 394/ 2016 nu ar fi decât o exprimare tendențioasă și fără valoare juridică.

Contestatorul consideră că intervenientul face o corelație greșită între modificarea fundamentării prețului și modificarea propunerii financiare.

d) Contestatorul consideră că, din nou, aserțiunile intervenientei își au fundamentul în necunoașterea temeinică a documentației de atribuire precum și a clarificărilor formulate de el.

Pe de o parte, presupusa nerespectare a prevederilor legale în vigoare nu a constituit motivul declarării drept neconformă a ofertei financiare depuse.

Pe de altă parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a evidențiat în toate documente respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, demonstrând aceasta și prin calculele făcute și prin modul de argumentare utilizat în toate răspunsurile la solicitări.

Prin urmare, pentru toate motivele expuse în prezenta întâmpinare, contestatorul solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție a și, pe cale de consecință, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 429/.....-...../05.01.2018, Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa ..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1928/15.01.2018, intervenientul depune concluzii scrise după studierea dosarului.

Astfel conform opiniei intervenientului, oferta contestatorului s-a situat sub valoarea estimată a contractului, respectiv 35,67% din valoarea estimată a contractului, entitatea contractantă a solicitat trei clarificări privind fundamentarea economica a modului de formare a prețului cu adresele nr. .....

În conformitate cu prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016 și art. 222 din Legea nr. 99/ 2016 contestatorului i s-a cerut să explice modul de formare a prețului ofertat cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, costurile din care este compus prețul aferent serviciilor de proiectare.

Printre alte costuri care intră în structura prețului, cum ar fi cheltuieli cu echipamentul menționat in propunerea tehnica, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, asigurarea unui profit minim, contestatorului i s-a solicitat să fundamenteze din punct de vedere economic cheltuiala cu personalul menționat în propunerea tehnică, respectiv tarifele orare, salariile, sau onorariile, costuri care includ impozite, contribuții, taxe etc.

În urma analizării răspunsurilor la clarificări s-au constatat neconcordanțe între datele transmise de contestator pe care entitatea contractantă, întemeiat, le-a calificat drept neconcludente, făcând aplicarea art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, astfel, în cazul în care ofertantul nu prezintă entității contractante informațiile și/sau

documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În contestație, SC ..... SA invocă faptul că anexa 1 la Formularul Nr. 8 - propunerea financiară detaliată, din documentația de atribuire publicată de entitatea contractantă, cuprinde numai defalcarea activităților pe obiective „fără referire la modalitatea de formare a prețului ofertat indicată de entitate în comunicarea contestată, respectiv cuprinde numai informații privind unitatea de măsură, cantitatea, prețul unitar și valoarea în lei cu și fără TVA pentru fiecare serviciu în parte. De asemenea, anexa 2 la formularul Nr. 8 – centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți include aceeași defalcare pe obiectivele sus-menționate, fără alte solicitări".

Entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției la cap. IV. 4. 2), a menționat clar care este modul de prezentare a ofertei financiare, însă totodată, a subliniat că: „*Oferta financiară va conține valoarea totală în lei, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va respecta cerințele impuse in documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Tarifarea serviciilor de proiectare, inclusiv asistența tehnică va fi corelată cu planul de lucru și echipa propusă*".

Contestatorul susține că „*neconcordanțele sesizate de entitatea contractantă nu se referă la elementele constitutive ale prețului ofertat, așa cum sunt acestea precizate în documentația de achiziție*".

Contestatorul mai susține: „*costurile cu salariile, costurile indirecte și profitul, invocate de către entitatea contractantă drept componente ale propunerii financiare nu sunt de fapt componente ale propunerii financiare, din simplul motiv că nu sunt specificate ca atare în fișa de date a achiziției*".

Intervenientul consideră că ofertantul contestator confundă modul de justificare a prețului ofertat în cazul în care se oferă un preț mai mic decât valoarea estimată a contractului (o situație de excepție) cu modalitatea de prezentare a propunerii financiare, această „*confuzie*" stând la baza contestației promovate.

Intervenientul susține că potrivit tuturor tratatelor de specialitate, prețul produselor sau serviciilor se stabilește pe baza cheltuielilor suportate de vânzătorul, producătorul sau prestatorul de servicii sau prețul înglobează costul produsului și beneficiul (profitul).

Prin urmare intervenientul consideră că dat fiind faptul că o oferta cu un preț foarte scăzut față de valoarea estimată a contractatului de achiziție publică, poate fi perfect admisibilă cu condiția ca ofertantul să demonstreze în mod transparent, legal și corect că poate realiza contractul la parametrii solicitați de entitatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SRL, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: .....", cod CPV ..... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație SC ..... SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului parțial etapa evaluare DUAE.

Prin Decizia nr. ...../...../..... din data 25.09....., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA.

Entitatea contractantă a continuat procesul de evaluare a ofertelor și, prin adresa nr. 478/PMG/27.11....., a respins oferta SC ..... SA în urma finalizării etapei de evaluare financiară.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocierii ..... împreună cu contestația formulată de SC ..... SA.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a verificat entitatea contractantă justificarea prețului său aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele cerințe: *„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile legale. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice în SEAP, iar conținutul acestora urmând a fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară trebuie să fie prezentata în LEI, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.*

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

a) Formularul de ofertă (Formular nr. 8);

b) Propunere financiară detaliată (Anexa 1 la Formularul nr. 8);

c) Centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți (Anexa 2 la Formularul nr. 8).

Oferta financiară va conține valoarea totală în LEI, incluzându-se toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Tarifarea serviciilor de proiectare, inclusiv asistența tehnică va fi corelată cu planul de lucru si echipa propusa.

Prețurile unitare, totalurile parțiale, totalul general al ofertei vor fi calculate cu acuratețe de doua zecimale. Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale.

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei";

- în conformitate cu prevederile antecitate ale documentației de atribuire, ofertantul SC ..... SA a depus în propunerea sa financiară (pag. 328-339 din dosarul achiziției, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei) următoarele înscrisuri:

- formularul de ofertă, în care este precizat prețul ofertat, de 4.592.980,17 lei exclusiv TVA;
- anexa 1 (propunere financiară detaliată) în care este defalcat prețul ofertat pe cele 4 obiecte (obiectul 1 – Cheu, obiectul 2 – Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală, obiectul 3 – Platforma multimodală, obiectul 4 – zona acces platformă) și pe faze de proiectare/livrabile (studii de teren, Proiect tehnic inclusiv detalii de execuție, proiect pentru devierea/ protejarea rețelelor de utilități existente pe amplasament, documentații tehnice pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor, documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), documentație tehnică pentru obținerea autorizației de demolare (DTAD), documentație tehnică pentru organizarea execuției (DTOE), asistență tehnică);
- anexa 2 – centralizatorul serviciilor prestate de asociați și subcontractanți, în care sunt defalcate valorile din anexa 1 aferente fiecărei etape de proiectare/livrabil pe operatorii economici participanți (respectiv ofertantul SC ..... SA și cei 6 subcontractanți ai săi);
- declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial;
- graficul de prestări servicii.

Apreciind că oferta contestatorului, de 4.592.980,17 lei exclusiv TVA are un preț aparent neobișnuit de scăzut (respectiv 35,67% din valoarea estimată), entitatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 438/PMG/17.10..... (pag. 1 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), următoarele clarificări:

„Având în vedere că oferta dumneavoastră reprezintă 35,67% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, comisia de evaluare

vă solicită clarificări respectiv, fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, conform art. 142 alin. (1) si (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, urmând să prezentați costurile din care este compus prețul aferent serviciilor de proiectare ofertate pentru fiecare obiect, respectiv:

- fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți atât cei principali cât și cei secundari menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat pentru experții angajați la ofertant);

- acoperirea cheltuielilor privind echipamentul menționat în propunerea tehnică înaintată (amortizării, piese de schimb, revizii, impozite, taxe, asigurări, costuri cu închiriere/folosirea în leasing etc.) alte cheltuieli directe în conformitate cu nevoile efective ale proiectului (transportul la locul prestării serviciilor/cazare/diurna personalului implicat în realizarea contractului, cheltuieli utilități, chirii, traduceri, consumabile, comunicații, etc.)

- acoperirea costurilor administrative ale societății (costuri indirecte) asigurarea unei rate minime de profit lista nefiind limitativă.

Fundamentarea economică trebuie să fie însoțită de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras revisal, orice document financiar/contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizii echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc".

La această solicitare de clarificare, SC ..... SA a răspuns prin adresa nr. I 990/20.10....., la care a anexat următoarele documente:

- Anexa 1 Propunerea financiară detaliată (pag. 8 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), în care este defalcată valoarea ofertată de 4.592.980,17 lei exclusiv TVA pe cele 4 obiecte (obiectul 1 – Cheu, obiectul 2 – Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală, obiectul 3 – Platforma multimodală, obiectul 4 – zona acces platformă);
- Anexa 1.1 Centralizator de preturi si cheltuieli (pag. 9 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), în care sunt defalcate valorile din anexa 1 de mai sus, astfel:
    - Serviciile prestate de ofertantul SC ..... SA sunt cuantificate ca tarif orar x număr de ore prestate de experții cheie, experții secundari și alți experți (în total 31 de experți);
    - Serviciile prestate de subcontractanți sunt indicate global, ca fiind o sumă unică, similar reprezentării din anexa 2 la

formularul de ofertă aflat la pag. 5 - 7 din propunerea financiară

- Anexa 1.2 Ratele experților - detaliere (pag. 12 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), în care sunt detaliate tarifele fiecăruia dintre cei 31 de experți ai ofertantului SC ..... SA din anexa de mai sus, pe următoarele categorii de cheltuieli:
  - cheltuieli directe [salariu brut și venituri asimilate, cote plătite de angajator, altele (bonuri de masă, medical etc)];
  - cheltuieli indirecte (generale, chirie+utilități, IT generale, mang. Tehnic & HR, contab & financ & juridic) ;
- Anexa 1.3 Alte cheltuieli - (pag. 14 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), în care sunt enumerate pentru fiecare din cele 4 obiecte (obiectul 1 – Cheu, obiectul 2 – Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală, obiectul 3 – Platforma multimodală, obiectul 4 – zona acces platformă) următoarele categorii de cheltuieli: transport, leasing, diurna, cazare, cheltuieli cu garanțiile și asigurarea profesională pe 5 ani, comunicații, multiplicare, alte costuri (licențe software specializat);
- Anexa 2.1 - Oferta subcontractantului ..... SRL nr. 6129 din data 20.06..... (pag. 16 - 17 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) în care se regăsesc prețuri totale/globale aferente unor etape de proiectare/livrabile din cadrul obiectului 2 – Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală, obiectului 3 – Platforma multimodală și obiectului 4 – zona acces platformă;
- Anexa 2.2 - Oferta subcontractantului SC .....I. SRL nr. 361 din data 20.06..... (pag. 19 - 22 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) în care sunt detaliate costurile aferente execuției forajelor și elaborării studiilor geotehnice pentru cele 4 obiecte;
- Anexa 2.3 - Oferta subcontractantului SC ..... SOLUTIONS SRL nr. 9 din data 13.06..... (pag. 24 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) în care se regăsesc valorile ofertate pentru proiectarea instalației de curenți slabi (securitate și detalii de execuție) pentru obiectele 3 și 4;
- Anexa 2.4 - Oferta subcontractantului SC ..... Planning SRL nr. 011 din data 27.06..... (pag. 26 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei) în care se regăsesc valorile ofertate de acest operator economic pentru serviciile de revizuire a studiului de trafic aferente obiectelor 1 și 2;
- Anexa 2.5 - Oferta subcontractantului ..... SRL nr. 67 din data 21.06..... (pag. 28 din vol. 1 al dosarului

achiziției, parte a dosarului cauzei) în care se regăsește valoarea serviciilor de proiectare care vor fi prestate de acest operator economic, aferente obiectelor 1 și 2;

- Anexa 2.6 - Extras din oferta subcontractantului SC ..... SRL 06....., în care se regăsește valoarea serviciilor topografice care urmează a fi prestate de acest operator economic, separat pe fiecare din cele 4 Obiecte ce fac obiectul prezentei proceduri;
- Extrasele REVISAL aferente experților principali Ghinescu Liliana, Rey Liviu – Doru, Georgescu Ion – Marian și declarația SC ..... SA privind readucerea din suspendare a contractului individual de muncă a expertului Georgescu Ion - Marian (pag. 39 - 44 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Extrasele REVISAL aferente Experților secundari Motoroiu Andreea Albertina, Mărgineanu Victor – Dan, Dumitrescu Corneliu, Popa – Belegante Liviu-Stefăniță, Chiriță Alin-Ionuț (pag. 46 - 56 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Extrase REVISAL Alți secundari – Popină Cătălin Răzvan, Stoian Adrian – Florentin, Andreica Florin – Cosmin, Chiți Gina – Monica, Motelica Maria – Cristina, Ene Mihai – Florin, Stan – Ciucu Mircea – Doru, Bira Vasile, Inescu Alexandru-Ioan, Raicu Marian, Petricica Tudorița, Gheorghiu Constantin, Falfara Madalina-Giorgiana, Sburlis Ionuț-Marius, Tengher Oana – Cătălina, Alexe Florin – Constantin, Anghel Mariana, Nadea Catalin-Ionuț, Docuz (Brădeanu) Emilia-Florina, Bacula Dumitru, Mancu (Menicu) Rodica – Magdalena (pag. 58-91 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ca urmare a verificării documentelor de mai sus, entitatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 443/PMG/25.10..... de verificare a propunerii financiare depuse următoarele aspecte:

„În urma analizei documentelor prezentate in coroborare cu oferta tehnică depusă, comisia de evaluare:

A verificat corelarea justificării propunerii financiare cu informațiile din propunerea tehnică unde ofertantul a detaliat în tabelul prezentat experții pentru fiecare poziție in parte rezultând un număr de 112 experți secundari (asumați atât de către SC ..... SA cât și de subcontractanții ..... GRUP) și 5 experți principali, după cum urmează:

Echipa de experți cheie propusă de ofertant în propunerea tehnică a fost: Expert cheie 1 - Lider de echipă 1, Expert cheie 2 - Inginer proiectant drum și

pod 1, Expert cheie 3 - Inginer proiectant infrastructură feroviară 1, Expert cheie 4 - Inginer proiectant lucrări hidrotehnice 1, Expert cheie 5 - Inginer proiectant construcții civile 1.

Echipa de experți secundari propusă de ofertant în propunerea tehnică fost: Inginer proiectant drum și pod - 10, Inginer proiectant infrastructură feroviară - 4, Inginer proiectant Lucrări Hidrotehnice - 10, Inginer echipamente hidromencanice - 1, Inginer Proiectant Construcții Civile - 10, Inginer Proiectant Instalații pentru Constructii (HVAC, gaze, sanitare, canalizare, electrice) - 8, Inginer Proiectant Sisteme de Securitate - 2, Inginer Proiectant Rețele Electrice - 5, Inginer Topograf - 8, Inginer Geolog - 2, Inginer Geotehnician - 6, Inginer foraj – 4, Șef laborator geotehnic gr 11 - 1, Inginer Trafic rutier - 2, Inginer trafic feroviar - 1, Economist transporturi - 2, Geograf - 1, Inginer Hidrolog - 2, Inginer hidraulic - 2, Arhitect - 2, Expert asigurarea calității - 2, Devizier – 5, Inginer liste de cantitati - 8, Expert avize si acorduri - 4, Verificatori de proiecte atestați pe domenii de exigenta solicitate – 10.

În Anexa 1.1 „Centralizatorul de preturi și cheltuieli", a fost prezentat, pentru fiecare obiect în parte:

- pentru SC ..... SA comisia de evaluare a identificat un număr de 31 de experți nominalizați pentru SC ..... SA, pentru care a fost precizat tariful orar (lei), nr. ore. precum si valoarea totală fără TVA pentru fiecare din acești experți;

- pentru subcontractanți a fost prezentată valoarea totală pe obiect, fără a fi detaliate pozițiile și numărul experților aferente acestora, precum și tariful aferent experților.

Deasemenea, comisia de evaluare a verificat valorile declarate în Anexa 1.1 centralizator de prețuri și cheltuieli pentru ofertant si toți subcontractanții prin raportare la valorile din anexa 2 la formularul de ofertă și a constatat că acestea corespund, cu excepția subcontractantului ..... comisia de evaluare a constatat că, la obiectul 2 este valoarea de 540.000 lei iar în formularul de oferta anexa 2 este suma de 540.500 lei.

Comisia de evaluare decide sa solicite clarificări ofertantului cu privire la:

- *neconcordanța dintre numărul de experți precizat în propunerea tehnică si numărul de experți menționat în anexa 1.1 din răspunsul la solicitarea de clarificări;*
- *neconcordanța dintre valoarea precizată pentru subcontractantul Consis Proiect în Anexa 1.1 centralizator de preturi și cheltuieli și anexa 2 la formularul de ofertă.*

Pentru confirmarea modului de formare a prețului serviciilor, ofertantul a depus 28 extrase din REVISAL dar, din analiza acestor documente, comisia de evaluare nu a regăsit informații referitoare la salariu/ onorariul doar pentru 3 dintre aceștia.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, pentru justificarea de către acesta a prețului aparent neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică a tarifului cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți atât cei principali cât și cei secundari menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat pentru experții angajați la ofertant), precum si prezentarea de documente justificative

(contracte de munca/colaborare/prestări servicii, state de plata, extras revisal, orice document financiar/contabil) care să confirme valorile ofertate.

Comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, are obligația de a verifica toate elementele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Având în vedere că ofertantul a depus doar extrasul din Revisal în susținerea fundamentării tarifului pe expert din care nu rezultă salariul sau onorariul expertului, comisia de evaluare hotărăște să solicite clarificari cu privire la acest aspect, respectiv ofertantul să prezinte documente justificative (extrase din revisal, contracte de munca/colaborare) din care să rezulte salariul sau onorariul pentru flecare expert principal si secundar alocat prin propunerea tehnica pentru prestarea serviciilor de proiectare, valori care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depuse".

Față de acest aspect, Consiliul va reține că deși entitatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită fundamentarea economică a tarifului/oră cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți atât cei principali cât și cei secundari menționați în propunerea tehnică înaintată, acoperirea cheltuielilor privind echipamentul menționat în propunerea tehnică înaintată, alte cheltuieli directe, costuri indirecte precizând că „Fundamentarea economica trebuie să fie însoțită de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/ colaborare/prestări servicii, state de plata, extras revisal, orice document financiar/contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizii echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc" (ceea ce înseamnă că pentru toate categoriile de cheltuieli din oferta sa ar fi trebuit să transmită documente justificative de forma celor enumerate cu titlu exemplificativ de către entitatea contractantă în solicitarea de justificare a prețului), SC ..... SA nu a transmis toate aceste justificări pentru cei 117 experți (112 experți secundari și 5 experți principali) și pentru toate categoriile de cheltuieli directe și indirecte, ci s-a limitat ca la răspunsul său să atașeze doar 28 de extrase din Revisal, fără niciun fel de alte documente financiar/contabile „care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare revizii echipamente, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități etc", situație reglementată potrivit prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 conform cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a respins oferta contestatorului, ci a reiterat solicitarea de clarificare privind justificarea prețului, prin adresa nr..... (pag. 583-584 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel: „(...) comisia de evaluare v-a solicitat, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fundamentarea economică tarifului cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor tuturor categoriilor de experți atât cei principali cât și cei secundari menționați în propunerea tehnică înaintată (inclusiv costurile cu impozitele și taxele la bugetul de stat consolidat pentru experții angajați la ofertant), precum și prezentarea de documente justificative (contracte de muncă/ colaborare/ prestări servicii, state de plată, extras revisal, orice document financiar/contabil) care să confirme valorile ofertate.

Având în vedere că ați depus doar estrasul Revisal în susținerea fundamentării tarifului pe expert din care nu rezultă salariul sau onorariul expertului, comisia de evaluare a hotărât să vă solicite clarificări cu privire la acest aspect, respectiv să prezentați documente justificative (extrase din revisal, contracte de muncă/colaborare) din care să rezulte salariul sau onorariul pentru fiecare expert principal și secundar alocat prin propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, valori care au stat la baza întocmirii propunerii financiare depusă".

SC ..... SA a răspuns la cea de a 2-a solicitare de clarificări prin adresa nr. I 1015/30.10..... (pag. 587-684 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la care a anexat, pentru sine și pentru fiecare dintre cei 6 subcontractanți, următoarele documente:

- Anexa 1.1 centralizator de prețuri și cheltuieli, în care se regăsește valoarea totală a serviciilor prestate de respectivul operator economic pentru fiecare dintre cele 4 obiecte;
- Anexa 1.2 Ratele experților – detaliere, în care sunt detaliate tarifele experților respectivului operator economic, pe modelul anexei 1.2 transmisă în cadrul clarificărilor anterioare de ofertantul SC ..... SA, pe următoarele categorii de cheltuieli:
    - cheltuieli directe [salariu brut și venituri asimilate, cote plătite de angajator, altele (bonuri de masă, medical etc)];
    - cheltuieli indirecte (generale, chirie+utilități, IT generale, mang. Tehnic & HR, contab & financ & juridic) ;
- Anexa 1.3 Alte cheltuieli, în care sunt enumerate cheltuielile respectivului operator economic pentru fiecare din cele 4 obiecte (obiectul 1 – Cheu, obiectul 2 – Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală, obiectul 3 – Platforma multimodală, obiectul 4 – zona acces platformă) următoarele categorii de cheltuieli: transport, leasing, diurna, cazare, cheltuieli cu garanțiile și asigurarea profesională pe 5 ani,

comunicații, multiplicare, alte costuri (licențe software specializat);
- Contracte de muncă și acte adiționale la contractele de muncă ale celor 5 experți principali;
- Extrase Revisal pentru SC ..... SA și cei 6 subcontractanți.

Verificând clarificările transmise de contestator, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de verificare a propunerii financiare nr. 455/PMG/02.11..... (pag. 550-582 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele aspecte:

„- ofertantul a prezentat, defalcat, în anexa nr. 1.2 la Răspunsul din 30.10..... detalierea ratelor orare a experților implicați în prestarea serviciilor din cadrul proiectului;

- prin raportare la informațiile și documentele prezentate și având în vedere prevederile HG nr. 1/..... conform căreia programul complet de lucru este în medie de 166 ore pe lună, comisia de evaluare nu a putut identifica metoda de calcul pe care ofertantul a folosit-o la determinarea venitului brut orar (de exemplu 59,61 lei/oră, 5,52 lei/oră, - 0,27 lei/oră [n.n. minus 0,27 lei/oră]) al fiecărui expert în parte utilizat în fundamentarea economică a propunerii financiare. Comisia de evaluare înțelege că venitul brut nu a fost determinat prin raportare la totalul veniturilor brute lunare care însumează salariul lunar brut și alte venituri asimilate salariilor, detaliate în anexa 1.2 la răspunsul de clarificări (...)

- prin raportare la situația de fapt, comisia de evaluare constată diferențe la calculul ratei orare ale experților ce au stat la baza fundamentării propunerii financiare astfel:

- *1. lider echipă - Liliana Ghinescu:*
  - *rata orară calculată de comisia de evaluare 151,60 lei/oră*
  - *rata orară calculată de ofertant 139,32 lei/oră*
  - *diferențe: 12,28 lei/oră*
- *28 inginer hidraulic 2:*
  - *rata orară calculată de comisia de evaluare 22,87 lei/oră*
  - *rata orară calculată de ofertant 18,28 lei/oră*
  - *diferențe: 4,59 lei/oră*
- *32 inginer liste de cantități 1:*
  - *rata orară calculată de comisia de evaluare 40,98 lei/oră*
  - *rata orară calculată de ofertant 5,32 lei/oră*
  - *diferențe: 35,66,59 lei/oră*

- metoda de calcul pe care ofertantul a folosit-o la calcularea cotelor în procent de 22,805% (contribuții asigurări sociale 15,8%, contribuții asigurări de sănătate 5,2%, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj 0,5%, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale 0,205%, contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale 0,25%, contribuții la fondul pentru

concedii și indemnizații 0,85%), cote ce țin de raportul angajat-angajator, ce sunt incluse în calculul ratei orare a fiecărui expert în parte este în neconcordanță cu dispozițiile corelative ale codului fiscal al României, cu modificările si completările ulterioare, Titlul V contribuții sociale obligatorii art. 135-220, potrivit căruia baza de calcul a contribuțiilor sociale o reprezintă suma câștigurilor brute obținute din venituri din salarii sau asimilate salariilor, rezultând diferențe la calculul ratei orare ale experților ce au stat la baza fundamentării propunerii financiare;

- comisia de evaluare a constatat că și în detalierea ofertelor financiare ale subcontractanților a fost aplicat același mod de calcul greșit al contribuțiilor sociale;

- unele valori ce formează tariful orar al experților propuși sunt fie sub salariul minim pe economie, fie sunt reprezentate de sume negative ori conțin calcule incorecte cu privire la contribuțiile datorate potrivit dispozițiilor legale incidente (conf. Anexa 1.2 poziția 28- Inginer hidraulic 2 cu un venit brut de 5,52 lei/oră și poziția 32 Inginer liste de cantități I cu un venit brut de - 0,27 lei/ oră). În acest context fiind aplicabile prevederile HG nr. 1/..... cu privire la stabilirea salariului minim pe economie potrivit cărora tariful minim pe ora este de 8,735 lei precum și declarația pe proprie răspundere prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice cu privire la domeniul mediului, social si a relațiilor de muncă".

Având în vedere cele reținute anterior, comisia de evaluate din cadrul entității contractante a cerut pentru a 3-a oară contestatorului clarificări prin adresa nr. 457/PMG/ 02.11..... (pag. 518-519 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), „cu privire la modalitatea de formare a tuturor costurilor ce formează prețurile precizate în propunerea financiară, astfel încât valorile defalcate, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți, precizate prin răspunsul de clarificări transmis în data de 30.10..... cât și prin răspunsul de clarificări transmis în data de 17.10....., să fie puse în acord cu prevederile legale aplicabile".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. I 1024/06.11....., prin care a confirmat comisiei de evaluare faptul că „în tabelul Anexa 1.2 – rate experți s-a strecurat o eroare aritmetică în formulele de calcul utilizate în calculul cotelor plătite de angajator" și a anexat tabelele cu calcule refăcute atât pentru ofertant cât și pentru toți cei 6 subcontractanți.

Ulterior, entitatea contractantă a respins oferta contestatorului în procesul verbal de verificare a propunerii financiare nr. 463/PMG/ 15.11..... (pag. 477-500 din dosarul achiziției), în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară aparținând contestatorului și răspunsurile acestuia la solicitările comisiei de evaluare privind justificarea prețului, Consiliul va reține că entitatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare explicațiile SC ..... SA potrivit cărora „pentru o reprezentare cât mai reală, la nivel operațional, a activității s-a avut în vedere o durată medie convențională a programului de lucru de 150 de ore lunar, ținându-se cont de orele lucrătoare dintr-

un an, din care se scad orele aferente sărbătorilor legale, precum și orele de concediu de odihnă pe care angajatorul este obligat să le asigure potrivit prevederilor Codului Muncii. Astfel, pentru o imagine corectă și completă cu privire la salarizarea personalului, remunerația pentru perioada de concediu lunar pe care angajatorul are obligația să o acorde potrivit legii a fost inclusă în rata orară calculată convențional la media de 150 de ore lunare de lucru efectiv, pe parcursul unui an întreg, rezultând o durată medie de lucru anuală de 1.800 ore", având în vedere faptul că această modalitate de calcul a salariului nu respectă prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, potrivit cărora „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră".

Mai mult, verificând calculele transmise de contestator entității contractante în vederea justificării prețului ofertat, Consiliul va reține că SC ..... SA nici nu a ținut cont de această modalitate de calcul indicată în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit anexei 1.1 Centralizatorul de prețuri și cheltuieli transmis comisiei de evaluare în anexa răspunsului nr. I 1024/06.11....., SC ..... SA a determinat cheltuielile aferente expertului cheie Liliana Ghinescu pe baza unui „tarif orar" de 139,32 lei/oră;

- modalitatea de determinare a acestui „*tarif orar*" se regăsește în cuprinsul anexei 1.2 „*ratele experților - detaliere*" (pag. 529 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), din care rezultă că tariful orar de 139,32 lei/oră conține, printre altele, elementul de cost „*total venituri brute*", având valoarea de 62,89 lei/oră;

- potrivit actului adițional nr. 18/07.01.2016 la contractul individual de muncă nr. 4879/31.07.1997 (pag. 634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), salariul de bază lunar brut al doamnei Ghinescu Liliana este de 10.900 lei, informație care se regăsește și în Anexa 1.2 „ratele experților - detaliere" la răspunsul nr. I 1015/30.10..... la solicitarea de justificare a prețului (pag. 596 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- împărțind valoarea salariului brut de 10.900 lei/lună al expertului Ghinescu Liliana la numărul de 150 ore/lună indicat în răspunsul nr. I 1024/06.11..... la solicitarea de justificare a prețului, rezultă venitul brut orar de 10.900/150=72,66 lei/oră, valoare care este:

- diferită de venitul brut orar de 62,89 lei/oră indicat în anexa 1.2 la răspunsul nr. I 1024/06.11..... pentru expertul în cauză și
- diferită valoarea venitului brut orar de 59,61 lei/oră indicat de către contestator în anexa 1.2 la răspunsul nr. I 1015/30.10..... la solicitarea de justificare a prețului;

- verificând calculul de mai sus pentru un număr de 166 ore pe lună, astfel cum este prevăzut la art. 1 din HG nr. 1/....., venitul brut orar de 10.900/166=65,66 lei/oră, sumă care nici aceasta nu confirmă valorile 62,89 lei/oră și 59,61 lei/oră transmise entității contractante de către contestator în cele două adrese de răspuns la solicitarea de justificare a prețului.

Nici faptul că SC ..... SA a prevăzut în anexa 1.2 la răspunsul nr. I 1015/30.10..... la solicitarea de justificare a prețului categoria de cheltuieli „alte venituri brute similare salariilor" nu este de natură să justifice tarifele aferente experților din componența prețului ofertat având în vedere următoarele aspecte:

- în coloana 2 „alte venituri brute asimilate salariilor", SC ..... SA a prevăzut pentru liderul de echipă Liliana Ghinescu suma de 1.199 lei;

- adunând valoarea de mai sus la salariul lunar brut de 10.900 de lei, rezultă un venit total brut lunar de 12.099 lei;

- împărțind venit total brut lunar de 12.099 lei la numărul de 150 ore/lună precizat în ultimul răspuns la solicitarea de justificare a prețului și numărul de 166 ore/lună, se obțin următoarele variante ale tarifului brut orar:

  - pentru media de 150 de ore pe lună: 12.099/150=80,66 lei/oră;
  - pentru media de 166 de ore conform HG nr. 1/.....: 12.099/166=72,88 lei/oră;

- niciuna din valorile de mai sus nu confirmă tariful brut orar al liderului de echipă de 62,89 lei/oră și 59,61 lei/oră, transmise entității contractante de către contestator în cele două adrese de răspuns la solicitarea de justificare a prețului.

Consiliul va reține că, ofertând un preț reprezentând 35,67% din valoarea estimată, SC ..... SA și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ..... SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

În soluționare, Consiliul va reține că modul eronat în care a calculat SC ..... SA tariful orar aferent expertului cheie Liliana Ghinescu nu este un caz singular, ci se regăsește în cazul tuturor celor 3 experți cheie și 38 de experți secundari ale căror venituri brute au fost transmise entității contractante în Anexa 1.2 la răspunsul nr. I 1015/30.10..... la solicitarea de justificare a prețului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat, în mod corect, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... (pag. 1111-1123 din dosarul achiziției), transmisă contestatorului ca urmare a finalizării fazei de verificare a propunerii financiare că „nu a putut identifica metoda de calcul pe care ați avut-o în vedere la determinarea venitului brut orar al fiecărui expert în parte”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de **fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus**.

În speță prevederile art. 221 și 222 din Legea nr. 99/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de SC ..... SA iar respectivul ofertant avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească, cu certitudine, aspectele în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea entității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Contrar opiniei exprimată de contestator în contestația ce face obiectul prezentei, potrivit căruia „referitor la respectarea de către comisia de evaluare a art. 221 din Legea nr. 99/2016, și în acest sens amintim (...) că entitatea a uzat conform legii de atributele sale, solicitând chiar în trei rânduri clarificări privind fundamentarea prețului ofertat. În consecință nu poate fi vorba despre nici un fel de avantaj oferit subscrise, ci dimpotrivă", Consiliul va reține că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar tocmai modul defectuos în care SC ..... SA a răspuns pe rând la fiecare dintre solicitările de justificare a prețului este cel care a condus la reiterarea (de trei ori) a solicitării de justificare a prețului și, în final, la respingerea ofertei contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea în care a verificat entitatea contractantă clarificările sale privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat urmând a fi respinse ca nefondate.
Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului din înscrisul „întâmpinare" nr. E1058/22.12..... potrivit cărora „presupusa nerespectare a prevederilor legale în vigoare nu a constituit motivul declarării drept neconformă a ofertei financiare a subscrisei", având în vedere faptul că unul dintre motivele de respingere a ofertei contestatorului, expus pe larg de către entitatea contractantă la pag. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 478/PMG/27.11..... este următorul: „comisia de evaluare nu poate reține justificarea dumneavoastră privind calcularea tarifului brut orar prin împărțirea venitului brut la media de 150 de ore, deoarece legiuitorul a prevăzut clar durata medie de 166 ore/lună. Mai mult decât atât, sărbătorile legale sunt considerate zile libere, neluate în considerare în durata medie de 166 ore lucrătoare pe lună. Deasemenea, referitor la „orele de concediu de odihnă", orice angajat cu contract individual de muncă are dreptul la concediu de odihnă de minim 20 zile lucrătoare plătite de angajator ceea ce presupune costuri cu acel angajat, care ar fi trebuit luate în calcul la întocmirea propunerii financiare", motivare din care rezultă clar că entitatea contractantă a apreciat drept neconcludentă justificarea metodei de calcul transmisă de către contestator prin raportare la 150 de ore pe lună.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora nu și-ar fi modificat propunerea financiară prin răspunsurile sale la solicitările entității contractante de justificare a prețului ofertat, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- prin răspunsul la prima solicitare de justificare a prețului ofertat (adresa nr. I 990/20.10.....), contestatorul a transmis entității contractante că „profitul considerat la nivel global" în oferta sa este de 3,3%;

- în anexa 1.1 la clarificările de mai sus, aflată la pag. 10 în dosarul achiziției, contestatorul a cuantificat (pe linia *„profit 3,3%”*) profitul luat în calcul în oferta sa, separat pe fiecare dintre cele 4 obiecte, astfel:

- obiectul (1) Cheu: 45.892,06 lei;
- obiectul (2) Racord rutier și feroviar pentru accesul pe platforma multimodală: 27.663,87 lei;
- obiectul (3) Platforma multimodală: 47.229,29 lei;
- obiectul (4) Zona acces platformă: 25.941,17 lei.

- sumele de mai sus se regăsesc și în anexa 1.1 la cea de a 2-a justificare a prețului (adresa nr. I 1015/30.10..... transmisă de către contestator entității contractante), SC ..... SA confirmând prin aceasta procentul de 3,3% și cuantumul profitului pe fiecare dintre cele 4 obiecte, din oferta sa;

- ca urmare a celei de a 3-a solicitări de clarificări transmisă de entitatea contractantă contestatorului (prin care comisia de evaluare a cerut acestuia să clarifice diferențele la calculul ratei orare ale experților lider echipă - Liliana Ghinescu, 28 inginer hidraulic 2 și 32 inginer liste de cantități 1 față de propriile calcule), SC ..... SA i-a transmis, în anexa răspunsului nr. I 1024/06.11....., tabelul „anexa 1.1” în care a modificat următoarele tarife orare, față de cele două exemplare ale anexei 1.1 transmise anterior:

- tariful orar al expertului 3 Inginer pr. Lucrări hidrotehnice a fost majorat de la 84,36 lei/oră la 127,81 lei/oră;
- tariful orar al expertului 28 inginer hidraulic 2 a fost majorat de la 18,28 lei/oră la 91,25 lei/oră;
- tariful orar al expertului 32 inginer liste de cantități 1 a fost majorat de la 5,32 lei/oră la 54,96 lei/oră.

- modificările de mai sus au avut ca ..... majorarea cheltuielilor totale ale operatorului economic SC ..... SA cu următoarele valori:

- obiectul 1: de la 945.312,25 lei în răspunsul din 30.10..... la 985.785,72 lei în răspunsul din 06.11....., diferența fiind de 40.473,47 lei;
- obiectul 2: de la 89.807,01 lei în răspunsul din 30.10..... la 90.204,13 lei în răspunsul din 06.11....., diferența fiind de 397,12 lei;
- obiectul 3: de la 1.037.340,46 lei în răspunsul din 30.10..... la 1.063.909,83 lei în răspunsul din 06.11....., diferența fiind de 26.569,37 lei;
- obiectul 4: nu a fost modificată valoarea cheltuielilor totale ale operatorului economic SC ..... SA deoarece experții 3 Inginer

pr. Lucrări hidrotehnice, 28 inginer hidraulic 2 și 32 inginer liste de cantități 1 nu au avut cotate nicio oră ce activitate pentru acest obiect.

Totodată, din verificarea comparativă a anexelor 1.1 transmise de contestator entității contractante, Consiliul va reține că, în încercarea disperată de a nu modifica valoarea totală a ofertatei, SC ..... SA a ales să-și modifice profitul stabilit inițial în oferta depusă la 3,3%, astfel:

- profitul pentru obiectul 1 a fost diminuat de la 45.892,05 lei (3,3% din „*total obiecte*”) la 5.418,68 lei (reprezentând 0,37%);
- profitul pentru obiectul 2 a fost diminuat de la 27.663,87 lei (3,3% din „*total obiecte*”) la 27.266,75 lei (reprezentând 3,25%);
- profitul pentru obiectul 3 a fost diminuat de la 47.229,29 lei (3,3% din „*total obiecte*”) la 20.659,91 lei (reprezentând 1,42%);
- profitul pentru obiectul 4 nu a fost modificat de la valoarea inițială de 25.941,17 lei.

Având în vedere că, potrivit anexei 1.1 la adresa nr. I 1024/06.11....., valoarea profitului este de 5.418,68 + 27.266,75 + 20.659,91 + 25.941,17 = 79.286,51 lei iar valoarea liniei „total obiecte” este 1.431.141,72 + 838.696,13 + 1.457.759,83 + 786.095,98 = 4.513.693.66 lei, Consiliul va reține că, prin corecțiile efectuate cu privire la propunerea sa financiară, contestatorul și-a redus profitul de la 3,3% la 1,75%.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a reținut în mod corect față de oferta contestatorului, în cuprinsul procesului verbal nr. 463/PMG/15.11..... incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” deoarece, prin răspunsul nr. I 1024/06.11..... la cea de a 3-a solicitare de justificare a prețului, SC ..... SA și-a modificat profitul conținut în propunerea sa financiară (astfel cum a fost acesta precizat prin răspunsul nr. I 990/20.10..... la prima solicitare de justificare a prețului ofertat) de la 146.726,38 lei (reprezentând 3,3% din „total obiecte”) la 79.286,51 lei (reprezentând 1,75% din „total obiecte”).

Consiliul va reține că entitatea contractantă a procedat corect când nu a acceptat explicațiile transmise de contestator cu privire la propunerea sa financiară și modificarea elementelor de cost pe care a fost aceasta elaborată, având în vedere faptul că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă (datorită răspunsurilor neconcludente la

solicitările de justificare a prețului) și neconformă (datorită modificării conținutului propunerii financiare) în ofertă admisibilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de:

- verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege,
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii,

așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișișase) pagini.