

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1036/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46323/10.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... având sediul profesional și procesual ales în ..., Sector 2, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin Licitatie deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../03.03.2025, în ce privește Lotul nr. 10 – „...” s-au solicitat următoarele:

1) Admiterea contestației
2) Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției; Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită și obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate;

3) Constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea acestora, cu privire la:

2.1. Nemotivarea Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025 și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința contestatoarei a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei ...;

2.2. Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii;

4) Anularea Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, comunicarea rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 10, respectiv în partea privind:

2.1 declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă;

2.2 declararea drept admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de 92 de puncte, a ofertei ... SRL;

5) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, respectiv:

3.1. reluarea procesului de evaluare a ofertei ... SRL și analizarea ofertei conform rigorilor documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă;

3.2. reluare procesului de evaluare a ofertei ... SRL și aplicarea punctajului conform rigorilor documentației de atribuire, cu consecința diminuării punctajului acordat pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a produselor";

6) Obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admitterii criticilor expuse la punctele anterioare, inclusiv transmiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii;

7) Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

8) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 1036/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46323/10.07.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește respingerea ofertei sale și punctajul acordat ofertei câștigătoare a Lotului nr. 10 pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție a produselor", solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, ca aspecte privind derularea procedurii, petenta arată că a depus o ofertă admisibilă și conformă pentru lotul 10- "...", lot pentru care au depus oferte:

- ... SRL și
- ... SRL, cu terț susținător ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025 îi sunt aduse la cunoștință următoarele:

- Oferta ... SRL a fost declarată neconformă invocându-se drept temei art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice"*

- Oferta ... a fost desemnată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 92 puncte.

Mai precizează că, până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat exclusiv Raportul procedurii, fără a transmite și o Adresa de comunicare a rezultatului procedurii astfel cum impun prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că motivele din cadrul procedurii sunt prezentate în mod deficitar/lacunar, nefiind expuse în mod complet motivele concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere, menționând că drepturile și interesele sale legitime au fost în mod grav vătămăte, prin prisma faptului că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, precum și prin prisma faptului că motivele de respingere au fost prezentate în mod incomplet.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul transmis de aceasta la solicitarea de clarificări și nici de prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, afirmând că, pe parcursul evaluării ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta câștigătoare și a acordat acesteia un punctaj total de 92 de puncte, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Sintetizând, arată că decizia autorității contractante constând în respingerea ofertei ... SRL ca fiind neconformă este nelegală întrucât sunt încălcate dispozițiile art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016; art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât evaluează oferta prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

De asemenea, petenta învederează asupra procesului de evaluare inclusiv în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, întrucât din Raportul procedurii reiese în mod clar că autoritatea a acordat în mod eronat punctajul total de 92 de puncte, fiind evident că pentru factorul de evaluare TI *"perioada de garanție a produselor"*, comisia de evaluare a aplicat un algoritm de calcul diferit față de cel indicat în cadrul documentației de atribuire, constatându-se încălcarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016 și a art. 207 din Legea nr. 98/2016.

I. Sub aspectul nelegalității restricționării accesului la dosarul achiziției, contestatoarea arată că a solicitat în data de 08.07.2025 să-i fie transmis dosarul achiziției publice prin mijloace electronice (e-mail),

sau să i se comunice data și ora la care se poate prezenta la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului.

În data de 08.07.2025 i s-a adus la cunoștință prin e-mail că *"oferta tehnică a operatorului economic este confidențială ceea ce duce la imposibilitatea transmiterii PV de tehnic și implicit a ofertei tehnice a acestuia. Vă stăm la dispoziție cu restul documentelor.*

Singurul lucru care vi-l putem lămuri este punctajul de 92 de puncte și anume: ofertantul a obținut un punctaj de 52 de procente datorită unuia din criteriu și anume garanția produsului care a fost de 36 luni și nu de max. 80 luni conform criteriului de evaluare. Vă rugăm să ne contactați la Nr telefon (...)".

În opinia sa, din extrasul redat mai sus reiese în mod clar că autoritatea restricționează accesul la dosarul achiziției în partea ce privește oferta ... SRL, dar și la Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice.

Raportat la declarația de confidențialitate prezentată de ... SRL, apreciază a fi nelegală restricționarea accesului la dosarul achiziției, invocând și citând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ce prevăd ca declarațiile de confidențialitate să fie însoțite de documente care să probeze confidențialitatea informațiilor.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante să permită accesul la toate documentele ce compun dosarul achiziției, inclusiv la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificări prezentate de ... SRL. În susținerea afirmațiilor sale, invocă jurisprudență CNSC-ului.

II. În motivare, contestatoarea dezvoltă:

II.1 Cu privire la nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin Raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, autoritatea contractantă comunică exclusiv următoarele cu privire la decizia de respingere a ofertei ...: *"Ofertă neconformă (art. 137, alin. (3), lit. a) din Hotărârea 395/2016); nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice."*

Autoarea apreciază că prin maniera în care autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii și în lipsa transmiterii unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii conform art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, a fost încălcat principiul transparenței întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei prezentate. În sprijinul afirmației invocă jurisprudența CNSC-ului.

Contestatoarea apreciază că lipsesc considerentele concrete raportat la care autoritatea contractantă a apreciat că se impune respingerea ofertei ca neconformă.

Autoritatea invocă drept temei legal prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, citând: "*(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Cu toate că autoritatea reține că "*documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei*", în cadrul Raportului nu se menționează nici care sunt prevederile documentației de atribuire pretins nerespectate, dar nici nu se nominalizează care sunt acele avize/autorizări care au fost solicitate prin documentație și despre care se afirmă că nu ar fi fost depuse în cadrul ofertei.

În opinia sa, se impune a fi reținut că autoritatea contractantă nu prezintă considerentele concrete pentru care a apreciat că se impune respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Din prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoarea reține:

„(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede că Raportul unei proceduri de atribuire trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații: "*b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*", considerând relevante și prevederile aliniatului (3) ale aceluiași articol ce indică în mod expres informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) citat mai sus, respectiv: "*b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii*".

Or, din raportul procedurii reiese doar că oferta a fost respinsă întrucât "*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Cum autoritatea contractantă nu a precizat niciun fel de informații suplimentare referitoare la argumentele care au stat la baza adoptării deciziei de excludere, autoarea apreciază că în mod evident s-a încălcat și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât din cuprinsul motivării nu reies elementele concrete care să-i acorde posibilitatea să verifice raționamentul autorității contractante referitor la modul de evaluare al ofertei.

Concluzionând, solicită obligarea autorității contractante la transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aduce în discuție faptul că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 1523/30.04.2025 cu următorul obiect:

"Vă rugăm să ne prezentați:

- *Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, valabil la data depunerii ofertei conform cerinței din caietul de sarcini*
- *Autorizații CNCAN de furnizare și manipulare, valabile la data depunerii ofertei conform cerinței din caietul de sarcini (...)"*

Față de Solicitarea adresată, petenta arată că prin Răspunsul nr. 80/05.05.2025 a evidențiat că potrivit documentației de atribuire, Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății se impune a fi prezentat doar de către ofertantul câștigător. În ceea ce privește solicitarea ce viza Autorizațiile CNCAN, autoarea a învederat comisiei de evaluare inexistența la nivelul documentației de atribuire a unei cerințe prin care să se impună prezentarea Autorizațiilor CNCAN.

II.2 Sub aspectul netemeinicii și nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, autoarea arată că autoritatea contractantă invocă drept temei legal prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/52016, cu motivul că oferta *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Întrucât documentația prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice."*

Citând articolul invocat, petenta consideră că acesta nu este incident, întrucât oferta sa respectă în integralitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv pe cele de la nivelul Caietului de sarcini, iar prin răspunsul la clarificări a învederat autorității contractante toate argumentele care susțin conformitatea ofertei.

Pe de altă parte, citând art. 215 alin. (5) *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*, susține că oferta ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire, situație față de care nu poate fi reținută neconformitatea ofertei.

Sintetizând, autoarea arată că oferta ... SRL a fost realizată cu nerespectarea prevederilor legale întrucât autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei prin raportare la cerințe neprevăzute de documentația de atribuire publicată în SEAP și fără a analiza în mod complet oferta prezentată în cadrul procedurii și răspunsul la clarificări transmis.

Contestatoarea citează din Decizia CNSC nr. 1711/C8/1749 din data de 20.06.2024 *"Din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu*

trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire "

În acest sens, autoarea învederează că oferta sa este elaborată cu respectarea tuturor cerințelor instituite prin documentația de atribuire ce și-a consolidat caracterul obligatoriu.

De asemenea, amintește că documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu a fost contestată, sens în care, toate prevederile acesteia au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Analiza conformității propunerii tehnice nu poate fi făcută prin raportare la cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

Invocând și citând prevederile art. 123 și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și art. 154 din Legea nr. 98/2016, în susținere face referire și la Hotărârea CJUE din 14 iunie 2017, C-6/05 Medipac - Kazantzidis, la punctul 54 în care s-a reținut că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

Autoritatea contractantă reține o pretinsă nerespectare a cerințelor caietului de sarcini prin care s-ar fi solicitat prezentarea unor "avize/autorizări" și face trimitere în mod general la faptul că *"documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei."*

Petenta a învederat în cuprinsul Răspunsului nr. 0/05.05.2025, autoritatea contractantă face trimitere la cerințe care nu se regăsesc prevăzute de documentația de atribuire adusă la cunoștința operatorilor economici.

Decizia comisiei de evaluare privind neprezentarea Avizului de funcționare și/sau a autorizațiilor CNCAN este netemeinică și nelegală, autoarea invocând ca dispoziții legale relevante: art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

A. În ce privește concludența primului răspuns, în sensul că oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind avizul de funcționare emis de ministerul sănătății.

a) Referitor cerințelor documentației de atribuire, autoarea învederează cerințe referitoare la depunerea Avizului de funcționare de către ofertantul clasat pe locul I, redând un extras de la pag. 56 din Caietul de sarcini cu privire la *"Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul"*.

b) Autoarea arată că prin adresa nr. 1526/30.04.2025, autoritatea Contractantă a solicitat: *"Vă rugăm să ne prezentați:*

- *Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, valabil la data depunerii ofertei conform cerinței din caietul de sarcini"*

c) Răspunsul petentei a fost:

„În conformitate cu:

- *Articolul 4 din Caietul de sarcini "Documentații ce trebuie furnizate Autorității/Entității contractante în legătură cu produsul" se solicită "Aviz de funcționare de la Ministerul Sănătății pentru activitățile de import, distribuție, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare dispozitive medicale (dacă este cazul). Se va prezenta documentul în copie "conform cu originalul", la solicitarea autorității contractante pentru ofertantul câștigător."*

Or, la momentul depunerii solicitării de clarificare, subscrisa nu a fost declarata ca fiind ofertant câștigător, neexistând obligativitatea prezentării avizului.

Subscrisa declarăm și ne obligăm ca, în cazul în care vom fi declarați câștigători, să facem dovada deținerii la momentul semnării contractului a Avizului de funcționare emise de Ministerul Sănătății, care să conțină distribuția și asigurarea activității de instalare și mentenanță pentru producătorul BEBIG Medical GmbH, Germania, conform cerinței din caietul de sarcini".

Contestatoarea arată că în cuprinsul răspunsului a precizat în mod clar că prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, depunerea Avizului de funcționare de la Ministerul Sănătății este o obligație ce revine exclusiv ofertantului desemnat câștigător, considerând că a răspuns pe deplin solicitării adresată de autoritatea contractantă, analizat prin raportare directă la chiar conținutul Caietului de sarcini.

În cadrul raportului procedurii (singurul înscris comunicat cu privire la rezultatul procedurii) nu se menționează niciun moment că Răspunsul prezentat ar fi unul neconcludent.

d) Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii.

1) Autoritatea contractantă nu menționează că răspunsul ar fi unul neconcludent;

2) Răspunsul prezentat furnizează autorității contractante toate informațiile cerute prin raportare la solicitarea de clarificări formulată și la documentația de atribuire ce și-a consacrat caracterul obligatoriu pentru părți;

3) Răspunsul prezentat demonstrează că ... respectă pe deplin rigorile documentației de atribuire.

În ipoteza în care autoritatea contractantă dorea prezentarea Avizului de funcționare de către toți ofertanții încă de la momentul depunerii ofertelor, aceasta avea obligația de a include o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, este de primă importanță a se reține că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare .../03.03.2025 nu a fost instituită o cerință în maniera în care indică autoritatea contractantă prin Solicitarea de clarificări, respectiv nu s-a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte Avizul de funcționare încă de la momentul depunerii ofertei, conchide autoarea.

În susținere, invocă jurisprudență CNSC-ului.

În opinia sa, este nelegală respingerea ofertei sale pe motiv că oferta ar fi neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind deținerea avizelor/autorizațiilor încă de la data depunerii ofertei.

B. Concludența celui de-al doilea răspuns- oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind autorizațiile CNCAN.

a) Autoarea contestației susține că prin documentația de atribuire NU au fost impuse cerințe privind depunerea de către ofertanți a Autorizațiilor CNCAN.

b) Arată că prin adresa nr. 1526/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: *"Vă rugăm să ne prezentați: (...) Autorizații CNCAN de furnizare și manipulare, valabile la data depunerii ofertei conform cerinței din caietul de sarcini",* și redă răspunsul său.

Contestatoarea consideră că, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, nu există cerință prin care să se solicite prezentarea Autorizațiilor CNCAN și că a răspuns pe deplin solicitării adresată de autoritatea contractantă, analizat prin raportare directă la chiar conținutul Caietului de sarcini.

c) Ca și elemente de nelegalitate a rezultatului, autoarea precizează:

1) Autoritatea contractantă nu menționează că răspunsul ar fi unul neconcludent;

2) Răspunsul prezentat furnizează autorității contractante toate informațiile cerute prin raportare la solicitarea de clarificări formulată și la documentația de atribuire ce și-a consacrat caracterul obligatoriu pentru părți;

3) Răspunsul prezentat demonstrează că subscrisa respectă pe deplin rigorile documentației de atribuire.

De asemenea, consideră că în ipoteza în care autoritatea contractantă aprecia necesară depunerea Autorizațiilor CNCAN aceasta avea obligația de a include o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire.

Ca și în secțiunea anterioară, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

În susținere invocă jurisprudență CNSC-ului.

Referitor la faptul că oferta sa a fost evaluată prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că a fost încălcat inclusiv tratamentul principiului egal, întrucât autoritatea nu a evaluat inclusiv oferta câștigătoare prin prisma cerințelor nou introduse care vizează deținerea Autorizațiilor CNCAN.

II.3 Nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei câștigătoare.

Petenta susține că acordarea punctajului total de 92 de puncte ofertei ... este nelegală întrucât sunt încălcate prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și a art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Concret, apreciază că din raportul procedurii reiese clar că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctajul total de 92 de puncte, fiind evident că pentru factorul de evaluare TI "*perioada de garanție a produselor*" comisia de evaluare a aplicat un algoritm de calcul diferit față de cel indicat în cadrul documentației de atribuire.

Autoarea expune grila factorului de evaluare și algoritmul de calcul privind *Caracteristici tehnice și de calitate*.

Potrivit raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, ... SRL a oferat o perioadă de garanție a produselor de 48 luni, împrejurare care a condus la acordarea unui punctaj de 32 puncte pentru Factorul PT1, calculat astfel: $11=40 \cdot 48 / 60 = 32$ puncte, dovedind cu un extras din Raportul procedurii.

Inclusiv din accesarea dosarului achiziției în data de 08.07.2025, a fost reținut că ofertantul câștigător ar fi ofertat o perioadă de garanție de 36 de luni, situație care a condus la acordarea unui punctaj total de 92 de puncte.

Astfel, se constată că deși autoritatea contractantă reține că ... SRL a ofertat o perioadă de garanție de 36 de luni, ofertantul a fost punctat pentru o perioadă de garanție mai mare, respectiv pentru o perioadă de 48 de luni, menționând că, din raportul procedurii, pentru factorul de evaluare TI, ... a obținut un punctaj total de 32 de puncte în urma aplicării următorului algoritm: $71=40 \cdot 48 / 60 = 32$ puncte

Însă, raportat la perioada de garanție ofertată de ... SRL (36 de luni), algoritmul de calcul este următorul: $TI = 40 \cdot 36 / 60 = 24$ puncte.

În consecință, în urma aplicării algoritmului de calcul corect, respectiv cu luarea în considerare a perioadei de garanție ofertată de ... SRL, Punctajul total acordat ar fi fost de 84 puncte, calculat astfel:

$P_{total} = P_{tehnice} (T1+T2) + P_{financiar}$

$P_{total} = 24 (TI) + 20 (T2) + 40 = 84$ puncte

Prin urmare, se constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a analizat oferta ... SRL prin raportare la cerințe distincte,

respectiv fără a aplica algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Sub un alt aspect, contestatoarea solicită să se rețină că procesul de evaluare al ofertei ... SRL este unul nelegal, fiind rezultatul încălcării principiului tratamentului egal, în contextul în care evaluarea ofertei sale din perspectiva respingerii acesteia față de neprezentarea Autorizațiilor/Avizelor care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

III. Concluzionând, petenta arată că toate argumentele prezentate fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei ... SRL ca neconformă, precum și cea de declarare a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare, cu un punctaj total de 92 de puncte, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul aflat pe rolul CNSC.

În drept, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 9340896/09.07.2025.

Prin adresa nr. 46888/2595/C6/11.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 64.686,70 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211476787/1 din 11.07.2025, în valoare de 64.687,00 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47058/14.07.2025.

Prin adresa cu nr. 3456/23.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50397/24.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” la contestația depusă de ... SRL, menționând următoarele.

Sub aspectul caracterului confidențial, raportat la aprecierile și susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă invocă și citează dispozițiile art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, considerând că scopul reglementării este de a restrânge accesul la conținutul ofertelor tehnice sau financiare ori de câte ori există declarații de confidențialitate și probe ale caracterului confidențial al respectivelor informații.

Totodată, autoritatea contractantă susține că dispozițiile legale trebuie interpretate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții de Justiție a Uniunii Europene și respectiv, a Tribunalului Uniunii Europene.

(Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, și, respectiv, Hotărârile din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și altele)

În acest sens, jurisprudența a arătat că potrivit articolului 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24, în absența unei dispoziții contrare a acesteia din urmă sau a normelor de drept intern la care este supusă autoritatea contractantă, în special a dispozițiilor care reglementează accesul la informație și fără a aduce atingere obligațiilor de publicitate referitoare la contractele atribuite și la informațiile prezentate de candidați și de ofertanți, prevăzute la articolele 50 și 55 din această directivă, autoritatea contractantă nu divulgă informațiile pe care operatorii economici i le-au comunicat cu titlu confidențial, inclusiv printre altele secretele tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează a efectuat o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente în baza informațiilor deținute, inclusiv informațiile confidențiale și secretele comerciale, care au condus la concluzia că informațiile solicitate de petentă/contestatoare nu pot fi divulgate.

Astfel, în cuprinsul declarației de confidențialitate (existentă în dosarul achiziției), operatorul economic declarat câștigător a precizat că următoarele informații din ofertă au caracter confidențial: *„propunerea tehnică, matrice de corespondența specificații tehnice, datasheet, extrase fise tehnice, extrase manuale utilizare, cataloage și autorizații CNCAN”*.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași declarații de confidențialitate, ofertantul ... SRL menționează următoarele: *„documentele mai sus menționate conțin (fără a se limita la acestea) secrete tehnice sau comerciale care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale noastre și ale producătorului în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală; prin accesul la oferta depusă ar fi dezvăluite indicii privind modelele, furnizorii și ...tele constructive utilizate în echipamentele oferite. De asemenea pot fi dezvăluite o serie de prețuri de la producătorul echipamentelor oferite; subscrisa are obligații stricte de confidențialitate în baza contractului semnat cu producătorul, fiind pe deplin responsabilă de orice prejudicii aduse acestora drept urmare a dezvăluirii oricăror informații la produsele ... către terți”*

În acest sens, organizatoarea precizează că din analiza propunerii tehnice și financiare depuse de către ofertant se poate observa că cele susținute în cuprinsul declarației de confidențialitate corespund realității, aceste informații impunând protejarea secretelor comerciale, deoarece este descrisă efectiv modalitatea de comercializare și mentenanță, sunt menționate relațiile desfășurate cu alte societăți, precum și prețurile practicate.

Cu toate că declarația pe propria răspundere a ofertantului nu constituie o probă în accepțiunea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa este corectă prin raportare la dezlegările date de Tribunalul Uniunii Europene, prin hotărârea din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, pct.46-50, pe care le citează.

Mai precizează că prin aceeași hotărâre instanța europeană a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale

În continuare, autoritatea contractantă consideră că oferta ... SRL a fost declarată neconformă deoarece în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a inclus documente din care reiese că a transmis solicitări către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR) în vederea obținerii avizelor/autorizărilor necesare pentru funcționarea echipamentelor oferate.

Aceste documente confirmă faptul că, la data depunerii ofertei, contestatoarea nu deținea avizele/autorizările respective.

De asemenea, în cadrul clarificărilor transmise, contestatoarea a confirmat în mod expres că la momentul depunerii ofertei nu deținea avizele/autorizările solicitate prin documentația de atribuire, menționând doar intenția de a le obține ulterior, până la momentul semnării contractului.

Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat, în situația în care cererea va fi admisă/admisă în parte, organizatoarea solicită să se aibă în vedere dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă, solicitând reducerea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial, acestea apărând ca disproporționate în raport cu valoarea și complexitatea cauzei.

Prin adresa cu nr. 53131/2595/C6/04.08.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoare, în data de 07.08.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 11.08.2025.

Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 07.08.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 1216/13.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56183/13.08.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” ca

urmare a studierii dosarului și punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației raportat la motivele precizate în cadrul acesteia.

1. Sub un prim aspect, contestatoare semnalează că autoritatea contractantă nu combate criticile ce vizează nelegalitatea modalității de comunicare a rezultatului procedurii, context în care reiterează argumentația privind netransmiterea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii și lipsa furnizării în cadrul Raportului procedurii considerentele concrete care au stat la baza respingerii ofertei

Adaugă că lipsa comunicării motivelor concrete, coroborată cu restricționarea accesului la dosarul achiziției, îngrădește dreptul Subscrisei de a cunoaște modalitatea în care a fost evaluată oferta Subscrisei, dar și oferta declarată câștigătoare.

2. Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei ..., autoarea reiterează că:

2.1 Oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind avizul de funcționare emis de ministerul sănătății prin ANMDMR, constatând că autoritatea contractantă se rezumă la a indica în mod general că nu ar fi deținute "*avizele/autorizațiile respective*", "*avizele/autorizările solicitate prin documentația de atribuire*", fără a indica niciun moment care sunt avizele/autorizările care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care nu ar fi deținute de ..., afirmând că autoritatea contractantă nu distinge între "*avizele/autorizările necesare pentru funcționarea echipamentelor ofertate*" și avizele de funcționare pentru ofertant, emise de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

Din analiza primului paragraf al punctului de vedere autoarea constată că autoritatea contractantă nu cunoaște/nu prezintă nici cu ocazia apărărilor formulate în Dosarul cauzei motivul concret pentru care a fost dispusă respingerea ofertei

Sub aspectul respingerii ofertei în temeiul unei cerințe inexistente, contestatoarea combate afirmația autorității contractante potrivit căreia "*documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei*", constatând că nici în cuprinsul actelor de evaluare, dar nici în cuprinsul Punctului de vedere nu se indică cerința documentației de atribuire pretins încălcată.

În opinia sa, autoritatea contractantă interpretează în mod eronat cerințele documentației de atribuire și ignoră faptul că, atât în Caietul de sarcini, cât și în cadrul Anunțului de participare, se solicita prezentarea avizelor/autorizărilor de funcționare a operatorului economic exclusiv de către ofertantul clasat pe locul I.

Petenta învederează că inclusiv în cadrul Propunerii tehnice (pag. 19/36) a depus Declarația pe propria răspundere prin care a arătat că va pune la dispoziție Avizul de funcționare, eliberat de Ministerul Sănătății,

pentru activități de import, comercializare, depozitare, instalare și mentenanță dispozitive medicale în contextul în care cerințele Fișei de date impun prezentarea respectivului aviz doar de către ofertanții clasati pe locul I.

Mai menționează că inclusiv din analiza Strategiei de contractare nr. 640/25.02.2025 reiese că depunerea Avizelor de funcționare vor fi depuse exclusiv la solicitarea autorității de către ofertanții clasati pe locul I.

Totodată, învederează că confirmarea faptului că cerința impunerea Avizelor exclusiv de către ofertanții câștigători o regăsim în cuprinsul Procesului verbal nr. 2142/19.06.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, inserând extrase din procesul verbal nr. 2142/19.06.2025, pag. 8, 11, 13, 16, 18, 20 și 22.

Contestatoarea susține că din extrase se confirmă că, în realitate, cerința documentației viza depunerea Autorizației/Avizelor de funcționare de către ofertanții clasati pe primele locuri în clasament. Concret, în ceea ce privește lotul 10, Autoritatea a reținut că se impunea prezentarea Avizelor/ Autorizațiilor de funcționare încă de la data limită de depunere a ofertelor, în timp ce, pentru restul loturilor a reținut că Avizele/Autorizațiile de funcționare se impun a fi prezentate doar de către ofertanții clasati pe locul I.

În susținerea celor arătate și respectării principiilor egalității de tratament și al transparenței, petenta invocă jurisprudența CNSC din Decizia publicată în B02023_1249 și Decizia CNSC publicată în B02025J461.

2.2 Sub aspectul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire privind autorizațiile CNCAN de către oferta ..., autoarea observă că din punctul de vedere al autorității contractante rezultă exclusiv că motivul respingerii este determinat de faptul că, la data depunerii ofertei, ... SRL "nu deținea avizele/autorizările respective", anume "avizele/autorizările necesare pentru funcționarea echipamentelor ofertate" emise de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR). Prin urmare, nu se face nicio mențiune referitoare la respingerea ofertei ... pentru aspecte ce vizează Autorizațiile CNCAN.

3. În ce privește nelegalitatea rezultatului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei câștigătoare, autoarea evidențiază că autoritatea contractantă nu combate criticile sale, reiterându-le.

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal, contestatoarea reiterează solicitarea ca, în ipoteza în care se va reține că este legală evaluarea ofertei ... prin raportare la cerințe neprevăzute expres în documentația de atribuire, să se rețină încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât din dosarul achiziției se constată că Autoritatea nu a verificat îndeplinirea de către ... SRL a cerințelor nou introduse/interpretate prin extindere, respectiv nu a verificat

prezentarea de către ... SRL a Avizelor/Autorizațiilor care au condus la respingerea ofertei

În susținerea argumentației invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE în cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGTSRL.

4. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, petenta obligă la plata sumei de 8925,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, anexând Factura fiscală cu nr. A-009583 și a Confirmării de plată din data de 21.07.2025.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4129/02.09.225, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61196/02.09.2025, autoritatea contractantă înaintează o completare la punctul de vedere, în ce privește critica de la punctul II.3 din contestație.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că ofertantul declarat câștigător a menționat în oferta tehnică faptul că: *„Termenul de garanție al produsului livrat este de 48 de luni de la instalare și punere în funcțiune”*, ceea ce a condus la aplicarea algoritmului de calcul $TI = 40 \cdot 48 / 60 = 32$ puncte.

Totodată, recunoaște că, dintr-o eroare de tehoredactare, în tabelul atașat raportului procedurii - secțiunea cu punctajul acordat pentru propunerea tehnică - s-a menționat: *„Toate produsele sunt acoperite de garanție pentru o perioadă de 36 luni”*.

De asemenea solicită să se rețină faptul că datele încărcate în SEAP au fost corecte, iar propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 63534/2595/C6/11.09.2025, Consiliul solicită autorității contractante să îndeplinească obligația instituită de dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind publicarea contestației în SEAP.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63756/ 12.09.2025, autoritatea contractantă confirmă primirea adresei antemenționată, alocându-i numărul de înregistrare 3338/12.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, împărțit pe loturi, conform anunțului de participare nr. .../03.03.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat pentru fiecare lot în parte că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, stabilind următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Criterii de performanță” (CP) se regăsește încărcată în documentație– 60%”,* precizând totodată că valoarea estimată a Lotului 10 – „...”, este de 3.234.335 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, pentru Lotul 10 din cadrul procedurii au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici:

- societatea ... SRL și
- societatea ... SRL cu terț și subcontractant ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma desfășurării procesului de evaluare, oferta societății ... SRL este respinsă cu mențiunea: *„Ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016): nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice.”*

În urma publicării Raportului procedurii în SEAP, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, aferentă lotului 10 – *„Dispozitiv nou de brahiterapie HDR, echipat hardware și software la ultima ...tă, inclusiv aplicatori specifici”*, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează accesul la dosarul cauzei, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiindu-i comunicate motivele concrete care ar fi determinat neconformitatea ofertei sale, precum și modul în care a fost desemnată oferta câștigătoare depusă de către societatea ... SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât*

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 53131/2595/C6/04.08.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 07.08.2025, transmitând concluziile scrise prin adresa nr. 1216/13.08.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 56183/13.08.2025

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a

tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 07.08.2025 la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse, conform cererii eliberare copii xerox aflată în dosarul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: *„am studiat dosarul și am primit documentele solicitate în format electronic cu excepția ofertei tehnice declarate confidențiale”.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica societății ... SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,* Consiliul o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că la dosarul cauzei nu se regăsește un asemenea document, iar pe de altă parte, că în punctul de vedere nr. 3456/23.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 50397/24.07.2025,

autoritatea contractantă nu prezintă nicio informație pe acest aspect, astfel încât să combată cele susținute de către contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în se conforma normei legale citate anterior.

Legat de acest aspect, Consiliul subliniază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii ofertantului asupra deciziei finale a autorității, să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin faptul că autoritatea nu a comunicat rezultatul procedurii, conform normei legale citate anterior, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta doar raportul procedurii, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De asemenea, în ceea ce privește modul de întocmire a raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, la care face trimitere societatea contestatoare, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) (3) „Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși și motivele respingerii.”*

Or, verificând raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici normele citate anterior, rezumând-se în a menționa doar: oferta neconformă – art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016; *„nu satisface în mod corespunzător cerințele, caietului de sarcini. Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data*

depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice”, fără a indica, în mod concret, elementele care au condus la această concluzie.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale citate mai sus, deoarece a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta este neconformă, respectiv nu a indicat, în mod clar, cerințele din caietul de sarcini ce nu ar fi fost respectate de către societatea ... SRL, astfel încât să fie aplicate dispozițiilor art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normei legale în baza căreia s-a respins, urmată de afirmația generică *„Întrucât documentația de atribuire prevede în mod explicit obligația ca aceste avize/autorizări să fie deținute la data depunerii ofertei, lipsa acestora atrage neconformitatea ofertei tehnice”* nu poate fi considerată suficientă pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

În aceste condiții, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea ... SRL, a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată, pe de o parte autoritatea contractantă nu emis adresa de comunicare a rezultatului, iar pe de altă parte procedurii, prin modul în care a întocmit raportul procedurii nr. 2298/02.07.2025, nu a respectat rigorile impuse de normele legale de la art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate, deoarece nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că *„nu satisface în mod corespunzător cerințele, caietului de sarcini.”*

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertei depuse de către societatea ... SRL, pe care nu le-ar fi îndeplinit, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL pe aspectele de mai sus.

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că autoritatea contractată nu a respectat 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că procesul de evaluare nu s-a finalizat, Consiliul nu se va pronunța asupra celorlalte critici, inclusiv în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, întrucât, și cu privire la acest aspect, în raportul procedurii nu se regăsesc informații potrivit art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”*.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 34561/23.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 50397/24.07.2025, nu a prezentat niciun argument pe acest aspect.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura nr. 009583/ 11.07.2025 cu ordinul de plată aferent, în cuantum de 8.925,00 lei

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2), alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către

societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune obligarea autorității contractante la remedierea raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, conform art. 216 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și la întocmirea și comunicarea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Pe cale de consecință, întrucât, la acest moment, nu se cunosc informațiile aferente normelor legale citate anterior, va respinge ca premature celelalte critici.

Va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune obligarea autorității contractante la remedierea raportului procedurii nr. 2298/02.07.2025, conform art. 216 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și la întocmirea și comunicarea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Pe cale de consecință, întrucât, la acest moment, nu se cunosc informațiile aferente normelor legale citate anterior, respinge ca premature celelalte critici.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 3.000,00 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...