

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3271/21.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent lotului 1 – *„Dezinfectanți și detergenți”*, elaborată de către ...), cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2- ..., Cod SMIS 148196”*, cod CPV 39330000-4 Echipament de dezinfectare (Rev.2), anunț de participare nr. ... s-a solicitat:

- *„în principal, anularea lotului 1 („Dezinfectanți și detergenți) al achiziției;*

- *în subsidiar, la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (în continuare CS) al lotului 1 al achiziției în raport de cererile din contestația noastră”.*

Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3271/31.10.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini aferent lotului 1 – *„Dezinfectanți și detergenți”*, elaborată de către ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2- ..., Cod SMIS 148196”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează valoarea estimată a achiziției și faptul că a constituit cauțiunea solicitată de lege, menționând că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. Pe fondul contestației, ... arată următoarele:

2.1. Cu privire la anularea lotului 1 al achiziției, prezintă următoarele argumente:

2.1.1. Solicitând obligarea autorității contractante la restructurarea lotului criticat în 8 loturi, câte un produs per lot, enumeră produsele indicate în caietul de sarcini respectiv: *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8; Detergent lichid integral toarte concentrat, fără tenside, fosfați, săpunuri, odoranți și coloranți cu randament de spălare excelent indicat pentru spălat mopuri și lavete la temperaturi cuprinse între 40 și 90°C. Valoare PH în utilizare maxim 11; Dezinfectant pe bază de oxigen indicat pentru dezinfecția chemotermică la temperatură de 60°C a tuturor textilelor rezistente la substanțe alcaline și de albire. Valoare PH cca 1; Detergent concentrat cu acțiune rapidă, cu conținut redus de tenside și compatibil cu produse dezinfectante. Valoare PH cca 7,5; Dezinfectant gel pentru igiena mâinilor, pe bază de alcool, concentrație min. 70%; Dezinfectant pe bază de alcool indicat pentru dezinfecția tuturor suprafețelor, nu necesită clătire. Valoare PH 7; Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei; Detergent dezinfectant fără aldehide și acizi, indicat pentru obiecte din domeniul sanitar: armături, lavoare, aluminiu, produse cromate, alamă, mese plastice și lăcuite. PH 9.5-10, și susține că între acestea nu există nicio legătură funcțională fiecare având, propriile specificații, acționând în mod independent.*

Contestatoarea menționează că produsele nu sunt „destinate unor utilizări identice sau similare”, afirmând „că un dezinfectant este diferit de un detergent, un dezinfectant de mâini este diferit de un dezinfectant pentru suprafețe, un dezinfectant de suprafețe prin acționare mecanică este diferit de unul fără acționare mecanică”, în opinia sa, sunt încălcate prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Autoarea contestației consideră că centralizarea produselor într-un singur lot ar conduce la restricționarea competiției în sensul că mai puțini ofertanți ar putea să prezinte oferte pentru toate cele 8 produse ale lotului comparativ cu numărul celor ce ar putea să prezinte oferte pentru fiecare produs în parte. De asemenea, această restricționare ar afecta și prețurile de achiziție care nu pot fi decât mai mici în condițiile organizării achiziției în forma prezentată de către autoritatea contractantă.

În sensul celor prezentate mai sus, contestatoarea invocă și redă din jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor naționale.

2.1.2. În eventualitatea admiterii cererii de restructurare a lotului 1, consideră că se impune **anularea achiziției**, sens în care invocă și redă practica Consiliului și a instanțelor naționale.

2.2. Cu privire la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 1 al achiziției publice, ... formulează următoarele solicitări:

2.2.1. Cu caracter general formulează următoarele critici:

2.2.1.1. Raportându-se la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) și evaluarea tehnică a ofertelor să se întemeieze pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Invocând și redând dispozițiile Regulamentului nr. 1025/2012 din 25.10.2012, afirmă că standardul european armonizat, valabil în materie de dezinfectanți, este EN 14885. În acest sens, prezentându-i titlul, afirmă că respectivul standard se află la ediția 2022 și a devenit standard național la data de 31.08.2022, document din care redă fragmente pe care le consideră relevante.

Totodată, apreciază că sunt relevante prevederile art. 5, art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și cele ale art. 2 și art. 4 din Ordinul nr. 10/2010 al ministrului sănătății. În această ordine de idei, precizează că dezinfectanții solicitați de către autoritatea contractantă, pentru lotul contestat, trebuie să fie produse biocide, avizate de C.N.P.B.

Nu în ultimul rând, invocă și redă prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației consideră că organizatoarea procedurii este supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, iar prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1 vor trebui să respecte aceste reglementări.

2.2.1.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, *„acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa”*.

În acest sens, afirmă că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate în scopul dezinfecției, în aceste condiții calitățile solicitate la achiziționarea lor ar trebui să fie în concordanță cu modul de folosire în cadrul procedurilor de dezinfecției, în caz contrar achiziția ar deveni inutilă, iar fondurile publice ar fi cheltuite inefficient.

În sensul celor menționate invocă și redă regulile din Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, concluzionând că *„nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională”*.

Având în vedere prevederile art. 3 din Legea nr. 95/2006, pe care le redă, contestatoarea consideră *„că nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională”*, astfel face trimitere la aplicabilitatea prevederilor art. 1 Cod civil *„(....) dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare (...)”*, apreciind că acestea se aplică în mod corespunzător și în domeniul privind

dezinfecția în aria instituțională, în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

2.2.2. Cu caracter specific, autoarea contestației formulează următoarele critici:

2.2.2.1. Pentru produsul 1 „*Dezinfectant concentrat pentru suprafețe (...)*” solicită următoarele:

2.2.2.1.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă: „*Spectru de acțiune conform EN14885 pentru domeniul alimentar, industrial și instituțional: EN1276, EN1650, EN 13697 și 14476*” cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin ștergere (cu mijloace de acțiune mecanică) în aria instituțională, adică: bactericid - conform standardului EN 1276, levuricid - conform standardului EN 1650, fungicid - conform standardului EN 1650, cu eliminarea efectului sporicid, respectiv adăugarea efectului virucid, dovedit prin testări conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul inactivării virusurilor anvelopate.

În acest sens, invocă prevederile art. 1 lit. f) și art. 16 alin. (2) din anexa nr. 1 la ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, document din care redă, în facsimil, fragmentele relevante.

2.2.2.1.2. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului oferit trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, sens în care se raportează la standardul anterior indicat, și la suportul de dezinfectat menționat în titulatura lotului (suprafețele).

Cu privire la cerința „*Detergent dezinfectant concentrat pentru uz profesional Pentru curățenia și dezinfecția pardoselilor, pereților, tavanelor și suprafețele mobilei*”, petenta susține că se aplică instrucțiunea E.C.H.A. din Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy- Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p. 57.

2.2.2.1.3. ... solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Autoarea contestației consideră că această cerință este „*în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă-și care și care totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței CS produs*”.

2.2.2.1.4. Obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor:

„*Culoare : incolor*

PH valoare (20°C) concentrate: minim 8 și maxim 10

Densitate (20°C): < 1 gr/cm³”.

Petenta consideră că aceste specificații nu sunt relevante pentru eficacitatea produsului și totodată le consideră ca fiind indicații privind caracteristici de fabricație ale unor anumite produse, sens în care invocă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.2.1.5. Referindu-se la cerința „*Produs nedestinat aplicațiilor casnice în conformitate cu normele CE/44/1999 art.1*”, solicită eliminarea acestei, fiind inutilă.

2.2.2.1.6. În mod similar, solicită și eliminarea cerinței:

„*Protecția mâinilor conform DIN/EN374: Mănuși latex (grosime minimă 0.6 mm) cu o durată de protecție de minimă 8 ore*”, fiind străină de obiectul achiziției.

2.2.2.1.7. Obligarea autorității contractante la stabilirea analizei comparative a prețului ofertelor prin raportare la preț per litru soluție de lucru acoperind întregul spectru de activitate la cea mai mică concentrație a soluției de lucru, apreciind că instituția este interesată de obținerea unei cantități cât mai mari de soluție de lucru.

2.2.2.2 Pentru produsul 5 - „Dezinfectant gel pentru igiena mâinilor (...)”, autoarea contestației solicită următoarele:

2.2.2.2.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică:

„*Acțiune biocidă: bacterică și virucidă; condiții minime EN 1276, EN 1500, EN 14476; timpi de acțiune: maxim 1 minut*

Efficient împotriva Coronavirus”, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică: bactericid - conform standardului EN 1276 și EN 1500, levuricid - conform standardului EN 1650, cu adăugarea activității virucide, dovedită prin testări conform standardului EN 14476, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

În acest sens, prezintă print-screen-uri din standard.

2.2.2.2.2. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „*Să aibă conținut alcoolic de minimum 70% și maxim 85%*”, în sensul „*Să aibă conținut alcoolic între 60 și 80 %*”, recomandat prin „Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, p.34 - Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiența mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei”.

2.2.2.2.3. Obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

În opinia sa, această cerință va asigura o protecție sigură a sănătății comunității școlare, reprezentând, totodată, un reper clar pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței.

2.2.2.2.4. Solicitând eliminarea cerințelor *„Aspect: lichid incolor, Densitate: între 0.80 și 0.90 g/cmc”*, contestatoarea arată că acestea nu sunt relevante pentru eficacitatea produsului, constituind și indicații privind caracteristicile de fabricație ale anumitor produse, fiind contrare prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

2.2.2.2.5. Argumentând introducerea cerinței: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient (care trebuie arătată de AC, în raport de necesitățile sale) și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*, face trimitere la perioada de valabilitate post-deschidere a recipientului precum și la dispozițiile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială este indiscutabilă, apreciază contestatoarea invocând dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 95/2006 și jurisprudența Consiliului, din care redă.

2.2.2.3. Referindu-se la produsul 6- *„Dezinfectant pe baza de alcool indicat pentru dezinfecția tuturor suprafețelor (...)”*, formulează următoarele critici:

2.2.2.3.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă: *„Activitate biocidă: bactericid, levuricid, virucid; condiții minime: EN 1276, EN 1650, EN 13697, EN 14476 Timp de acțiune: între 0.5 și 15 minute”* cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria instituțională, adică: bactericid - conform standardului EN 1276 și EN 13697, levuricid - conform standardului EN 1650 și EN 13697, fungicid - conform standardului EN 1650 și EN 13697, cu menținerea înlăturării efectului sporicid- EN 13704 (dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru pavimentele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori), precum și adăugarea activității virucide, dovedită prin testări conform standardului EN 14476.

În acest sens, redă definiția legală a unei asemenea dezinfecții, conform prevederilor art. 1 lit. f) din anexa nr. 1 la ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și prezintă print-screen-uri din standard.

2.2.2.3.2. Solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Valoare PH 7”*, contestatoarea arată că acesta nu este relevantă pentru eficacitatea produsului, constituind și indicație privind caracteristicile de fabricație ale anumitor produse, fiind contrară prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Apreciază că nu există nicio reglementare tehnică și/sau juridică care să lege de valoarea pH-ului eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor

2.2.2.3.3. ... solicită înlocuirea cerinței „să nu conțină substanțe periculoase pentru mediu sau nedegradabile” cu obligația ofertanților de a dovedi compatibilitatea produsului oferit cu suprafețele pe care urmează a se aplica cu probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Consideră că această cerință va asigura o protecție sigură a bunurilor unităților școlare, stabilind un reper clar pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței.

2.2.2.3.4. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Ambalaj : maxim 0.75 L*”, cu cerința „*Ambalaj: maxim 1 litru*”.

Consideră că această cerință va asigura lărgirea competiției, fără a fi afectată eficacitatea produsului.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 9903/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ...) a formulat punct de vedere față referitor la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

I. Referitor la punctul 2.1 al contestației, privind anularea lotului 1 și restructurarea acestuia în 8 loturi, susține că a respectat prevederile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

a) Nu există analize/studii care să confirme că divizarea în mai multe loturi ar fi în avantajul instituției, deoarece cu cât o procedură are mai multe loturi, cu atât există riscul nerespectării termenelor legale stabilite pentru finalizarea evaluării ofertelor depuse;

b) La alegerea configurației loturilor a luat în considerare specificul produselor și aria lor de utilizare. Arată că nu își poate defini obiectul procedurilor de atribuire în funcție de portofoliul de produse al fiecărui operator economic, ci în funcție de necesitățile și constrângerile de orice natură.

În combaterea afirmației contestatoarei privind inexistența unei legături funcționale între produsele lotului 1, susține că aceste produse sunt considerate identice sau similare în accepțiunea art. 18 din Legea nr. 98/2016, fiind destinate unei utilizări similare, făcând parte din gama normală de produse comercializate de operatori economici cu activitate constantă în acest sector, având același scop și satisfăcând aceeași

necesitate, respectiv de dezinfecție și sterilizare, chiar dacă aceasta acțiune privește tipuri diferite de „suprafețe”.

Referindu-se la valorile estimate ale loturilor aferente fiecărui produs, prin raportare la gama de produse care fac obiectul procedurii, la scopul și necesitatea acestora, în eventualitatea în care Consiliul apreciază că interpretarea contestatorului este cea corectă, autoritatea contractantă solicită să fie obligată la „anularea întregii proceduri de atribuire”.

Abordarea propusă de contestatoare în stabilirea similarității produselor și, în consecință, în stabilirea procedurii de atribuire aplicabile este complet eronată, însemnând în fapt, divizarea achiziției cu scopul de a eluda pragurile aplicabile procedurilor de atribuire și, care ar atrage, fără îndoială, corecții financiare din partea finanțatorului și amenzi din partea Curții de Conturi, apreciază organizatoarea procedurii.

Arată că dimensiunea și obiectul loturilor au fost determinate în funcție de o serie de constrângeri și interese obiective ale instituției, cu deplina respectare a prevederilor art. 141 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că la dimensionarea loturilor a avut în vedere și considerentul evitării unor eventuale dificultăți tehnice și manageriale în buna executare a contractelor, în cazul în care, numărul de contracte ar fi prea mare, execuția acestora în paralel ar îngreuna implementarea proiectului și ar crește riscul de neatingere a obiectivelor acestuia.

Astfel, consideră că modul în care a dimensionat loturile nu conduce la o restrângere a concurenței, repartizarea produselor pe loturi, respectiv conținutul contractelor individuale, fiind adaptate capacității IMM-urilor și sectoarelor specializate ale acestora.

II. Referitor la criticile ce vizau modificarea lotului 1, prezentate la punctul 2.2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

2.2.1.1. În specificațiile tehnice din caietul de sarcini a menționat că spectrul de acțiune trebuie să fie conform EN14885, iar solicitarea contestatoarei nu are temei.

2.2.1.2. Ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății se va aplica în utilizarea dezinfectanților în cazul în care nu există ordine comune „OMS - Ministerul Educației” care înlătură aplicarea sa.

2.2.2.1 - Referitor la solicitările aferente produsului 1 din cadrul lotului criticat:

2.2.2.1.1 Înlocuirea solicitată de contestatoare nu este justificată, deoarece ar avea ca efect eliminarea unor prevederi solicitate obligatoriu prin EN 14885 (ca de exemplu bactericid cf. EN 13697). Precizează că solicitarea din fișa tehnică este conformă standardului 14885 (EN 1276, EN 1650, EN 13697 etc), fără sporid, întrucât „acest EN” este aferent nebulizării, iar pentru această activitate se achiziționează produs separat.

2.2.2.1.2. Standardul EN 14885 prevede teste în condiții de murdărie, iar îndeplinirea acestei cerințe va reieși din avizele emise de Comisia Națională pentru Biocide depuse de ofertanți în propunerile tehnice. Precizează că, prin cerința caietului de sarcini ca produsul să fie conform standardului, a solicitat să fie și testat în condiții de murdărie. În emiterea avizului, Comisia Națională pentru Biocide verifică dacă produsele îndeplinesc cerințele standardului, fiind depuse teste în mod obligatoriu în cadrul dosarului de avizare.

Testări suplimentare sunt inutile, subliniază organizatoarea procedurii.

2.2.2.1.3 și 2.2.2.1.4. Organizatoarea procedurii susține că, prin caietul de sarcini, nu a prevăzut un anumit tip de material (lemn, metal, gresie etc), ci anumite zone (pardoseli, pereți etc). Astfel, nu era necesară testarea pentru acele tipuri de materiale, deoarece a prevăzut ca produsul să dețină aviz valabil emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produsele Biocide, tip produs „biocid: Grupa 1 , tip produs 2”.

Solicitarea unor teste suplimentare față de cele obligatorii pentru punerea pe piață a unui produs poate conduce la restricționarea nejustificată a competiției, precizează autoritatea contractantă.

Arată că, pentru a asigura compatibilitatea cu diferitele suprafețe care vor fi dezinfectate, a solicitat pH neutru, „în speță între 8 și 10”.

Referindu-se la cerințele ce vizau culoarea și densitatea, criticate la punctul 2.2.2.1.4. din contestație, organizatoarea procedurii arată că elimină aceste cerințe din specificațiile produsului.

2.2.2.1.5. Autoritatea contractantă precizează că cerința are rolul de a întări destinația de utilizare profesională a produselor, adică nu solicită produse de uz casnic sau semi-profesional.

2.2.2.1.6. Arată că, orice produs profesional este manipulat de personalul de curățenie, și trebuie să asigure protecția mâinilor conform „DIN/EN374” și normelor SSM, fiind corelat cu obiectul achiziției.

2.2.2.1.7. Referindu-se la critica privind analiza ofertelor prin raportare la prețul/litru soluție de lucru, autoritatea contractantă precizează că produsul face parte dintr-un lot, compararea prețului realizându-se per total valoare lot.

Susține că raportarea la prețul per litru soluție de lucru nu are relevanța, întrucât prețul produsului ofertat de către operatorii economici va fi direct proporțional cu concentrația acestuia.

2.2.2.2 - Referitor la solicitările aferente produsului 5 din cadrul lotului criticat:

2.2.2.2.1. Organizatoarea procedurii arată că acceptă modificarea conform solicitării, respectiv bactericid EN 1276 și EN 1500, levuricid EN 1650 virucid EN 14476, timp de contact între 30 secunde și două minute.

2.2.2.2.2 Organizatoarea procedurii precizează că acceptă modificarea parțială a cerinței ce viza conținutul alcoolic, prevăzând

„minim 60%, fără limită superioară”, pentru a nu se considera restrictivă cerința.

2.2.2.2.3. Autoritatea contractantă susține că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca produsul să dețină aviz valabil emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produsele Biocide, tip produs „biocid: Grupa 1 , tip produs 1”.

Solicitarea unor teste suplimentare față de cele obligatorii pentru punerea pe piață a unui produs poate conduce la restricționarea nejustificată a competiției, precizează autoritatea contractantă.

2.2.2.2.4. „Se acceptă modificarea cerinței privind aspectul incolor și densitatea”, arată autoritatea contractantă ca răspuns la critica ce viza eliminarea cerințelor „Aspect: lichid incolor, Densitate: între 0.80 și 0.90 g/cmc”.

2.2.2.2.5. Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini nu a solicitat ca produsul să aibă o anumită perioadă de stabilitate în timp împotriva contaminării, ci o perioadă de garanție/valabilitate minimă. Admite că, potrivit ordinului 1761/2021 al ministrului sănătății, există obligativitatea ca produsele să fie păstrate corect cu respectarea indicațiilor de utilizare din aviz și cu notarea pe flacon a datei și orei de deschidere.

Organizatoarea procedurii acceptă parțial solicitarea de modificare, în sensul ca produsele să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, dovedită prin orice document emis de producător sau prin testări specifice.

2.2.2.3. Referitor la solicitările aferente produsului 6 din cadrul lotului criticat:

2.2.2.3.1. În ceea ce privește critica ce viza înlocuirea spectrului de activitate, autoritatea contractantă acceptă modificarea, inclusiv privind timpul de acțiune de maximum 60 minute, menționând că și forma inițială a cerinței era echivalentă cu solicitarea contestatoarei.

2.2.2.3.2 Cerința privind pH-ul a fost prevăzută cu scopul de a nu fi deteriorate suprafețele în timpul dezinfecției, precizează autoritatea contractantă.

Arată că, pentru a nu restricționa competiția, modifică cerința privind valoarea pH-ului, sens în care stabilește intervalul minim 5, maxim 10.

2.2.2.3.3. Argumentând refuzul de a înlocui cerința „Să nu conțină substanțe periculoase pentru mediu sau nedegradabile”, organizatoarea procedurii susține că, prin caietul de sarcini, nu a prevăzut un anumit tip de material (lemn, metal, gresie etc), astfel, nu era necesară testarea pentru acele tipuri de materiale. A prevăzut ca produsul să dețină aviz valabil emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produsele Biocide, tip produs „biocid: Grupa 1 , tip produs 2”.

Solicitarea unor teste suplimentare față de cele obligatorii pentru punerea pe piață a unui produs poate conduce la restricționarea nejustificată a competiției, precizează autoritatea contractantă.

2.2.2.3.4. Cu privire la cerința referitoare la capacitatea ambalajului produsului, autoritatea contractantă arată că o modifică în sensul că va accepta ambalaje de maximum 1 litru.

În concluzie, ..., solicită respingerea criticilor ce nu au fost acceptate de instituție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G.nr. 395/2016 precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice, atașând și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 3379/03.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de 4.814,78 lei.

Prin adresa nr. 3554/11.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la punctul de vedere înaintat de organizatoarea procedurii, ... a formulat răspuns, prin care, cu trimitere la numerotarea cuprinsă în contestație, învederează următoarele:

Referitor la critica de la punctul 2.1.1., ... precizează că specificul și aria de utilizare a produselor nu constituie un criteriu pentru constituirea loturilor ci doar „utilizarea similară sau identică” a produselor alăturate într-un lot.

Contestatoarea admite că legătura funcțională între produse nu era o condiție de constituire a loturilor, însă era un eventual argument utilizabil de autoritatea contractantă pentru a susține modul în care a realizat lotizarea. Subliniază că autoritatea contractantă respinge această motivare și recunoaște că nu exista asemenea legătură.

De asemenea, susține că părerile autorității contractante referitoare la această critică sunt „pur subiective și vor fi apreciate de C.N.S.C.”

Referitor la critica de la punctul 2.1.2., autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu răspunde pe aspectul de drept ridicat de către acesta prin cerere, își menține solicitarea și solicită admiterea acesteia.

Privitor la punctul 2.2.1.1., autoarea contestației precizează că organizatoarea procedurii refuză să declare că respectă standardul EN 14885, ediția 2022, își menține solicitarea și solicită admiterea acesteia.

Referitor la critica de la punctul 2.2.1.2., petenta este de acord cu răspunsul autorității contractante, solicitând publicarea acestuia în SEAP.

Cu privire la critica de la punctul 2.2.2.1.1., autoarea contestației afirmă că organizatoarea procedurii confundă spectrul de activitate al produselor utilizabile prin acțiune mecanică cu cel al produselor utilizabile fără acțiune mecanică, aceasta fiind de acord cu eliminarea efectului

sporidic. Petenta susține că organizatoarea procedurii „nu este de acord cu efectul virucid (deși activitatea virucidă ar trebui să fie prima preocupare a AC - care trebuie să obțină fonduri europene tocmai pentru a lupta împotriva pandemiei)”.

În acest sens, solicită menținerea și admiterea cererii sale.

Referitor la critica de la punctul 2.2.2.1.2., contestatoarea susține că fiecare standard specializat prevede testări în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, produsul urmând a fi oferat pe unul sau altul dintre testări, în funcție de necesitățile dezinfectiei. În acest sens, precizarea condițiilor de testare este importantă pentru operatorii economici.

Autoarea contestației își menține cererea și solicită admiterea ei.

Privitor la punctul 2.2.2.1.3. contestatoarea precizează că „C.N.P.B. emite aviz pentru utilizarea pentru dezinfecția suprafețelor (ca suport al dezinfectiei), iar nu pentru compatibilitatea unui anumit dezinfectant cu anumite materiale ale suprafețelor”.

Privind punctul 2.2.2.1.4., petenta precizează că organizatoarea procedurii consimte să elimine specificațiile tehnice privind culoarea și densitatea însă menține cerința privind pH-ul. În acest context solicită publicarea mențiunilor tehnice eliminate, își menține cererea privind eliminarea specificației tehnice privind pH-ului, invocând, în continuare jurisprudența C.N.S.C.

Privitor la punctele 2.2.2.1.5. și 2.2.2.1.6., contestatoarea își menține cererile și solicită admiterea acestora, invocând jurisprudența C.N.S.C.

Referitor la punctul 2.2.2.1.7., contestatoarea subliniază că a făcut cererea în vederea relotizării.

Menționează că soluția de lucru se obține prin diluarea produsului concentrat interesul fiind obținerea unei cantități cât mai mari de produs în soluție de lucru dintr-o cantitate cât mai mică de produs concentrat astfel, nu concentrația soluției de lucru este importantă sub aspectul comparării ofertelor, ci prețul oferat de operatorii economici per litru soluție de lucru.

În acest sens, solicită menținerea și admiterea cererii sale.

Privitor la punctul 2.2.2.2.1. contestatoarea este de acord în parte cu modificările autorității contractante, menținându-și solicitarea privind timpii de contact precizați în standardele specializate.

În acest sens, solicită judecarea în continuare, sub acest aspect.

Referitor la punctul 2.2.2.2.2., își menține cererea.

Privitor la punctul 2.2.2.2.3., își menține cererea.

Privind punctul 2.2.2.2.4., luând în considerare că autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerințelor atacate, contestatoarea solicită obligarea publicării acestora.

Referitor la punctul 2.2.2.2.5., solicită judecarea cererii și admiterea acesteia în forma cerută.

Privitor la punctul 2.2.2.3.1., contestatoarea acceptă „achiesarea autorității contractante doar în parte; principial, timpii de contact trebuie să fie cei precizați în standardele specializate agreeate acum de ambele părți - așa încât nu este nevoie de vreo precizare specială din partea autorității contractante”.

În acest sens, solicită judecarea în continuare, sub acest aspect.

Referitor la punctul 2.2.2.3.2., afirmă că își menține cererea.

Referitor la critica de la punctul 2.2.2.3.4., este de acord cu răspunsul autorității contractante, solicitând publicarea acestuia în SEAP.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă este atașat la dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente și materiale necesare gestionării crizei sanitare cauzate de SARS-CoV-2- ..., Cod SMIS 148196”, cod CPV 39330000-4 Echipament de dezinfectare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din anunțul de participare se precizează valoarea totală estimată, în cuantum de 982.021.84 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul 1 al procedurii, denumit: „*Dezinfectanți și detergenți*”, având o valoare estimată de 240.739,28 lei, fără TVA, în acest caz organizatoarea procedurii stabilind criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. .../.../... din ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, până la soluționarea contestației formulate de

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... a solicitat „*în principal, anularea lotului 1 („Dezinfectanți și detergenți”) al achiziției*”, motivat de faptul că „*între cele 8 produse nu există nicio legătură funcțională care să impună atribuire unui singur contract, fiecare dintre ele acționează independent și are proprii specificități*”, respectiv că produsele *nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare*, fiind încălcate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Verificând fișa de date a achiziției, Consiliul reține că denumirea Lotului 1 este, conform cap. II.2.1 - *Dezinfectanți și detergenți*, iar la cap. II.2.2 sunt menționate Codurile CPv, astfel:

„CPV Cod CPV Principal: Dezinfectanti

Coduri CPV secundare: 33631600-8 Antiseptice si dezinfectante

39831200-8 Detergenti

33741300-9 Dezinfectant pentru maini”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 3.2 – *Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate*, sunt enumerate (sub formă tabelară) următoarele produse aferente Lotului 1:

1. *Dezinfectant concentrat pentru suprafețe, fără aldehide, fenoli, miros neutru, indicat pentru: pavimente, tavane și suprafețe de mobilier PH 7-8;*

2. *Detergent lichid integral foarte concentrat, fără tenside, fosfați, săpunuri, odoranți și coloranți cu randament de spălare excelent indicat pentru spălat mopuri și lavete la temperaturi cuprinse între 40 și 90°C. Valoare PH în utilizare maxim 11;*

3. *Dezinfectant pe bază de oxigen indicat pentru dezinfecția chemotermică la temperatură de 60°C a tuturor textilelor rezistente la substanțe alcaline și de albire. Valoare PH cca 1;*

4. *Detergent concentrat cu acțiune rapidă, cu conținut redus de tenside și compatibil cu produse dezinfectante. Valoare PH cca 7,5;*

5. *Dezinfectant gel pentru igiena mâinilor, pe bază de alcool, concentrație min. 70%;*

6. *Dezinfectant pe bază de alcool indicat pentru dezinfecția tuturor suprafețelor, nu necesită clătire. Valoare PH 7;*

7. *Dezinfectant pentru nebulizare, soluție gata de utilizare pentru dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și aeroflorei;*

8. *Detergent dezinfectant fără aldehide și acizi, indicat pentru obiecte din domenii sanitare: armături, lavoare, aluminiu, produse cromate, alamă, mese plastice și lăcuite. PH 9.5-10,*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica ... în sensul că acesta trebuia restructurat/reîmpărțit pe mai multe loturi.

În justificarea acestei concluzii, pentru început, Consiliul va lua în considerare art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) din același act normativ, *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”*.

Relevante în speță sunt următoarele norme legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare (...);

- art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că, la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

Totodată, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune

îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 8 categorii de produse ca obiect al unui singur contract pentru lotul 1, Consiliul reține că, deși acestea sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfectie, spălare și igienă din unitățile de învățământ din ..., așa cum le-a formulat, sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite: dezinfectanți pentru suprafețe, textile, pentru mâini, pe cale aeriană, detergenți pentru spălare mopuri și lavete la temperaturi cuprinse între 40 și 90°C, detergent concentrat cu acțiune rapidă, detergent dezinfectant pentru obiecte sanitare. Or, aceste categorii de produse pot fi utilizate independent unele față de altele.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea autorității contractante potrivit căreia *„este falsă afirmația contestatoarei privind inexistența unei legături funcționale între produsele lotului 1 care să impună atribuirea unui singur contract, întrucât aceste produse sunt considerate identice sau similare în accepțiunea art. 18 din Legea 98/2016, fiind destinate unei utilizări similare (...)”*, întrucât, pe de o parte, produsele – dezinfectanți - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, iar, pe de altă parte, produsele detergenți au destinație și acțiune diferită față de ceea ce înseamnă dezinfectanți, chiar dacă scopul lor final este asigurarea igienei, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de dezinfectanți și detergenți în condiții de eficiență economică și socială, dat fiind criteriul de atribuire selectat de autoritatea contractantă, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, aceasta din urmă fiind obligată să respecte și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul*

exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Astfel, prin interdicția ofertării pe un număr mai mare de loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia care au în obiectul lor de activitate producerea și/sau distribuția celor 8 tipuri de produse, autoritatea contractantă limitând accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor care nu pot oferi toată gama respectivă.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, pentru lotul 1, fiecare operator economic are obligația să prezinte ofertă care să cuprindă cele 8 tipuri de dezinfectanți și detergenți, ceea ce înseamnă că participanții care nu vor oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin împărțirea pe loturi, așa cum s-a menționat anterior, se permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă având posibilitatea creării premiselor pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de reîmpărțirea pe loturi a dezinfectanților în discuție, dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

În susținerea celor expuse, este și Decizia civilă nr. 36/2022 a Curții de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează: „

«În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este

activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

În privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturate de către Consiliu.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici.

Același argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfectanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi.»

Nu în ultimul rând este important de precizat și punctul de vedere elaborat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Direcția suport aplicații, în calitate de operator S.E.A.P., care, la solicitarea adresată de Consiliu a răspuns prin adresa nr. 3538/23.06.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 31846/C3/ 18.06.2021 înregistrată la A.D.R. cu nr. 3214/22.06.2021, prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi”.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate

exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la reîmpărțirea pe loturi, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la anularea lotului nr. 1.

Față de cele prezentate anterior, întrucât se impune măsura extremă anulării procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1, neputând fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor societății contestatoare asupra capătului de cerere subsidiar *„modificarea CAIETULUI DE SARCINI”*, acesta fiind rămas fără obiect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), astfel:

- va admite criticile cu privire la re-divizarea lotului nr. 1, și va anula procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;

- va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la remedierea caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...), cu sediul în localitatea ..., astfel:

- admite criticile cu privire la re-divizarea lotului nr. 1, și anulează procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;

- respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la remedierea caietului de sarcini.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.