

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 690/06.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36968/07.07.2023 **(dosar 1902/2023)**, depusă de către ASOCIEREA formată din SC ... (lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: REABILITARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 4122/29.06.2023, prin care Autoritatea contractantă a înștiințat-o pe contestatoare că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, obținând 99,08 puncte;

- Anularea raportului procedurii nr. 4120/29.06.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii Raportului procedurii, inclusiv a proceselor-verbale;

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

- Totodată, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2016 a solicitat *suspendarea procedurii* până la soluționarea cauzei, solicitare pe care Consiliul a respins-o, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1981/C4/1902 din 13.07.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39084/18.07.2023, Asocierea formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți: SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC

...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL,, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38830/17.07.2023 (**dosar 1977/2023**), depusă de către contestatoarea ASOCIEREA formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL (asociat 1), având subcontractanți: SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator Iancu Marius Paul, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: REABILITARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

a) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4119/ 29.06.2023 și a Raportului procedurii nr. 4116/ 29.06.2023, în partea privind oferta depusă de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal această ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

b) Anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

c) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL;

d) În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de Autoritatea contractantă;

e) Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

f) Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 541/2022 și nr. 565/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL (...) și ASOCIEREA formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL (...), în calitate de operatori economici participanți la procedura de atribuire în cauză, critică pe rand, decizia autorității contractante: în prima contestație - de a respinge oferta SC ...ca necâștigătoare și de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, iar în a doua contestație - faptul că oferta depusă de SC ...a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, cu încălcarea legii, solicitând fiecare contestatoare cele menționate în partea introductivă a deciziei.

ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL își justifică interesul prin aceea că în data de 29.06.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 4120/29.06.2023, conform căruia oferta sa este clasată pe locul al doilea, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de ASOCIEREA formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

În fapt, potrivit Fișei de date a achiziției, a fost stabilit drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind:

- Prețul ofertei — pondere 85%

Experiența experților cheie — pondere 15%, astfel:

- Manager de proiect (responsabil de proiect — proiectare și execuție) — maxim 5 puncte;
- Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare) — maxim 5 puncte;
- Șef de Șantier (coordonator colectiv de execuție) — maxim 5 puncte.

Potrivit punctului 9 al Caietului de sarcini au fost definite atribuțiile și calificările educaționale ale experților solicitați.

Astfel, în cazul Șefului de șantier (coordonatorului colectivului de execuție) au fost solicitate următoarele:

- Calificarea educațională și/sau profesională — absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor, se vor prezenta documente pentru dovedirea calificării

- Experiența profesională generală — minim 5 ani de experiență generală în domeniul studiilor absolvite — se va dovedi prin prezentarea diplomei de absolvire

- Experiența profesională specifică — experiența constând în cel puțin un proiect ce presupune execuția unui obiectiv de investiții comparabil din punct de vedere al complexității cu cel ce face obiectul achiziției, în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate — se va dovedi prin prezentarea unui document constatator/recomandare sau alt tip de document din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv, emis sau avizat de beneficiar.

În egală măsură, potrivit punctului 11 al Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat ca Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție să fie verificate de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

Verificarea tehnică de calitate:

Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție cade în sarcina contractantului (ofertantului).

Atenție! Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții – "Art. 13. (1) *Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectelor întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a*

elaborat raportul de expertiză tehnică", drept urmare Ofertantul/Contractantul are obligația de a se asigura că toți experții verifikatori trebuie să fie independenți și să nu se afle în nici un fel de situația de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului.

Pentru demonstrarea realizării activității de verificare tehnică de calitate, se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile unui verifikator de proiect (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză și documente care să ateste modalitatea de acces la aceștia, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Totodată, vor fi prezentate documente din care să reiasă calificarea profesională a verifikatorului de proiect.

În egală măsură, potrivit punctului 11 al Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat ca proiectul și documentațiile de proiectare se vor preda autorității contractante, în termenul asumat, în volume distinte, astfel:

- Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.) în 2 exemplare originale (imprimare pe hârtie) și 1 exemplar în format electronic CD în format editabil (word) și needitabil (pdf);

- Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor (P.O.E.) în 2 exemplare originale (imprimare pe hartie) și 1 exemplar în format electronic CD în format editabil (word) și needitabil (pdf);

Data limită de depunere a ofertelor a fost 05.05.2023 ora 15:00.

Pentru această procedură au fost depuse două oferte de către ofertanții:

- ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., SC. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L.

- Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L., având ca subcontractanți pe SC. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L.

În data de 29.06.2026, Autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii având nr. de înregistrare 4116/29.06.2023 potrivit căruia oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) S.C. ARBEI PROJECT SOLUTION S.R.L., având subcontractanții: S.C. MEP CNSTRUCT S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. BUILDING TECHNOLOGY GROUP R S.R.L a fost clasata pe locul I obținând un punctaj de 100 puncte, oferta clasata pe locul 2 obținând un număr de 99.08 puncte.

În data de 05.07.2023, ofertantul ASOCIEREA formată din SC ... (lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, prin liderul de asociere, a transmis adresa având nr. de înregistrare 4311, prin care a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice.

În data de 06.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa având nr. de înregistrare 4309/06.07.2023.

În urma analizei documentelor puse la dispoziție, contestatoarea a constatat următoarele:

1. Potrivit procesului-verbal nr. 3165/09.05.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, precum și analiza informațiilor declarate în cadrul formularului DUAE și a documentelor care îl însoțesc, ofertantul Asocieria formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei sale acordurile de subcontractare privind:

- Serviciile de proiectare sisteme de limitare și stingere a incendiilor încheiat cu S.C. MEP CONSTRUCT S.R.L., potrivit Acordului de subcontractare nr. 01/03.05.2023;

- Lucrările de instalații electrice încheiat cu subcontractantul S.C. ...S.R.L., potrivit Acordului de subcontractare nr. 242/02.05.2023;

- Lucrările de instalare și întreținere sisteme de limitare și stingere incendii cu subcontractantul S.C. BUILDING TECHNOLOGY R S.R.L., potrivit acordului de subcontractare nr. 244/02.05.2023

Așadar, se poate reține faptul că în cadrul ofertei sale asocieria formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința autorității contractante precizată în cadrul punctului 11 al caietului de sarcini în ceea ce privește asigurarea tuturor experților verifikatori care trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului.

În cadrul ofertei depuse de asocieria formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L. au fost prezentate declarațiile de disponibilitate însoțite de atestatele aferente ale verifikatorilor fără ca aceștia să fie nominalizați ca subcontractanți, în acest fel:

- fiind imposibilă verificarea evitării conflictului de interese de către autoritatea contractantă prin nedepunderea declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016; fiind imposibil de verificat respectarea prevederilor referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, ca urmare a faptului că nu a fost depusă declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016;

- fiind imposibilă verificarea motivelor de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 prin nedepunerea de către subcontractantă a DUAE și ulterior, a documentelor justificative privind neîncadrarea în aceste prevederi.

Precizează și faptul că experții verifikatori își pot desfășura activitatea în condițiile legii, fie organizați ca persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, fie ca

acționari/angajați/asociați ai persoanei juridice, iar din punct de vedere al relevanței textului de lege în contextul achizițiilor publice, aceștia pot exercita legal profesia, fie din prisma calității de persoană fizică autorizată, fie în calitate de acționar, angajat sau asociat al ofertantului.

Prezentarea unor declarații de disponibilitate nu poate fi considerată relevantă în această speță, deoarece experții tehnici prezentați urmează să execute părți ale contractului de achiziție publică.

2. Potrivit Procesului-verbal nr. 3667/06.06.2023 privind evaluarea răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la informațiile declarate în cadrul propunerilor tehnice se reține faptul că Autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii formate din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L., asupra recomandărilor prezentate pentru specialistul propus în funcția de Șef de șantier — Paraschiv Cristian Gabriel, în acest sens autoritatea contractantă apreciind faptul că *"Întrucât recomandările prezentate în cadrul răspunsului la clarificări coincid cu cele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, se constată îndeplinirea cerinței."*

Se poate reține cerința autorității contractante din cadrul Caietului de sarcini — punctul 9 privind demonstrarea experienței profesionale specifice prin prezentarea documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar.

Din analiza documentelor prezentate de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. pentru specialistul propus în funcția de Șef de șantier — Paraschiv Cristian Gabriel, au fost depuse următoarele documente:

- Decizia nr. 199/04.09.2019 emisă de S.C. ...S.R.L. în calitate de angaiator;

- Scrisoare de recomandare emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr. 200/21.11.2018 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angaiator;

- Decizia nr. 210/03.07.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angaiator;

- Decizia nr. 488/18.04.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angaiator;

- Decizia nr. 238/06.05.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angaiator;

- Decizia nr. 264/05.08.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angajator.

Așadar, prin documentele prezentate în dovedirea experienței profesionale, nu este respectată cerința autorității contractante cu privire la prezentarea documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar, asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - SC. ... S.R.L. prezentând simple decizii

de numire în funcția de Șef de șantier — Paraschiv Cristian Gabriel, încălcând cerința clară a autorității contractante.

Acceptarea de către Autoritatea contractantă a prezentării suplimentare de documente față de cele depuse initial în cadrul ofertei (inițial s-au depus decizii emise de angajatori, ulterior sau prezentat recomandări) constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, ca urmare a faptului că se creează un avantaj vădit Asocierii formate din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L.

Se reține faptul că experiența expertului cheie Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție) constituie factor de evaluare pentru care se acorda 5 puncte.

Se reține și faptul că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 0,02 puncte.

3. Potrivit procesului-verbal nr. 3667/06.06.2023 privind evaluarea răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la informațiile declarate în cadrul propunerilor tehnice, se reține faptul că Autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii formate din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L. asupra recomandărilor prezentate pentru specialistul propus în funcția de Coordonator proiect — Bascacov Mihai, ca urmare a faptului că în cadrul ofertei au fost prezentate 4 din cele 5 recomandări eliberate de către operatori economici. Se reține și faptul că solicitarea Autorității contractante a vizat demonstrarea experienței profesionale specifice, prin prezentarea documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente emise sau avizate de beneficiar.

Cu toate acestea Autoritatea contractantă admite prezentarea suplimentară de recomandări și apreciază că ofertantul îndeplinește cerința, încălcând principiul tratamentului egal și creând un avantaj vădit Asocierii formate din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L.

4. Potrivit graficului Gantt întocmit de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L., nu se regăsesc toate livrările precizate în cadrul punctului 11 al Caietului de sarcini, respectiv Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.) și Proiectul de Organizare a execuției Lucrărilor (P.O.E.).

Astfel, nu este respectată cerința prevăzută în cadrul punctului 3 din Fișa de date — IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice - privind prezentarea programului de execuție pe zile sau luni calendaristice, atâta pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților.

5. Potrivit Procesului-verbal având nr. de înregistrare 3265/12.05.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, se reține faptul că, pentru funcția de Șef

de șantier, asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) — S.C. ... S.R.L. a nominalizat persoana d-lui Paraschiv Cristian Gabriel.

Așa cum s-a reținut din cerințele punctului 9 ale Caietului de sarcini, îndeplinirea cerinței privind calificarea educațională și/sau profesională aferentă Șefului de șantier (coordonatorului colectivului de execuție) constă în prezentarea documentelor privind absolvirea de studii superioare în domeniul construcțiilor.

În demonstrarea cerinței autorității contractante, asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. (asociat 1) a prezentat Diploma de licență eliberată de către Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București — Facultatea de Îmbunătățiri Funciare Ingineria Mediului — domnul Paraschiv Cristian Gabriel având titlul de inginer în domeniul Inginerie Geodezică, programul de studii/specializarea MĂSURĂTORI TERESTRE ȘI CADASTRU.

Așadar, calificarea profesională a persoanei nominalizată ca Șef de șantier nu respectă cerința autorității contractante legată de absolvirea studiilor superioare în domeniul construcțiilor, documentul prezentat fiind în domeniul Ingineriei Geodezice al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București (care nu este domeniul de construcții).

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a veni cu argumente suplimentare în susținerea celor menționate mai sus, în urma studierii dosarului achiziției publice în cadrul C.N.S.C.

În ceea ce privește suspendarea procedurii, aceasta apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, prin urmare, solicită admiterea cererii de suspendare, subliniind încă o dată faptul că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 0,02 puncte.

Având în vedere argumentele aduse, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației din dosarul 1902/2023, atașate punctului de vedere nr. 4375/11.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37993/12.07.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În data de 18.04.2023, COMUNA .../ PRIMARIA COMUNEI ..., JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1123566/18.04.2023 pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: REABILITARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...” și documentația de atribuire aferentă, cu termen limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor pentru data de 05.05.2023 ora 15:00.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de licitație au depus oferta următorii ofertanți:

1. ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL

2. ASOCIEREA formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL.

În urma desfășurării procesului de analiză a ofertelor depuse de către participanții înscriși în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă, UAT COMUNA .../PRIMARIA COMUNEI ..., JUDEȚUL ..., a stabilit următoarele:

1. Oferta depusă de către ASOCIEREA formată din SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți: SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, este declarată câștigătoare.

2. Oferta depusă de către ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, având ca subcontractanți pe: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, este declarată necâștigătoare.

Luând în considerare motivele expuse de contestatoarea Asocierea formată din S.C. ... S.A. prin prezenta contestație, consideră că acestea nu sunt temeinice, din următoarele considerente:

1. Referitor la punctul 1 din cadrul Contestației, autoritatea contractantă precizează că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul documentelor de calificare următoarele:

- Acord de asociere nr. 246/02.05.2023, în cadrul căruia se specifică următoarele informații:

Proporție asociere:

S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) – 94%

SC. ... S.R.L. (asociat 1) - 6%

- Acord de subcontractare, nr. 01/03.05.2023, încheiat între Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - SC. ... S.R.L. și SC. ... S.R.L., în calitate de subcontractant. Proporția de subcontractare aferentă activităților îndeplinite de subcontractant, respectiv „servicii de proiectare sisteme de limitare și stingere a incendiilor”, reprezintă 1% din valoarea ofertei depuse de către ofertant.

- Acord de subcontractare nr. 242/02.05.2023, încheiat între Asocierea formată din SC. ...S.R.L. (lider de asociere) - SC. ... S.R.L. (asociat 1) și S.C. ...S.R.L. în calitate de subcontractant. Proportia de subcontractare aferentă activităților îndeplinite de subcontractant, respectiv „lucrări de instalații electrice”, reprezintă un procent de 0.25 % din valoarea ofertei depuse de ofertant.

- Acord de subcontractare, nr. 244/02.05.2023, încheiat între Asocierea formată din SC. ...S.R.L. (lider de asociere) - SC. ... S.R.L. și SC. ...S.R.L. în calitate de subcontractant. Proporția de subcontractare

aferentă activităților îndeplinite de subcontractant, respectiv „lucrări de instalare și întreținere sisteme de limitare și stingere incendiu”, reprezintă un procent de 0,1% din valoarea ofertei depuse de ofertant.

Atașat ofertei depuse, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă la paginile 29-31, Declarație de disponibilitate în vederea asigurării serviciilor de verificare tehnică de calitate, pentru Damian Anișoara, precum și legitimație și atestat verificator de proiect.

De asemenea, în cadrul declarației de disponibilitate se menționează faptul că serviciile privind verificarea tehnică de calitate cad în sarcina operatorului economic S.C. ...S S.R.L.

Astfel, ofertantul face dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea de personal specializat atestat în vederea prestării de servicii de verificare tehnică de calitate, întrucât personalul nominalizat vine din partea unui asociat declarat, în speță SC. ...S S.R.L.

2. Referitor la punctul 2 din cadrul Contestației, autoritatea contractantă precizează că ofertantul S.C. ...S.R.L. prezintă în cadrul propunerii tehnice în vederea îndeplinirii cerinței privind prezentarea unui specialist propus pentru funcția de Șef de șantier — Paraschiv Gabriel, următoarele documente:

- Scrisoare de recomandare emisă de SC. ... S.R.L. în calitate de angajator, pentru următoarele proiecte:

- "Sistem centralizat de alimentare cu apă în comuna ...";
- "Extindere alimentare cu apă, comuna ...";
- "Înființare rețele de apă în comuna ...";
- "Sistem de alimentare cu apă în comuna ...";
- „Sistem de alimentare cu apă și rețea canalizare menajeră și stație de epurare în"

- Decizia nr. 199/04.09.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr. 200/21.11.2018 emisă de SC. ...SR.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr. 210/03.07.2019 emisă de SC. ...S R.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr . 488/18.04.2019 emisă de SC. ...S.R.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr. 238/06.05.2019 emisă de SC. ...S.R.L., în calitate de angajator;

- Decizia nr. 264/05.08.2019 emisă de S.C. ...S.R.L., în calitate de angajator.

Potrivit cerințelor din cadrul caietului de sarcini, recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de către beneficiari, astfel că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 323/08.06.2023, ofertantul SC. ...S.R.L. prezintă recomandările depuse inițial emise și asumate de către beneficiari.

Întrucât ofertantul depune recomandări însușite de către beneficiari, care coincid proiectelor asumate prin deciziile de numire emise de către operatorul economic din partea căruia a fost propus în funcția de Șef de șantier, autoritatea contractantă nu a considerat ca luarea în considerare a acestora prezintă un avantaj creat operatorului economic S.C. ...S.R.L., astfel că cerința a fost considerată îndeplinită în ceea ce privește conformitatea cu cerințele fișei de date, a caietului de sarcini și în aplicarea criteriului de atribuire.

3. Referitor la punctul 3 din cadrul Contestației, AC precizează că ofertantul SC. ...S.R.L. prezintă în cadrul propunerii tehnice în vederea îndeplinirii cerinței privind prezentarea unui specialist propus pentru funcția de Coordonator proiect — ..., următoarele documente:

- Recomandare emisă de către Serviciul Public de administrare pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului „Obținere AC pentru deviere și extindere rețele utilități (apa, canal, electrică, gaze naturale). Branșament de apă, electric, gaze naturale și record canalizare”;

- Recomandare emisă de către SC... S.R.L., pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului „Extindere conductă de apă și racord la canalizare" din strada Vulcanului - Municipiul Codlea"

- Recomandare emisă de către SC. ... S.R.L., pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului „Extindere rețea apă și canalizare menajeră din strada DN73 – Orașul Râșnov"

- Recomandare emisă de către S.C. ... S.R.L., pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului „Extindere rețele apa potabilă, canalizare menajeră, canalizare pluvială și branșamente apă potabilă, racorduri canalizare menajeră și pluvială pentru zona cuprinsă între străzile ..."

- Recomandare emisă de către S.C. ... S.R.L., pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului „EXTINDERE REȚELE APA ȘI CANALIZARE ÎN CARTIERUL CORESI AVANTGARDEN - FAZA 5. MUNICIPIUL ..."

- Recomandare emisă de către SC. ... AG S.R.L., pentru ocuparea funcției de Coordonator proiectare, în cadrul obiectivului "SISTEMATIZARE REȚELE ELECTRICE ȘI DE APĂ POTABILĂ ȘI INCENDIU BEPCO NORD - extindere conductă apă potabilă și conductă apă incendiu, din cadrul incintei CET Brașov".

Potrivit cerințelor din cadrul caietului de sarcini, recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de către beneficiari, astfel că

autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 323/08.06.2023, ofertantul S.C. ...S.R.L., prezintă recomandările depuse inițial emise și asumate de către beneficiari.

Întrucât ofertantul depune recomandări însușite de către beneficiari, care coincid proiectelor asumate prin deciziile de numire emise de către operatorul economic din partea căruia a fost propus în funcția de Coordonator proiect, autoritatea contractantă nu a considerat că luarea în considerare a acestora prezintă un avantaj creat operatorului economic SC. ...S.R.L., astfel că cerința a fost considerată îndeplinită în ceea ce privește conformitatea cu cerințele fișei de date, a caietului de sarcini și în aplicarea criteriului de atribuire.

4. Referitor la punctul 4 din cadrul Contestației, AC precizează că ofertantul S.C. ...S.R.L. își prezintă în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 8-9, modalitatea de elaborare a documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, capitol în cadrul căruia se regăsesc și toate livrările ce se vor transmite autorității contractante, inclusiv:

- Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.) în 2 exemplare originale (imprimare pe hârtie) și 1 exemplar în format electronic CD, în format editabil (word) și needitabil (pdf):

- Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor (P.O.E.) în 2 exemplare originale (imprimare pe hârtie) și 1 exemplar în format electronic CD, în format editabil (word) și needitabil (pdf).

În cadrul Graficului Gantt prezentat la paginile 614-615 din propunerea tehnică, ofertantul își asumă prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Întrucât ofertantul își asumă în cadrul Graficului Gantt prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, iar elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire se va realiza ca și componentă în cadrul serviciilor de proiectare, se consideră că ofertantul va presta serviciile de proiectare și va asigura transmiterea de livrabile către autoritatea contractantă în integralitate.

5. Referitor la punctul 5 din cadrul Contestației, AC precizează că personalul menționat în cadrul propunerii tehnice în funcția de Șef de șantier — Paraschiv Cristian Gabriel, este absolvent al Universității de Agronomie și Medicină Veterinară din București — Domeniul Inginerie Geodezică, programul de studii Măsurători terestre și Cadastru, unde absolvenții Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului dobândesc calificări pentru a răspunde cerințelor pieței muncii, fiind compatibili pentru a lucra în următoarele sectoare de activitate/instituții: construcții — proiectare și execuție, agenții de mediu, Agenția Națională

de Cadastru Publicitate Imobiliară, servicii/cadastru, administrația centrală și locală, cercetare și consultanță, Real Estate & Business.

Întrucât Domeniul Inginerie Geodezică este considerat o ramură a construcțiilor, iar în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca și calificare a personalului nominalizat în funcția de Șef de șantier, ca acesta să fie absolvent.

De asemenea în cadrul propunerii tehnice, ofertantul S.C. ...S.R.L. prezintă următoarele documente:

-Contract individual de munca nr. 138/05.10.2021, din care reiese faptul că dl. Paraschiv Gabriel este angajat al S.C. ...S.R.L. în funcția de Șef de șantier;

-Scrisoare de recomandare din care reiese faptul că dl. Paraschiv Gabriel a ocupat postul de Șef de șantier în cadrul mai multor lucrări similare cu obiectul prezentului contract, cu mențiunea că acesta a dat dovadă de seriozitate și profesionalism:

Din analiza acestor documente reiese în mod clar faptul că dl. Paraschiv Gabriel, propus în funcția de Șef de șantier în cadrul prezentului contract, are experiența și competențele necesare în a presta serviciile aferente acestei funcții.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. 690/06.07.2023 depusă de către ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, cu toate motivele aferente invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39084/18.07.2023, SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, având subcontractanți pe SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante în dosarul 1902/2023, în care solicită respingerea contestației formulată de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

- a) Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
- b) Pe fond, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată ca nefondată și, în consecință, menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale;
- c) Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- d) Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În susținerea cererii de intervenție, aduce următoarele argumente:
CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Face precizarea că, în cadrul procedurii, indicate și detaliată anterior, intervenienta a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează atât din Raportul procedurii cu nr. 4116/29.06.2023, precum și din Comunicarea cu nr. 4119/ 29.06.2023.

La data de 07.07.2023, precizează că a luat cunostință despre publicarea în SEAP a Contestației formulată de către ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, sens în care a formulat cerere de intervenție, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) din C. proc. civ. "Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare".

Intervenienta precizează faptul că, în condițiile în care interesul acesteia în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor Autorității contractante, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, aceasta poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție, subliniind și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care intervenienta poate să își protejeze interesele să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

În considerarea celor prezentate, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și pe cale de consecință, introducerea acesteia în calitate de Intervenient, în dosarul CNSC nr. 1902/C4/2023, aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, prin Cererea de intervenție, înțelege să formuleze critici împotriva ofertei Contestatoarei cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile II și III, fără a fi respinsă ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii sau tardivă, invocă și Decizia CNSC nr. 2295/C4/2245 din 15.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 2729 din 13 Decembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7138/2/2021, Consiliul reliefând:

În sensul analizării acestor critici formulate pe calea intervenției s-a pronunțat CJUE în Cauza C-689/13 PFE:

„Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie

interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant."

Instanța de trimitere urmărește să afle în special dacă interpretarea articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) se aplică în ipoteza în care, deși inițial au fost admise mai mult de două întreprinderi, în cele din urmă, întreprinderile care au participat la procedura de achiziții publice respectivă au fost toate excluse de autoritatea contractantă, fără ca alte întreprinderi decât cele două care sunt implicate în litigiul principal să fi formulat o cale de atac.

Cu referire la soluția CNSC expusă anterior prin Hotărârea nr. 2729 din 13 Decembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7138/2/2021, instanța a reliefat:

"Pe de o parte, Curtea constată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 nu au fost utilizate în cauză în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate, astfel cu susține petenta. În sprijinul acestei concluzii vin și cele statuate de CJUE în Cauza C-689/13 PFE, redată de Consiliu în decizia atacată"

DETALIEREA MOTIVELOR PENTRU CARE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATĂ

1. Cu privire la verificatorii de proiect

Față de cele prezentate anterior, este evident că proiectul trebuie să fie verificat de un verficator de proiect atestat.

Din verificarea documentelor asocierii în discuție, Consiliul poate constata că, pentru pozitia de verficator de proiect, au fost nominalizați experți, cu atribuțiile specifice acestora, pentru care s-a prezentat și Declarația de disponibilitate.

În ceea ce privește susținerea Contestatoarei potrivit căreia ar fi trebuit să declare ca fiind subcontractant verficatorul de proiecte, o

apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru motivele pe care urmează să le expună, exhaustiv, în continuare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul poate ține seama de dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit căroră:

“(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investorilor și prin responsabili tehnici cu execuția, autorizați, angajați ai executanților”

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căroră: *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificali de proiecte:*

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat", precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"

Reliefează și faptul că nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori de proiect și societatea angajatoare, aceasta din urmă putând stabili care sunt angajații care participă efectiv la realizarea proiectului care sunt angajații (atestați conform legii) care să realizeze exclusiv partea de verificare de proiect.

Prin urmare, dreptul de verificare a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de proiecte dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de achiziții, ce urmează a fi atribuit, constă și în verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că ofertanții pot nominaliza persoane în acest sens.

Totodată, în documentația de atribuire, nu se regăsesc precizări care să impună operatorilor economici un anumit mod de acces la verificatorii de proiect, ci doar s-a precizat că executantul lucrărilor va trebui să respecte întocmai documentația tehnică după ce a fost verificată de către verificatorii de proiect și avizată.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante la verificarea acestora. Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul asigurării serviciului de verificare a proiectelor nu a fost contestată, motiv pentru care, cerința impusă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În sensul acestei susțineri, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 114/C6/3076 din 16.01.2023, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul dispunând:

"Din verificarea documentelor asocierii în discuție, Consiliul constată că, pentru poziția de verificator de proiect, este nominalizat Stelea Laurențiu, cu atribuțiile specifice acestuia, care a prezentat și Declarația de disponibilitate (Formularul nr. 3B), semnată în data de

04.10.2022. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi trebuit să declare ca fiind subcontractant verficatorul de proiecte, deoarece, în opinia societății... "verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată tot de către Asocieria... prin experții nominalizați", respectiv că s-ar impune „nominalizarea ca subcontractant a expertului desemnat ca verficator de proiect”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit căroră...”

De asemenea, jurisprudențial indică și Decizia civilă nr. 2046 din 11 august 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 5449/2/2022 - Anexa nr. 1.

Prin urmare, din documentația de atribuire rezultă doar că verficatorii de proiecte trebuie asigurați de ofertanți, iar aceștia trebuie să fie atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice Locuințelor, în condițiile legii, ci nu că verficatorii de proiecte trebuie să fie angajați ai unui alt operator economic (subcontractor) decât cel ai cărui angajați elaborează proiectele, astfel cum interpretează în mod eronat Autoritatea contractantă.

Reliefează că, o altă concluzie nu rezultă nici din prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 742/2018 sau HG nr. 1/2018 care oricum nu ar fi putut adăuga cerințe neprevăzute în documentația de atribuire și în funcție de care se verifică ofertele.

Astfel, potrivit prevederilor art. 13 alin. (1), art. 22 lit. c), art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, art. 5, art. 6 din HG nr. 742/2018 și art. 4 din HG nr. 1/2018, rezultă că referirea la verficatorii de proiecte care trebuie să fie alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor se referă la specialiștii persoane fizice care verifică sau elaborează proiectele, și nu la operatorul economic la care aceștia sunt angajați cu contract de muncă sau cu care au încheiat contracte de colaborare.

De altfel, chiar art. 5 din HG nr. 742/2018, invocat de CNSC, prevede că specialiștii cu activitate în construcții își pot desfășura activitatea ca persoană fizică autorizată sau acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice de unde rezultă că reglementarea se referă la specialiștii persoane fizice, și nu la operatorii economici care au încheiat contractul de achiziție publică.

2. Cu referire la critica 2 din cuprinsul Contestației, potrivit căreia, pentru experții nominalizați, intervenienta nu ar fi depus documente constatatoare/recomandări emise sau avizate de beneficiar, precizează:

În cuprinsul criticilor 2 și 3, Contestația indică faptul că intervenienta nu ar fi prezentat documente constatatoare/recomandări emise sau avizate de beneficiari pentru specialistul propus în funcția de Șef de șantier - Paraschiv Cristian Gabriel și pentru funcția de Coordonator proiect Bascacov Mihai.

Preliminar, precizează că, așa cum rezultă din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă face referire la personalul "Contractantului", ci nu la personalul "Ofertantului", iar în acest sens indică punctul 9 din Caietul de sarcini, denumit "9. Personalul Contractantului".

Jurisprudențial, indică Deciziei CNSC nr. 234/C9/3150 din 31.01.2023, Consiliul dispunând:

"Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, prin caietul de sarcini, la pct. 10.3 s-au stabilit obligații în sarcina executanților, printre acestea fiind acelea de întocmire a unui Plan de management al deșeurilor (inclusiv valorificare, reciclare, dacă este cazul).

Fiind în sarcina executantului întocmirea unui astfel de plan, nu existau motive pentru care să pretindă contestatoarei depunerea unui astfel de document prin Ofertă.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice cerințe suplimentare celor din documentația de atribuire, respectiv nu poate realiza evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată".

Experiența expertului propus pentru funcția de inginer șef de șantier a fost demonstrată prin deciziile de numire ale acestuia ca șef de șantier pentru cele 5 proiecte solicitate, în cadrul cărora domnul Paraschiv Cristian ca șef șantier a demonstrat pe deplin că în ciuda faptului că nu este absolvent de studii superioare în domeniul construcțiilor, el fiind absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București - Facultatea de Îmbunătățiri funciare și Ingineria Mediului, specializarea Măsurători terestre și Cadastru, are capacitatea de a îndeplini cu succes cerințele Autorității contractante din subcapitolul Responsabilități în cadrul Contractului (pag. 5 Caiet de sarcini).

Referitor la documentele care demonstrează participarea acestuia în cadrul contractelor ca șef de șantier, intervenienta a prezentat în procedură deciziile de numire pentru fiecare dintre cele 5 contracte solicitate, decizii atât de la actualul loc de muncă, dar și de la fostul angajator, documente care au putere juridică, acestea fiind retransmise Autorității contractante, incluși, și cu viza beneficiarilor finali ai respectivelor contracte.

Prin prezentarea ulterioară (ca anexe la răspunsurile la clarificări) a acestor decizii, vizate și de beneficiar nu au fost depuse documente suplimentare așa cum afirmă, ci au fost depuse aceleași documente, care dintr-o eroare materială nu au fost anexate ofertei inițiale.

În sensul acestei susțineri, intervenienta indică Decizia nr. 1870 din 30 septembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. 4966/2/2021, instanța reținând:

"În orice caz, cum a reținut și Consiliul, un răspuns la clarificări care are doar rolul de confirmare a celor deja depuse în ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, nici de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât solicitări de clarificări au fost cerute tuturor ofertanților".

Pentru soluționarea acestei critici, invocă și Solicitarea de clarificări cu nr. 3669/06.06.2023, precum și a Răspunsului transmis de Asociera ...SA.

a) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 3 din Solicitarea de clarificări, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de șantier - Bara Ortansa, Asociera ...a depus recomandări eliberate de operatorii economici pentru care doamna Bara Ortansa a prestat serviciile aferente funcției de Șef de șantier, iar potrivit caietului de sarcini recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de beneficiari.

După cum se învederează din Răspunsul transmis, Asociera ...SA, nu doar că nu a depus în ofertă recomandările emise sau avizate de beneficiari, însă nici măcar prin Răspunsul la clarificări NU a depus aceste documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor.

3. Cu referire la critica 3 din cuprinsul Contestației, potrivit căreia, pentru experții nominalizați, intervenienta nu ar fi depus documente constatatoare/recomandări emise sau avizate de beneficiari - în concret, cu referire la coordonatorul de proiect, precizează faptul că, în propunerea tehnică a intervenientei, la pag. 470-486, au fost prezentate documentele privind experiența profesională a domnului Bascacov Mihai, propus ca expert cheie în funcția de coordonator proiectare (șef proiect), împreună cu cele 5 recomandări ale beneficiarilor lucrărilor la care acesta a participat ca șef proiect, semnate de beneficiarii direcți ai lucrărilor respective.

În procesul de evaluare, la solicitarea Autorității contractante, intervenienta a prezentat și documentele care certifică în mod clar faptul că semnatarii celor 5 recomandări prezentate de aceasta (pag 504-509) sunt beneficiarii finali ai lucrărilor respective, lucru confirmat de Autoritatea contractantă prin acceptarea clarificărilor acesteia. Așadar se poate observa că afirmația Contestației, că a prezentat suplimentar o recomandare, nu este reală, ea fiind menită să inducă în eroare Onoratul Consiliul.

Referitor la demonstrarea experienței similare, menționează că adresele de recomandare pe care le-a atașat în propunerea tehnică sunt vizate de către beneficiarul final al lucrărilor.

În unele adrese de recomandare, se întâlnesc beneficiari societăți comerciale, fapt pentru care, se poate crede că nu este beneficiarul final al investiției, dar conform autorizațiilor de construire, în care ei apar ca beneficiar, se justifică semnarea acelor recomandări de către ei.

În sensul acestei susțineri, intervenienta indică Decizia nr. 1870 din 30 septembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului nr. 4966/2/2021, instanța reținând:

"În orice caz, așa cum a reținut și Consiliul, un răspuns la clarificări care are doar rolul de confirmare a celor deja depuse în ofertă nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, și nici de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, atâta timp cât solicitări de clarificări au fost cerute tuturor ofertanților".

Pentru soluționarea acestei critici, invocă și Solicitarea de clarificări cu nr. 3669/06.06.2023, precum și a răspunsului transmis de Asocieria ...SA, din care rezultă că i-au fost solicitate clarificări similare, inclusiv, Contestatoarei, însă nici măcar prin răspunsul la clarificări NU a depus aceste documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor.

În final, apreciază că, în condițiile în care toate informațiile pentru îndeplinirea cerinței se regăsesc în Propunerea tehnică a intervenientei, potrivit prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată de principiul proporționalității, ceea ce presupune că, orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere.

Cu alte cuvinte, în prezentul caz, Autoritatea contractantă a acționat în mod corect, și nu sub imperiul unui formalism exagerat, având în vedere că răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au adus completări ofertei intervenientei.

În acest sens, indică și Decizia nr. 741 din 4 Iunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care evidențiază la paginile 10-11 următoarele:

" (...) Cu toate acestea, Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și organizării concursului de soluții este principiul proporționalității,

Ca expresie a priorității aplicării respectării principiului proporționalității, inclusiv în cadrul derulării unei proceduri de achiziții publice, este necesar ca actele/măsurile autorităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel încât, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hot. Curții din 05.05.1998. National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în

care măsurile adoptate/actele emise de autoritățile contractante nu trebuie să încalce principiul tratamentului egal al ofertanților, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Curtea apreciază că, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (par. 61, Hot. CJUE din 07.04.2016 în cauza Partner Apelski Dariusz împ. Zarząd Oczyszczania Miasta, C-324/14).

În ceea ce privește principiul egalității de tratament dintre operatorii economici, în hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 Archus și Gama, CJUE a statuat că, "acest principiu enunțat de art. 10 din Directiva 2004/17/CE a PE și a Consiliului din 31.03.2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor."

4. Cu referire la faptul că, în oferta intervenientei nu se regăsesc toate livrabilele precizate în cadrul punctului 11 al Caietului de sarcini, respectiv Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor din Construcție (PAC) și Proiectul de Organizare a execuției Lucrărilor (POE), precizează:

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului faptul că în Fișa de date, cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, nu există linie bugetară distinctă pentru livrabilele PAC și POE, ci doar pentru 3.5.4 - Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, capitol ce include și aceste livrabile, în consecință, în cadrul graficului Gantt au fost reprezentate cumulat în cadrul activității de Elaborare DAA, știut fiind faptul că, dacă aceste activități nu sunt realizate, nu se poate trece la întocmirea proiectul tehnic și al detaliilor de execuție.

5. Cu referire la calificarea educațională și/sau profesională a șefului de șantier (coordonatorul colectivului de execuție), precizează că, așa cum rezultă din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă face referire la personalul "Contractantului", ci nu la personalul "Ofertantului", iar în acest sens, indică punctul 9 din Caietul de sarcini, denumit "9. Personalul Contractantului".

În al doilea rând, pentru expertul Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție), în caietul de sarcini, la secțiunea "Calificare educațională și/sau profesională se indică: "absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor, se vor prezenta documente pentru dovedirea calificării".

Reiterează și faptul că, potrivit Caietului de sarcini, capitolul 9 -Personalul contractantului, pag. 4, - calificarea educațională și/sau profesională a șefului de șantier, acesta trebuie să fie absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor.

Analizând expresia „domeniul construcțiilor”, nu se poate spune cu certitudine la ce domeniu mai exact s-a referit autoritatea contractantă, deoarece există mai multe categorii de construcții: construcții civile și industriale, construcții agrozootehnice, construcții hidrotehnice etc, deci intervenienta consideră că expertul propus prin experiența acumulată în domeniul construcțiilor hidrotehnice se încadrează fără nici o problemă în îndeplinirea condițiilor solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă contestatoarele afirmă contrariul, experiența expertului propus de intervenientă și relatată și demonstrată anterior, îl califică fără tăgadă pentru postul de șef de șantier, îndeplinind astfel toate condițiile solicitate de Autoritatea contractantă.

În plus, inginerul topograf nominalizat de Asocieria contestatoare, respectiv Bogdan Covrescu, a absolvit aceeași Universitate, aceeași facultate/specializare ca expertul nominalizat de intervenientă. În acest sens indică pagina 259 din Propunerea tehnică a contestatoarei.

Pentru confirmarea faptului că expertul nominalizat de intervenientă pentru funcția de șef de șantier este absolvent cu studii superioare în domeniul construcțiilor, anexează documente din care rezultă că, titlul de inginer în domeniul geodezie reprezintă o specializare în domeniul construcțiilor, care se regăsește în cadrul mai multor universități (Anexa nr. 2).

Prin raportare la cele prezentate anterior, este indubitabil că, prin raportare la conținutul ofertei depuse, intervenienta a îndeplinit cerința.

DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE

1. Prin raportare la Solicitarea de clarificări cu nr. 3669/06.06.2023, precum și a Răspunsului transmis de Asocieria ... SA, contestatoarele apreciază că, oferta depusă de această asocierie se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, astfel:

a) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 3 din Solicitarea de clarificări, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de șantier - Bara Ortansa, Asocierea ...a depus recomandări eliberate de operatorii economici pentru care doamna Bara Ortansa a prestat serviciile aferente funcției de Șef de șantier, iar potrivit caietului de sarcini, recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de beneficiari.

După cum se învederează din răspunsul transmis, Asocierea ...SA nu doar că nu a depus în ofertă recomandările emise sau avizate de beneficiari, însă nici măcar prin răspunsul la clarificări NU a depus aceste documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor.

Această susținere este confirmată chiar de răspunsul transmis de Asocierea ...SA, la punctul 3, din cadrul căruia se redă un extras relevant pentru soluționarea acestei critici, astfel:

"Pentru dna. Bara Ortansa, propusă pentru poziția de șef de șantier s-au transmis în cadrul propunerii tehnice, la pag. 590 și 591, recomandări emise de către angajatori, de unde rezultă faptul că aceasta a deținut funcția de șef de șantier pentru proiectele menționate.

În evaluarea ofertei, avem rugămintea de a avea în vedere următoarele considerente:

Documentele solicitate, respectiv recomandările din partea beneficiarilor finali nu au putut fi emise, întrucât lucrările menționate în cadrul recomandărilor de la angajator au fost demarate într-o perioadă anterioară, respectiv anii 2018, 2019, 2020, personalul din cadrul autorităților contractante schimbându-se, iar termenul scurt privind răspunsul la solicitare nu a permis acestora studierea documentelor în vederea transmiterii unui răspuns."

În considerarea celor prezentate anterior este indubitabil faptul că, prin raportare la răspunsul transmis, oferta depusă de această asocieră se impune a fi declarat:

Neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nici prin răspunsul la clarificări nu a depus documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, în concret nu a depus recomandările avizate/emise de beneficiari, prin urmare nu a fost îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire, având în vedere că cele declarate în propunerea tehnică nu sunt confirmate de documente nici prin răspunsul la clarificări;

Inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că răspunsul transmis nu este concludent, prin raportare la cerința stipulată în cuprinsul documentației.

b) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 4 din Solicitarea de clarificări, prin oferta depusă Asocierea ...nu dovedește că îndeplinește

cerința minimă impusă prin documentația de atribuire, având în vedere că, în Graficul Gantt prezentat nu s-au regăsit informații cu privire la activitate de "Pregătire a personalului de exploatare", așa cum se solicită în Fișa de date.

Din răspunsul transmis de Asocieria ...SA se confirmă faptul că nu este îndeplinită cerința din Fișa de date privind includerea activității "6.1. Pregătirea personalului de exploatare".

Așa cum rezultă atât din Fișa de date, cât și din Formularul 5 - Formularul de ofertă și Caietul de sarcini, aceasta reprezintă o activitate distinctă.

Susținerea contestatoarei este confirmată chiar de răspunsul transmis de Asocieria ...SA, la punctul 4, din cadrul căruia redă un extras relevant pentru soluționarea acestei critici, astfel:

„Activitatea de pregătire a personalului de exploatare se regăsește în cadrul graficului depus în propunerea tehnică inclusă în activitatea probe/teste (linia 110 a graficului Gantt) în partea de final a acestei activități, după montarea tuturor echipamentelor".

Activitatea de probe/teste reprezintă o activitate distinctă, așa cum rezultă din cuprinsul Fișei de date, astfel:

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 5.500,00 lei, fără TVA;

1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților: 5.000,00 lei, fără TVA;

3.5.4. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor: 35.000,00 lei, fără TVA;

3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 25.000,00 lei, fără TVA;

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție: 335.000,00 lei, fără TVA;

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului: 94.643,81 lei, fără TVA;

4.1. Construcții și instalații: 7.550.019,16 lei, fără TVA;

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 15.204,00 lei, fără TVA;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 150.252,00 lei, fără TVA;

5.1 Organizare de șantier: 15.800,00 lei, fără TVA;

6.1. Pregătirea personalului de exploatare: 2.314,64 lei, fără TVA;

6.2. Probe tehnologice și teste: 13.777,60 lei, fără TVA.

În mod similar se regăsesc activitățile și în cadrul Formularului de ofertă propus de Autoritatea contractantă.

În plus, în Fișa de date, la la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se indică:

3. Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele chei (jaloanele).

În soluționarea acestei contestații, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudenta unitară în acest domeniu, astfel:

Prin Decizia CNSC nr. 886/0/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

"Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmire ofertelor".

În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019:

"Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții si-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei".

În considerarea celor prezentate anterior, rezultă indubitabil faptul că oferta depusă nu respectă exigențele documentației de atribuire, iar răspunsul la clarificări, fără putință de tăgadă este neconcludent.

c) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 1 din Solicitarea de clarificări, prin oferta depusă de Asocieria ...SA nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire cu privire la activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii sau de către Subcontractanții propuși.

Ca o chestiune prealabilă, pentru soluționarea acestei critici indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

"Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Descrierea serviciilor și a lucrărilor ce urmează a fi realizate, cu respectarea soluției prezentate în DALI. În situația în care oferta va fi depusă în asociere sau vor exista subcontractanți propuși, în cadrul propunerii tehnice vor fi descrise activitățile ce vor fi realizate de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanții propuși".

Totodată, supune atenției Consiliului, punctul 1 din cadrul răspunsului, conform căruia rezultă indubitabil faptul că, nici prin răspunsul la clarificări nu se indică, în concret, modalitatea în care este îndeplinită această cerință, făcându-se trimitere, exclusiv, la acordurile de subcontractare, formulare DUAЕ, acordul de asociere și personalul propus.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, Autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Cu titlu de jurisprudență, indică și practica reținută de Consiliu prin Decizia nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019, astfel:

"Cu toate acestea, încălcându-și propria cerință din documentația de atribuire, redată anterior în considerente, precum și propriul răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, prin care a subliniat că nu acceptă reformularea cerinței și nici nu a precizat, în mod expres, pentru a fi cunoscut de orice operator economic interesat, ca ar accepta și produse cu specificații tehnice echivalente (în speță, aparate dotate cu sistemul ClearWiew (Electronic Double Walls) - încălzitor radiant activ în funcția de operare a incubatorului), Consiliul constată că Autoritatea contractantă a procedat contrar și prin demersul său de a accepta produsul propus de ofertantul autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între

operatorii economici, consacrat de art. 2 alim (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice."

d) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 2 din Solicitarea de clarificări, precum și a Răspunsului transmis, prin oferta depusă de Asocierea ...SA nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare)", dar și faptul că punctajul pentru acest expert cheie a fost acordat în mod eronat.

În etapa de evaluare, în mod corect Autoritatea contractantă a sesizat faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu a fost nominalizat un specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)".

Prin Răspunsul transmis, Asocierea ...face trimitere la șeful echipei de proiectare, dna Ing. Știrbu Roxana, cu toate că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date, șeful de șantier reprezintă un expert distinct.

Supune atenției Consiliului conținutul Fișei de date, din care rezultă faptul că au fost solicitați 3 experți cheie, astfel:

- Manager de proiect (responsabil proiect — proiectare și execuție):
- Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)
- Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție):

Din oferta depusă, iar în acest sens se indică paginile 109-140 din Propunerea tehnică, din care rezultă că, pentru doamna dna Ing. Știrbu Roxana, Asocierea a dovedit implicarea acesteia în proiecte similare, însă în calitate de manager de proiect/șef de proiect, ci nu în calitate de coordonator proiectare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În plus, potrivit informațiilor existente la paginile 59-61 din Propunerea tehnică, respectiv din Organigrama și Tabelul în care este prezentat personalul minim propus, rezultă faptul că, dna Ing. Știrbu Roxana a fost indicată ca "Șef echipă proiectare", în ofertă făcându-se trimiteri la acest expert cheie, atât în calitate de Manager de proiect, cât și în calitate de Coordonator proiectare.

Prin raportare la cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că nu a fost îndeplinită cerința minimă privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare)", iar, în plus, punctajul a fost acordat în mod eronat pentru acest expert, în sensul că, pentru doamna Ing. Știrbu Roxana a fost acordat punctaj atât pentru expert cheie "Manager de proiect", cât pentru expertul cheie "Coordonator proiectare".

Consiliul poate constata că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către această asocieră, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu

cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse initial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar acceptarea răspunsului la clarificări prin care au fost depuse documentele doveditoare este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, în condițiile în care informațiile noi prezentate de ofertant nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale, prin acceptarea răspunsului formulat de Asocieria ...SA, Autoritatea contractantă încălcându-și propria documentație de atribuire în cadrul căreia a menționat expres că nerespectarea cerințelor minime, atrage după sine descalificarea ofertei ca fiind neconformă.

Prin raportare la cerințele existente în Documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, operatorul economic nu are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului.

Preliminar, supune atenției Consiliului conținutul Fișei de date, respectiv un extras din cuprinsul acesteia, respectiv:

III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

"2. Totodată, operatorii economici care participă la procedura vor prezenta:

- autorizație privind lucrările de instalare întreținere a sistemelor instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență;

- autorizație privind lucrările de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare stingere a incendiilor, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență".

Din oferta depusă rezultă că niciun membru din cadrul asocierii și niciun subcontractant nu dețin aceste autorizații.

Este necesar ca, încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individuală, fie prin subcontractare sau asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din obiectul contractului fiind subordonat împlinirii condiției prealabile, privind posibilitatea reală de îndeplinire a obiectului contractului de către însuși ofertant, în oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 53 alin. (1) din Legea 98/2016, astfel încât, în măsura în care subcontractantul indicat ulterior nu este acceptat, din motive temeinice de autoritatea contractantă, oferta inițială să poată fi valorificată, iar executarea obiectului contractului să nu fie supusă unei condiții incerte.

Apreciază că, o concluzie contrară ar lipsi de conținut dispozițiile Legii 98/2016 care vizează verificarea ofertelor de către Comisia de evaluare, într-o etapă distinctă și prealabilă, în sensul că, o parte din obiectul contractului, care în mod real nu poate fi executată de ofertanți și fără de care nu este posibilă îndeplinirea contractului, ar rămâne să fie verificată sub aspectul posibilității de aducere la îndeplinire doar pe parcursul executării contractului, odată cu nominalizarea unui subcontractant.

Necesitatea includerii în ofertă a subcontractanților, așa cum a reținut și Consiliul reiese și din următoarele texte legale: art. 55 din Legea nr. 98/2016, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 47 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 98/2016 este definită noțiunea de subcontractant ca fiind:

"zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi."

Din interpretarea normei anterior reținute, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 ca fiind:

"y) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute "prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *"(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a, precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se*

bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”

3. Prin raportare la conținutul ofertei se impunea a fi declarată ca fiind neconformă având în vedere propunerea tehnică imprecisă, neadaptată la obiectul contractului.

a) ANGAJAMENTUL DE A NU SUBCONTRACTA se referă la o investiție din altă localitate: ÎNFIINȚARE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APĂ UZATĂ ÎN

Învederează Consiliului pagina 558 - ANGAJAMENTUL DE A NU SUBCONTRACTA se referă la o investiție din altă localitate, respectiv: ÎNFIINȚARE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APĂ UZATĂ ÎN ..., așadar ofertantul nu îndeplinește cerința privind depunerea angajamentului de a nu subcontracta.

b) Supune atenției Consiliului Anexa 4 - Utilaje, existentă la pagina 577: contractul prezentat de închiriere a utilajelor este pentru alta investiție: ÎNFIINȚARE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATUL SCÂNTEIEȘTI, EXTINDERE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATUL ..., MODERNIZARE GOSPODĂRIE DE APĂ ÎN SATUL ... ȘI MODERNIZARE SISTEM DE CAPTARE A APEI ..., prin urmare nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire de prezentare a modului de asigurare a utilajelor necesare desfășurării proiectului.

c) Anexa - Fișe tehnice utilaje tehnologice - supune atenției Consiliului pagina 577, din care rezultă că acestea sunt nesemnate și neasumate de furnizor, prin urmare se poate afirma cu certitudine că atât termenul de garanție acordat utilajelor, cât și oferta financiară a acestora este nereală.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil faptul că acestea reprezintă elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență.

În sensul susținerilor sale, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021, în cadrul căreia Consiliul a evidențiat:

”Consiliul reține că informațiile prezentate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un

contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. În condițiile în care există o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului, nu este posibil ca printr-o simplă afirmație că lucrările reprezintă, de fapt, servicii de dezăpezire, nu se corectează marile erori din documentația de atribuire.”

4. Din Graficul Gantt depus se confirmă faptul că oferta se impunea fi declarată ca fiind neconformă.

Pentru soluționarea acestei critici, indică cerința existentă în cuprinsul Fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cadrul căreia se indică:

”3. Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele chei (jaloanele),”

Din Grafic Gantt depus de Asocieria ...SA, se învederează următoarele neconformități:

a) DN61 ... - pct 18 - desfacere sistem rutier 01.09.2023-20.10.2023

-Pct 19 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi : 11.09.2023-30.10.23 - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește - la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 20 - conducta apă: 21.09.2023-09.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește, la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apa nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 21 - cămine de vane : 01.10.2023-19.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 22 — hidranți : 11.10.2023-29.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se

greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 23 - subtraversări : 21.10.2023-09.12.2023 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 20)

-Pct 24 - cămine bransament : 31.10.2023-19.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de bransament se încep după realizarea subtraversarilor; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

b) DN61- Vadul Lat - pct 27 - desfacere sistem rutier : 30.11.2023-18.01.2024

-Pct 28 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 10.12.2023-28.01.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 29 - conducta apa: 20.12.2023-07.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 30 - cămine de vane: 30.12.2023-17.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se începe după montaj conducta; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 31 — hidranți : 09.01.2024-27.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 32 - subtraversări: 19.01.2024-08.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Tehnologic este total incorect deoarece subtraversarile sunt programate a se finaliza după finalizarea conductei de apă , iar pe aceste

distanțe nu se mai monteaza conducta de apa deoarece aceasta a fost deja finalizata ca montaj (pct 29)

-Pct 33 - cămine branșament: 29.01.2024-22.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

c) Strada Trandafirilor - Pct 36 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 12.04.2024-01.05.2024.

-Pct 37 - conductă apă: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor

-Pct 38 - cămine de vane 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 39 - hidranți : 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 40 - subtraversări: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Tehnologic este total incorect deoarece subtraversările sunt programate a se finaliza după finalizarea conductei de apă, iar pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 37)

-Pct 41 - cămine branșament: 01.06.2024-20.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

d) Strada Nucilor - pct 43 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 44 - săpătura, perna de balast, montaj si umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

- Pct 45 — conducta apa: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; cînd se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 46 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 47 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 48 - subtraversări 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică, aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 45);

-Pct 49 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

e) Strada Liliacului - pct 51 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 52 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 53 — conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 54 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă

-Pct 55 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

- Pct 56 - subtraversări: 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică, aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 53)

-Pct 57 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșeste la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

f) Strada Măceșilor - pct 59 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 60 - săpătura, pernă de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 61 - conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; cand se greseste la realizarea legaturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 62 - cămine de vane : 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform

legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 63 – hidranți : 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 64 — subtraversări : 01.06.2024-20.06.2024 — atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 61)

-Pct 65 - cămine branșament : 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

g) Strada 1 - pct 67 - desfacere sistem rutier : 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 68 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 69 - conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 70 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă-

-Pct 71 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se

greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 72 - subtraversări: 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai monteaza conducta de apa deoarece aceasta a fost deja finalizata ca montaj (pct 45)

-Pct 73 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaturi grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfacut nu este necesară și refacerea lui?

h) DJ412C - sat Podisor - pct 76 - desfacere sistem rutier: 01.09.2023-20.10.2023

Pct 77 — săpătura, perna de balast, montaj si umpluturi: 11.09.2023-30.10.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaturi grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșeste la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Pct 78 - conducta de apă: - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaturi grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

Pct 79 - cămine de vane: 01.10.2023-19.11.2023 - periodic cele două activități se încep una dupa cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenrea, tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

Pct 80 - hidranți: 11.10.2023-29.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaturi grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 81 - subtraversări: 21.10.2023-09.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, subtraversările se încep după realizarea hidranților și se finalizează după finalizarea conductei de apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 78)

-Pct 82 - cămine branșament: 31.10.2023-19.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, caminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 83 - refacere sistem rutier - 10.11.2023-29.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, refacere sistem rutier se încep după realizarea cămine branșament; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

i) Strada Socului - Pct 85 - desfacere sistem rutier 30.12.2023-18.01.2024

-Pct 86 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 09.01.2024-28.01.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 87 - conducta apă: 19.01.2024-07.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 88 - cămine de vane : 29.01.2024-17.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, caminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, caminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 89 - hidranți: 08.02.2024-27.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 90 — subtraversări: — atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 87);

-Pct 91 - cămine branșament: 28.02.2024-18.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, caminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

j) Strada Campului 1 - pct 93 — desfacere sistem rutier: 23.01.2024-11.02.2024

-Pct 94 — săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 02.02.2024-21.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 95 - conducta apă: 12.02.2024-02.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 96 - cămine de vane: 02.02.2024-12.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică, căminele de vane se încep după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 97 — hidranți: 03.03.2024-22.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 98 — subtraversări: 13.03.2024-01.04.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 95)

Pct 99 - cămine branșament: 23.03.2024-11.04.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

k) Referitor la clarificarea Autorității contractante unde se regăsesc în graficul Gantt informațiile referitoare la "Pregătirea personalului de exploatare", SC ...SA a afirmat că aceste informații se regăsesc pe linia 110 probe și teste, ceea ce este total neadevărat, deoarece în Fișa de date cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, pag 2, se regăsește linie de încadrare bugetară distinctă pentru pregătirea personalului de exploatare (6.1), deci această activitate trebuia reliefată distinct în graficul Gantt. De asemenea, răspunsul SC ...SA la această întrebare nu

poate fi considerat concludent deoarece conform repartizării în grafic această activitate ar urma să se desfășoare pe toată perioada de execuție a contractului ceea ce este bine știut că pregătirea personalului de exploatare se face în perioada de final a contractului cand lucrarea este finalizată. Dacă lucrarea este în desfășurare, personalul pe ce se va pregăti în vederea exploatării?

l) Unde se regăsește Drumul critic în cadrul graficului Gantt ?

m) Perioada de recepție la terminarea lucrărilor este 0 zile, ori conform HG 343/2017, Art. 19 recepția la terminarea lucrărilor nu poate dura mai puțin de 3 zile până la finalizare.

În considerarea celor prezentate anterior, se poate afirma că, în cadrul propunerii tehnice lipsește de-a dreptul Graficul Gantt al lucrării.

ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL își justifică interesul prin aceea că în data de 29.06.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 4116/29.06.2023, conform căruia oferta sa este clasată pe locul I, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar pe locul II s-a clasat oferta depusă de ASOCIEREA formată din SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, iar în opinia contestatoarei, această ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă cu încălcarea dispozițiilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (1), (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.

Contestatoarea a menționat următoarele argumente de fapt și de drept în susținerea contestației:

În cadrul procedurii, oferta SC ...SRL (lider de asociere) - ... SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

La data de 07.07.2023, a fost publicată în SEAP contestația, formulată de SC ...cu privire la oferta SC ...SRL.

Ca o chestiune prealabilă, reliefează faptul că, în conformitate cu dispozițiile CJUE, așa cum au fost reliefate în cadrul Cauzei C 532/20 CJUE, interesul contestatoarei SC ...SRL de a contesta s-a născut la data de 07.07.2023, aceasta fiind data cand a luat la cunostință de contestația publicată în SEAP formulată cu privire la oferta acesteia.

Interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice se analizează în raport de următoarele dispoziții legale: Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016; Art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la cele prezentate anterior, este indubitabil că doar ofertantul care a fost respins definitiv din cadrul unei proceduri de atribuire este prezumat că nu mai justifică un interes, în promovarea unei căi de atac împotriva actelor emise de autoritatea contractantă. Prin urmare, contestatoarea nu se încadrează în această situație de excepție, unica reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii,

interesul de a contesta rezultatul procedurii care vizează un alt participant la procedură, excepția lipsei de interes fiind nefondată.

În sensul acestei susțineri, indică și Decizia CNSC nr. 636/C5/2983/3072 din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 449 din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului 402/59/2023.

Jurisprudențial, invocă Decizia civilă nr. 752 din 07 aprilie 2021, pronunțată în dosarul 1618/2/2021, de către Curtea de Apel București, din cadrul căreia ilustrează un extras, astfel:

"Așa fiind, reiese din textele legale de mai sus, că orice persoană vătămată care are sau a avut un interes în procedura de atribuire și suferă sau riscă să sufere un prejudiciu are atât dreptul, cât și interesul de a promova contestația împotriva unui act vătămător al autorității contractante, indiferent de calitatea acestuia de ofertant desemnat câștigător,

Singura excepție de la această regulă este expres prevăzută de lege și are în vedere situația operatorului economic exclus definitiv din procedura de atribuire care, terț fiind, nu mai poate ataca actele autorității contractante, caz care nu se regăsește în prezenta cauză.

Petenta are un interes în procedura de atribuire, acesta fiind reprezentat de promovarea dreptului de a semna contractul de achiziție publică în cadrul procedurii.

Concluzionând, cum petenta nu se încadrează în situația de excepție, unică, reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii în privința celui alt participant la procedură, în mod eronat Consiliul a admis excepția lipsei de interes.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, cum Oferta petentei nu este respinsă definitiv din cadrul procedurii de atribuire, reiese că aceasta prezintă un interes pentru a contesta oferta Asocierii General, aceasta cu atât mai mult cu cât decizia autorității de respingere a ofertei acesteia a fost desființată."

De asemenea, astfel de soluție, de admitere a excepției lipsei de interes, este contrară considerentelor Curții de Justiție a Uniunii Europene care, prin Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C 689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva Airgest SpA, a decis următoarele:

„Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie

interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice sau a normelor de transpunere a acestui drept și prin care se urmărește excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant."

Pentru a decide în acest sens, Curtea a făcut referire la punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C 100/12, EU:C:2013:448), prin care s-a considerat că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru Entitatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale. De asemenea, făcând referire la punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație Curtea a stabilit că fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul.

DETALIEREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE

1. Prin raportare la Solicitarea de clarificări cu nr. 3669/06.06.2023, precum și a Răspunsului transmis de Asocieria ... SA, contestatoarea apreciază că, oferta depusă de această asocierie se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, astfel:

a) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 3 din Solicitarea de clarificări, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de șantier - Bara Ortansa, Asocieria ...a depus recomandări eliberate de operatorii economici pentru care doamna Bara Ortansa a prestat serviciile aferente

funcției de Șef de șantier, iar potrivit caietului de sarcini recomandările trebuie prezentate ca fiind emise de beneficiari.

După cum se învederează din Răspunsul transmis, Asocierea ...SA, nu doar că nu a depus în ofertă recomandările emise sau avizate de beneficiari, însă nici măcar prin Răspunsul la clarificări NU a depus aceste documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor.

Această susținere este confirmată chiar de Răspunsul transmis de Asocierea ...SA, la punctul 3, din cadrul căruia se redă un extras relevant pentru soluționarea acestei critici, astfel:

"Pentru dna. Bara Ortansa, propusă pentru poziția de șef de șantier s-au transmis în cadrul propunerii tehnice, la pag. 590 și 591, recomandări emise de către angajatori, de unde rezultă faptul că aceasta a deținut funcția de șef de șantier pentru proiectele menționate.

În evaluarea ofertei, avem rugamintea de a avea în vedere următoarele considerente:

Documentele solicitate, respectiv recomandările din partea beneficiarilor finali nu au putut fi emise, întrucât lucrările menționate în cadrul recomandărilor de la angajator au fost demarate într-o perioadă anterioară, respectiv anii 2018, 2019, 2020, personalul din cadrul autorităților contractante schimbându-se, iar termenul scurt privind răspunsul la solicitare nu a permis acestora studierea documentelor în vederea transmiterii unui răspuns."

În considerarea celor prezentate anterior este indubitabil faptul că, prin raportare la răspunsul transmis, oferta depusă de această asocieră se impune a fi declarat:

Neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nici prin Răspunsul la clarificări nu a depus documente pentru confirmarea celor declarate în propunerea tehnică, în concret nu a depus recomandările avizate/emise de beneficiari, prin urmare nu a fost îndeplinită cerința minimă din documentația de atribuire, având în vedere că cele declarate în propunerea tehnică nu sunt confirmate de documente nici prin răspunsul la clarificări;

Inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că răspunsul transmis nu este concludent, prin raportare la cerința stipulată în cuprinsul documentației.

b) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 4 din Solicitarea de clarificări, prin oferta depusă Asocierea ...nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire, având în vedere că, în Graficul Gantt prezentat nu s-au regăsit informații cu privire la activitate de "Pregătire a personalului de exploatare", așa cum se solicită în Fișa de date.

Din răspunsul transmis de Asocieria ...SA se confirmă faptul că nu este îndeplinită cerința din Fișa de date privind includerea activității "6.1. Pregătirea personalului de exploatare".

Așa cum rezultă atât din Fișa de date, cât și din Formularul 5 - Formularul de ofertă și Caietul de sarcini aceasta reprezintă o activitate distinctă.

Susținerea contestatoarei este confirmată chiar de Răspunsul transmis de Asocieria ...SA, la punctul 4, din cadrul căruia vom reda un extras relevant pentru soluționarea acestei critici, astfel:

"Activitatea de pregătire a personalului de exploatare se regăsește în cadrul graficului depus în propunerea tehnică inclusă în activitatea probe/teste (linia 110 a graficului Gantt) în partea de final a acestei activități, după montarea tuturor echipamentelor".

Activitatea de probe/teste reprezintă o activitate distinctă, așa cum rezultă din cuprinsul Fișei de date, astfel:

1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială: 5.500,00 lei, fără TVA;

1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților: 5.000,00 lei, fără TVA;

3.5.4. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor: 35.000,00 lei, fără TVA;

3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție: 25.000,00 lei, fără TVA;

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție: 335.000,00 lei, fără TVA;

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului: 94.643,81 lei, fără TVA;

4.1. Construcții și instalații: 7.550.019,16 lei, fără TVA;

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 15.204,00 lei, fără TVA;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 150.252,00 lei, fără TVA;

5.1 Organizare de șantier: 15.800,00 lei, fără TVA;

6.1. Pregătirea personalului de exploatare: 2.314,64 lei, fără TVA;

6.2. Probe tehnologice și teste: 13.777,60 lei, fără TVA.

În mod similar se regăsesc activitățile și în cadrul Formularului de ofertă propus de Autoritatea contractantă.

În plus, în Fișa de date, la la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se indică:

3. Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea

activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele chei (jaloanele).

În soluționarea acestei contestații, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât pentru Autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudenta unitară în acest domeniu, astfel:

Prin Decizia CNSC nr. 886/0/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul 359/46/2022, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

"Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv, nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmire ofertelor".

În același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019:

"Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții si-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei".

În considerarea celor prezentate anterior, rezultă indubitabil faptul că oferta depusă nu respectă exigențele documentației de atribuire, iar răspunsul la clarificări, fără putință de tăgadă este neconcludent.

c) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 1 din Solicitarea de clarificări, prin oferta depusă de Asocieria ...SA nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire cu privire la activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii sau de către Subcontractanții propuși.

Ca o chestiune prealabilă, pentru soluționarea acestei critici indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din Fișa de date:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

"Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Descrierea serviciilor și a lucrărilor ce urmează a fi realizate, cu respectarea soluției prezentate în DALI. În situația în care oferta va fi depusă în asociere sau vor exista subcontractanți propuși, în cadrul propunerii tehnice vor fi descrise activitățile ce vor fi realizate de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanții propuși".

Totodată, supune atenției Consiliului, punctul 1 din cadrul răspunsului, conform căruia rezultă indubitabil faptul că, nici prin răspunsul la clarificări nu se indică, în concret, modalitatea în care este îndeplinită această cerință, făcându-se trimitere, exclusiv, la acordurile de subcontractare, formulare DUAЕ, acordul de asociere și personalul propus.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime, Autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire.

Cu titlu de jurisprudență, indică și practica reținută de Consiliu prin Decizia nr. ... din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019, astfel:

"Cu toate acestea, încălcându-și propria cerință din documentația de atribuire, redată anterior în considerente, precum și propriul răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, prin care a subliniat că nu acceptă reformularea cerinței și nici nu a precizat, în mod expres, pentru a fi cunoscut de orice operator economic interesat, ca ar accepta și produse cu specificații tehnice echivalente (în speță, aparate dotate cu sistemul ClearWiew (Electronic Double Walls) - încălzitor radiant activ în funcția de operare a incubatorului), Consiliul constată că Autoritatea contractantă a procedat contrar și prin demersul său de a accepta produsul propus de ofertantul autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici, consacrat de art. 2 alim (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice."

d) Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 2 din Solicitarea de clarificări, precum și a Răspunsului transmis, prin oferta depusă de Asocieria ...SA nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin

documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare), dar și faptul că punctajul pentru acest expert cheie a fost acordat în mod eronat.

În etapa de evaluare, în mod corect Autoritatea contractantă a sesizat faptul că, în cadrul propunerii tehnice nu a fost nominalizat un specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)".

Prin Răspunsul transmis, Asocieria ...face trimitere la șeful echipei de proiectare, dna Ing. Stirbu Roxana, cu toate că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date, șeful de șantier, reprezintă un expert distinct.

Supune atenției Consiliului conținutul Fișei de date, din care rezultă faptul că au fost solicitați 3 experți cheie, astfel:

- Manager de proiect (responsabil proiect — proiectare și execuție):
- Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)
- Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție):

Din oferta depusă, iar în acest sens se indică paginile 109-140 din Propunerea tehnică, din care rezultă că, pentru doamna dna Ing. Stirbu Roxana, Asocieria a dovedit implicarea acesteia în proiecte similare, însă în calitate de manager de proiect/șef de proiect, ci nu în calitate de coordonator proiectare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În plus, potrivit informațiilor existente la paginile 59-61 din Propunerea tehnică, respectiv din Organigrama și Tabelul în care este prezentat personalul minim propus, rezultă faptul că, dna Ing. Stirbu Roxana a fost indicată ca "Șef echipă proiectare", în ofertă făcându-se trimiteri la acest expert cheie, atât în calitate de Manager de proiect, cât și în calitate de Coordonator proiectare.

Prin raportare la cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că nu a fost îndeplinită cerința minimă privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (Coordonator colectiv de proiectare), iar, în plus, punctajul a fost acordat în mod eronat pentru acest expert, în sensul că, pentru doamna Ing. Știrbu Roxana a fost acordat punctaj atât pentru expert cheie "Manager de proiect", cât pentru expertul cheie "Coordonator proiectare".

Consiliul poate constata că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de către această asocierie, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, iar acceptarea răspunsului la clarificări prin care au fost depuse documentele doveditoare este de

natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*, în condițiile în care informațiile noi prezentate de ofertant nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale, prin acceptarea răspunsului formulat de Asociera ...SA, Autoritatea contractantă încălcându-și propria documentație de atribuire în cadrul căreia a menționat expres că nerespectarea cerințelor minime, atrage după sine descalificarea ofertei ca fiind neconformă.

Prin raportare la cerințele existente în Documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, operatorul economic nu are capacitatea de a îndeplini obiectul contractului.

Preliminar, supune atenției Consiliului conținutul Fișei de date, respectiv un extras din cuprinsul acesteia, respectiv:

III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

"2. Totodată, operatorii economici care participă la procedura vor prezenta"

- autorizație privind lucrările de instalare întreținere a sistemelor instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență;

- autorizație privind lucrările de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare stingere a incendiilor, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență.

Din oferta depusă rezultă că niciun membru din cadrul asocierii și niciun subcontractant nu dețin aceste autorizații.

Este necesar ca, încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individuală, fie prin subcontractare sau asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din obiectul contractului fiind subordonat împlinirii condiției prealabile, privind posibilitatea reală de îndeplinire a obiectului contractului de către însuși ofertant, în oricare dintre modalitățile prevăzute de art. 53 alin. (1) din Legea 98/2016, astfel încât, în măsura în care subcontractantul indicat ulterior nu este acceptat, din motive temeinice de autoritatea contractantă, oferta inițială să poată fi valorificată, iar executarea obiectului contractului să nu fie supusă unei condiții incerte.

Apreciază că, o concluzie contrară ar lipsi de conținut dispozițiile Legii 98/2016 care vizează verificarea ofertelor de către Comisia de evaluare, într-o etapă distinctă și prealabilă, în sensul că, o parte din obiectul contractului, care în mod real nu poate fi executată de ofertanți și fără de care nu este posibilă îndeplinirea contractului, ar rămâne să fie verificată sub aspectul posibilității de aducere la îndeplinire doar pe

parcursul executării contractului, odată cu nominalizarea unui subcontractant.

Necesitatea includerii în ofertă a subcontractanților, așa cum a reținut și Consiliul reiese și din următoarele texte legale: art. 55 din Legea nr. 98/2016, art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 47 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 98/2016 este definită noțiunea de subcontractant ca fiind:

"zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi."

Din interpretarea normei anterior reținute, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016 ca fiind:

"y) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, sau care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute "prin externalizare" reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *"(3) În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată, și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a, precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe ale căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)."*

3. Prin raportare la conținutul ofertei se impunea a fi declarată ca fiind neconformă având în vedere propunerea tehnică imprecisă, neadaptată la obiectul contractului.

a) ANGAJAMENTUL DE A NU SUBCONTRACTA se referă la o investiție din altă localitate: ÎNFIINȚARE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APĂ UZATĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...

Învederează Consiliului pagina 558 - ANGAJAMENTUL DE A NU SUBCONTRACTA se referă la o investiție din altă localitate, respectiv: ÎNFIINȚARE SISTEM DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE APĂ UZATĂ ÎN COMUNA ..., așadar ofertantul nu îndeplinește cerința privind depunerea angajamentului de a nu subcontracta;

b) Supune atenției Consiliului Anexa 4 - Utilaje, existentă la pagina 577: contractul prezentat de închiriere a utilajelor este pentru alta investiție : ÎNFIINȚARE SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN SATUL ..., prin urmare nu a fost îndeplinită cerința din documentația de atribuire de prezentare a modului de asigurare a utilajelor necesare desfășurării proiectului.

c) Anexa - Fișe tehnice utilaje tehnologice - supune atenției Consiliului pagina 577, din care rezultă că acestea sunt nesemnate și neasumate de furnizor, prin urmare se poate afirma cu certitudine că atât termenul de garanție acordat utilajelor, cât și oferta financiară a acestora este nereală.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil faptul că acestea reprezintă elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență.

În sensul susținerilor sale, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021, în cadrul căreia Consiliul a evidențiat:

"Consiliul reține că informațiile prezentate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu reprezintă simple abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori materiale, ci elemente de neconformitate, fiind evident dezinteresul contestatoarei pentru această procedură. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul prestator să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. În condițiile în care există o propunere tehnică imprecisă, prin care operatorul face dovada clară că nu are cunoștință despre obiectul contractului, nu este posibil ca printr-o simplă afirmație că lucrările reprezintă, de fapt, servicii de dezăpezire, nu se corectează marile erori din documentația de atribuire."

4. Din Graficul Gantt depus se confirmă faptul că oferta se impunea fi declarată ca fiind neconformă

Pentru soluționarea acestei critici, indică cerința existentă în cuprinsul Fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în cadrul căreia se indică:

"3. Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele chei (jaloanele),"

Din Grafic Gantt depus de Asocierea ...SA, se învederează următoarele neconformități:

a) DN61 ... - pct 18 - desfacere sistem rutier : 01.09.2023-20.10.2023

-Pct 19 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi : 11.09.2023-30.10.23 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legaturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 20 - conducta apă: 21.09.2023-09.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 21 - cămine de vane : 01.10.2023-19.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 22 — hidranți : 11.10.2023-29.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 23 - subtraversări : 21.10.2023-09.12.2023 - atât periodic cât și reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă canalizare. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 20)

-Pct 24 - cămine branșament : 31.10.2023-19.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversarilor; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

b) DN61- Vadul Lat - pct 27 - desfacere sistem rutier : 30.11.2023-18.01.2024

-Pct 28 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 10.12.2023-28.01.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 29 - conducta apa: 20.12.2023-07.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de canalizare se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apa nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 30 - cămine de vane: 30.12.2023-17.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se începe după montaj conducta; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apa

-Pct 31 — hidranți : 09.01.2024-27.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 32 - subtraversări: 19.01.2024-08.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Tehnologic este total incorect deoarece subtraversările sunt programate a se finaliza după finalizarea conductei de apa , iar pe aceste distante nu se mai monteaza conducta de apa deoarece aceasta a fost deja finalizata ca montaj (pct 29)

-Pct 33 - cămine branșament: 29.01.2024-22.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

c) Strada Trandafirilor - Pct 36 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 12.04.2024-01.05.2024.

-Pct 37 - conductă apă: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor

-Pct 38 - cămine de vane 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 39 - hidranți : 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 40 - subtraversări: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Tehnologic este total incorect deoarece subtraversările sunt programate a se finaliza după finalizarea conductei de apă, iar pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 37)

-Pct 41 - cămine branșament: 01.06.2024-20.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

d) Strada Nucilor - pct 43 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 44 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

- Pct 45 — conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 46 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 47 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; cand se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 48 - subtraversări 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică, aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 45)

-Pct 49 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

e) Strada Liliacului - pct 51 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 52 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 53 — conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 54 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform

legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă

-Pct 55 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

- Pct 56 - subtraversări: 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică, aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 53)

-Pct 57 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legaături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșeste la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

f) Strada Măceșilor - pct 59 - desfacere sistem rutier: 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 60 - săpătura, pernă de balast, montaj și umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 61 - conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se gresește la realizarea legaturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 62 - cămine de vane : 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 63 - hidranți : 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se

greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 64 — subtraversări : 01.06.2024-20.06.2024 — atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 61)

-Pct 65 - cămine bransament : 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de bransament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfăcut nu este necesară și refacerea lui?

g) Strada 1 - pct 67 - desfacere sistem rutier : 12.04.2024-01.05.2024

-Pct 68 - săpătura, perna de balast, montaj si umpluturi: 22.04.2024-11.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 69 - conducta apă: 02.05.2024-21.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 70 - cămine de vane: 12.05.2024-31.05.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă-

-Pct 71 - hidranți: 22.05.2024-10.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 72 - subtraversări: 01.06.2024-20.06.2024 - atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai monteaza conducta de apă deoarece aceasta a fost deja finalizata ca montaj (pct 45)

-Pct 73 - cămine branșament: 11.06.2024-30.06.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfacut nu este necesară și refacerea lui?

h) DJ412C - sat Podisor - pct 76 - desfacere sistem rutier: 01.09.2023-20.10.2023

Pct 77 — săpătura, perna de balast, montaj si umpluturi: 11.09.2023-30.10.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșeste la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Pct 78 - conducta de apă: - periodic cele doua activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

Pct 79 - cămine de vane: 01.10.2023-19.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vizitare nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

Pct 80 - hidranți: 11.10.2023-29.11.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 81 - subtraversări: 21.10.2023-09.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, subtraversările se încep după realizarea hidranților și se finalizează după finalizarea conductei de apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 78)

-Pct 82 - cămine branșament: 31.10.2023-19.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, caminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 83 - refacere sistem rutier - 10.11.2023-29.12.2023 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență.

Conform legături grafic, refacere sistem rutier se încep după realizarea cămine branșament; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

i) Strada Socului - Pct 85 - desfacere sistem rutier 30.12.2023-18.01.2024

-Pct 86 - săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 09.01.2024-28.01.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 87 - conducta apă: 19.01.2024-07.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 88 - cămine de vane : 29.01.2024-17.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de vizitare se încep după montaj conductă; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție? De asemenea, tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 89 - hidranți: 08.02.2024-27.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 90 — subtraversări: — atât periodic cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 87);

-Pct 91 - cămine branșament: 28.02.2024-18.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

j) Strada Campului 1 - pct 93 — desfacere sistem rutier: 23.01.2024-11.02.2024

-Pct 94 — săpătura, perna de balast, montaj și umpluturi: 02.02.2024-21.02.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, săpătura se începe

după finalizarea desfacerilor rutiere; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 95 - conducta apă: 12.02.2024-02.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică, conducta de apă se începe după finalizarea săpăturilor și umpluturilor; Tehnologic, conducta de apă nu poate fi montată după execuția umpluturilor.

-Pct 96 - cămine de vane: 02.02.2024-12.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături și reprezentare grafică, căminele de vane se încep după finalizarea montaj conductă; Tehnologic, căminele de vane nu pot fi executate după finalizarea execuției conductei de apă.

-Pct 97 — hidranți: 03.03.2024-22.03.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, hidranții se încep după realizarea căminelor de vane; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

-Pct 98 — subtraversări: 13.03.2024-01.04.2024 - atât periodic, cât și ca reprezentare grafică aceste activități încep după finalizarea montaj conductă apă. Tehnologic este total incorect deoarece pe aceste distanțe nu se mai montează conducta de apă, deoarece aceasta a fost deja finalizată ca montaj (pct 95)

Pct 99 - cămine branșament: 23.03.2024-11.04.2024 - periodic cele două activități se încep una după cealaltă la 10 zile diferență. Conform legături grafic, căminele de branșament se încep după realizarea subtraversărilor; când se greșește la realizarea legăturilor sau la repartizarea perioadelor de execuție?

Unde se regăsește refacerea sistemului rutier? Dacă s-a desfășurat nu este necesară și refacerea lui?

k) Referitor la clarificarea Autorității contractante unde se regăsesc în graficul Gantt informațiile referitoare la "Pregătirea personalului de exploatare", SC ...SA a afirmat că aceste informații se regăsesc pe linia 110 probe și teste ceea ce este total neadevărat, deoarece în Fișa de date cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, pag 2, se regăsește linie de încadrare bugetară distinctă pentru pregătirea personalului de exploatare (6.1), deci această activitate trebuia reliefată distinct în graficul Gantt. De asemenea, răspunsul SC ...SA la această întrebare nu poate fi considerat concludent deoarece conform repartizării în grafic această activitate ar urma să se desfășoare pe toată perioada de execuție a contractului ceea ce este bine știut că pregătirea personalului de exploatare se face în perioada de final a contractului când lucrarea este finalizată. Dacă lucrarea este în desfășurare, personalul pe ce se va pregăti în vederea exploatării?

l) Unde se regăsește Drumul critic în cadrul graficului Gantt ?

m) Perioada de recepție la terminarea lucrărilor este 0 zile, ori conform HG 343/2017, Art. 19 recepția la terminarea lucrărilor nu poate dura mai puțin de 3 zile până la finalizare.

În considerarea celor prezentate anterior, se poate afirma că, în cadrul propunerii tehnice lipsește de-a dreptul Graficul Gantt al lucrării.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea SC ...SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a transmis punctul de vedere nr. 4525/190.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 39526/19.07.2023, cu privire la contestația depusă în dosarul 1977/2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, întrucât aceasta nu a fost depusă în termenul legal menționat în cadrul art. 8 alin (1) din Legea 101/2016.

În susținerea celor învederate mai sus, menționează că Raportul procedurii nr. 4116/29.06.2023 a fost încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 29.06.2023.

Termenul legal de contestare de 7 zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, a fost împlinit la data de 06.07.2023, iar ofertantul SC ...SRL a transmis prezenta contestație în data de 14.07.2023, în afara termenului legal de contestare, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC ...a înaintat, în data de 12.07.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209300668/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 10.07.2023 (dosar 1902/2023).

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC ...SRL a înaintat, în data de 17.07.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209325716/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 17.07.2023 (dosar 1977/2023).

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. S.../18.04.2023, criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate — preț", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: REABILITARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ, COMUNA ..., JUDEȚUL ...", valoarea estimată a procedurii fiind de 8.247.511,21 lei.

Din raportul procedurii nr. 4116/29.06.2023 și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese faptul că oferta contestatoarei ASOCIEREA SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul II, după oferta depusă de ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ASOCIEREA SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, criticând oferta câștigătoare, pe care o consideră neconformă.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL, prin care aceasta se apără față de cererea contestatoarei, dar formulează și critici referitoare la admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Ulterior, intervenienta formulează contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 1977/2023, prin care critică oferta contestatoarei, criticile fiind similare celor din cererea de intervenție.

Urmând a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că în calitate de ofertantă câștigătoare, ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL are interesul în menținerea rezultatului procedurii, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în partea referitoare la admisibilitatea ofertei proprii.

În ceea ce privește, însă, partea referitoare la inadmisibilitatea ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că intervenienta a depus și contestație cu același conținut, aspect ce conduce la concluzia că ea însăși și-a calificat acea parte a cererii ca fiind contestație, depunând cautiunea aferentă.

Prin urmare, Consiliul ia act că prin contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1977/2023, contestatoarea ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL și-a precizat partea din cererea de intervenție ca fiind contestație, motiv pentru care va respinge excepția tardivității acestei contestații invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că ASOCIEREA SC ...(lider de asociere) – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SRL denumită în continuare ASOCIEREA CONSTRUCȚII FERROVIARE, critică oferta depusă de ASOCIEREA SC ...SRL (lider de asociere) – SC ... SRL denumită în continuare ASOCIEREA ...SRL, sub patru aspecte:

- nedovedirea experienței șefului de șantier și a coordonatorului de proiect,
- lipsa studiilor solicitate pentru șeful de șantier Paraschiv Cristian Gabriel,
- neasigurarea independenței experților verficatori de proiecte, nefiind nominalizați ca subcontractanți,

-neprezentarea în graficul Gantt subactivităților privind livrabilele PAC și POE.

În ceea ce privește experiența inginerului șef de șantier, contestatoarea arată că prin documentele prezentate în dovedirea experienței profesionale, documente emise de angajator, și nu de beneficiar, cerința autorității contractante cu privire la prezentarea documentelor constatatoare/recomandări sau altor tipuri de documente fiind aceea ca ele să fie emise sau avizate de beneficiar, asocierea câștigătoare prezentând simple decizii de numire în funcția de Șef de șantier — Paraschiv Cristian Gabriel.

Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată, în condițiile în care, așa cum însăși societatea contestatoare arată, ofertantei câștigătoare i-au fost solicitate clarificări pe cest aspect, depunând aceleași documente confirmate de beneficiar.

Consiliul nu poate accepta ca valid punctul de vedere al contestatoarei conform căruia prin depunerea ulterioară a documentelor vizate de beneficiar, în dovedirea experienței similare, ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice. O modificare ar fi fost dacă operatorul ar fi schimbat expertul, ar fi schimbat experiența acestuia, și nu dacă depune documente doveditoare suplimentare. Ceea ce este relevant în dovedirea experienței specifice a unui expert este existența ei dincolo de orice dubiu. Ori în măsura în care se realizează această dovadă, chiar și în urma clarificărilor, operatorul nu poate fi respins. Consiliul reține, astfel, că interpretarea dată de contestatoare este bazată pe un formalism excesiv. Legislația achizițiilor publice nu sancționează cu respingerea lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerințelor, la momentul depunerii ofertelor, ci neîndeplinirea cerințelor în sine.

Orice solicitare de clarificare ce are drept scop confirmarea celor declarate în ofertă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea **clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**”.

Prin urmare, depunerea în urma solicitărilor de clarificări a deciziilor de numire ca șef de șantier avizate de beneficiar, reprezintă o completare de confirmare, admisibilă în materia achizițiilor publice.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce îl privește pe coordonatorul de proiect, ofertanta câștigătoare depunând dovezi din care rezultă experiența ca șef de proiect a d-lui Mihai Bascacov.

În ceea ce privește domeniul studiilor pentru șeful de șantier, contestatoarea arată că operatorul a prezentat Diploma de licență eliberată de către Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București — Facultatea de Îmbunătățiri Funciare Ingineria Mediului — domnul Paraschiv Cristian Gabriel având titlul de inginer în

domeniul Inginerie Geodezică, programul de studii/specializarea MASURĂTORI TERESTRE ȘI CADASTRU, în condițiile în care documentația de atribuire stabilea prezentarea documentelor privind absolvirea de studii superioare în domeniul construcțiilor.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, având în vedere că facultatea de la care a prezentat documente se regăsește ca specializare și în cadrul Universității de Construcții București. În cadrul Universității de Științe Agronomice — Facultatea de Îmbunătățiri Funciare Ingineria Mediului se studiază și construcții agricole și hidrotehnice, iar ingineria geodezică este recunoscută ca fiind o specializare din domeniul construcțiilor și amenajării teritoriului.

Consiliul mai reține și relevanța art. 6 din INSTRUCȚIUNEA ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilește următoarele: „(1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională.

(2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Exemplu: În cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile, în situația în care particularitățile obiectului contractului justifică această specializare.

(4) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, pentru a nu crea ambiguități referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la

solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAЕ.

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: Nu este suficient să se menționeze în fișa de date a achiziției faptul că studiile trebuie să fie în domeniul tehnic, ci se va preciza expres ce tip de studii se solicită, spre exemplu specializarea construcției civile, industriale și agricole (conform legislației în materie și cerințelor ce derivă în mod explicit din natura și caracteristicile obiectului contractului)“.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit un domeniu anume, nu există nicio justificare a elimina din competiție asocierea câștigătoare.

Consiliul mai reține că lucrările sunt unele de complexitate redusă, care nu au justificat impunerea unei anume specializări. Prin urmare, critica va fi respinsă.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea de către asocierea formată din S.C. ...S.R.L. (lider de asociere) - S.C. ... S.R.L. a cerinței nr. 11 din caietul de sarcini în ceea ce privește asigurarea tuturor experților verficatori care trebuie să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului, contestatoarea arată că experții verficatori își pot desfășura activitatea în condițiile legii, fie organizați ca persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, fie ca acționari/angajați/asociați ai persoanei juridice, iar din punct de vedere al relevanței textului de lege în contextul achizițiilor publice, aceștia pot exercita legal profesia, fie din prisma calității de persoană fizică autorizată, fie în calitate de acționar, angajat sau asociat al ofertantului. Prezentarea unor declarații de disponibilitate nu poate fi considerată relevantă în această speță, deoarece experții tehnici prezentați urmează să execute părți ale contractului de achiziție publică.

Consiliul are în vedere că în anunț și în Fișa de date a achiziției nu există o cerință de calificare referitoare la nominalizarea, în conținutul ofertei, a verficatorului de proiect, singura cerință de calificare fiind cea referitoare la experiența similară.

La punctul 11 din caietul de sarcini, se prevede, însă, că verificarea proiectului cade în sarcina ofertantului.

Consiliul reține că practica invocată de contestatoare referitoare la obligația nominalizării ca și subcontractant nu mai este actuală, atât instanțele, cât și completurile din cadrul CNSC aplicând Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-403/21, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căreia *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui*

contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Cu privire la independența verificatorului invocată în documentația de atribuire, există în practică o controversă între practicieni cu privire la interpretarea coordonată a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și domeniul construcțiilor. În acest sens, în cadrul Seminarului de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale și judecătorești desfășurată la Brașov, în perioada 21-23 aprilie 2023, s-au reținut următoarele:

*„Cu privire la **al doilea subiect** - Opinii rezultate din practica neunitară administrativ – jurisdicțională și judecătorească – problematica verificatorilor de proiecte și participările lor la procedurile de atribuire, practica prezentată relevă conturarea a două opinii, prima opinie fiind aceea că în nicio situație antreprenorul nu poate angaja verificatorul de proiecte, acesta fiind atributul exclusiv și legal al investitorului/ proprietarului/administratorului.*

Într-o altă opinie, minoritară în cadrul dezbaterilor, dacă suntem în situația în care nu mai pot fi aduse corecturi asupra documentației de atribuire, aceasta nefiind criticată în timp util, procedura poate să continue cu angajarea verificatorului de către antreprenor.

În exprimarea celor două opinii, atât consilierii de soluționare, cât și judecătorii participanții au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. **Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.***
- art. 22 lit. c) *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați”.*

- art. 23 lit. c) „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...) c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor **verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor**, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;”

- **Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995** astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor:

- art. 1 alin. (1) „Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările ulterioare”.
- art. 6 „(1) Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialiști cu activitate în construcții atestat/atestați ca vericator/vericatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor.
- (2) **Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului**, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect.
- (3) **Vericatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului** și efectuează verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile”.

- **HG nr. 1/2018** pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice:

- art. 4 „**Prezentele prevederi, inclusiv cele din anexele nr. 1 și 2, se aplică cu respectarea întocmai a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.**

*101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum **și a legislației în vigoare incidente, inclusiv în domeniul disciplinei și calității în construcții, care sunt prioritare***".

- Clauza 19.2 din Modelul de contract stabilit în anexa nr. 2 HG nr. 1/2018 Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări din 10.01.2018: „Antreprenorul va transmite Supervisorului documentația aferentă proiectului, verificată de către **un verficator autorizat angajat de către Antreprenor**, împreună cu o declarație privind conformitatea proiectului elaborat de el cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului, (ii) celelalte prevederi ale Cerințelor Beneficiarului și (iii) proiectul sau schița de proiect din Oferta tehnică”.

O parte a participanților, minoritară, a subliniat caracterul contradictoriu al reglementărilor, dar și faptul că situațiile de conflict de interese se interpretează restrictiv, că interpretarea extensivă nu este permisă. Astfel, interdicția se referă la verificarea propriilor proiecte sau a unora la care a participat și verficatorul, precum și faptul că documentația necontestată în termen, a devenit obligatorie pentru părți.

Alți participanți au subliniat caracterul imperativ al reglementărilor în domeniul calității în construcții, precum și faptul că este evident că legea nu se referă doar la identitatea proiectantului cu verficatorul, ci are în vedere chiar angajarea acestuia de către autoritatea contractantă, și nu de către antreprenor, verficatorul urmând a fi independent de acesta din urmă. Tot în această ultimă opinie, participanții au subliniat că încălcarea interdicției legale nu poate forma obiectul convenției părților, respectiv a transferului acestei obligații legale de la investor/proprietar/administrator la antreprenor, atât timp cât legea stabilește expres și clar că verificarea proiectului este în sarcina beneficiarului. Mai subliniază participanții că nerespectarea dispozițiilor legale în materia calității în construcții reprezintă o abatere gravă, drastic sancționată, ce nu poate fi admisă de părți și că ar fi necesară adoptarea unei instrucțiuni ANAP care să orienteze autoritățile contractante în elaborarea documentațiilor de atribuire, respectiv scoaterea părții referitoare la verificarea proiectului din partea de proiectare și organizarea unei proceduri separate sau identificarea și legiferarea unor modalități de desemnare legală de către autoritatea contractantă a verficatorului de proiect.

Participanții sunt de acord că trebuie aplicate și regulile de interpretare prevăzute în Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă,

că există o ierarhie a actelor normative, iar Hotărârea nr. 742/2018 din 13 septembrie 2018 este ulterioară HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, prima fiind reglementarea special în materia alegerii verficatorului de proiect, normă pe care cea de-a doua hotărâre trebuie să o înglobeze, modelul de contract neputând deroga de la legislația imperativă domeniului construcțiilor”.

Opinia completului este în sensul înțeles de majoritatea participanților, în sensul că subcontractarea nu presupune independență, ci un raport de subordonare, în acest sens fiind relevante, pe lângă prevederile citate mai sus, și dispozițiile art. 1852 din codul Civil, potrivit căruia „(1) Prin contractul de subantrepriză antreprenorul poate încredința unuia sau mai multor subantreprenori executarea unor părți ori elemente ale lucrării sau serviciilor, afară de cazul în care contractul de antrepriză a fost încheiat în considerarea persoanei sale. (2) În raporturile cu beneficiarul, antreprenorul răspunde pentru fapta subantreprenorului la fel ca pentru propria sa faptă”.

Astfel, în raporturile cu beneficiarul, subantreprenorul nu are răspundere directă, ci indirectă, prin intermediul antreprenorului general, subantreprenorul fiind un prepus al acestuia.

De asemenea, în Condițiile Generale de contract adoptate prin HG nr. 1/2018, la lit. kk) Personalul Antreprenorului - Reprezentantul Antreprenorului și tot restul personalului, forța de muncă și alți angajați ai Antreprenorului, **ai tuturor Subcontractanților și orice alt personal care asistă Antreprenorul la proiectarea și execuția Lucrărilor”.**

Prin urmare, astfel cum este prevăzut în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995 astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 742/2018, doar investitorul îl poate angaja pe verficator, înțelegând angajarea ca pe un contract de prestări servicii, și nu neapărat ca pe un contract de muncă.

Consiliul reține, astfel, că nu există niciun motiv a-l respinge pe ofertantul câștigător pentru nenominalizarea ca și subcontractanți a verficatorilor de proiect pe specialități.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare potrivit căreia în graficul Gantt întocmit de Asocieria S.C. ...S.R.L. nu se regăsesc toate livrările precizate în cadrul punctului 11 al Caietului de sarcini, respectiv Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.) și Proiectul de Organizare a execuției Lucrărilor (P.O.E.), Consiliul reține că în documentația de atribuire se stabilesc următoarele: „Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția

lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele cheie (jaloanele)”.

În replică, intervenienta arată că în Fișa de date, cap II.2.4 - Descrierea achiziției publice, **nu există linie bugetară distinctă pentru livrabilele PAC și POE, ci doar pentru 3.5.4 - Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, capitol ce include și aceste livrabile, în consecință, în cadrul graficului Gantt au fost reprezentate cumulat în cadrul activității de Elaborare DAA, știut fiind faptul că, dacă aceste activități nu sunt realizate, nu se poate trece la întocmirea proiectului tehnic și al detaliilor de execuție.**

Consiliul consideră explicația intervenientei drept pertinentă, mai cu seamă că nici în graficul Gantt prezentat de contestatoare (Ofertă-Anexa 1 la propunerea tehnică) nu se regăsesc defalcate în forma în care pretinde că ar trebui să fie prezentate de ofertanta câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ASOCIEREA CONSTRUCȚII FERROVIARE GALAȚI, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L.

Cu privire la contestația formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L., prin care această societate, în calitate de ofertantă câștigătoare, critică oferta de pe locul al doilea, Consiliul are în vedere că, deși aparent contestatoarea nu are vreun interes în a se stabili neconformitatea

acestei oferte, concluziile CJUE în cauza C-532/20, Alstom Transport SA

împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București stabilesc următoarele: *„Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și*

a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare decâtre acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.

Consiliul are în vedere că decizia CJUE a stabilit poate forma obiectul unei contestații și oferta clasată pe o poziție inferioară adjudecatarului, reținându-se în considerente, că „trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36)”.

Prin urmare, Consiliul urmează să analizeze pe fond contestația depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la dovedirea experienței specifice a șefului de șantier doamna Bara Ortansa. Astfel

cum rezultă din cuprinsul punctului 3 din Solicitarea de clarificări nr. 3669/06.06.2023, pentru specialistul propus pentru funcția de Șef de șantier - Bara Ortansa, Asocierea ...a depus recomandări eliberate de operatorii economici pentru care doamna Bara Ortansa a prestat serviciile aferente funcției de Șef de șantier, iar potrivit caietului de sarcini, recomandările trebuie emise de beneficiari.

Prin răspunsul transmis în data de 08.08.2023, Asocierea ...SA arată că: "Pentru d-na Bara Ortansa, propusă pentru poziția de șef de șantier s-au transmis în cadrul propunerii tehnice, la pag. 590 și 591, recomandări emise de către angajatori, de unde rezultă faptul că aceasta a deținut funcția de șef de șantier pentru proiectele menționate.

În evaluarea ofertei, avem rugămintea de a avea în vedere următoarele considerente:

Documentele solicitate, respectiv recomandările din partea beneficiarilor finali nu au putut fi emise, întrucât lucrările menționate în cadrul recomandărilor de la angajator au fost demarate într-o perioadă anterioară, respectiv anii 2018, 2019, 2020, personalul din cadrul autorităților contractante schimbându-se, iar termenul scurt privind răspunsul la solicitare nu a permis acestora studierea documentelor în vederea transmiterii unui răspuns."

Consiliul reține că Asocierea ... SA., cu rea-credință, a invocat un motiv similar de neconformitate a ofertei câștigătoare pentru șeful de șantier și coordonatorul de proiect. Astfel, în măsura în care ea însăși își cunoștea propria ofertă și răspunsul la solicitările de clarificări, prezumând că și oferta câștigătoare are aceleași lipsuri, răstoarnă prezumția de bună-credință. Mai mult, a pretinde că ofertanta câștigătoare nu putea depune actele de confirmare pe calea răspunsului la clarificări, în condițiile în care răspunsul său este în sensul că nu deține aceste acte, reprezintă, în mod evident, o exercitare a drepturilor procesuale cu rea-credință.

Este de remarcat că autoritatea contractantă a formulat către cei doi operatori aceeași solicitare de clarificări, la care doar Asocierea S.C. ...S.R.L. s-a conformat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a declarat admisibili pe ambii ofertanți, deși Asocierea ... SA a răspuns neconcludent.

Critica contestatoarei S.C. ...S.R.L. reprezintă o transpunere în oglindă a criticii Asocierii ... SA. Diferența dintre cele două ofertante este aceea că S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări transmițând documentele solicitate, pe când ... SA a formulat un răspuns neconcludent prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv pct. 9 din caietul de sarcini, care stabilea ca documentele în cauză să fie emise sau vizate de beneficiar.

În condițiile în care documentația nu a suferit modificări sub acest aspect, răspunsul asocierii de pe locul 2 este vădit neconcludent.

Cu toate acestea, în raportul de specialitate al expertului cooptat 3666/16.06.2023, la pag. 3, se acceptă depunerea unei declarații pe proopria răspundere a persoanei în cauză, în condițiile în care documentația de atribuire, cu adevărat restrictive, nu a suferit modificări, fiind necesară prezentarea documentelor cu viză de la beneficiari.

Cel de-al doilea motiv de neconformitate invocate în contestație vizează răspunsul nr. 4. Așa cum rezultă din cuprinsul punctului 4 din Solicitarea de clarificări, prin oferta depusă Asocieria ...nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire, având în vedere că, în Graficul Gantt prezentat nu s-au regăsit informații cu privire la activitate de "Pregătire a personalului de exploatare", așa cum se solicită în Fișa de date.

Din răspunsul transmis de Asocieria ...SA se arată următoarele: "Activitatea de pregătire a personalului de exploatare se regăsește în cadrul graficului depus în propunerea tehnică inclusă în activitatea probe/teste (linia 110 a graficului Gantt) în partea de final a acestei activități, după montarea tuturor echipamentelor".

Consiliul reține neconcludența și a răspunsului nr. 4, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la pct. II.2.4 Descrierea achizitiei publice, cele două activități sunt identificate separat, cu linie bugetară distinctă: 6.1. Pregatirea personalului de exploatare: 2.314,64 lei fara TVA; 6.2. Probe tehnologice și teste: 13.777,60 lei fără TVA.

Astfel, deși contestatoarea a criticat oferta câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii prevederii din Documentația de atribuire referitoare la cuptrinderea tuturor activităților și subactivităților în graficul Gantt, oferta sa chiar se află în această situație, necuprinzând în graficul Gantt o activitate menționată expres în fișa de date, oferta fiind neconformă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a găsit răspunsul concludent, deși la linia 110 a graficului Gantt nu se regăsește nimic cu privire la pregătirea personalului de exploatare.

Contestatoarea mai arată că Programul de execuție (graficul Gantt) pe zile sau luni calendaristice, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea activităților. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt se vor include drumul critic și punctele chei (jaloanele), iar din oferta clasată pe locul al doilea nu rezultă jaloanele și drumul critic.

Consiliul va analiza exclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantei, și nu va realiza evaluarea în locul autorității contractante.

Astfel, Consiliul reține că nu există o evaluare sub acest aspect, din documentele achiziției nerezultând existența unei grile de conformitate în care să fie bifate, cerință cu cerință, prevederile documentației de atribuire.

O altă critică formulată de contestatoare vizează întrebarea și răspunsul nr. 1 la Solicitarea de clarificări, cu privire la nerespectarea de către ofertanta de pe locul 2, Asocierea ...SA, a îndeplinirii cerinței minime impusă prin documentația de atribuire cu privire la activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii sau de către Subcontractanții propuși.

Astfel, contestatoarea arată că în Fișa de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicit următoarele:

"Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Descrierea serviciilor și a lucrărilor ce urmează a fi realizate, cu respectarea soluției prezentate în DALI. **În situația în care oferta va fi depusă în asociere sau vor exista subcontractanți propuși, în cadrul propunerii tehnice vor fi descrise activitățile ce vor fi realizate de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractanții propuși".**

Contestatoarea arată că din conținutul punctului 1 din cadrul răspunsului, rezultă indubitabil faptul că, nici prin răspunsul la clarificări nu se indică, în concret, modalitatea în care este îndeplinită această cerință, făcându-se trimitere, exclusiv, la acordurile de subcontractare, formulare DUAЕ, acordul de asociere și personalul propus.

Consiliul reține că răspunsul la această întrebare face trimitere, pe lângă mențiunile invocate de contestatoare, și la capitolul „Prezentarea operatorului economic” din propunerea tehnică.

Verificând acest capitol (pag. 6 din propunerea tehnică), Consiliul reține că nu se face nicio referire la activitățile ce vor fi realizate de fiecare membru al asocierii, ci reprezintă o descriere a obiectului de activitate asociatului 1, SC ...SRL, a experienței și a certificărilor deținute de această societate.

Prin urmare, răspunsul este neconcludent, operatorul nereușind să își remedieze erorile din ofertă.

Contestatoarea mai face referire și la întrebarea/răspunsul de clarificări nr. 2, arătându-se că asocierea nu dovedește că îndeplinește cerința minimă impusă prin documentația de atribuire privind nominalizarea unui specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare

(Coordonator colectiv de proiectare)", dar și faptul că punctajul pentru acest expert cheie a fost acordat în mod eronat.

Astfel, contestatoarea arată că în etapa de evaluare, în mod corect autoritatea contractantă a sesizat faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost nominalizat un specialist pentru funcția de "Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)".

Prin Răspunsul transmis, Asocierea ...face trimitere la șeful echipei de proiectare, d-na Ing. Știrbu Roxana, indicându-se paginile 109-140 din Propunerea tehnică.

Consiliul, verificând documentele depuse pentru d-na Ing. Știrbu Roxana, constată că într-adevăr, nu toate documentele dovedesc experiența în proiectare, ci experiență în managementul de proiect, astfel că se impune reverificarea răspunsului, implicit a punctajului obținut.

În schimb, la paginile 59-61 din Propunerea tehnică, indicate de contestatoare, Consiliul nu a identificat nominalizarea acestui expert pe două poziții, respectiv Coordonator proiectare și Manager de proiect, această poziție fiind ocupată de Alexandrescu Sorin.

O altă critică a contestatoarei vizează nerespectarea prevederilor existente în Documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date, pct: III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

"2. Totodată, operatorii economici care participă la procedura vor prezenta"

- autorizație privind lucrările de instalare întreținere a sistemelor instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență;

- autorizație privind lucrările de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare stingere a incendiilor, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General pentru situații de urgență".

Contestatoarea arată că din oferta depusă rezultă că niciun membru din cadrul asocierii și niciun subcontractant nu dețin aceste autorizații.

Consiliul ia act că prezenta procedură este finanțată prin programul PNRR, iar potrivit art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în DUAE «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție»".

În ceea ce o privește pe ofertanta clasată pe locul al doilea, nu s-a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, această verificare realizându-se doar pentru operatorul clasat pe primul loc. Prin urmare, din moment ce autoritatea contractantă nu a realizat o astfel de

verificare, în concordanță cu dispozițiile legale, nici Consiliul nu o poate face, rolul său fiind acela de a verifica legalitatea actelor întocmite de autoritate, și nu de a face verificarea în locul acesteia.

Nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au posibilitatea, la acest moment, să solicite ofertantului clasat pe locul al doilea documentele care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale, mai cu seamă că nu există un DUAЕ în care să fie menționate expres aceste cerințe, respectiv modalitatea în care sunt îndeplinite.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în fișa de date există prevedere expresă la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...) La solicitarea autorității contractante, **doar ofertantul (subcontractantul/ terțul susținător, după caz) clasat pe primul loc în clasamentul intermediar rezultat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale**”.

Prin urmare, critica va fi respinsă drept nefondată.

Tot ca nefondată va fi respinsă și susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea subcontractării acestor activități, din moment ce nu s-a realizat o verificare asupra capacității asocierii ofertante cu privire la acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la caracterul imprecis, neadaptat la obiectul contractului a propunerii tehnice depuse, Consiliul reține că, într-adevăr, există în documentele ofertantei clasate pe locul al doilea anumite erori materiale, respectiv referiri la alte lucrări, a căror corectare se impunea, dacă autoritatea contractantă ar fi observat acest lucru.

Consiliul mai reține ca fiind întemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la Anexa - Fișe tehnice utilaje tehnologice, actele de la dosar nedovedind trasabilitatea acestor documente.

Consiliul mai constată că societatea contestatoare formulează o multitudine de critici referitoare la graficul Gantt prezentat de ofertanta de pe locul doi, invocând nerespectarea succesiunii tehnologice, lipsa jaloanelor și a drumului critic etc.

Consiliul reține că din rapoartele tehnice de specialitate și din procesele verbale nu rezultă verificarea acestui grafic sub aspectul succesiunii tehnologice, ori Consiliul nu poate realiza această verificare în locul autorității contractante.

Văzând că oferta clasată pe locul al doilea nu a fost verificată corespunzător, Consiliul reține că este necesară reverificarea sa, de la etapa evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Doar în măsura în care autoritatea contractantă va consta concludența răspunsului formulat, aceasta poate trece la verificarea și a celorlalte presupune neconformități sesizate de contestatoare și găsite întemeiate de Consiliu.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și va dispune reevaluarea ofertei clasată pe locul al doilea, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ASOCIEREA CONSTRUCȚII FERROVIARE GALAȚI, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de Asocierea S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) și dispune reevaluarea ofertei clasată pe locul al doilea, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 78 (șaptezeci și opt) pagini