



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1070/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28496/06.06.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită anularea Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr. 37415/30.05.2022, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului, anularea Comunicării nr. 37620/31.05.2022 prin care a fost respinsă oferta ... S.R.L. fiind declarată inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei tehnice a ... S.R.L. în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul vicerii grave a acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică Procesului Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fisa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr. 37415/30.05.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 1070/06.06.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28496/06.06.2022, ... S.R.L. critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pe fondul considerării ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 33273 din 12.05.2022.

În motivare, petentul precizează că, în urma analizei ofertelor tehnice, autoritatea contractantă prin adresa nr. 33273 din 12.05.2022 a solicitat o serie de clarificări la care acesta a postat în termen postând în SEAP răspunsul nr. 939 care conținea clarificări aferente fiecăreia dintre întrebările adresate de către autoritatea contractantă, răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat așa cum a menționat în Procesul verbal nr. 37.415 din 30.05.2022 ca fiind neconcludent.

Contestatorul arată că drepturile și interesele legitime ale sale au fost în mod grav vătămate de modul greșit în care Comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriului de atribuire, respectiv cele 2 motive care au stat la baza deciziei autorității contractante de a se grăbi în a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă încă din etapa de evaluare tehnică, formulând prezenta contestație pentru argumentele dezvoltate în continuare.

Contestatorul consideră că, în pofida motivelor invocate în cadrul comunicării de către autoritatea contractantă, oferta ... S.R.L. respecta pe deplin cerințele obligatorii ale documentației de atribuire. Niciuna dintre criticile invocate de Comisia de evaluare nu este întemeiata, având un rol strict șicanator și vexatoriu, consideră petentul.

Potentul expune în continuare motivele privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ... S.R.L. ca neconforma și inacceptabilă.

Pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă transmite către ... S.R.L. în total, prin intermediul SICAP, 3 solicitări de clarificări.

În cadrul ultimei solicitare de clarificări, în faza de analiză a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat în cadrul listelor de cantități (fără valori) depuse de către ... S.R.L., câteva diferențe, drept pentru care, prin adresa nr. 33237/12.05.2022 încărcată în SICAP, îi solicita clarificări cu privire la aceste aspecte.

... S.R.L. răspunde solicitării de clarificări prin adresa nr. 939/16.05.2022, justificând și clarificând toate diferențele respectiv întrebările primite în cadrul solicitării.

Cu toate acestea, contestatorul arată că în data de 31.05.2022 autoritatea contractantă, îi transmite pe e-mail comunicarea intermediară-finalizare evaluare tehnica nr. 37620, prin care declara oferta ... S.R.L.

inacceptabilă și neconformă în baza articolelor 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3), lit. a (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, motivând faptul că:

"Referitor la cantitățile corectate prin modificări, după clarificări, nu ați făcut o corelare cu impactul în cadrul propunerii financiare (daca cuantificarea teoretica în valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei) - Exista numeroase neconcordante între informațiile cuprinse în documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către SC ... SRL și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit."

În fapt, contestatorul precizează:

1. În ceea ce privește prima întrebare a Comisiei de evaluare din cadrul solicitării de clarificări nr. 33237/12.05.2022, cu privire la cele câteva diferențe cantitative constatate a fost:

"În urma analizei propunerii Tehnice, depusă la procedura simplificată mai sus menționată, comisia de evaluare oferte, vă solicită să clarificați următoarele aspecte"

La aceasta solicitare, ... S.R.L. răspunde următoarele:

1) Răspuns nr. 1:

"Cu referire la Listele de cantități F3:

a) OBIECTUL: Intervenție

Clădire existenta STADIUL FIZIC:

Arhitectura -Lucrări interioare

Așa cum a observat și Comisia de evaluare, este vorba doar despre o eroare tehnica minora de tehnoredactare, inversându-se pozițiile cantităților. Corect se va citi, procura și executa, în conformitate cu documentația de licitație asumata de către ofertant, după cum urmează:

CG06D - Plinte din PVC orizontale la pereți montate prin lipire = 363 buc și CG06C - Plinte montate cu șuruburi = 74 buc

b) OBIECTUL: Intervenție Clădire existenta STADIUL FIZIC: Instalații termice

Așa cum a observat și Comisia de evaluare, este vorba doar despre o eroare tehnica minora de Tehnoredactare. Corect se va citi, procura și executa, în conformitate cu documentația de licitație asumata de către ofertant, după cum urmează: 5709076 - Radiator din otel tip panou 22-H=600 și L=800 = 11 bucăți

c) OBIECTUL: 02 CORP CI-EXTINDERE AMBULATORIU STADIUL FIZIC: Echipamente Inst. Sanitare

Art. EIS05, reprezentând montajul aferent pompei submersibile nu apare întrucât este cu valoare 0, având în vedere faptul ca montajul a fost oferat împreună cu procurarea și este prevăzut în cadrul Formularului F4.

d) OBIECTUL: 02 CORP CI-EXTINDERE AMBULATORIU STADIUL FIZIC: Echipamente Inst. Centrala Termica

Articolele ECT01, ECT03, ECT04, ECT05 ECT06 și ECT08, reprezentând montajul aferent cazanelor, pompelor, stației de dedurizare,

butelii de egalizare și a vanei cu 3 cai nu apar întrucât pozițiile sunt cu valoare 0, având în vedere faptul ca montajul a fost oferat împreună cu procurarea și este prevăzut în cadrul Formularului F4.

e) **OBIECTUL: 02 CORP CI-EXTINDERE AMBULATORIU STADIUL FIZIC: Instalații termice**

Așa cum a observat și Comisia de evaluare, este vorba doar despre o eroare tehnica minora de tehnoredactare a unității de măsură. Corect se va citi, procura și executa, în conformitate cu documentația de licitație asumata de către ofertant, după cum urmează: IB05A - Montare radiatoare = 23 buc

f) **OBIECTUL: 02 CORP CI-EXTINDERE AMBULATORIU STADIUL FIZIC: Instalații desfumare**

Art. VB10A, reprezentând montajul aferent grilelor nu apare întrucât este cu valoare 0, având în vedere faptul ca montajul celor 8 grile a fost oferat în costul de procurare al acestora Cele 8 grile se regăsesc cotate ca procurare și montaj în pozițiile 8,9,10 și 11 din paginile 896 și 897 ale Propunerii noastre tehnice depuse, re-atașate la prezentul răspuns.

g) **OBIECTUL: 02 CORP CI-EXTINDERE AMBULATORIU STADIUL FIZIC: Instalații electrice curenți tari**

Așa cum a observat și Comisia de evaluare, este vorba doar despre o eroare tehnica minora de tehnoredactare a unității de măsură. Corect se va citi, procura și executa, în conformitate cu documentația de licitație asumata de către ofertant, după cum urmează: 0001406 - Cablu nearmat 0.6/lkv nhxfel80e90 5x6 mmp = 30 m"

Petentul accentuează asupra faptului că autoritatea contractantă, aflându-se în etapa de evaluare tehnica a propunerilor solicita "sa clarificați", iar ... S.R.L., răspunde punctual și clarifică fiecare diferență sesizată, din cadrul solicitării de clarificări primite.

În niciun moment, Comisia de evaluare nu a solicitat o corelare cu impactul în cadrul propunerii financiare (daca cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1 % din prețul total al ofertei), fiind ilegal să solicite acest aspect în această etapa de evaluare, având în vedere faptul că orice informații de natură financiară solicitate în această etapă ar fi devoalat valoarea ofertei ... S.R.L., arată petentul.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă l-a defavorizat în raport cu celălalt ofertant, fără să facă o analiză a acestor omisiuni/abateri mai detaliată din punct de vedere financiar - așa cum incumba din atribuțiile sale, după deschiderea ofertei financiare - așa cum ar fi fost normal.

Avand în vedere faptul ca nu i s-a dat șansa cuvenita de a demonstra faptul ca într-adevăr cuantificarea teoretica în valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, contestatorul expune acest aspect Consiliu, și anume:

Art deviz	Cantitate ofertata	Cantitate docum atribuire	Diferența	PU	Valoare	Pondere	Observații
CG06D	74.00	363.00	-289.00	35.35	-10,216.15	-0.18%	
CG06C	363.00	74.00	289.00	42.19	12.192.91	0.21%	

5709076	1.00	11.00	-10.00	368.45	-3.684.49	-0.06%	
EIS05	0.00	1.00	-1.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT01	0.00	2.00	-2.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT03	0.00	1.00	•1.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT04	0.00	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT05	0.00	1.00	-1.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT06	0.00	1.00	-1.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
ECT08	0.00	1.00	-1.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare din formularul F4
VB10A	0.00	8.00	-8.00	0.00	0.00	0.00%	valoare montaj cotata în cadrul valorii de procurare de la pozițiile 8.9.10.11
Valoare ofertata:	Total diferențe				-1,707.73	- 0.03%	
5.755.171.76							

Petentul arată că influența acestor abateri tehnice minore asupra propunerii financiare este de aprox. 0,03% din valoarea totală a ofertei, valoarea indusă fiind de numai -1.707,73 lei. Influența asupra propunerii financiare a acestor abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a) pentru abaterile tehnice minore (1%).

În accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârșite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului, precizează contestatorul.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 134 alin.5, 6, 7 și 8 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare poate solicita clarificări în ceea ce privește aspectele neclare din propunerea tehnică. Dacă prin răspunsul la clarificări se modifică respectiva propunere, înainte de a respinge ca neconformă oferta, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă respectiva modificare se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore. Ori, autoritatea contractantă nu a binevoit să solicite clarificări în ceea ce privește articolele modificate prin clarificarea nr.939/16.05.2022, arată petentul.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr.9 8/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 209 din Legea 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

2. Întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificare a Autorității contractante nr. 33237/12.05.2022, care face referire la personalul cheie disponibil și propus pentru executarea contractului, conține trei sub-puncte dintre care doua răspunsuri au fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă și anume cele de la sub-punctul a) și sub-punctul b), arată în continuare petentul.

Sub-punctul a) avut următoarea formulare

"a) Vă solicităm să transmiteți declarațiile de disponibilitate pentru persoanele implicate, în cazul în care acestea nu suni angajate cu contracte de muncă la ofertantul SC ... SRL sau la subcontractanții declarați în cadrul prezentei proceduri."

La acest sub-punct contestatorul a transmis următorul răspuns:

"a) De la data depunerii ofertei și pana în prezent, singura modificare privind relația de colaborare între ofertantul SC ... SRL și personalul propus pentru execuția contractului este cea cu domnul ing. ..., nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția atestat MLPAT: RTE - 6.1. Instalații electrice; RTE - 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; RTE- 6.3. Instalații gaze naturale combustibile; RTE - 8.2. Rețele termice și sanitare, pentru care va transmitem atașat Declarația de disponibilitate."

În oferta tehnică a ... S.R.L., în paginile de la 619 la 620, contestatorul susține că a nominalizat Personalul propus pentru managementul contractului și execuția lucrărilor numit și personal cheie și pentru care conform cerințelor din documentația de atribuire (Fisa de date a achiziției, Caietul de sarcini și Instrucțiunile pentru ofertanți) a prezentat de la pag 623 la pag 735 documentele aferente și anume: CV, diplome, autorizații, Declarațiile de disponibilitate (doar ale acelor persoane care nu sunt angajați permanenți ai ... S.R.L. sau ai subcontractanților declarați), extras din REVISAL valabil la data de 21.03.2022.

În Oferta tehnică a ... S.R.L., în paginile de la 619 la 620, petentul a nominalizat Personalul cheie propus pentru managementul execuției lucrărilor contractului, având specificat în dreptul fiecăruia dintre aceștia dacă sunt angajați permanenți ai ... S.R.L., colaboratori ai ... S.R.L., angajați sau colaboratori ai subcontractanților, detaliind:

- Manager de contract / Reprezentant al Antreprenorului - ing. ... (angajat al SC ... SRL- Ofertant);
- Șef de șantier - ing. ... (angajat al SC ... SRL-Ofertant);
- Manager în Sistemele de Management al Calității - ing. ... cu (angajat al SC ... SRL-Ofertant);
- Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - ing. ... (angajat al SC ... SRL/ serviciu externalizat conform Contract 3067/S din 01.03.2019);
- Inginer electrician autorizat ANRE - ing. ... (angajat al SC ... SRL-ofertant);

- Inginer sisteme de Securitate - Tănase George Irinel și Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor - Vasilov Victor (angajați ai SC ... SRL - Subcontractant);
- Inginer instalații gaze naturale autorizat ANRE EDIB -ing. ... (Administrator ... SRL - Subcontractant);
- Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T.
 - ing. ... RTE 1.1. Construcții civile, industriale și agricole (angajat al ... S.R.L.- Ofertant- vezi extras Revisal atașat); -ing. ... RTE -6.1. Instalații electrice RTE - 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; RTE- 6.3. Instalații gaze naturale combustibile; RTE - 8.2. Rețele termice și sanitare (angajat al ... S.R.L.- Ofertant - vezi extras Revisal atașat);
 - ing. ... RTE - 8.4 (D) Rețele de distribuție gaze naturale combustibile (angajat al ... S.R.L. - Subcontractant);
 - ing. ... RTE -2.1. Construcții rutiere și drumuri (colaborator ... S.R.L.- ofertant)."

Astfel, contestatorul învederează că toți cei declarați în oferta sa tehnica ca fiind angajați ai ... S.R.L. se regăseau în Extrasul din REVISAL prezentat în Oferta tehnica la pag 723 la pag. 732 și care a fost extras de pe site-ul ITM Vaslui în data de 21.03.2022.

Între data depunerii ofertelor - 08.04.2022 și data solicitării de clarificare primite de la autoritatea contractantă - 12.05.2022, față de cele declarate și demonstrate în oferta tehnica ca fiind corecte și conforme cu realitatea, doar ... nu mai avea statutul de angajat permanent al ... S.R.L., el devenind colaborator, motiv pentru care contestatorul a transmis prin răspunsul nr. 939/16.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 33237/12.05.2022 Declarația de disponibilitate a acestuia, atașată prezentei contestații.

În ce privește întrebarea 3, subpunctul c) a fost următoarea:

" c) Având în vedere prevederile art. 326 din Codul Penal, vă solicităm să ne confirmați printr-o declarație a reprezentantului legal faptul că documentul Registrul salariați 21.03.2022, prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 723-732) este un document generat în platforma Revisal și conține exclusiv informații reale asupra cărora nu s-a intervenit prin mijloace de editare electronică."

... S.R.L. a răspuns punctual după cum urmează:

" c) Transmitem atașat Declarația reprezentantului legal al SC KA TAR CONNEG SRL cu privire la Registrul salariaților 21.03.2022 prezentat în oferta noastră tehnica pag 723-732."

Față de răspunsul ... S.R.L. aferent sub-punctului a) și c) al întrebării nr.3 din Solicitarea de clarificare nr. 33237/12.05.2022 autoritatea contractantă consideră răspunsul ca fiind neconcludent, motivând:

"În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului și pentru conformarea cu legislația națională în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite prin contract, este necesar ca ofertantul să facă dovada, în cadrul propunerii, tehnice, că deține resursele umane necesare, atestate în conformitate cu prevederile legale;

Coroborat cu răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă Vaslui, la adresa nr. 34780,18 05.2022, prin care s-a solicitat Registrul de salariați al firmei ... S.R.L.

Comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, astfel:

Există numeroase neconcordanțe între informațiile cuprinse în documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către SC ... SRL și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit."

Contestatorul relevă că aceeași motivație se regăsește și în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fisa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr.37.415 din 30.05.2022:

"Comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către:

S.C. ... S.R.L. - RO 40314681 cu subcontractanții; S.C. ... S.R I. -CIF: 16250208 și S.C. ... S.R.L.-CIF: RO 27433642, este neconcludent astfel:

Există numeroase neconcordanțe între informațiile cuprinse în documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către SC ... SRL și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit."

Ca urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției, contestatorul a primit din partea autorității contractante documentul intitulat: Activitate angajator ... S.R.L., generat în data de 23.05.2022 și pus la dispoziția autorității contractante (ca urmare a solicitării acesteia) de către I.T.M Vaslui.

Contestatorul susține că ceea ce a prezentat în paginile de la 723 la 732 ale Ofertei tehnice este extrasul din REVISAL la data de 21.03.2022 (așa cum de altfel este formulată și cerința în documentația de atribuire ca fiind necesar a se prezenta „extras de REVISAL”) și în care s-au selectat doar acele date pe care ... S.R.L. le-a considerat relevante pentru demonstrarea cerinței și anume: Nume și prenume, COR (denumirea profesiei/meseriei) și starea, respectiv faptul ca acesta este Activ.

În analiza comparativă a celor doua documente (Extrasul din REVISAL prezentat de ... S.R.L. și Activitatea Angajatorului ...), petentul consideră că autoritatea contractantă a dat dovada de superficialitate, rea voință, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții așa cum acestea sunt definite în art. 2 a Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Printr-o comparație foarte simplă a celor doua documente, autoritatea contractată ar fi constatat ca toate persoanele nominalizate în cadrul Personalului cheie al Ofertei tehnice și care au fost declarați ca fiind angajați ai ... S.R.L. (cu excepția dlui ...) se regăsesc atât în Extrasul din REVISAL

datat 21.03.2022 cât și în documentul primit de la ITM Vaslui și generat în 23.05.2022.

Pentru ceilalți angajați care nu se mai regăsesc/nu mai sunt activi în data de 23.05.2022 în extrasul primit de la ITM Vaslui și generat în 23.05.2022, la o diferență de 2 luni, contestatorul afirmă că pune la dispoziție și toate documentele de încetare/modificare a contractelor de munca.

Având în vedere și luând în considerare cele prezentate mai sus precum și faptul cele doua documente la care face referire autoritatea contractantă ca fiind în discordanță sunt documente generate de entități diferite și fac referire la statusul angajaților la date diferite, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că nu există nicio neconcordanță între cele declarate la oferta, cele declarate prin Răspunsul ... S.R.L. nr. 939/16.05.2022 și cele ce rezulta din Documentul obținut de către Autoritatea contractantă de la ITM Vaslui, cele două documente fiind în fapt diferite doar ca mod de prezentare dar ca și conținut, datele din Extrasul ... se regăsește întocmai în datele documentului generat de ITM Vaslui.

Conținutul celor două documente (Extras din REVISAL prezentat de ... și documentul emis de ITM Vaslui) demonstrează în mod concret faptul ca pentru autoritatea contractantă nu există niciun risc de nerealizare a contractului prin neîncadrarea în prevederile legale relativ la calitatea în construcții, personalul cheie declarat menținându-se ca angajat permanent al ... iar personalul care nu mai are aceasta calitate a prezentat Declarație de disponibilitate (cazul d-lui ...) pentru acest contract.

Prin urmare, solicită să se constate veridicitatea, corectitudinea și realitatea informațiilor declarate în Propunerea sa Tehnică relative la Registrul Revisal generat în 21.03.2022, prin verificarea tuturor documentelor anexate prezentei Contestații.

În susținerea celor de mai sus, petentul adaugă și extras din documentația de atribuire relativ la formularea cerințelor privind personalul cheie:

a) În Fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"Declarație privind personalul cheie disponibil și propus pentru executarea contractului (șef șantier, RTE, responsabil cu controlul calității, personal autorizat ANRE, IGPR (sau echivalent, inclusiv pentru potențialii ofertanți care nu își au sediul social pe teritoriul României) în domeniile ce vizează lucrările supuse procedurii), însoțită de documente doveditoare (autorizații, decizii, dispoziții, diplome etc.) precum și dovada accesului la personal (extras din Revisal, contractul individual de muncă, declarație de disponibilitate, etc.);*

** Autorizațiile trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertelor."*

b) În Caietul de sarcini:

- Declarație privind personalul cheie disponibil și propus pentru executarea contractului (șef șantier. RTE responsabil cu controlul calității, personal autorizat ANRE, IGPR (sau echivalent, inclusiv pentru potențialii ofertanți care nu își au sediul social pe teritoriul României) în domeniile ce

vizează lucrările supuse procedurii), însoțită de documente doveditoare (autorizații, decizii, dispoziții, diplome etc.) precum și dovada accesului la personal (extras din Revisal, contractul individual de muncă, declarație de disponibilitate, etc.): ** Autorizațiile trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertelor.*

c) În Instrucțiuni pentru ofertanți:

- Declarație privind personalul cheie disponibil și propus pentru executarea contractului (șef șantier. RTE, responsabil cu controlul calității, personal autorizat ANRF, IGPR (sau echivalent, inclusiv pentru potențialii ofertanți care nu își au sediul social pe teritoriul României) în domeniile ce vizează lucrările supuse procedurii), însoțită de documente doveditoare (autorizații, decizii, dispoziții, diplome etc.) precum și dovada accesului la personal (extras din Revisal), contractul individual de muncă, declarație de disponibilitate, etc.); **Autorizațiile trebuie să fie în perioada de valabilitate la data depunerii ofertelor.*

Astfel, atât la nivelul Ofertei Tehnice cât și la nivelul răspunsului la solicitările de clarificare și ale documentelor furnizate ... S.R.L. împreună cu subcontractanții declarați a făcut dovada ca nu există niciun risc de nerealizare a contractului prin neîncadrarea în prevederile legale relativ la calitatea în construcții. Prin urmare, considerarea ofertei tehnice a ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă conform art. 209 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, este falsă, nelegală, autoritatea contractantă neluând în considerare documentele prezentate și nici nu a făcut verificarea informațiilor furnizate de către ITM Vaslui decât prin compararea numărului de angajați la data de 21.03.2022 și data de 23.05.2022, documente care pot să nu fie identice având în vedere că resursa umană este o resursă în permanentă schimbare și a cărei dinamică este în funcție în principal de portofoliul companiei, de calitatea resursei umane la un anumit moment precum și de oferta existentă pe piața construcțiilor.

Prin declarația de la pag 623 din Oferta tehnica, contestatorul susține că a asigurat autoritatea contractantă de faptul că personalul cheie declarat a fi alocat pentru derularea contractului va fi menținut pe toată durata derulării acestuia.

Astfel, autorul susține că de la singurul criteriu de atribuire - *prețul cel mai scăzut*, "regulile au fost schimbate" pe parcursul derulării procedurii la faza de evaluare a propunerilor tehnice, astfel încât dintre cei 2 ofertanți participanți și admisibili până în etapa de evaluare tehnică, este declarat admisibil celălalt Ofertant a cărui ofertă financiară cel mai probabil este mai mare, nerespectându-se aplicarea singurului criteriu de atribuire declarat în fișa de date și anume "prețul cel mai scăzut".

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de *principiul proporționalității*, afirmă contestatorul.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, petentul susține că actele instituțiilor publice trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate,

trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, evocând Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Totodată, contestatorul evocă ca jurisprudența decizia CNSC publicată sub nr. B02017_3221:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, în jurisprudența CNSC (Decizia CNSC publicată sub nr. B02016_290) au fost consemnate următoarele:

„Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.”

Contestatorul citează, în același sens, din jurisprudența comunitară (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37) în materia achizițiilor publice au fost reținute următoarele:

„Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligentă atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o oferta în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (...). ”

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta ... S.R.L. în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor documentelor relevante cuprinse în ofertă; cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales-o pe cea mai disproporționată și mai constrângătoare, preferând să nu uzeze de obligația sa de a solicita clarificări cu privire la aspectele pe care le-ar fi considerat insuficient lămurite, apreciază petentul.

Prin urmare, în cazul de față, atunci când a dispus respingerea ofertei ... S.R.L. în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, așa cum rezultă din Comunicarea nr. 37620/31.05.2022, opinează contestatorul.

Evaluarea greșită sub toate aspectele a propunerii tehnice a ... S.R.L. a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului ... S.R.L. (Leader) - ... S.R.L., consideră petentul.

Contestatorul solicită aplicarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, insistând pe principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, îndeosebi pe *nediscriminare, tratament egal, transparență și asumarea răspunderii*.

Totodată, petentul invocă și Capitolul VII din Legea nr. 98/2016 – contravenții și sancțiuni, respectiv art. 224, considerând că legislația și obligațiile autorității contractante sunt foarte clare și se exced sferei dreptului contravențional, astfel că, dacă sunt încălcate disp. art. 9 alin. (4) sau disp. art. 49 alin. (6) din Legea 101/2016, atunci sunt incidente prevederile Codului penal cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, fie infracțiunea de neglijență în serviciu în sarcina funcționarului public.

În opinia contestatorului, vătămarea nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării comunicării autorității contractante privind declararea ofertei ... S.R.L. "neconformă și inacceptabilă", a tuturor actelor ce au stat la baza acestei comunicări, precum și a celor subsecvente și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... S.R.L. de la etapa de evaluare tehnică.

În acest sens, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și, în subsidiar, accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Ca temei legal, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016 la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa cu nr. 40691/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29936/15.06.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

În prezentare a situației de fapt, autoritatea contractantă expune pe scurt procedura de atribuire organizată, precizând că în urma evaluării ofertelor tehnice, s-a întocmit Procesul Verbal nr. 37415/30.05.2022 (privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini), concluziile Comisiei de evaluare fiind că oferta tehnică depusă de ... S.R.L. (cu subcontractanți ... S.R.L., respectiv ... S.R.L.) este inacceptabilă și neconformă.

Totodată, achizitoarea precizează că ofertantul contestatar a depus Declarație prin care declară atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară confidențiale în integralitatea lor (paginile 1.071 - 1.072 din propunerea tehnică).

Cu privire la capetele de cerere din contestație, autoritatea contractantă consideră că ... S.R.L. își fundamentează poziția prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 33237/12.05.2022 transmisă, respectiv la

Răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertant în termen legal, apreciind interpretarea dată de contestator ca fiind total eronată.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că problemele identificate de Comisia de evaluare și solicitate spre clarificare către ofertant sunt încadrate în două categorii:

a) Listele de cantități de lucrări - parte integrantă a Propunerii tehnice - conțin numeroase neconcordanțe prin raportare la documentația de atribuire: cantități completate eronat, echipamente neofertate (10 radiatoare 22x600x800), neofertării lucrărilor de montaj pentru echipamentele instalației termice (și altele), unități de măsură eronate/ilogice, etc.;

b) Asigurarea resurselor umane necesare pentru buna derulare a lucrărilor din contract, atât personal cheie, cât și personal de execuție.

Referitor la punctul a), achizitoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul minimizează erorile și neconcordanțele identificate, încercând să inducă impresia că sunt aspecte de trecut cu vederea: *"eroare tehnică minoră de tehnoredactare, corect se va citi, procura și executa, în conformitate cu documentația de licitație (...)"*.

Autoritatea contractantă susține că această explicație nu poate fi luată în considerare de Comisia de evaluare din cel puțin două motive: în primul rând neconcordanțele sunt numeroase și nu poate fi cuantificat în acest moment impactul financiar al eventualelor modificări, iar pe de altă parte, în lipsa unei propuneri tehnice revizuite de ofertant, această propunere tehnică cu erori și neconcordanțe ar fi devenit parte integrantă a contractului de execuție lucrări. Autoritatea contractantă fiind în situația de a derula contractul conform ofertei acceptate, respectiv pentru cantitățile lipsă fiind nevoită ulterior să angajeze noi cheltuieli în cadrul aceluiași obiectiv de investiții.

În ceea ce privește neofertării lucrărilor de montaj pentru echipamentele instalației termice (și altele), prin răspunsul transmis, ofertantul se află într-o gravă eroare, bagatelizând însăși modul reglementat legal de întocmire a devizelor de lucrări, afirmă achizitoarea. Realizând ca urmare a solicitării de clarificări faptul că numeroase articole de deviz au fost efectiv uitate (din F3), ofertantul alege să și le asume spre nedecontare, declarând că lucrările de montaj, materialul mărunț necesar, eventualele utilaje necesare la montajul echipamentelor, sunt incluse în procurarea acestora, respectiv în formularul F4. Prin acceptarea unui astfel de răspuns, în perioada execuției lucrărilor, autoritatea contractantă se poate vedea pusă în situația probabilă în care executantul doar va livra echipamentele necesare, fără a asigura montarea acestora, fiind îndreptățit la aceasta întrucât nu a ofertat montarea, respectiv nu este obligat la montare și punere în funcțiune, conform ofertei. Comisia de evaluare nu a putut să nu țină cont de reglementările legale ce diferențiază formularele F3 de F4. În cadrul formularului F4 se regăsesc exclusiv echipamente *la prețul de procurare*. Ofertantul nu are dreptul să aplice cotele de cheltuieli indirecte, respectiv profit la valoarea de procurare a acestor echipamente. Mai mult, ofertantul nu are cum să aplice la echipamentele din F4 CAM 2.25%

(Contribuția Asiguratorie pentru Muncă, aferentă manoperei). Explicațiile ofertantului nu pot fi luate în considerare întrucât ar conduce la încălcarea a numeroase reglementări legale aplicabile, susține autoritatea contractantă.

Referitor la punctul b), pe parcursul evaluării Propunerii Tehnice, Comisia de evaluare nu a identificat suficiente elemente care să conducă la concluzia că ofertantul ... S.R.L. (cu subcontractanți ... S.R.L., respectiv ... S.R.L.) dispune de resursele umane necesare pentru buna derulare a lucrărilor din contract, atât personal cheie, cât și personal de execuție. Ex:

- declarații de disponibilitate pentru persoane cheie nominalizate asumate exclusiv de reprezentantul legal al ofertantului (nu prin semnare și ștampilare olografa, ci prin aplicarea prin editare electronică a imaginii scanate conținând o semnătură și o ștampilă);

- neconcordanțe între informațiile deținute de autoritatea contractantă din cadrul altor proceduri derulate anterior și informațiile conținute în propunerea tehnică a ... S.R.L.;

- neconcordanțe între informațiile ce reies din documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către ... S.R.L. și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit;

- existența în cadrul propunerii tehnice a unor documente semnate în calitate de Administrator de către o persoană căreia îi este interzis temporar dreptul de a ocupa o asemenea funcție (Decizia 602/21.08.2020 - Curtea de Apel Iași);

- referiri în cadrul documentelor la o societate comercială care are temporar interzis dreptul de a participa la proceduri de achiziție publică;

- personal de execuție direct implicat în executarea lucrărilor total insuficient numeric/calificări în comparație cu informațiile transmise în propunerea tehnică de același ofertant (Din centralizatorul C7cp reies un număr de peste 65.000 ore manoperă: din Graficul Gantt al ofertantului reiese fără echivoc faptul că pentru anumite etape tehnologice sunt necesari minim 80- 100 muncitori calificați/necalificați: existența în cadrul Registrului salariați Revisal a doar **26** muncitori direct implicați în execuția lucrărilor, din care **15** muncitori necalificați);

- documentul "Registrul salariați", prezentat de S.C. ... S.R.L. are o formă grafică total diferită de documentele similare cu care Comisia de Evaluare operează în mod curent, putând exista suspiciunea că asupra informațiilor generate în platforma Revisal să se fi intervenit prin adăugare sau eliminare de informații/angajați. În acest sens s-a solicitat, pe de o parte. Inspectoratului Teritorial de Muncă Vaslui un extras Revisal pentru ofertantul în cauză, iar pe de altă parte, s-a solicitat ... S.R.L. reasumarea documentului prin declarație pe proprie răspundere a administratorului.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a transmis suficiente informații astfel încât să clarifice problemele semnalate.

Autoritatea contractantă iterează că, având în vedere cerințele din caietul de sarcini (pag. 14 - 15: punctul 11 Propunerea Tehnică), din fișa de

date a achiziției (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) și din strategia de contractare (pag. 12- 14: Modul de prezentare al propunerii tehnice):

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în Caietul de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin Caietul de Sarcini;

În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului și pentru conformarea cu legislația națională în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite prin contract, este necesar ca ofertantul să facă dovada, în cadrul propunerii tehnice, că deține resursele umane necesare, atestate în conformitate cu prevederile legale.

Drept pentru care Comisia de evaluare a decis să respingă oferta și să o declare inacceptabilă și neconformă.

Mai mult decât cele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, achizitoarea susține că ofertantul ... S.R.L., prin contestația depusă la procedură, precum și prin documentele anexate, întărește decizia Comisiei de evaluare a ofertelor, astfel:

- documentul "Registrul salariați" și-1 asumă ca fiind valabil la data de 21.03.2022, și nu la data de 08.04.2022 - dată limită depunere oferte;

- la data de 01.04.2022, un număr foarte mare de angajați (muncitori implicați direct în execuția lucrărilor), dintre cei ce apar în extrasul Revisal din 21.03.2022, își încetează contractul de muncă cu angajatorul în cauză. Deși la data de 08.04.2022 ofertantul cunoștea acest aspect, prin oferta depusă declară că are acces la întreaga resursă umană așa cum apare în documentul "Registrul salariați";

- nici prin documentele anexate contestației depuse ofertantul S.C. ... S.R.L. nu clarifică statutul trecut sau prezent al unei persoane nominalizate în rândul personalului cheie (ing. ..., RTE domeniile 6.1, 6.2, 6,3 8.2), nu reiese dacă această persoană a fost sau nu angajat al ofertantului conform documentului "'Registrul salariați" editat.

Nu în cele din urmă, autoritatea contractantă precizează faptul că, în evaluarea ofertelor depuse la procedură, Comisia de evaluare, cu scopul de a se asigura asupra faptului că acest contract de execuție lucrări poate fi dus la sfârșit, a luat în considerare și informațiile publice din platforma SEAP, informații conform cărora acest ofertant are în execuție un număr foarte mare de contracte de lucrări (peste 200.000.000,00 lei tară TVA), contracte a căror execuție se suprapune peste perioada contractului ce urmează a fi atribuit. Ori. cu un personal implicat în execuție de doar 26 muncitori, din care 15 muncitori necalificați, este imposibil de executat contractul. Riscul la care s-ar expune autoritatea contractantă ... în cazul în care oferta contestatorului ar fi declarată admisibilă și conformă ar fi acela de a constata ulterior că lucrările sunt executate de subcontractanți nedeclarați, fără responsabilitate în contract, sau cu personal de execuție care nu este angajat cu forme legale de către executant.

Autoritatea contractantă învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, etc., a fost acceptată de operatorul economici ... S.R.L. prin însăși faptul că a depus ofertă, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În prezenta speță, contestatorul nu a înțeles să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, drept pentru care orice critici referitoare la conținutul acesteia apar ca tardive, aceasta fiind obligata la respectarea tuturor cerințelor din cuprinsul acesteia.

În aceste condiții, față de cerințele din documentația de atribuire menționată mai sus, apreciem că s-a respins, în mod corect, oferta contestatorului, concluzionează autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 119/16.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30490/17.06.2022, contestatorul formulează *Intervenție* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a argumentelor autorității contractante, făcând următoarele observații punctuale:

A) Cu privire la neconcordanțele constatate în cadrul listelor de cantități, contestatorul apreciază că achizițioarea își dă efectiv cu părerea, fără a încadra în nicio bază legală afirmațiile emise.

Astfel, sintagme de genul "*ofertantul minimizează*", "*încercând să inducă impresia ca sunt aspecte de trecut cu vederea*" sunt cel puțin redundante și nu demonstrează în niciun caz încadrarea sau nu în prevederile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (7) și (9), pe care cu siguranța autoritatea contractantă o cunoaște și ar fi trebuit să o aplice în cadrul evaluării ofertelor. Mai mult, autoritatea contractantă continuă și expune și motivele pentru care susține că nu ar fi putut "lua în considerare" explicațiile ... S.R.L., și anume:

- Contestatorul solicită să se specifice și baza legală în care autoritatea contractantă a încadrat aceste considerente - "*Considera neconcordanțele din liste ca fiind numeroase și nu ar putea fi cuantificat în acest moment impactul financiar al eventualelor modificări*". Petentul observă faptul că aceasta afirmație contrazice motivarea din Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr. 3 7415/30.05.2022, prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și cea din *Comunicarea privind respingerea ofertei nr. 37620/31.05.2022*, prin care oferta ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, și anume:

"Referitor la cantitățile corectate prin modificări, după clarificări, nu ați făcut o corelare cu impactul în cadru/ propunerii financiare (daca cuantificarea teoretica în valoare monetara a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei)".

În condițiile în care, Comisia de Evaluare nu a formulat și nici nu ar fi putut formula (din punct de vedere legal) în cadrul acestei etape de evaluare o asemenea solicitare de corelare, arată petentul.

De asemenea, pune sub semnul întrebării baza legală pe care autoritatea contractantă își întemeiază raționamentele și presupunerile de tip *"ar fi devenit"* din afirmația: *"În lipsa unei propuneri tehnice revizuite de ofertant, aceasta propunere tehnica cu erori și neconcordante ar fi devenit parte integrantă a contractului de execuție lucrări, AC fiind în situația de a derula contractual conform ofertei acceptate, respective pentru cantitățile lipsa fiind nevoita ulterior să angajeze noi cheltuieli în cadrul aceluiași obiectiv de investiții."*

Din nou, sintagme de genul *"ofertantul se afla într-o grava eroare, bagatelizând"* pot fi înaintate cel mult în cadrul unei discuții private, în niciun caz scrise într-un document oficial și fără a fi susținute din punct de vedere legal, mai ales în fața unei Comisii a C.N.S.C., apreciază contestatorul.

Cu privire la expunerile autorității contractante aferente neconcordanțelor referitoare la articolele de deviz, contestatorul reamintește acesteia că, în acest sens sunt și dispozițiile art.134 alin.5,6,7 și 8 din H.G. nr.395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare poate solicita clarificări în ceea ce privește aspectele neclare din propunerea tehnică. Dacă prin răspunsul la clarificări se modifică respectiva propunere, înainte de a respinge ca neconformă oferta, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă respectiva modificare se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, accentuează contestatorul.

B. Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, comisia nu a identificat suficiente elemente care să conducă la concluzia că ofertantul dispune de resursele umane necesare pentru buna derulare a lucrărilor din contract, atât personal cheie cât și personal de execuție.

Contestatorul se arată intrigat de maniera autorității contractante, susținând că criticile de la punctul b) exced cu mult solicitării de clarificări nr. 33237 din data 12.05.2022, cât și motivărilor emise de aceasta prin Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fisa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr. 37415/30.05.2022.

Chiar dacă noile considerente nu pot fi luate în calcul, față de susținerile achizitoarei:

" - declarații de disponibilitate pentru persoane cheie nominalizate asumate exclusiv de reprezentantul legal al ofertantului (nu prin semnare și ștampilare olografa, ci prin aplicarea prin editare electronică a imaginii scanate conținând o semnătură și o ștampilă)", contestatorul precizează faptul că, declarațiile de disponibilitate pentru persoanele cheie nominalizate au fost asumate exclusiv de reprezentantul legal al ofertantului și au fost puse la dispoziția autorității contractante în format electronic, ceea ce înseamnă în mod evident faptul că documentele au fost scanate. Critica autorității contractante este pur speculativă și nu a fost un aspect adus la cunoștința subscrisei în perioada de evaluare.

... S.R.L. susține că singurele Declarații de disponibilitate prezentate în propunerea sa tehnică sunt ale:

- dlui ... - RTE domeniul 8.4, prezentata la pag 716 a propunerii tehnice și care conține semnătură olografa și stampila acestuia;

- dlui ... - RTE domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, prezentata la pag 733 a propunerii tehnice și care conține semnătură olografa a acestuia;

și niciuna dintre acestea nu a fost semnată prin "*editare electronica a imaginii scanate conținând o semnătură și o stampila*" cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

Toate celelalte persoane nominalizate ca fiind personal cheie în cadrul viitorului contract au fost declarate ca fiind personal propriu angajat al ... S.R.L. sau ai subcontractanților declarați, afirmă petentul, așa cum rezulta din Revisal-urile prezentate atât pentru ... S.R.L. (paginile de la 723 la pag 732 din Propunerea tehnică) cât și al subcontractantului ... S.R.L. (de la pag. 690 la pag. 692). Pentru orice neclaritate, dubiu ce ar putea reieși dintr-un document inclus în oferta unui operator economic, autoritatea contractantă are posibilitatea solicitării de clarificări sau de a verifica veridicitatea /corectitudinea acestora prin interogarea emitentului.

Sub aspectul criticii privind "*neconcordanțe între informațiile deținute de autoritatea contractantă din cadrul altor proceduri derulate anterior și informațiile conținute în propunerea tehnică a ... S.R.L.*", entitatea contractantă iese din sfera analizei prezentei proceduri, critica fiind considerată de contestator ca pur speculativă și care nu a fost adusă la cunoștința ... S.R.L. în perioada de evaluare.

Totodată, contestatorul consideră că, acest motiv indicat în justificarea descalificării ... S.R.L., este unul nelegal, nereal având în vedere ca autoritatea contractantă ar fi putut avea cunoștința despre informații furnizate de ... S.R.L. doar dacă procedurile anterioare la care face referire autoritatea contractantă ar fi fost organizate tot de aceasta.

Legat de afirmația achizitoarei cu privire la: "*neconcordanțe între informațiile ce reies din documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către ... S.R.L. și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit*", acestea sunt în mod clar dovedite, autoritatea contractantă referindu-se la două documente obținute la două date complet diferite.

Referitor la: "*existența în cadrul propunerii tehnice a unor documente semnate în calitate de Administrator de către o persoană căreia îi este interzis temporar dreptul de a ocupa o asemenea funcție (Decizia 602/21.08.2020 - Curtea de Apel Iași)*", critica achizitoarei este considerată de către petent pur speculativă, nefiind un aspect adus la cunoștința ... S.R.L. în perioada de evaluare a ofertelor **și** nu face decât să confirme că scopul demersului vădit șicanator.

Cu referire la afirmația autorității contractante ca ... S.R.L. nu ar dispune de suficient personal de execuție prin comparație cu cele prezentate

în Propunerea tehnică ca fiind dimensionat /prognosticat a fi necesar pentru neexecuția lucrărilor, contestatorul învederează că nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada la data depunerii ofertelor a deținerii numărului total necesar de forța de muncă (personal de execuție).

Citând din cerințele personalului cheie disponibil și propus, contestatorul susține că s-a solicitat doar dovada accesului la personalul cheie, și nu dovada deținerii la data depunerii ofertelor a întregului personalul muncitor declarat ca fiind necesar pentru execuția lucrărilor.

Resursa umană este o resursă dinamică, Antreprenorii prin angajarea în proceduri de atribuire, prin depunerea ofertelor angajându-se că vor executa lucrările contractului prin alocarea la momentul derulării acestora a unui volum suficient de resurse (inclusiv cele umane) pentru îndeplinirea celor angajate prin contract.

Astfel, petentul consideră și această critică pur speculativă, nefiind un aspect adus la cunoștința sa în perioada de evaluare, achiziția nu are dreptul să impună operatorilor economici cerințe noi care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, aceste solicitări având doar rolul de confirmări/detalieri suplimentare ale cerințelor solicitate inițial necesare evaluării ofertelor, sens în care acestea trebuie raportate la condițiile din documentația de atribuire și la prevederile legale în materie.

Sub aspectul criticii legate de forma grafică diferită a documentului "Registrul salariaților" de forma documentelor similare cu care autoritatea contractantă operează în mod curent, contestatorul reiterează faptul că toate persoanele nominalizate în cadrul Personalului cheie al Ofertei tehnice și care au fost declarați ca fiind angajați ai ... S.R.L. (cu excepția dlui ...) se regăsesc atât în Extrasul din REVISAL datat 21.03.2022 cât și în documentul primit de la ITM Vaslui și generat în 23.05.2022. Pentru ceilalți angajați care nu se mai regăsesc/nu mai sunt activi în data de 23.05.2022 în extrasul primit de la ITM Vaslui și generat în 23.05.2022, la o diferență de 2 luni, contestatorul a pus la dispoziția CNSC și toate documentele de încetare/modificare a contractelor de muncă.

În ce privește critica: " Prin răspunsul la solicitarea de clarificări. ofertantul iui a transmis suficiente informații astfel încât să clarifice problemele semnalate.", contestatorul susține că nu i-au fost solicitate sau măcar aduse la cunoștința toate aceste critici formulate în prezentul Punct de vedere, autoritatea contractantă nu a dorit și nu a solicitat clarificarea lor de către ... S.R.L.

Legat de afirmația autorității contractante: "nici prin documentele anexate contestației depuse ofertantul ... S.R.L nu clarifică statutul trecut sau prezent al unei persoane nominalizate în rândul personalului cheie (ing. RTF domeniile 6.1. 6.2. 6.3 8.2), nu reiese dacă această persoană a fost sau nu angajat al ofertantului conform documentului "Registrul salariați" editat.", contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a citit răspunsul său, putându-se constata faptul că ... S.R.L. a făcut această dovadă, iar documentul nu este "editat", subscrisa alegând să nu genereze din Revisal și acele coloane cu informații protejate de GDPR, care nu ar fi avut relevanța în prezenta procedură.

Sub aspectul concluziei trasă de către achizitoare " Nu în cele din urmă, autoritatea contractantă precizează faptul că, în evaluarea ofertelor depuse la procedură, Comisia de evaluare, cu scopul de a se asigura asupra faptului că acest contract de execuție lucrări poate fi dus la sfârșit, a luat în considerare și informațiile publice din platforma SEAP, informații conform cărora acest ofertant are în execuție un număr foarte mare de contracte de lucrări (peste 200.000.000,00 lei tară TVA), contracte a căror execuție se suprapune peste perioada contractului ce urmează a fi atribuit. Ori. cu un personal implicat în execuție de doar 26 muncitori, din care 15 muncitori necalificați, este imposibil de executat contractul. Riscul la care s-ar expune autoritatea contractantă ... în cazul în care oferta contestatorului ar fi declarată admisibilă și conformă ar fi acela de a constata ulterior că lucrările sunt executate de subcontractanți nedeclarați, fără responsabilitate în contract, sau cu personal de execuție care nu este angajat cu forme legale de către executant.", contestatorul învederează că, în această etapă a procedurii, respectiv evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica documentația de atribuire și nici aduce noi interpretări cerințelor din cadrul documentației de atribuire, acestea prin necontestarea lor în termenul legal dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, cu atât mai mult cu cât s-ar încălca și principiile expres reglementate de art. 2 alin. 1 2 (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Referitor afirmației că "În prezenta speță, contestatorul nu a înțeles să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire, drept pentru care orice critici referitoare la conținutul acesteia apar ca tardive, aceasta fiind obligata la respectarea tuturor cerințelor din cuprinsul acesteia.", petentul susține că criticile sale nu se referă niciun moment la documentația de atribuire, ci la modul de evaluare pe care Comisia de Evaluare a ales să-l aplice în cazul ofertei depuse de ... S.R.L., ieșind cu totul din cadrul legal.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, cât și prin prezenta Intervenție, ... S.R.L. solicită:

- (i) admiterii Cererii de intervenție formulate și
- (ii) respingerii Punctului de vedere formulat de

În subsidiar, ... S.R.L. comunică că renunță la studierea dosarului achiziției în urma adresei C.N.S.C. cu nr. 30159/16.06.2022, atât timp cât nu are acces și la oferta celui alt ofertant în procedură, iar întrucât autoritatea contractantă a refuzat punerea la dispoziție chiar și a Declarației de Confidențialitate a celui alt Ofertant, solicită ca, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 să i se aprobe accesul atât la oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L., cât și la solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări ale acesteia, în vederea studierii acestora și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ... RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal cu nr. 26237/11.04.2022 încheiat cu ocazia vizualizării ofertelor și verificarea garanțiilor de participare, în procedură au depus oferte respectând termenul limită de depunere, următorii:

- Asocieria ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. și
- ... S.R.L., contestator în prezenta cauză.

Potrivit procesului verbal cu nr. 37415/30.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, după solicitările de clarificări, oferta tehnică depusă de către ... S.R.L. a fost respinsă și declarată inacceptabilă și neconformă, în urma constatării de către Comisia de evaluare a răspunsului la solicitările de clarificări ca fiind neconcludent, iar oferta tehnică a Asocierii ... S.R.L. (lider) – ... S.R.L. a fost declarată conformă și admisibilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 06.06.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... S.R.L. adresa nr. 37.620/31.05.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări nr. 33237 din 12.05.2022, postate în SEAP, aferente propunerii tehnice depusă la procedura simplificată mai sus menționată, comisia de evaluare oferte vă comunică următoarele:*

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției: Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în Caietul de Sarcini și fără a limita funcționalitățile ofertate. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin Caietul de Sarcini;

În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului și pentru conformarea cu legislația națională în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite prin contract, este necesar ca ofertantul să facă dovada, în cadrul propunerii tehnice, că deține resursele umane necesare, atestate în conformitate cu prevederile legale;

Coroborat cu răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă Vaslui, la adresa nr. 34780/18.05.2022, prin care s-a solicitat Registrul de salariați al firmei SC ... SRL:

Comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent

astfel:

Referitor la cantitățile corectate prin modificare, după clarificări, nu ați făcut o corelare cu impactul în cadrul propunerii financiare (dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei); Există numeroase neconcordanțe între informațiile cuprinse în documentul "Registrul salariați" inclus în cadrul ofertei de către SC ... SRL și reasumat prin declarație pe proprie răspundere a administratorului ..., ca urmare a solicitării de clarificări, și Registrul salariați transmis de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, ambele documente fiind generate în Revisal, dar având conținut diferit.

Având în vedere cele constatate ca urmare a analizei răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare decide ca oferta tehnică prezentată ,C. ... S.R.L. - RO 40314681 cu subcontractanții: S.C. ... S.R.L. - CIF: 16250208 și S.C. ... S.R.L.-CIF: RO 27433642, să fie respinsă și declarată:

-inacceptabilă: conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

-neconformă: conform art. 137 alin (3), Ut a (3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 137 alin (1) din HG. 395/2016: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme".

Raportat la motivele de respingere indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, unde, între altele, este prevăzut în mod clar că „Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în Caietul de Sarcini și fără a limita funcționalitățile ofertate. Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin Caietul de Sarcini” și constată că autoritatea contractantă a comunicat, în mod clar, asupra necesității ofertării cantităților solicitate prin documentația de atribuire.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități astfel că ofertanții aveau obligația întocmirii propunerilor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și

din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziție în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. cu privire la ofertarea de cantități diferite față de cele solicitate pentru plinte din pvc orizontale montate prin lipire (74 buc în loc de 363 buc.), plinte montate cu șuruburi (363 buc în loc de 74 de buc), radiator din oțel tip panou 22 cu H=600 și L=800 (1 buc în loc de 11 buc) și lipsa din cadrul Formularului F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări a articolelor pompă submersibilă basă – 1 buc, cazan mural pe gaz în condensatie – 2 buc, pompă de circulație cu turație variabilă pentru preparare apă caldă menajeră – 1 buc; pompă de circulație cu turație variabilă pentru distribuie agent termic – 2 buc, stație dedurizare apă tip cabinet – 1 buc, butelie de egalizare a presiunii izolată – 1 buc și vană cu 3 căi motorizată.

Se reține că ofertantului ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 939/16.05.2022, apreciind că în cazul cantităților oferite pentru plinte pvc orizontale cu montare prin lipire, plinte montate cu șuruburi și radiator tip oțel acestea reprezintă erori tehnice minore de redactare, iar în ceea ce privește articolele de deviz ce nu au fost identificate în cadrul Formularului F3 prezentat în cadrul ofertei, precizează că „*pozițiile sunt cu valoare 0 având în vedere faptul că montajul a fost oferit împreună cu procurarea și este prevăzut în cadrul Formularului F4*”, răspuns considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare.

Analizând răspunsul furnizat de către ... S.R.L., Consiliul are în vedere prevederile art. 134 alin. (7) (9) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) *O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.*

Astfel, Consiliul constată că sunt admise modificările propunerilor tehnice, doar în măsura în care acestea reprezintă prin acestea au fost corectate abateri tehnice minore sau vicii de formă, însă, în ceea ce privește abaterile tehnice minore, legiuitorul a stabilit, în mod expres, la art. 134 alin. (9) lit. a) – e) din H.G. nr. 395/2016, situațiile în care modificările propunerilor tehnice nu pot fi considerate corectări ale abaterilor tehnice minore, relevantă în situația concretă din prezenta cauză fiind excepția prevăzută la lit. e), respectiv în cazul în care „*modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar*

posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

În acest context, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că *„Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin Caietul de Sarcini”*, ofertarea unor cantități mai mici decât cele solicitate prin documentația de atribuire conduce la respingerea, ca neconforme, a ofertelor.

În aceste condiții, corectarea cantităților ofertate ca urmare a solicitării de clarificări nu poate fi considerate o abatere tehnică minoră, ci conduce la respingerea respectivei oferte, ca neconformă.

Consiliul are în vedere că prin acceptarea de către comisia de evaluare a unei astfel de modificări i s-ar crea un avantaj evident ofertantului în cauză prin raportare la ceilalți participanți la procedură, respectiv i-ar fi oferită posibilitatea de a-și transforma o ofertă neconformă într-una conformă, aspect sancționat de prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, sub acest aspect, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ... S.R.L. este neconcludent și, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 procedând la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de contestator cu privire la faptul că unele dintre echipamentele solicitate prin documentația de atribuire nu au fost ofertate în cadrul Formularului F3, Consiliul reține că în cuprinsul punctului IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Oferta tehnică va cuprinde următoarele informații și documente:*

(...)

Formularele F3 – lista detaliată cu cantitățile de lucrări (pe obiecte și devize de lucrări);

Formularul F4 – lista detaliată cu utilajele și echipamentele tehnologice;

(...)

**Formularele menționate se vor prezenta fără valori, pentru conformitate tehnică;”*, iar la punctul *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”* se precizează, între altele că *„Propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă însoțit de formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, C6, C7, C8 și C9”*.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Formularului F3 devizele pentru echipamentele în cauză, iar în măsura în care ofertantul ... S.R.L. a considerat că acestea se impun a fi punctate cu 0 și procurarea și montajul acestora se impune a fi prevăzut în Formularul F4, acesta trebuia să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect sau să formuleze o contestație împotriva respectivelor prevederi din documentația de atribuire.

Or, în situația în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... S.R.L. avea obligația de a elabora

oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv de a oferta toate articolele prevăzute în devizele din cadrul Formularului F3.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29936/15.06.2022 potrivit căroră „Prin acceptarea unui astfel de răspuns, în perioada execuției lucrărilor, Autoritatea Contractantă se poate vedea pusă în situația probabilă în care executantul doar va livra echipamentele necesare, fără a asigura montarea acestora, fiind îndreptățit la aceasta întrucât nu a ofertat montarea, respectiv nu este obligat la montare și punere în funcțiune, conform ofertei. Comisia de Evaluare nu a putut să nu țină cont de reglementările legale ce diferențiază formularele F3 de F4. În cadrul formularului F4 se regăsesc exclusiv echipamente la prețul de procurare. Ofertantul nu are dreptul să aplice cotele de cheltuieli indirecte, respectiv profit la valoarea de procurare a acestor echipamente. Mai mult decât atât, ofertantul nu are cum să aplice la echipamentele din F4 CAM 2.25% (Contribuția Asiguratorie pentru Muncă, aferentă manoperei). Explicațiile ofertantului nu pot fi luate în considerare întrucât ar conduce la încălcarea a numeroase reglementări legale aplicabile”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit că răspunsul formulat de contestator sub acest aspect este neconcludent.

Referitor la neconcordanțele din cadrul listei de salariați prezentată de ofertantul în cauză și cea prezentată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Vaslui, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a solicitat „Declarație privind personalul cheie disponibil și propus pentru executarea contractului (șef șantier, RTE, responsabil cu controlul calității, personal autorizat ANRE, IGPR (sau echivalent, inclusiv pentru potențialii ofertanți care nu își au sediul social pe teritoriul României) în domeniile ce vizează lucrările supuse procedurii), însoțită de documente doveditoare (autorizații, decizii, dispoziții, diplome etc.) precum și dovada accesului la personal (extras din Revisal, contractul individual de muncă, declarație de disponibilitate, etc.)” iar ofertantul în cauză a prezentat atât declarație privind personalul cheie cât și documente doveditoare (extras Revisal și declarații de disponibilitate, nu prezintă relevanță faptul că după depunerea ofertelor una dintre persoanele nominalizate nu mai este salariatul operatorului economic în cauză atât timp cât această persoană a dat o declarație de disponibilitate pe toată durata derulării contractului, autoritatea contractantă având obligația analizării ofertelor prin raportare la cerințele din propria documentație de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că acest motiv de respingere este nefondat, urmând a admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre motivele de respingere s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...