

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 705/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 40169/05.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 78/05.09.2024, documente emise de către ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Extinderea sistemului de canalizare apă uzată menajeră din Oraș ...**”, cod CPV 45232150-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 40169/05.09.2024 reprezentând Comunicarea rezultat procedura conform Deciziei CNSC NR. .../25.06.2024, emisa de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire licitație deschisă - extinderea sistemului de canalizare apă uzată menajeră din oraș ..., a tuturor actelor subsecvente precum și a rezultatului procedurii, respectiv declararea ca oferta câștigătoare pe cea depusa de Asocieria ... S.R.L. - ...

- anularea Raportului procedurii nr. 78/05.09.2024 de modificare a raportului nr. 37/10.05.2024 conform Deciziei CNSC NR. .../25.06.2024 și a Hotărârii nr. 619/12.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. - ... S.A. ca inacceptabilă în temeiul art. 143, alin. 2, lit. b din HG 394/2016, actualizată și declararea ca și câștigătoare a Asocierii ... S.R.L. - ...

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea, în totalitate, a dispozițiilor Deciziei CNSC NR. .../25.06.2024, respectiv cu aplicarea prevederilor art. 205 din Legea 99/2016, luarea în considerare a ofertei asocierii a cărei lider este subscrisă și, în cazul în care se va considera necesar, efectuarea tuturor

demersurilor legale necesare constatării ca acceptabilă a ofertei noastre și, ulterior, stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare”.

Prin cererea de intervenție nr. 196/18.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii, admiterea pe fond, precum și respingerea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 705/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA, critică adresa nr. 40169/05.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, documente emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect **„Extinderea sistemului de canalizare apă uzată menajeră din Oraș ...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatorul prezintă istoricul procedurii, respectiv decizia nr. .../25.06.2024 pronunțată de Consiliu în primul ciclu procesual, precum și plângerea formulată împotriva acestei hotărâri.

După ce redă dispozitivul deciziei CNSC, precizează că entitatea contractantă a întocmit cele două acte atacate în prezenta cauză, oferta asocierii sale fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Criticând modalitatea în care entitatea contractantă a aplicat cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior indicată, contestatorul susține că oferta asocierii sale nu a fost reevaluată efectiv, ci s-a efectuat doar *„modificarea raportului procedurii nr. 37/10.05.2024”*.

Totodată, arată că reevaluarea ofertei asocierii sale nu a fost efectuată cu aplicarea prevederilor art. 205 din Legea nr. 99/2016, pe care le redă, ci doar având în vedere concluzia deciziei CNSC nr. .../25.06.2024.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul mai arată că, ulterior comunicării deciziei CNSC, prin adresa nr. 570/10.07.2024, i-a cerut entității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale prin aplicarea întocmai a prevederilor art. 205 din Legea nr. 99/2016, respectiv prin solicitarea tuturor documentelor justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ, documente din care rezulta îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Detaliind, prezintă cele 3 contracte ce au fost transmise organizatoarei procedurii, respectiv:

- contractul subsecvent nr. 6 aferent acordului cadru 990090093, actul adițional nr. 3, comanda 9BR/8452504664-RE13-RO și comanda 9BR/8452512452-RE13-RO, proces verbal de terminarea lucrării nr. 4/30.10.2023, proces verbal de recepție nr. 1174/15.11.2023;

- contractul subsecvent nr. 5 al acordului cadru nr. 0099007881, comanda nr. 9PR/8452390140-RE16-RO, proces verbal de recepție nr. 1680/13.07.2022;

- contractul subsecvent nr. 4 al acordului cadrul nr. 0099007881, comanda nr. 9PR/8452386053-RE23-RO și procesul verbal de recepție nr. 1/12.05.2022.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu i-a răspuns la această solicitare, dar i-a comunicat actele atacate în prezenta cauză.

Subliniind că reevaluarea ofertei asocierii sale a încălcat prevederile legale, ... SRL precizează că oferta a fost respinsă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, dar nu i-au fost solicitate clarificări conform dispozițiilor art. 205 din Legea nr. 99/2016.

În acest context, invocă și prevederile art. 28 din Legea nr. 101/2016, respectiv caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului pentru organizatoarea procedurii, subliniind că a îndeplinit cerința ce viza experiența similară.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 16.09.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă, prin reprezentantul convențional, avocat Horia Bora, a transmis punct de

vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În cadrul aceluiași document, entitatea contractantă a indicat faptul că își alege sediul procesual la sediul reprezentantului convențional, respectiv CABINET DE AVOCAT ..., situat în municipiul ...

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă prezintă datele relevante ale anunțului de participare, precum și hotărârile pronunțate în primul ciclu procesual, de către Consiliu și instanța de control judiciar.

Consideră că, prin decizia pronunțată, Consiliul a statuat că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare și de selecție privind experiența similară în lucrări, fapt care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Organizatoarea procedurii menționează că împotriva deciziei CNSC nr. .../25.06.2024 a formulat plângere doar ... SRL, iar prin decizia nr. 619/12.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. ..., plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ofertantul ... SRL nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2024, astfel că cele statuate de Consiliu referitor la neîndeplinirea cerinței ce viza experiența similară de către asocierea sa, precum și faptul că oferta este inacceptabilă, au dobândit caracter definitiv și se bucură de putere de lucru judecat, arată entitatea contractantă.

Susține că, ulterior respingerii plângerii ... SRL, a reevaluat oferta Asocierii ... SRL aplicând cele statuate de Consiliu, constatând caracterul inacceptabil al acesteia pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Continuând procedura, în baza dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, a solicitat depunerea documentelor care probează informațiile prezentate în DUAЕ de către următorul ofertant admisibil din clasamentul ofertelor, respectiv Asocierea ..., ofertant ce a fost declarat câștigător.

După ce precizează că cel de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire a fost consemnat în raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, entitatea contractantă consideră că ... SRL a fost exclus definitiv din procedură, iar contestația din prezenta cauză este, pe de o parte, lipsită de interes, iar pe de alta parte, este neîntemeiată.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea prezentei contestații, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, apreciind că asocierea contestatorului a fost exclusă în mod definitiv din procedură, sens în care face trimitere la cele reținute de Consiliu în decizia din primul ciclu procesual.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată este motivată tot de cele reținute în decizia CNSC nr. ... din 25.06.2024, întrucât asocierea contestatorului nu a îndeplinit cerința ce viza experiența similară în lucrări, iar reevaluarea acestei oferte a fost efectuată conform prevederilor documentației de atribuire și celor statuate de Consiliu.

Astfel, oferta Asocierii ... SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Combătând susținerile contestatorului, organizatoarea procedurii apreciază că, prin solicitarea de clarificări în temeiul art. 205 alin. (2) din „Legea nr. 101/2016”, i-ar fi permis Asocierii ... SRL completarea documentelor justificative care probează informațiile din DUAE depuse inițial cu alte documente privind experiența similară, încălcând cele statuate cu putere de lucru judecat în cadrul deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2024.

În concluzie, entitatea contractantă ... SA solicită respingerea contestației Asocierii ... SRL, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În dovedire a fost atașată dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestatorul ... SRL a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 41725/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției sectoriale ce au fost emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2024.

Având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 71.535.710,42 lei, quantumul cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 1.430.714,20 lei, precum și suma de 88.000,00 lei ce figurează în recipisa din 16.09.2024, emisă de ... SA, document înregistrat la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din același act normativ, prin adresa nr. ... din

18.09.2024, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada completării cauțiunii cu suma de 1.342.714,20 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 196/18.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SA, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii, admiterea pe fond, precum și respingerea contestației.

În cadrul documentului, ... SRL prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cele dispuse prin decizia CNSC nr. ... din 25.06.2024, din care redă fragmentele pe care le consideră relevante.

Argumentând admisibilitatea în principiu a cererii sale, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 61 și art. 33 C.pr.civ., precum și la faptul că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

1. Invocând excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, intervenientul invocă dispozițiile art. 33 C.pr.civ. și susține că petentul nu a înțeles să formuleze plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 25.06.2024, care a intrat în puterea lucrului judecat. Prin această hotărâre, Consiliul a fixat caracterul de inacceptabilitate al ofertei ... SRL.

Consideră că, la acest moment, ... SRL nu mai justifică un interes legitim în a acționa, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei sale a devenit definitiv, și nu mai poate obține pe calea prezentei contestații modificarea clasamentului rezultat din noul raport al procedurii.

2. Solicitând respingerea contestației, ca nefondată, intervenientul se raportează la efectul pozitiv al puterii de lucru judecat al deciziei CNSC nr. ... din data de 25.06.2024 și invocă prevederile art. 431 alin. (2) C.pr.civ.

Combătând critica ce viza modalitatea de reevaluare a ofertei asocierii contestatorului, intervenientul se raportează la aspectele reținute de Consiliu în decizia din primul ciclu procesual, subliniind că reevaluarea a fost efectivă, deoarece organizatoarea procedurii deținea deja documentele justificative referitoare la experiența similară, sens în care enumeră înscrisurile.

În ceea ce privește critica ce viza nerespectarea dispozițiilor art. 205 din Legea nr. 99/2016 de către entitatea contractantă, intervenientul susține că, potrivit celor consemnate în noul raport al procedurii, organizatoarea procedurii a respectat aceste prevederi, analizând documentele justificative, iar adresa nr. 570/10.07.2024, invocată de către contestator, nu prezintă relevanță juridică, deoarece nu a existat o solicitare de clarificare.

Detaliind, intervenientul face trimitere și la cererea de intervenție formulată de către ... SRL în primul ciclu procesual, în dosarul CNSC nr. ..., precum și la aspectele reținute de Consiliu în decizia nr. ... din data de 25.06.2024.

În combaterea criticii potrivit căreia asocierea contestatorului a îndeplinit cerința privind experiența similară, intervenientul prezintă datele relevante din DUAЕ, subliniind că nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL – ... SA, deoarece decizia CNSC nr. ... din data de 25.06.2024 a rămas definitivă.

Precizează că încercarea constatatorului de a adăuga la conținutul DUAЕ nu poate trece peste efectul pozitiv al deciziei CNSC din primul ciclu procesual, sens în care detaliază.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale, respectiv admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61-63 C.pr.civ.

În dovedire au fost atașate înscrisuri, inclusiv dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către ... SRL.

Prin adresa nr. 723/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia, respingerea excepției lipsei de interes, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește respingerea excepției lipsei de interes, petentul invocă dispozițiile art. 33 C.pr.civ. și consideră că are interes determinat, legitim, personal, născut și actual, neexistând putere de lucru judecat față de decizia CNSC nr. ... din data de 25.06.2024, sens în care indică cele două acte atacate în prezenta cauză și reiterează aspecte prezentate prin contestație.

Dovada comunicării către intervenient și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 724/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea excepției lipsei de interes și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu privire la excepția lipsei de interes, arată că asocierea sa nu se încadrează în prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind exclusă definitiv din procedură, sens în care detaliază.

Precizează că actele atacate în prezenta cauză sunt adresa nr. 40169/05.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, iar demersul vizează obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale cu respectarea dispozițiilor din decizia CNSC nr. ... din data de 25.06.2024, sens în care detaliază.

În ceea ce privește puterea de lucru judecat, prin raportare la situațiile deduse judecății, consideră că nu există și reiterează aspecte deja prezentate prin contestație.

Dovada comunicării către intervenient și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 200/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat „NOTE DE CONCLUZII” prin care a solicitat admiterea cererii sale, respectiv admiterea excepției lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor contestatorului, a reluat aspecte deja prezentate.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Dovada comunicării către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 717/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii „Anexa 1” din 16.09.2024, eliberată de ... SA, în cuantum de 88.000,00 lei.

În completare, prin adresa nr. 720/19.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii „Anexa 1” din 18.09.2024, eliberată de ... SA, în cuantum de 1.342.714,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**Extinderea sistemului de canalizare apă uzată menajeră din Oraș ...**”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 71.535.710,42 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Perioada de garanție acordată lucrării*” – pondere 15%;
- „*Prețul ofertei*” – pondere 85%.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestațiile formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), respectiv ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), iar, prin **decizia nr. .../25.06.2024**, a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de ... SRL, invocată de ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie (dosar CNSC nr. ...).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de ... SRL, invocată de ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie (dosar CNSC nr. ...).

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (dosar CNSC nr. ...), și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

*Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (dosar CNSC nr. ...), în ceea ce privește criticile formulate la **punctul I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și*

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016,

reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (**dosar CNSC nr. ...**), la **punctul II**, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

... SRL a exercitat calea de atac împotriva **deciziei nr. .../25.06.2024**, iar, prin hotărârea nr. 619/2024 din 12.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă ca nefondată**.

În prezenta cauză, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **18.09.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **12.09.2024**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00156] *Contestatie.pdf*”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din C.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată atât de entitatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și de ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie.

Astfel, raportat la susținerile entității contractante și ... SRL, formulate în invocarea excepției în discuție, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care **se consideră vătămată** de **un act al entității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.*

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al entității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este**

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și **fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin **decizia CNSC nr. .../25.06.2024**, Consiliul, procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SRL (*dosarele CNSC nr. ... și nr. ...*), a reținut că acești contestatori erau nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de deciziile prin care, la acel moment, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2, oferta ... SRL a fost clasată pe locul 3 iar **oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SA a fost declarată câștigătoare.**

Pe cale de consecință, prin **decizia nr. .../25.06.2024**, Consiliul a dispus, printre altele, următoarele:

„(...)

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, **reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare** în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la **punctul I.1.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, **reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare** în termen de 10 zile de la comunicare.

(...)”.

În acest context, este de subliniat că **Decizia CNSC nr. .../25.06.2024, definitivă**, este înzestrată cu putere de lucru judecat respectiv are aplicabilitate **numai cu privire la speța soluționată**.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Astfel, se poate lesne observa că, în urma hotărârii nr. 619/2024 din 12.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., **a fost menținută această decizie** a Consiliului, **decizie care**, raportat la criticile formulate și analizate, **nu face referire, în mod evident, în condițiile date, la o excludere** a ofertei depusă de către Asocieria ... SRL – ... SA, **ofertă declarată câștigătoare la acel moment**, aceasta fiind criticată, prin contestațiile anterior menționate (**dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**), tocmai în acest sens.

Abia prin **prezenta contestație (dosar CNSC nr. ...)**, este contestată excluderea ofertei Asocierii ... SRL – ... SA, ca fiind inacceptabilă, decizie adoptată de comisia de evaluare în urma **Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024, definitivă**, fapt comunicat respectivei asocieri, prin adresa cu nr. 40169/05.09.2024, și consemnat în Raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, aceste acte fiind vizate de contestația în cauză.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior **prezentei decizii**, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa cu nr. 40169/05.09.2024 și la Raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu (**dosar CNSC nr. ...**), este evident, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, la care s-a ajuns în urma punerii în aplicare a **Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024**.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată atât de entitatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și de ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie, Consiliul urmând să analizeze pe fond temeinicia respectivei contestații.

Astfel, în prezenta cauză, Consiliul reține că nemulțumirile contestatorului ... SRL vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 40169/05.09.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 78/05.09.2024, respectiv decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr. .../25.06.2024.**

În acest sens, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, Consiliul reține că acestea se axează, în esență, pe faptul că „ **entitatea contractanta nu a respectat întocmai dispozițiile deciziei CNSC, decizie care menționează foarte clar faptul ca** se "obligă entitatea contractantă La reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen a 10 zile de la comunicare".

Asa cum rezulta din raportul procedurii, raport pe care intelegem sa il contestam in prezenta cauza, reevaluarea ofertei noastre nu a fost facuta cu aplicarea prevederilor art. 205 din Legea 99/2016 ci doar avand in vedere concluzia Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024."

Or, prin astfel de susțineri, contestatorul omite câteva aspecte esențiale.

Mai precis, potrivit considerentelor din **motivarea Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024,**

*„Astfel, **cerințele în discuție, privind experiența similară, nu au fost îndeplinite în mod evident de către Asocierea ... SRL – ... SA**, fapt recunoscut, în mod paradoxal, de către entitatea contractantă, prin susținerile citate anterior.*

(...)

*Astfel, **prin acceptarea și considerarea contractului cadru nr. 99007881 din 2020 în discuție, încheiat între ... S.A. și ... SA, ca fiind un singur contract, entitatea contractantă, pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe exprese în discuție, obligatorii, stabilite prin***

Fișa de date, a și determinat, în aceste condiții, apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... SRL – ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, **Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL**, formulate la punctul C.3.a.1) din contestație.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, prin contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (dosar CNSC nr. ...), și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), **Consiliul reține**, referitor la criticile formulate de acesta, la punctul I.1., **cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, că subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile formulate de ... SRL, în contestația sa (dosar CNSC nr. ...), la punctul C.3.a.1), cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către Asocierea ... SRL – ... SA.**

Pe cale de consecință, în aceste condiții, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, care se regăsesc în cadrul punctului I.1. din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, la **punctul I.** contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

(...)

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, **Consiliul va admite** în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA ... (dosar CNSC nr. ...), **în ceea ce privește criticile formulate la punctul I.1. din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SA** și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SA, și

va obliga entitatea contractantă la **reevaluarea ofertei** depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, **în condițiile art. 205 din Legea nr. 99/2016, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.”.**

Astfel, Consiliul a dispus entității contractante reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ..., **potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024**, fiind relative astfel celor dispuse, în mod subordonat, inclusiv prevederile art. 205 din Legea nr. 99/2016, **sub rezerva întrunirii condițiilor de aplicare a acestui articol.**

Pe cale de consecință, în raport cu sarcinile și responsabilitățile reglementate de art. 133 din HG nr. 394/2016, era la latitudinea comisiei de evaluare ca, în reevaluarea dispusă a se efectua **potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare**, să aprecieze dacă are sau nu toate informațiile necesare efectuării acestei reevaluări, raportat la documentele justificative prezentate deja de către asocieria în discuție (*la acel moment declarată câștigătoare*), ca dovadă a informațiilor declarate în DUAЕ, și, pe cale de consecință, dacă implicit sunt întrunite sau nu condițiile de aplicare a prevederilor art. 205 din din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, în legătură cu cele precizate la paragraful anterior, Consiliul subliniază că, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, formulate prin cererea sa de intervenție, și anume:

„Entitatea contractanta deținea deja documentele justificative, documente care au fost de altfel analizate si de către CNSC, nefiind lipsit

de relevanta sau intamplator faptul ca in cuprinsul deciziei au fost retinute si redacte criticile noastre expuse la **punctul a.l) din contestatie.**".

Mai mult, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, și anume:

„(...) de indata ce Decizia Consiliului a devenit definitiva, respectiv ca urmare a respingerii plângerii declarate de ... împotriva acesteia, subscrisa **am procedat la reevaluarea ofertei depuse de către Asociera ... si, aplicand cele statuate de Consiliul, am constatat caracterul inacceptabil al acesteia pentru neindeplinirea cerinței de calificare constând in experiența similara.**

(...)

Contrar celor afirmate de către societatea contestatoare, **in situatia in care subscrisa, in ciuda celor statuate de Consiliu, am fi procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificari către aceasta, întemeiata pe prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 si i-am fi permis completarea documentelor justificative care probeaza informațiile din DUAE depuse inițial cu alte documente privind experiența similara, in mod evident, am fi incalcat cele statuate cu putere de lucru judecat in cadrul Deciziei CNSC nr. ... din 25.06.2024**".

Consiliul constată că, în mod paradoxal, însuși contestatorul ... SRL recunoaște, prin contestația depusă, că, după comunicarea deciziei CNSC în discuție, acesta a transmis entității contractante, din proprie inițiativă, documente menite, în opinia sa, să demonstreze îndeplinirea experienței similare, solicitată de respectiva entitate, ignorând astfel atât prevederile legale, care nu permit o astfel de abordare din partea ofertanților, cât și considerentele din motivarea deciziei în discuție, anterior citate.

Astfel, raportat la considerentele din **motivarea Deciziei CNSC nr. .../25.06.2024**, Consiliul subliniază că acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor astfel de documente, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu Asociera ... SRL – ... SA, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei acesteia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține că, prin susțineri cum sunt cele din punctul de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei),

și anume „In cazul nostru, in Decizia CNSC invocata, a fost analizata oferta noastra raportat la modalitatea de evaluare facuta de entitatea contractata, respectiv cele retinute in raportul de evaluare intocmit in prima faza a procedurii, **anularea acestui raport fiind cauzata de interpretarea eronata de catre entitatea contractanta atat a prevederilor legale incidente cat si a incrisurilor depuse de subscrisa in dovedirea**

experientei similare, aceasta situatie rezultand foarte clar din motivarea deciziei (pag 36).”,

contestatorul ... SRL ignoră în mod convenabil tocmai cele precizate de Consiliu la pagina respectivă, din decizia în cauză,

și anume „Astfel, **prin acceptarea și considerarea contractului cadru nr. 99007881 din 2020 în discuție**, încheiat între ... S.A. și ... SA, **ca fiind un singur contract**, entitatea contractantă, **pe lângă faptul că și-a ignorat propriile cerințe exprese în discuție, obligatorii, stabilite prin Fișa de date, a și determinat, în aceste condiții, apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... SRL – ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.**”.

Or, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că, în procesul de reevaluare, entitatea contractantă a ținut cont, în realitate, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, de măsurile dispuse prin **Decizia CNSC nr. .../25.06.2024**, în care a fost reținut în mod definitiv faptul că reevaluarea se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și **a celor reținute în motivare.**

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes în formularea contestației, de către ... SRL, excepție invocată atât de

entitatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și de ... SRL, prin cererea de intervenție accesorie.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini