

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti –, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune continuarea procedurii.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus o ofertă financiară în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Cu toate acestea, prin adresa nr. 2609/ 03.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost neconformă, pe motivul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Contestatoarea menționează că, la data depunerii ofertelor, a înaintat autorității contractante formularul de ofertă, pentru suma totală de 978,05 lei, fără TVA. Întrucât prețurile unitare cuprinse într-unul dintre centralizatoarele propunerii financiare erau exprimate cu mai mult de două zecimale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 103/21.01.....

Având în vedere prevederea cuprinsă în fișa de date a achiziției conform căreia „În cazul în care prețul total al acordului-cadru sau tarifele ofertate vor avea mai mult de 2 (două) zecimale, aceste zecimale nu vor fi luate în considerare”, dar și prevederile art. 80 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, contestatoarea susține că a transmis autorității contractante oferta corectată în conformitate cu prevederile fișei de date și legislației amintite. Astfel, a renunțat la zecimalele suplimentare și a corectat erorile aritmetice, păstrând prețurile unitare. A rezultat astfel o modificare a prețului total al ofertei, de la 978,05 lei la 208.935,60 lei.

SC SRL consideră că modificarea prețului total al ofertei sale „este permisă” de legislația achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../...../...../09.02....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu contestatoarea, propunerea financiară depusă de SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă în cadrul procedurii în cauză.

Prin adresa nr. 3364/11.02..... înregistrată la Consiliu cu nr. 3821/....., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației, împreună cu documentele solicitate.

..... consideră contestația formulată ca fiind nelegală și netemeinică, arătând că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 24231/22.12.2015, rezultă că au participat în calitate de ofertanți 2 (doi) operatori economici, respectiv SC SRL și SC SRL.

După deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a conformității ofertelor cu specificațiile din caietul de sarcini.

Pentru SC SRL, în urma analizării documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat clarificarea anumitor aspecte prin adresa nr. 373/07.01....., iar ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 769/11.01....., clarificând aspectele semnalate, îndeplinind astfel cerințele minime ale fișei de date a achiziției.

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că SC SRL a depus oferta tehnică conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la propunerea financiară depusă de SC SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat următoarele:

-Ofertantul a prezentat Formularul de ofertă, anexa și Formularele C2, ... și C4. La nivelul documentelor prezentate, nu se regăsește Centralizatorul propunerii financiare, în concordanță cu cerința fișei de date/cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

-În cadrul documentelor depuse comisia de evaluare a constatat că nu se regăsește draftul de acord-cadru/contract subsecvent în concordanță cu fișa de date a procedurii cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În acest caz, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 1431/....., în sensul prezentării documentelor mai sus precizate conform fișei de date. Acesta a răspuns solicitării prin adresa nr. 87/19.01....., la care a atașat doar centralizatorul ofertei financiare.

Analizând documentele transmise de ofertant, comisia de evaluare revine la solicitarea de clarificări mai sus enunțată, solicitând contestatoarei prezentarea draftului de acord-cadru/contract subsecvent și a documentelor în concordanță cu cerința fișei de date, respectiv prezentarea valorilor înscrise la nivelul acestora cu 2 zecimale, fără modificarea valorii totale ofertate, respectiv 978,05 lei, fără TVA.

SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1762/....., la care a atașat draftul de acord cadru/contract subsecvent, precum și formularul de ofertă însoțit de anexa la formularul de ofertă (centralizatorul financiar).

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a prezentat la data depunerii ofertelor, 22.12.2015, propunerea sa financiară în neconcordanță cu cerințele fișei de date, respectiv a prevăzut la nivelul centralizatoarelor prețuri unitare cu mai mult de două zecimale.

Prin răspunsul transmis, ofertantul SC SRL i-a comunicat faptul că, în condițiile enunțate la nivelul fișei de date postate în SEAP, nu poate să-și mențină valoarea financiară ofertată, diminuând-o cu 19.042,45 lei în baza unei recalculări, aceasta ajungând de la 978,05 lei la 208.935,60 lei, fără TVA, invocând prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a luat act de răspunsul societății SC SRL, constatând modificări substanțiale la oferta financiară.

În acest caz, autoritatea contractantă menționează că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta SC SRL neconformă invocând prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Contrar susținerilor contestatoarei nu pot fi puse în discuție prevederile art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Prin urmare, ... consideră decizia de respingere a ofertei SC SRL ca neconformă ca fiind întemeiată, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a modificat oferta financiară cu 19.042,45 lei, fără TVA.

Referitor la cererea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, ... solicită respingerea acesteia, arătând că, în speță, procedura este suspendată până la soluționarea contestației și nu pot fi aplicabile prevederile art. 88 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3871/206C9/15.02....., contestatoarea a fost înștiințată că poate studia dosarul cauzei, însă aceasta nu s-a prezentat, până la data emiterii deciziei, pentru a-l studia.

Prin adresa nr. 331/.....02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4958/.....02....., SC SRL transmite Concluzii scrise reiterând cele susținute în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de curățenie, îndepărtare graffiti și protecție antigraffiti –, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2015, ora 0930. Valoarea estimată a contractului este de 258.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca

neconformă, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut faptul că: *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețurilor unitare ce stau la baza încheierii acordului-cadru cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru. Atât prețul total al acordului-cadru, cât și tarifele ofertate nu vor avea mai mult de 2 (două) zecimale. În cazul în care prețul total al acordului-cadru sau tarifele ofertate vor avea mai mult de 2 (două) zecimale, aceste zecimale nu vor fi luate în considerare.”*

În Formularul de ofertă, societatea contestatoarea a indicat suma de 278,05 lei, fără TVA, reprezentând valoarea totală a serviciilor.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, cu adresa nr. 87/19.01....., SC SRL a depus centralizatorul propunerii financiare.

Prin adresa nr. 1642/21.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

- *comisia de evaluare analizând documentele transmise în baza solicitărilor de clarificări a constatat faptul că prețurile unitare prevăzute la nivelul anexei Formularului de ofertă sunt prevăzute cu mai mult de două zecimale, în neconcordanță cu cerința din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii financiare [...].*

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să prezentați documentele menționate anterior în concordanță cu cerința fișei de date, respectiv prezentarea valorilor înscrise la nivelul acestora cu 2 (două) zecimale, fără modificarea valorii totale, respectiv 978,05 lei, fără TVA.

S-a solicitat și depunerea draftului de acord-cadru/contract subsecvent.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 103/21.01....., în care a precizat: *„În cazul în care autoritatea contractantă dorește ca tarifele unitare care apar în centralizatorul propunerii financiare să aibă doar două zecimale (și dorește să păstrăm doar primele două zecimale, renunțând la celelalte, conform cerinței din fișa de date a achiziției), vă comunicăm prin prezenta faptul că nu se poate păstra prețul total al ofertei de 227978,05 lei. [...] Așadar, vă comunicăm acceptul nostru privind corectarea aritmetică a ofertei noastre în sensul recalculării valorii totale a ofertei financiare de 208935,60 lei, față de valoarea inițială de 227978,05 lei”. A fost atașată anexa la formularul de ofertă ce conține valorile corectate conform cerinței autorității contractante, formularul de ofertă cuprinzând valoarea de*

208935,60 lei, fără TVA, precum și draftul de acord/contract subsecvent.

În urma analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr., în care în referire la oferta contestatoarei, s-au consemnat următoarele:

Ofertantul a prezentat la data depunerii ofertelor, 22.12.2015, propunerea sa financiară în neconcordanță cu cerințele fișei de date a achiziției, respectiv a prevăzut la nivelul centralizatoarelor prețuri unitare cu mai mult de două zecimale. Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectului și a cerut ofertantului prezentarea ofertei financiare în concordanță cu cerința, cu mențiunea nemodificării valorii totale ofertate și anume: 978,05 lei, fără TVA.

Prin răspunsul transmis, ofertantul SC SRL ne-a comunicat faptul că, în condițiile enunțate la nivelul fișei de date postate în SEAP, nu poate să-și mențină valoarea financiară ofertată (conform cerinței fișei de date), aceasta ajungând de la 978,05 lei, fără TVA, la 208.935,60 lei, fără TVA, invocând prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, corectare preț total.

Comisia de evaluare a luat act de răspunsul ofertantului SC SRL constatând următoarele aspecte:

- erorile aritmetice au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale acesteia;

- în condițiile în care comisia de evaluare ar accepta corecția ofertei financiare, conform documentelor depuse de către ofertant urmare solicitărilor de clarificări (oferta financiară), ar crea un avantaj necuvenit ofertantului SC SRL, generat în mod automat de această modificare. În aceste condiții, s-ar modifica structura clasamentului, în sensul că ofertantul SC SRL ar putea fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, rezultatul total fiind distorsionat.

Comisia de evaluare respinge oferta depusă de ofertantul SC SRL, conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, acceptarea acesteia conform art. 80 alin. (3), ar produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că obiecția societății contestatoare legată de respingerea ofertei sale, determinată de ofertarea prețurilor cu un număr de zecimale mai mare de două, este neîntemeiată. În pofida cerinței neechivoce și imperative a autorității contractante de prezentare a prețului din propunerea financiară cu numai două zecimale, ofertantul SC SRL a depus o ofertă cu prețul de 978,05, fără TVA, însă prețurile unitare au fost prezentate cu mai mult de două zecimale, încălcând astfel prescripțiile fișei de date achiziției [„atât prețul total

al acordului-cadru, cât și tarifele ofertate nu vor avea mai mult de două zecimale. În cazul în care prețul total al acordului-cadru sau tarifele ofertate vor avea mai mult de două zecimale, aceste zecimale nu vor fi luate în considerare”].

Au fost astfel încălcate dispozițiile art. 170 potrivit cărora "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Rigoarea exprimării prețului cu numai două zecimale a fost cunoscută de contestatoare anterior întocmirii ofertei, documentația de atribuire a procedurii fiind postată pe site-ul SEAP din data de, aceasta devenind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin păstrarea prețurilor unitare cu două zecimale, societatea contestatoare a modificat valoarea totală a ofertei, aceasta devenind 208.935,60 lei, fără TVA, în loc de 978,05 lei, fără TVA.

În contestație, s-a susținut că autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*], fără a aminti și excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din același act normativ [*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.]

Or, se poate observa că excepția prevăzută la art. 80 alin. (2) din hotărâre nu este aplicabilă în speță, întrucât nu a existat o discrepanță între prețul unitar și prețul total și nici între litere și cifre, dimpotrivă, oferta a fost întocmită cu neluarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care corectarea prețurilor unitare, respectiv exprimarea lor cu două zecimale, a condus la modificarea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă nu putea accepta noua propunere financiară, întrucât situația nu se încadra la excepțiile prevăzute de legislație pentru modificarea propunerii financiare. Mai mult, procedând în acest fel, achizitoarea ar fi creat un avantaj evident ofertantei, prin acceptarea prețurilor unitare și propunerea unei oferte financiare care ar fi condus la modificarea clasamentului.

Pentru considerentele expuse, se consideră că, în mod corect, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Întrucât contestația a fost respinsă, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită.

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....