

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 281/C1/4240, 4248, 4398, 4399

Data: 06.02.2025

Prin contestația nr. 1610/05.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78623/05.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4240/2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL CLINIC DE PNEUMOFIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, ...” - cod CPV 45215140-0, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 168916/25.11.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 167165/20.11.2024 și a tuturor actelor anterioare/subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă, care privesc atât modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către contestator, cât și modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 851/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78760/06.12.2024, ce face obiectul dosarului 4248/2024, formulată de SA, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr.,

având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, emis de către, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al restricționării din partea autorității contractante a accesului la dosarul achiziției, solicitat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- repunerea în termenul de formulare și motivare completă a contestației, condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- anularea raportului procedurii nr. 167165/20.11.2024 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva punctajului acordat contestatorului cu privire la factorii de evaluare tehnici; și a evaluării ofertelor clasate pe locurile I și II (..... SRL, respectiv SRL);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce fac obiectul contestației;
- să-i permită accesul la studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 130715/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81156/17.12.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul, Splaiul Unirii nr. 165, TN Offices 02, etaj 8, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., transmite cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, depusă în dosarul nr. 4240/2024, prin care solicită:

- pe cale de excepție: respingerea contestației depuse de SRL ca fiind nulă, raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă;

- în principal: admiterea cererii de intervenție accesorie, în partea ce privește contestația depusă de către SRL împotriva ofertei sale, cu consecința respingerii contestației formulată de către SRL ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și ii) împotriva evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă, cu consecința respingerii contestației formulate de către SRL ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora,

în partea privind evaluarea ofertei depuse de SRL și păstrării sale pe locul II în clasament;

- în secundar: admiterea cererii de intervenție principală, în partea ce privește contestarea ofertei depusă de Asocierea condusă de, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii în partea prin care oferta contestatorului SRL a fost declarată în mod greșit ca fiind conformă și a punctării sale greșite, având în vedere caracterul inadmisibil al acesteia și punctării sale incorecte și sub alte aspecte, conform celor redată infra, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului SRL și constatarea ofertei contestatorului SRL ca fiind inadmisibilă/punctată incorect, cu necesitatea respingerii sale din prezenta procedură;

- în cazul în care CNSC va avea o optică distinctă de cele expuse asupra acordării accesului la dosar și va pune la dispoziția contestatorului SRL documente ce fac parte din documentația de ofertă a contestatorului sau documente ce conțin/redau/reproduc/ menționează/ citează informații confidențiale din oferta acestuia, solicită să i se acorde accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta contestatorului SRL și solicită, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de critici împotriva ofertei sale;

- în solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit Notei CNSC nr. 547/18.12.2024, partea intitulată cerere de intervenție principală, din înscrisul menționat anterior, și care, potrivit capătului de cerere și argumentelor invocate, privește „contestarea ofertei” situată pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, a fost recalificată ca fiind contestație, căreia i s-a asociat numărul de dosar **4398/2024**.

Prin adresa nr. 130708/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81158/17.12.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, depusă în dosarul nr. 4248/2024, prin care solicită:

- pe cale de excepție:

- o respingerea contestației SA ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuali pasivă;
- o respingerea contestației SA ca fiind lipsită de interes prin necontestarea și a ofertantului clasat pe locul III (loc superior ofertei SA);

- în principal: admiterea cererii de intervenție accesorie, în partea ce privește contestația depusă de către SA i) împotriva ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL, cu consecința respingerii contestației formulate de către SA ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului

procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și ii) împotriva evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă, cu consecința respingerii contestației formulate de către SA ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii SA - - SRL - și păstrării sale pe locul IV în clasament

- în secundar: admiterea cererii de intervenție principală, în partea ce privește contestarea ofertei Asocierii SA - - SRL -, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii în partea prin care oferta Asocierii SA - - SRL - a fost declarată în mod greșit ca fiind conformă și a punctării sale greșite, având în vedere caracterul inadmisibil al acesteia și punctării sale incorecte și sub alte aspecte, conform celor redată infra, ca obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SA - - SRL - și constatarea acesteia ca fiind inadmisibilă/punctată incorect, cu necesitatea respingerii sale din prezenta procedură;

- în subsidiar: în cazul în care CNSC va avea o optici distinctă de cele expuse de SRL asupra acordării accesului la dosar și va pune la dispoziția Asocierii SA - - SRL - documente ce fac parte din documentația de ofertă a SRL sau documente ce conțin/redau/reproduc/menționează/citează, informații confidențiale din oferta sa, solicită să i se acorde accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta Asocierii SA - - SRL - și solicită, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de critici împotriva ofertei sale, astfel cum va fi cazul;

6) obligarea Asocierii la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit Notei CNSC nr. 547/18.12.2024, partea intitulată cerere de intervenție principală, din înscrisul menționat anterior, și care, potrivit capătului de cerere și argumentelor invocate, privește „contestarea ofertei” situată pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, a fost recalificată ca fiind contestație, căreia i s-a asociat numărul de dosar **4399/2024**.

Prin adresa nr. 1622/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81040/17.12.2024, ... SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulate de SA și înregistrată la Consiliu sub

nr. 78760/06.12.2024, care formează obiectul dosarului nr. 4248/2024 solicitând admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

- respingerii contestației formulate de către SA, în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca netemeinică în partea care vizează oferta SRL;

- obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4240/2024, nr. 4248/2024, nr. 4398/2024 și nr. 4399/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 1610/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78623/05.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4240/2024, formulată de SRL, susține că punctajul acordat ofertei sale este vădit eronat: discreționar și aleatoriu, iar oferta sa a fost depunctată în baza unei aprecieri pur subiective, necorelată cu criteriile de punctare public anunțate, deși aceasta a relevat îndeplinirea tuturor parametrilor care ar fi atras acordarea punctajului maxim.

De asemenea, susține că oferta depusă de SRL este neconformă și inadmisibilă; în opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător ar fi nesocotit cerințele minime impuse cu privire la calificarea educațională a doi dintre experții propuși, a omis să includă și să clarifice elocvent conținutul propunerii tehnice raportat la cerințe obligatorii și a modificat într-o manieră nepermisă propunerea financiară, atât sub forma modificării valorii ofertate, cât și sub forma modificării conținutului formularelor de propunere financiară.

Totodată, acesta apreciază că actele atacate sunt lipsite de motivare; conținutul acestora nu relevă niciun fel de raționament și/sau indiciu privind modalitatea de stabilire efectivă a punctajelor, iar accesul la dosarul achiziției publice nu substituie și nu exonerează autoritatea contractantă de obligația legală de informare transparentă a ofertanților în privința propriilor demersuri.

Prin adresa nr. 1616/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79648/10.12.2024, contestatorul SRL informează Consiliul că nu constituie cautiunea necesară pentru soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. 4240/2024, solicitând acestuia să dispună măsurile legale ce se impun.

Prin adresa nr. 130662/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79675/10.12.2024, ofertantul SRL, transmite opoziția sa fermă cu privire la consultarea de către contestatorul SRL a

documentelor depuse și declarate de acesta ca fiind confidențiale în cadrul procedurii.

În susținere precizează părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară care au caracter confidențial și nu pot fi dezvăluite, respectiv:

- a. Oferta tehnică, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate.
- b. Oferta financiară, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate.
- c. Documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate.
- d. Precum și secțiunile din procesele-verbale ale autorității contractante care reiau (în tot sau în parte) informațiile confidențiale ale ofertantului.

De asemenea, invocă legislația incidentă, respectiv: art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016, art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016, art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 19 alin. (3) din Legea 101/2016, potrivit cărora apreciază că probarea caracterului confidențial al unei informații sau înscris în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este diferită de justificarea sau motivarea caracterului confidențial al înscrisului în cauză, impusă de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în cazul de față caracterul confidențial al ofertei sale decurge din însăși marcarea ca atare a ofertei și calificărilor, cât și din depunerea declarației de confidențialitate.

Pentru susținerea solicitării sale, face trimitere la jurisprudența națională, jurisprudența CNSC, precum și jurisprudența CJUE și anexează o serie de documente la care face trimitere în susținerea solicitării sale.

Prin cererea de intervenție accesorie din adresa nr. 130715/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81156/17.12.2024, depusă în dosarul nr. 4240/2024, ... SRL solicită:

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nulă, raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă;

- în principal admiterea contestației, în partea ce privește contestația formulată de SRL împotriva ofertei sale, cu consecința respingerii contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei SRL și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și ii) împotriva evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă, cu consecința respingerii contestației formulate de către SRL ca fiind neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei SRL și păstrării sale pe locul II în clasament.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, precizând că din contestația formulată de SRL nu reiese modalitatea în care operează reprezentarea Autorității contractante.

Precizează că, în concret, în opinia sa, ... SRL și-a îndreptat contestația împotriva Unității Administrativ-Teritoriale (U.A.T.), prin Primar, dar nu nominalizează persoana în această funcție la data formulării demersului de contestare, respectiv pe domnul George Scripcaru (primarul actual și persoana care a semnat, respectiv aprobat actele contestate - raportul procedurii și rezultatul procedurii - așa cum reiese cu evidență din analiza acestora).

Totodată, intervenientul invocă netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusa ilegalitate a adresei conținând rezultatul procedurii transmis contestatorului SRL.

Constatând faptul că, prin cererea de intervenție nr. 130715/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81156/17.12.2024, ... SRL, solicită accesul la dosarul cauzei, și având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 83527/4240,4248,4398,4399/C1/31.12.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 801/09.01.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; art. 26 din Codul muncii, jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 1062/4398, 4399/C1/10.01.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.01.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 130874/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2637/16.01.2025, solicitând respingerea contestația formulată de SRL, în principal, pentru lipsa depunerii cauțiunii, și în secundar, ca nefondată.

În susținere invocă dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și de asemenea, face trimitere la adresa contestatorului SRL, prin care acesta confirmă faptul că nu depune cauțiune și reiterează motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

În ceea ce privește contestația nr. 851/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78760/06.12.2024, ce face obiectul dosarului 4248/2024, formulată de SA, prin aceasta s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al restricționării din partea autorității contractante a accesului la dosarul achiziției, solicitat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- repunerea în termenul de formulare și motivare completă a contestației, condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- anularea raportului procedurii nr. 167165/20.11.2024 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva punctajului acordat contestatorului cu privire la factorii de evaluare tehnici; și a evaluării ofertelor clasate pe locurile I și II (..... SRL, respectiv SRL);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ce fac obiectul contestației;
- să i se permită accesul la studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, contestatorul susține că a înaintat contestația formulată și către autoritatea contractantă, la data de 05.12.2023, în termenul de formulare a contestației, împreună cu înscrisurile anexate, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționând că termenul de formulare a fost calculat cu respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la data comunicării raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data de 25.11.2024, se împlinește la data de 05.12.2024.

Față de situația de fapt și de drept, contestatorul SA precizează că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire potrivit anunțului de participare nr. CN1057286/13.07.2024, iar potrivit raportul procedurii, au fost depuse 5 oferte, respectiv:

(1) Asocierea SRL - SRL - - SRL - SRL, clasată pe locul 1, cu un punctaj total de 97,54 puncte (60 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 37,54 puncte pentru factorul de evaluare financiar);

(2) Asocierea SRL - -, clasată pe locul 2 cu un punctaj total de 97 de puncte (57 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 40 de puncte pentru factorul de evaluare financiar);

(3) Asocierea SRL -- SRL, clasată pe locul 3 cu un punctaj total de 95,66 puncte (60 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 35,66 puncte pentru factorul de evaluare financiar);

(4) Asocierea S.A. - - SRL -, clasată pe locul 4 cu un punctaj total de 93,85 puncte (56,33 puncte pentru factorii de evaluare tehnici și 37,53 puncte pentru factorul de evaluare financiar);

(5), ofertant respins.

Invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, menționează că, în urma comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. SSB770/25.11.2024, accesul la informațiile neconfidențiale, mai precis la procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la oferta declarată câștigătoare, iar ca răspuns la această adresă i-au fost comunicate exclusiv procesele-verbale de evaluare.

În continuare, contestatorul SA, susține că este nelegal refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta depusă de SRL, în condițiile în care confidențialitatea acesteia nu a fost probată, respectiv nici nu putea fi declarată.

Contestatorul susține că i-a fost refuzat în mod nejustificat de către autoritatea contractantă accesul la oferta declarată câștigătoare, acces solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că acest refuz este nelegal, încălcând atât prevederile legale anterior menționate, cât și rigorile ce țin de respectarea principiului transparenței și al legalității.

Cu referire la teza a II-a a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, menționează că în ceea ce privește ofertele depuse, prevederile legale ce privesc confidențialitatea ofertelor sunt cele cuprinse în art. 57 din Legea nr. 98/2016, informațiile confidențiale putând privi doar datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale sau informațiile protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu precizarea că potrivit art. 57 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate si dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consideră că, în același sens, statuează și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, menționând că, în plus, oferta trebuie întocmită cu respectarea acestor prevederi, conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la prevederile legale anterior referite, ce transpun în legislația națională dispozițiile art. 21 din Directiva 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, în opinia sa, concluzia este aceea că:

- Pot fi declarate confidențiale doar anumite informații cuprinse în propunerea tehnică ori financiară, iar nicidecum oferta în integralitate, care, fără a-i contesta nivelul de dificultate, nu se poate considera că ar fi protejată (și în niciun caz în integralitate) printr-un drept de autor potrivit legislației în vigoare;

- Informațiile ce sunt susceptibile a fi protejate ca și confidențiale sunt exclusiv cele cuprinse într-una din următoarele categorii: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- Apartenența la una dintre categoriile anterior menționate trebuie probată de către ofertant, dovezile de susținere a caracterului confidențial trebuind a fi anexate declarației de confidențialitate;

- Confidențialitatea nu poate acoperi în niciun caz informațiile ce țin de aplicarea factorilor de evaluare și, în niciun caz, de documentele de calificare, la care nu se referă prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că cele anterior afirmate au fost statuate și prin Hotărâri ale CJUE, în acest sens făcând trimitere la jurisprudența CJUE și menționează că în același sens este și îndrumarea ANAP privind confidențialitatea ofertelor.

Prin urmare, având în vedere cele precizate de acesta anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, astfel cum a fost solicitat, susținând că acesta este motivul pentru care acest refuz al autorității contractante, ce încalcă atât prevederile legale invocate mai sus, dar și practica CJUE, face obiectul contestației și necesită a fi sancționat, solicitând să-i fie acordat accesul integral la dosarul achiziției, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termenul de motivare completă a contestației, considerând că prin această modalitate s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/665/CEE.

În considerarea acestor prevederi și ale celor cuprinse în art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, menționează că CJUE a reținut prin numeroase hotărâri că pentru garantarea dreptului anterior menționat trebuie ca persoana ce invocă o neregularitate în actele

întocmite de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, aceasta trebuie să cunoască conținutul acestor acte prin care pretinde că s-au încălcat prevederile legale în materie de atribuire a contractelor și, că în plus, obligația de respectare și aplicare a legislației UE revine nu doar instanțelor de judecată, ci și tuturor celorlalte autorități statale (s.n. deci inclusiv autorităților contractante).

În opinia sa, o primă măsură necesară pe care autoritatea contractanta avea obligația de a o dispune pentru respectarea dreptului ofertantului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil era aceea de comunicare a documentelor solicitate (inclusiv oferta câștigătoare în limita în care nu putea fi considerată a fi fost declarată și probată ca fiind confidențială), măsură ce nu a fost dispusă, potrivit celor deja arătate, refuz nelegal care conduce în mod indiscutabil la încălcarea drepturilor fundamentale ale contestatoarei din prezenta cauză și ale Directivei 89/665/CEE din 21 decembrie 1989.

În sprijinul celor afirmate, face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, pronunțată în cauza C-54/18, considerând totodată că, asigurarea respectării prevederilor Directivei 89/665 și a prevederilor art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene impunea comunicarea actelor solicitate, motiv pentru care solicită admiterea contestației formulate.

Contestatorul aduce critici privind adresa conținând rezultatul procedurii transmisă acestuia, față de care, invocând dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținând că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestuia nu cuprinde decât punctajele acordate acestui ofertant și celui declarat câștigător, prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul I și denumirea ofertantului câștigător.

Evidențiază că, dincolo de comunicarea acestui punctaj, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu menționează în niciun fel caracteristicile și avantajele ofertei clasate pe locul I din perspectiva factorilor de evaluare tehnici, raportat la oferta contestatorului, lipsa acestor mențiuni neputând fi considerată a fi fost suplinită nici prin informațiile cuprinse în raportul procedurii și nici măcar prin procesul-verbal de evaluare tehnic.

În opinia sa, importanța acestor mențiuni, obligatorii potrivit textului de lege invocat, ține cu evidență de scopul reglementării, respectiv acela de a permite verificarea corectitudinii modalității de evaluare și ulterior de a permite formularea și motivarea completă a unei eventuale contestații cu privire la rezultatul procedurii, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea acestui rezultat. În acest sens este de altfel și practica europeană invocată în cele ce preced.

Astfel, cum adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile adecvate scopului, contestatorul solicită anularea acesteia, cu obligarea autorității contractante la retransmiterea unei

adrese de comunicare a rezultatului procedurii cuprinzând toate informațiile impuse de prevederea legală invocată.

..... SA aduce critici privind punctajul eronat acordat acestuia pentru factorii de evaluare tehnici, abordarea propusă pentru implementarea contractului (5 puncte în loc de 8 puncte), respectiv durata de realizare a activităților din cadrul contractului (9,33 puncte în loc de 10 puncte).

Astfel, în ceea ce privește primul factor de evaluare analizat, contestatorul evidențiază că potrivit celor rezultate din fișa de punctaj aferentă ofertei sale, etapa de evaluare tehnică, punctajul de 5 puncte a fost acordat întrucât „ofertantul a prezentat informațiile solicitate prin caietul de sarcini și anexa 1 la caietul de sarcini - formularul de propunere tehnică într-o manieră proprie, fără urmărirea structurii de prezentare solicitată. Pentru identificarea și corelarea aspectelor cheie solicitate cu informațiile prezentate în ofertă au fost necesare clarificări suplimentare”.

Sub un prim aspect, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... SA apreciază că a fost respectată structura solicitată, iar elaborarea ofertei s-a realizat pe structura formularului de propunere tehnică cuprins în documentația de atribuire, evaluarea fiind însă una părtinitoare cu scopul depunctării cu 3 puncte a contestatorului.

În opinia sa, faptul că ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificare nu poate însemna sub nicio formă un argument pentru depunctarea sa pentru acest factor tehnic, fiind evident că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare primite cu privire la propunerea sa tehnică neîncadrându-se în sfera modificărilor inadmisibile ale ofertei (și tocmai din acest motiv oferta a fost considerată admisibilă), după cum nu au avut niciun fel de impact asupra ofertei analizate în substanța sa.

Menționează că prin abordarea propusă, a expus metodologii proprii, testate și recunoscute în cadrul societăților membre ale consorțiului, astfel cum se poate observa din descrierea procedurilor tehnice execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, precizează că la faza actuală a proiectului, cea de studiu de fezabilitate, scopul principal este de a analiza și evalua viabilitatea unui proiect, inclusiv tehnologiile și procedurile care urmează a fi utilizate pentru implementarea acestuia.

Susține că, a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului, acoperind în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel, realizând chiar și în această fază a proiectului (SF) o evaluare preliminară a procedurilor tehnice ce ar urma să fie utilizate, fără a intra în detalii de implementare, acestea fiind stabilite cu exactitate în momentul întocmirii proiectului tehnic. Prin procedurile tehnice de execuție prezentate, ofertantul a prezentat analiza riscurilor tehnice, identificarea tehnologiilor și metodologiilor ce vor fi folosite.

Mai mult, contestatorul susține că dincolo de prevederile aplicabile ale art. 147 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, prin oferta depusă și-a asumat în mod explicit încă de la momentul ofertării faptul că în cazul în care prevederile din anumite caiete de sarcini (caiete de sarcini ce vor fi întocmite la momentul elaborării Proiectului tehnic) vor fi superioare propriilor proceduri tehnice de execuție depuse în ofertă, ofertantul va proceda la aplicarea celor aferente documentației, pentru respectarea întocmai a acesteia, ținând cont ca pe măsură ce evoluează proiectul tehnic să poată fi adresate modificări ale procedurilor tehnice de execuție pe baza cercetărilor suplimentare, discuțiilor cu experți sau pe baza altor factori economici sau logistici.

În continuare inserează print screen cu declarația de acceptare a condițiilor contractuale.

În opinia sa, la faza studiului de fezabilitate se poate realiza doar o evaluare preliminară a aplicabilității procedurilor tehnice de execuție, dar testarea exactității acestora se face la faza finală a studiului, respectiv la momentul întocmirii proiectului tehnic.

Sub al doilea aspect, ... SA apreciază că din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare nu rezultă sub nicio formă din ce motiv autoritatea a apreciat că prin abordarea propusă ofertantul nu ar fi avut o înțelegere foarte bună a contextului, faptul că au fost solicitate clarificări neputând echivala cu o înțelegere doar bună a contextului, singura avută în vedere în definirea factorului de evaluare.

Din această perspectivă, în opinia sa, în discuție este și o motivare deficitară a actelor întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, inadecvată scopului pe care trebuie să îl urmărească aceste acte: pe de o parte, să permită ofertanților să înțeleagă modul în care le-a fost evaluată și punctată oferta, iar pe de altă parte, să permită și Consiliului analiza temeiniciei și legalității procesului de evaluare, doar în această modalitate putându-se considera a fi fost respectate atât dreptul legal al operatorului de a formula eventuale contestații, bazat pe o cunoaștere a motivelor pentru care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta într-o anumită manieră, dar și principiile aplicabile în această materie.

Sub al treilea aspect, ... SA consideră că punctarea în cadrul acestui factor de evaluare tehnică are în vedere diferențe de conținut (înțelegere foarte bună a contextului - 8 puncte, înțelege bună a contextului - 5 puncte, înțelegere limitată a contextului și fără corelare cu aspectele-cheie, riscurile și ipotezele identificate - 2 puncte), iar nicidecum de formă, ce țin de modalitatea de prezentare a informațiilor de către ofertant, realizată oricum de ofertantul contestator, conform formularului de propunere tehnică.

Sub un al patrulea aspect, evidențiind criticile sale legate de evaluarea ofertei depuse de SRL (și care a primit tot 5 puncte pentru aceste factor de evaluare), ... SA apreciază că este imposibil

ca un ofertant căruia i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la pagina din oferta se regăsesc anumite informații să primească același punctaj ca un alt ofertant care a întocmit un grafic de execuție neconform, modificat în mod inadmisibil și oricum insuficient, potrivit celor arătate în continuare, prin răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Apreciază că, din acest motiv, acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare tehnică s-a realizat cu încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire (prevederile art. 11.2.5 din fișa de date), obligatorii din momentul publicării în SEAP atât pentru autoritate, cât și pentru ofertant, fiind astfel încălcate în egală măsură atât principiile transparenței și ale tratamentului egal, cât și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. 1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, dar și ale art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea factor de evaluare analizat (durata de realizare a activităților din cadrul contractului), contestatorul susține că evaluarea este una, de asemenea, superficială, precizând că punctajul i-a fost acordat pornind de la premisa complet eronată că durata propusă de ofertant pentru implementarea contractului ar fi de 30 de luni, în condițiile în care durata propusă de ofertant este de 28 de luni, la fel ca în cazul ofertanților care au obținut punctaj maxim pentru acest factor de evaluare.

În susținere depune declarația cuprinsă în propunerea tehnică, durata de 28 de luni, aferentă perioadei 01.02.2024 - 30.05.2026 rezultând și din graficul Gantt întocmit.

Prin urmare, consideră că este evident că punctajul corect ce trebuia să-i fi fost acordat era de 10 puncte, iar nicidecum de 9,33 puncte.

Pentru motivele expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

..... SA susține că oferta depusă de SRL, a fost evaluată greșit, deoarece ofertantul nu a inclus în oferta sa verificatorii de proiect, precizând că aceștia au fost impuși a fi asigurați de către ofertant (viitor antreprenor) potrivit prevederilor cuprinse la pagina 30 din caietul de sarcini, menținute prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 156359/30.10.2023 (răspuns la solicitare de clarificări nr. 21/14.09.2023, răspuns 1.6 - pagina 52-53 din răspunsul consolidat). În același sens este subclauza 19.2 din condițiile generale ale contractului de antrepriză aprobat prin HG nr. 1/2018, incluse și în documentația de atribuire.

Susține că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 137602/23.09.2024 nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar fi prevăzut verificatorii de proiect în propunerea sa tehnică, astfel încât oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că din documentele prezentate de ofertant nu rezultă respectarea de către ofertant a cerințelor impuse prin documentația de atribuire cu privire la Inginerul instalații sanitare, menționând că:

- prin caietul de sarcini (Anexa 1) cu privire la acest tip de personal s-au impus anumite cerințe, respectiv:

„Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diploma de absolvire a facultății, declarație de disponibilitate, documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin 5 proiecte similare ca specialist instalații sanitare (recomandări, certificate constatatoare, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau echivalent pentru persoane fizice străine).

Prin proiecte similare se înțelege atât contracte constând în proiecte și/sau contracte de lucrări care au și o componentă de proiectare pentru „lucrări de construcții civile noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații capitale construcții civile încadrate cel puțin în categoria de importanță C în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997.

Sub 5 proiecte similare oferta este considerată neconformă”.

- potrivit celor rezultate din grila de evaluare a acestui ofertant, pentru acest expert SRL l-a desemnat pe domnul Comardici George Cătălin, pentru care a prezentat:
 - Recomandarea 1460/2023, ce face referire la participarea expertului la 2 proiecte fără indicarea categoriei de importanță a construcției și fără referire la tipul de construcție (civilă);
 - Recomandarea nr. 338/2023, ce face referire la 1 proiect, fără indicarea categoriei de importanță a construcției și fără referire la tipul de construcție (civilă);
 - Recomandarea nr. A256/2023, cu referire la 1 proiect, fără indicarea categoriei de importanță a construcției și fără referire la tipul de construcție (civilă);
 - Recomandarea nr. 74/2023, pentru 3 proiecte categorie C, fără referire la tipul de construcție;
 - Recomandarea nr. 17/2023, pentru 4 proiecte categorii B și C, fără referire la tipul de construcție;
 - Recomandări, pentru 7, respectiv 2 proiecte, fără indicarea categoriei de importanță a construcției și fără referire la tipul de construcție (civilă).

Prin urmare, contestatorul apreciază că din niciuna dintre aceste recomandări nu rezultă îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, astfel considerând că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat

cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... SA susține că propunerea financiară s-a modificat nepermis, precizând că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, ... SRL și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări, omițând inițial să cuprindă în prețul total ofertat, menționat în formularul de ofertă și criptat în SEAP și care reprezintă angajamentul ofertantului, valoarea serviciilor de proiectare.

Prin urmare, consideră că valoarea acestor servicii nu putea fi inclusă în prețul final ofertat prin răspunsul la solicitările de clarificare, riscul depunerii unei oferte care nu poate fi considerată admisibilă în lipsa cuprinderii în prețul final ofertat (unul forfetar în cazul unor asemenea contracte de proiectare și execuție) a valorii serviciilor de proiectare, aparținând exclusiv ofertantului, ce trebuia sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul invocă nerespectarea de către terții susținători(terț susținător financiar și tehnic și subcontractant) și(terț susținător tehnic și subcontractant) a prevederilor impuse prin pct. III.1.2 și III.1.3.a) din fișa de date, coroborat cu art. 182 alin. (3) și (4) și art. 184 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei din cauza neîndeplinirii cerințelor privind experiența similară în lucrări pentru care a fost acordată susținerea celor două entități, menționează următoarele:

Calitatea de terț susținător ale celor 2 entități rezultă din procesele-verbale de evaluare nr. 75393/16.05.2024 și nr. 167103/20.11.2024, experiența similară a acestora în lucrări fiind de altfel avută în vedere de către autoritatea contractantă în evaluarea cerinței de calificare menționate.

Consideră că, în ciuda prevederilor referite din fișa de date privind obligația ofertantului ca, în situația în care recurge la terți susținători, să prezinte și atât angajamentul de susținere, cât și documente transmise de terțul susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, ... SRL nu a prezentat aceste documente, fiind făcută o mențiune în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 75393/16.05.2024 la prevederile art. 9 din acordurile de subcontractare.

În opinia sa, independent de dubla calitate a acestor entități, aportul lor ca terț susținător (chiar în solidar cu ofertantul în cazul terțului susținător financiar) este diferit față de aportul lor ca subcontractant (cu precizarea că activitățile subcontractate către este 1% - aferent exclusiv serviciilor de

asistență tehnică și aceasta doar pentru lucrări de infrastructură în cadrul proiectului, potrivit pag. 14 din Raportul procedurii, iar cele subcontractate către, cu un procent de 2,86%, sunt aferente realizării proiectului de instalații gaze medicale și execuție lucrări, punerea la dispoziție a personalului specializat în domeniul obiectului contractului), executarea contractului implicând numeroase alte activități față de cele subcontractate, și cu privire la care, în considerarea calității de terț susținător a acestor entități, ofertantul avea obligația de a prezenta atât angajamentul de susținere, cât și documente transmise de terțul susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, potrivit prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire și a dispozițiilor legale referite, invocând astfel art. 182 alin. (3), alin. (4) și art. 184 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cum pentru cei 2 terți susținători nu au fost prezentate documentele impuse pentru a putea fi luată în considerare calitatea lor de terți susținători, apreciază că nici experiența similară a acestora în lucrări, rezultată din contractele referite în cuprinsul procesului-verbal 167103/20.11.2024 nu putea fi luată în considerare, astfel încât cerința de calificare nu putea fi considerată îndeplinită, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În continuarea face trimitere la cerința privind experiența similară în lucrări, impusă prin fișa de date, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrări civile cel puțin din categoria de importanță sau superioare, în conformitate cu HG nr. 766/1997, în valoare cumulată de minim 300.000.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte, cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract care să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea „unei camere curate”.

Astfel, menționează că nu doar că valoarea contractului prezentat de SRL este de doar 134.147.193,33 lei, fără TVA, dar nici nu are ca obiect realizarea unei „camere curate”, acesta din urmă fiind prezentat de terțul susținător

Sub un al doilea aspect, contestatorul menționează că în cadrul contractului invocat de terțul susținător, acesta a avut doar calitatea de subcontractant în cadrul unui contract având ca obiect reabilitare, modernizare și mansardare pavilion B la Spitalul Militar de Urgență din Cluj - pavilion B, din documentele menționate în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 167103/ 20.11.2024 nerezultând că acest subcontractant ar fi realizat în cadrul contractului referit lucrări

având ca obiect realizarea unei „camere curate”, astfel încât cerința de calificare nu se poate considera îndeplinită nici din această perspectivă.

Astfel, susține că evaluarea ofertei depuse de SRL este una superficială, ofertantul fiind astfel favorizat de către autoritatea contractantă prin aprecierea ca admisibilă a unei oferte depuse cu încălcarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertei depusă de SRL a fost făcută greșit întrucât ofertantul nu a inclus în oferta sa verificatorii de proiect.

În acest sens, consideră că argumentele expuse mai sus în legătură cu oferta depusă de SRL cu privire la verificatorii de proiect sunt aplicabile și în cazul ofertei depuse de SRL, nici acest ofertant neprevăzând în oferta sa verificatorii de proiect, impuși a fi asigurați de către ofertant (viitor Antreprenor) potrivit prevederilor cuprinse la pagina 30 din caietul de sarcini, menținute prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 156359/30.10.2023 (răspuns la solicitare de clarificări nr. 21/14.09.2023, răspuns 1.6 - paginile 52-53 din răspunsul consolidat).

Or, contestatorul menționează că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 137602/23.09.2024 nu rezultă că acest ofertant ar fi prevăzut verificatorii de proiect în propunerea sa tehnică, astfel încât și această ofertă ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Cu privire la greșita evaluare de către autoritatea contractantă a cerințelor din caietul de sarcini privind realizarea graficului de execuție, contestatorul susține că, potrivit celor rezultate și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice (pagina 31 și următoarele din procesul-verbal, privind solicitarea de clarificare și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare punctului 9.c, respectiv pagina 121 din procesul-verbal), din chiar solicitarea de clarificare și răspunsul ofertantului rezultă că nu a fost realizată analiza drumului critic în propunerea tehnică depusă (cerință impusă prin prevederile punctului IV. 1 din anexa 1 la caietul de sarcini) și că în plus, doar prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită, ofertantul a prezentat diagrama drumului critic.

Mai mult, apreciază că din mențiunile cuprinse la pagina 37 din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că graficul prezentat de acest ofertant nu prevede și subactivitățile aferente activităților necesare pentru realizarea contractului, cerință impusă, de asemenea, prin punctul 4.2 din anexa 1 la caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că potrivit notei înscrise în anexa 1 la caietul de sarcini, „necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora precum și necorelarea succesiunii tehnologice,

atrage declararea ofertei ca neconformă. Nu se accepta completări ulterioare”.

Prin urmare, consideră că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind graficul de execuție nici nu putea fi concludent, dar cu atât mai puțin nu se putea considera o asemenea completare a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, în situația de față nediscutând nici despre abateri tehnice minore și nici despre vicii de formă, ci despre o parte din ofertă despre care documentația de atribuire a menționat în mod explicit sancțiunea în cazul în care ofertanții s-ar abate de la prevederile impuse.

Contestatorul SA susține că propunerea tehnică este neconformă din cauza caracterului nerealist a duratei aferente etapei de proiectare, precizând că potrivit celor rezultate din mențiunile înscrise la pagina 118 din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, rezultă că ofertantul SRL a ales să reducă perioada de proiectare la 5 luni, deși în caietul de sarcini (pagina 31) sunt detaliate livrabilelor pe partea de proiectare cu o durată totală de 6 luni.

Totodată, consideră că prin mențiunea înscrisă la pagina 32 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților să țină cont de termene realiste de întocmire a documentațiilor, dar și de obținerea tuturor avizelor/acordurilor/autorizațiilor etc., cu alocarea în mod corespunzător a resurselor umane pentru îndeplinirea sarcinilor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, potrivit mențiunii înscrise la pagina 36 din caietul de sarcini.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul celui mai scăzut preț a prevăzut cea mai scurtă durată a etapei de proiectare fără a prevedea resurse de personal suplimentare, care să îi permită realizarea tuturor acestor servicii într-un termen mai scurt decât cel estimat de autoritatea contractantă și avut în vedere și de către ceilalți ofertanți, apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte și:

- în principal respingerea sa ca neconformă, din cauza ofertării unei durate nerealiste a etapei de proiectare;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la evaluarea caracterului realist al duratei de execuție propuse, raportat la resursele umane cuprinse în oferta depusă de SRL și prețul aferent etapei de proiectare, doar în ipoteza în care s-ar reține argumentat caracterul realist al acestei durate de realizare a contractului (cu durată de implementare aferentă proiectării inferioară celei estimate de Autoritatea contractantă și de ceilalți ofertanți) fiind posibilă aplicarea factorului de evaluare privind durata de implementare a contractului.

Concluzionând, ... SA apreciază că, pentru toate motivele expuse, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor, sunt nelegale și temeinice, încălcând grav principiile transparenței, tratamentului egal și al proporționalității și fiind emise în

baza unei evaluări superficiale, astfel încât vă solicităm admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 130663/10.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 79682/10.12.2025, ... SRL, transmite opoziția sa fermă cu privire la consultarea de către contestatorul SA a documentelor sale depuse și declarate de acesta ca fiind confidențiale în cadrul procedurii. În justificarea solicitării sale, ... SRL reiterează argumentele cuprinse în adresa acestuia având nr. 130662/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79675/10.12.2024, depusă de acesta în dosar nr. 4240/C1/2024, prin care și-a exprimat opoziția fermă cu privire la consultarea de către contestatorul SRL, aspecte regăsite anterior.

Prin adresa nr. 130708/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81158/17.12.2024, ... SRL, transmite cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, depusă în dosarul nr. 4248/2024.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în temeiul Legii nr. 98/2016 autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică, conform anunțului de participare nr. CN1057286/13.07.2023, iar din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului, a constatat că, în procedură, au depus oferte următorii 5 (cinci) operatori economici.

Menționează că în urma evaluării propunerii tehnice și financiare, oferta sa, cea depusă de SA, oferta depusă de SRL și cea depusă de SRL au fost declarate admisibile, doar oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă, în urma evaluării propunerii tehnice, precizând clasamentul obținut ulterior aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii și a transmis ofertanților comunicările referitoare la rezultatul procedurii, sens în care, contestatorul pretinde că ar fi vătămat de rezultatul procedurii în ce privește, printre altele, evaluarea ofertei intervenientului, formulând, în acest sens, contestația, publicată în SEAP la data de 06.12.2024.

În pofida importanței proiectului pentru interesul public și a urgenței în ceea ce privește necesitatea încheierii contractului, intervenientul apreciază că SA a înțeles să formuleze contestație fără a avea acces la oferta intervenientului, declarată și probată legitim ca fiind confidențială, apreciind că, în ce privește criticile aduse ofertei sale, acestea sunt simple speculații, prin care contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu scopul obținerii contractului de achiziție publică, ce face obiectul prezentei Proceduri.

Considerând motivele de contestare invocate de către SA, în partea privind oferta depusă de SRL, ca fiind, în principal, nemotivate, iar, în subsidiar, nefondate, intervenientul menționează că formulează cererea de intervenție, în considerarea protejării intereselor

legitime ale sale și cu scopul de a susține nu doar modalitatea corectă de evaluare a ofertei sale, dar și de a demonstra caracterul inadmisibil al ofertei înaintate de contestatorul SA.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL susține că a formulat cererea de intervenție în termen legal, iar prin raportare la data publicării în SEAP a contestației formulate de SRL, respectiv data de 06.12.2024, evidențiază că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește pe 16.12.2024.

Evidențiază că Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici interesați de a formula cerere de intervenție voluntară, legiuitorul făcând trimitere expresă la prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, sens în care face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, din perspectiva condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție, sunt incidente dispozițiile Codului de procedura civilă. Astfel, conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, legiuitorul instituind posibilitatea unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, aceasta intervenție voluntară fiind principală sau accesorie.

Subliniază că, pe de o parte, potrivit art. 61 alin. (2) C.p.c., intervenția principală este utilizată în scopul recunoașterii sau restabilirii dreptului propriu intervenientului, situație în care acesta tinde la valorizarea sau conservarea unui drept propriu, prin confruntarea sa cu părțile inițiale din procesul civil deja în desfășurare, iar, pe de altă parte, conform prevederilor art. 61 alin. (3) C.p.c., intervenția accesorie vizează formularea de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii, situație în care intervenientul accesoriu urmărește, prin apărărilor pe care le face, ca CNSC/instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecata a procesului respectiv.

Prin raportare la aceste texte legale, în opinia sa rezultă că legiuitorul a prevăzut drept cerință pentru admisibilitatea în principiu a intervenției voluntare, dovedirea de către intervenient a interesului sau față de obiectul cauzei deduse judecății.

Totodată, în ce privește condiția interesului, apreciază că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care prin cererea de intervenție, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii, susține deciziile autorității contractante privitoare la declararea conformității și clasarea pe locul I a ofertei depuse de SRL și formulează apărări pentru menținerea acestor decizii.

Făcând trimitere la solicitările contestatorului SA, respectiv anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusa de SRL, iar prin raportare la calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, precum și la interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea rezultatului procedurii și a ofertei sale drept câștigătoare, intervenientul SRL susține că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat. Acesta este de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta intervenientului drept admisibilă și câștigătoare, scopul final al prezentului demers constând în menținerea acestei decizii și păstrarea calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Menționează că, urmare a evaluării realizate de autoritatea contractantă în procedură și a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost clasată pe locul I, cu un punctaj de 97,54 de puncte, iar prin cererea de intervenție susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei sale drept admisibilă și clasată pe locul I, fiind pe deplin interesată în menținerea acestor acte.

Or, în opinia sa, prin pretenția contestatorului de anulare a actelor de evaluare a ofertei sale și a ofertei depuse de SRL, acesta urmărește tocmai invalidarea actelor administrative ale autorității contractante și schimbarea clasamentului ofertanților, sperând/ tinzând la câștigarea prezentei proceduri.

Intervenientul susține că justifică un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulate de SA, iar, pe de altă parte, în menținerea rezultatului comunicat de autoritatea contractantă privind declararea ofertei depuse de SRL, drept admisibilă și câștigătoare.

Din perspectiva admisibilității în principiu a intervenției principale, solicită Consiliului ca, în raport de criticile ce le prezintă, cât privește neconformitatea ofertei contestatorului, să constate admisibilitatea instituției intervenției principale, atât din perspectiva completării reglementarilor Legii nr. 101/2016 cu prevederile Codului de procedura civilă, instituția intervenției fiind reglementată în mod explicit în procedurile de achiziție, fără a se nega în mod expres posibilitatea intervenției principale, cât și din perspectiva practicii conturate în acest sens, la nivelul instanțelor de judecată.

Consideră că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este de asemenea, în sensul admisibilității intervenției principale a participanților, în cadrul unei proceduri de contestare preexistente, prin care să se tinda, pe calea acțiuni incidente la stabilirea unui alt rezultat al procedurii.

Menționează că în acest sens, a fost consacrat și dreptul la acțiune al adjuccatarului (pe cale incidentă) împotriva modului de analiză a ofertei contestatorului sau, instanța statuând asupra nevoii de soluționare pe fond a ambelor cereri, de către instanța națională, fără încuviințarea de principiu a vreunei eventuale excepții de inadmisibilitate a respectivei acțiuni principale, invocată prin cererea incidentă.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, raportate la art. 62 din C.p.c.

În ceea ce privește respingerea contestației formulate de SA ca fiind nulă raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, intervenientul consideră că din contestația acestuia nu reiese modalitatea în care operează reprezentarea autorității contractante. Concret, susține că SA nu și-a îndreptat contestația împotriva Unității Administrativ-Teritoriale (U.A.T.), prin Primar și nu nominalizează persoana în această funcție la data formulării demersului de contestare, respectiv pe domnul George Scripcaru (primarul actual și persoana care a semnat, respectiv aprobat actele contestate - raportul procedurii și rezultatul procedurii - așa cum reiese cu evidență din analiza acestora).

Apreciază că, împotriva căruia a fost formulată contestația de către SA, nu are calitate și capacitate procesuală, aspecte care, în opinia sa, se impun a fi verificate de către Consiliu în soluționarea contestației. Susține că doar U.A.T., prin primar - în persoana domnului George Scripcaru deține calitatea de autoritate contractantă și reprezentare în fața CNSC/instanței, împotriva căreia trebuia exercitată acțiunea de contestare. Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție, conturat în jurisprudența constantă în domeniu, dar mai cu seamă, prevăzut de Codul Administrativ, respectiv art. 109 din OUG nr. 57/2019.

În concluzie, câtă vreme legea impune aprecierea condițiilor de exercitare a dreptului de a petiționa, intervenientul consideră contestația depusă de SA ca fiind îndreptată împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuală pasivă, impunându-se anularea sa.

Totodată, intervenientul invocă lipsa de interes a contestatorului în formularea contestației, prin necontestarea și ofertei, respectiv evaluării ofertei SRL, clasată pe un loc superior contestatorului.

În acest sens evidențiază că prin contestație, acesta a depus contestație împotriva raportului procedurii și rezultatului procedurii exclusiv în raport de ofertele clasate de locul I și locul II, deci nu și de locul III - oferta SRL.

Or, așa cum rezultă din contestație, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, respectiv la procesele-verbale de evaluare integral, deci raportat la toate ofertele, astfel încât nu se justifică omisiunea de a critica și oferta celui clasat imediat următor în clasament, și anume, oferta SRL.

În acest context, intervenientul apreciază că lipsa contestării tuturor ofertelor clasate superior locului său, nu poate justifica vreun folos practic concret urmărit de către contestator, din moment ce, chiar și în ipoteza admiterii celei anumitor elemente din contestarea sa, nu este garantată poziționarea sa pe un rang superior SRL, aceasta cu atât mai mult cu cât, intervenientul a identificat și consideră că oferta sa oricum trebuia depunctată și pe alte aspecte. Aceste elemente împiedică evident declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare și, prin urmare, evidențiază lipsa de interes a acesteia în formularea contestației, condiție obligatorie potrivit art. 32 alin. (1) C.p.c., conform căruia: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”.

Mai mult, evidențiază că, potrivit art. 33 C.p.c.: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”. Mai mult, potrivit art. 40 alin. (1) C.p.c.: „Cererile făcute de o persoană care nu are capacitate procesuală sunt nule sau, după caz, anulabile. De asemenea, în cazul lipsei calității procesuale sau a interesului, instanța va respinge cererea ori apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate ori ca lipsită de interes, după caz”.

Apreciază că, în interpretarea acestor dispoziții legale, în doctrină, s-a stabilit ca: „Prin interes se înțelege folosul practic, material sau moral, urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă, indiferent de forma concretă de manifestare a acesteia - cerere injustiție sau apărare de fond ori procedurală. Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii forme procedurale exercitate”.

De asemenea, în ceea ce privește condiția ca interesul să fie personal, menționează că în literatura juridică s-a reținut că: „Interesul trebuie să fie personal, în sensul că folosul urmărit prin cererea injustiție va aparține titularului acesteia. Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general. Un astfel de interes este caracteristic contenciosului subiectiv, care tinde a se finaliza printr-un act jurisdicțional cu efecte

inter partes, cu efecte relative. Este expresia unui principiu individualist, în lipsa căruia însă justiția n-ar putea funcționa”.

Intervenientul concluzionează că, în prezenta cauză, având în vedere argumentele față de lipsa contestării de către SA și a ofertantului SRL clasat pe locul III (imediat următor ofertei sale), atât ofertei, cât și modului de evaluare a ofertei de către Autoritate, acesta solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului în formularea acesteia, cu consecința respingerii contestației ca fiind lipsită de interes.

Prin adresa nr. 1622/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81040/17.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4248/2024, formulată de SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulate de SA și înregistrată la Consiliu sub nr. 78760/06.12.2024, care formează obiectul dosarului nr. 4248/2024 solicitând admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

- respingerii contestației formulate de către SA, în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca netemeinică în partea care vizează oferta SRL;

- obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Preliminar, intervenientul solicită Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele:

- să ia act de caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei sale și să nu permită contestatorului accesul la acestea;
- să-i încuviințeze intervenientului accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților.

În susținerea admisibilității cererii sale de intervenție, ... SRL face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care reglementează posibilitatea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a promova cerere de intervenție față de contestația înregistrată pe rolul Consiliului. Menționează că, pornind de la dispozițiile art. 61 din C.p.c., în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea cererii de intervenție, este suficient ca terțul intervenient să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său”.

Mai mult, acesta menționează că în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului, literatura juridică a reținut că: „interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Evidențiază faptul că interesul său legitim în formularea cererii de intervenție este evident și de necontestat, având în vedere că este

criticat, în mod netemeinic, rezultatul procedurii de atribuire și în privința ofertei sale, mai exact și modalitatea în care oferta sa a fost evaluată. Apreciază că, incontestabil, justifică un interes legitim în a combate criticile invocate de către contestator împotriva modalității de evaluare a propriei oferte întrucât oferta sa este conformă și admisibilă, astfel cum autoritatea contractantă corect a constatat.

Intervenientul face o scrută prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii publicată de autoritate în SEAP, potrivit anunțului nr. CN1057286/13.07.2023, cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, acestea rămânând definitive prin necontestarea lor.

În opinia sa, autoritatea contractantă a analizat diligent, complet și corect ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire, respectând, așadar, principiul transparenței pe parcursul evaluării.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a respectat și principiul tratamentului egal la momentul evaluării ofertelor, adresând solicitări de clarificare în raport de aspectele pe care le-a considerat neclare, în cadrul tuturor ofertelor depuse.

În continuare, detaliază rezultatul procedurii ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, respectiv:

i. oferta Asocierii SRL - SRL -
- SRL - SRL a fost clasată pe prima poziție dat fiind că a obținut un punctaj total de 97,54 puncte, din care 60 puncte pentru factorii de evaluare P2 aferenți componentei tehnice, reprezentând punctajul maxim, și 37,54 puncte pentru factorul de evaluare P1 „Prețul ofertei”;

ii. oferta Asocierii SRL -
- a fost clasată pe cea de a doua poziție dat fiind că a obținut un punctaj total de 97 puncte, din care 57 puncte pentru factorii de evaluare P2 aferenți componentei tehnice și 40 puncte pentru factorul de evaluare P1 „Prețul ofertei”, reprezentând punctajul maxim aferent acestei componente (cea financiară);

iii. oferta Asocierii SRL
- SRL a fost clasată pe cea de a treia poziție dat fiind că a obținut un punctaj total de 95,66 puncte, din care 60 puncte pentru factorii de evaluare P2 aferenți componentei tehnice și 35,66 puncte pentru factorul de evaluare P1 „Prețul ofertei”;

iv. oferta Asocierii S.A. -
SRL - a fost clasată pe cea de a patra poziție dat fiind că a obținut un punctaj total de 93,85 de puncte, din care 56,33 puncte pentru factorii de evaluare P2 aferenți componentei tehnice și 37,53 puncte pentru factorul de evaluare P1 „Prețul ofertei”.

Intervenientul precizează că, prin contestația sa, ... SA, nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, a criticat raportul procedurii invocând, în esență, atât critici privind modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale, cât și critici privind refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la oferta desemnata câștigătoare, solicitând în acest sens și repunerea în termenul de a contesta.

În opinia sa, principiul disponibilității limitează posibilitatea Consiliului de a extinde analiza legalității și temeiniciei actelor atacate la alte aspecte decât cele explicit tranșate prin contestația formulată. De altfel, oferta sa este confidențială, situație față de care, depunem anexat explicațiile și probele relevante care demonstrează faptul că nu trebuie permis accesul contestatorului la documentele din oferta sa nici urmare a studiului de achiziție publică la sediul Consiliului.

De asemenea, intervenientul menționează că prin contestație, ... SA aduce critici privind modalitatea de evaluare a ofertei sale care, însă, nu sunt fundamentate nici pe cerințele documentației de atribuire, nici pe informațiile și documentele prezentate în cadrul ofertei SRL, apreciind astfel că aceste critici sunt, atât nemotivate și neprobate în mod corespunzător, iar, în subsidiar, sunt și netemeinice, fiind contrazise prin documentele prezentate în cadrul ofertei Asocierii SRL - -

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește criticarea ofertei depuse de SRL, precizând că, potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului s-a poziționat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, criticând, însă, prin contestația promovată, doar ofertele poziționate pe locurile I-II, și ignorând-o, practic, pe cea aflată pe poziția a III-a (clasată, așadar, superior ofertei contestatorului). În acest context, apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatorului formulate față de oferta depusă de SRL, clasată pe locul al II-lea, câtă vreme nu i se poate crea contestatorului aptitudinea de a obține atribuirea procedurii de atribuire, nefiind criticată oferta Asocierii SRL - - SRL, clasată pe locul al III-lea, imediat anterior celui ocupat de oferta contestatoarei.

Consideră că demersul contestatorului creează, de fapt, un folos practic Asocierii SRL - - SRL (adică altui ofertant), care nu a formulat, însă, propria contestație și a cărei ofertă nu este criticată de către SA, context în care nici nu poate fi respinsă din procedura de atribuire (pentru a lăsa, eventual, loc ofertei contestatoarei).

În concret, apreciază că în maniera în care a ales să formuleze contestația, ... SA nu are prerogativa de a câștiga procedura de atribuire, situație față de care nu poate proba nici interesul actual și legitim în a critica oferta sa.

În acest sens, intervenientul apreciază că este relevantă decizia nr. 66/01.10.2018 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a confirmat faptul că nu se poate extinde reevaluarea în raport de oferte față de care actele emise au devenit definitive și executorii urmare a necontestării, situație care, în opinia sa, confirmă faptul că oferta Asocierii SRL - SRL nu poate fi respinsă și, implicit, oferta contestatorului nu poate deveni câștigătoare a procedurii de atribuire nici măcar în ipoteza (puțin probabilă) a admiterii integrale a contestației sale. De asemenea, consideră ca fiind relevant și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată.

Intervenientul SRL susține ca fiind netemeinică contestația depusă de SA, având în vedere aspectele invocate de către acesta, acesta prezentând în continuare, următoarele chestiuni:

A. Contestația depusă de SA nu este motivată și probată în mod corespunzător, fiind bazată pe simple interpretări speculative și oportuniste privind pretinsa evaluare greșită a ofertei depuse de SRL. Astfel, menționează că SA a investit Consiliul cu o contestație nemotivată și neprobată, invocând simple speculații generice și nefundamentate (nici măcar) în cerințele documentației de atribuire;

B. Nicio cerință a documentației de atribuire nu impune declararea în cadrul ofertei a verificatorilor de proiect, apreciind că, în acest sens, critica a SA se bazează exclusiv pe interpretările proprii ale contestatorului și, totodată, pe simple speculații, întrucât Asocierea SRL - și-a asumat realizarea activităților de verificare a proiectului (singura cerință impusă prin documentația de atribuire) și, totodată, a adus la cunoștința Autorității contractante și informațiile relevante privind persoanele care vor presta aceste servicii;

C. Graficului de execuție nu a fost nici completat, nici modificat prin răspunsurile la clarificări. Consideră că în realitate, Asocierea SRL - a procedat exclusiv la clarificarea unor aspecte care se regăseau deja în propunerea tehnică depusă, indicând explicit atât modalitatea în care a fost redat drumul critic, cât și faptul că sub-activitățile au fost incluse explicit în graficul Gantt;

D. Contrar încercărilor contestatorului de a argumenta contrariul, cerințele documentației de atribuire impuneau exclusiv o durată maximă de proiectare care a fost respectată întru totul prin oferta Asocierii SRL -

În continuare, arată punctual argumentele pentru care consideră că fiecare dintre criticile formulate se impun a fi respinse ca netemeinice, mai exact:

A. Speculațiile invocate sunt și nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, contestatorul formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante; de altfel, contestatorul nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile legale.

Consideră că motivarea contestației constă în redarea unor motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertei contestate. Or, simplă reproducere în cadrul contestației a unui raționament neprobat și neancorat în documentele din oferta depusă de SRL nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ.

În opinia sa, toate criticile SA se fundamentează exclusiv pe o interpretare tendențioasă, netemeinică și oportunistă a solicitărilor de clarificări adresate Asocierii SRL - -, or, este lipsit de echivoc faptul că simpla interpretare speculativă a unei pretinse omisiuni de depunere a unor documente în cadrul ofertei și/sau a unei pretinse neîndepliniri a cerințelor caietului de sarcini nu poate reprezenta o motivare corespunzătoare a contestației, cu atât mai mult cu cât este incontestabil faptul că autoritatea contractantă a acordat o atenție sporită, diligentă tocmai acelor aspecte.

Menționează că CNSC este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ci poate verifica doar dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu. Or, în speță, nu putem discuta despre un raționament probat și corespunzător motivat al SA pentru simplul motiv că nu au fost depuse dovezi în susținerea criticilor și, totodată, criticile invocate sunt simple speculații generice și interpretări proprii ale ofertantului (astfel cum urmează să și evidențiem, în raport de fiecare în parte) bazate exclusiv pe solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă. SA a însărcinat, așadar, Consiliul cu o supraevaluare a ofertei Asocierii SRL - - pe baza unor simple supoziții formulate generic.

În contextul în care criticile SA se fundamentează exclusiv pe speculații generaliste, neancorate în realitatea informațiilor și documentelor din cadrul ofertei Asocierii SRL - -, iar contestatorul nu are posibilitatea de a completa criticile prin intermediul concluziilor scrise (având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), se impune respingerea contestației ca fiind nemotivată și neprobată corespunzător.

În al doilea rând, în opinia sa, contestația evocă, în consecință, situații de fapt distincte de realitatea documentelor din oferta

Asocierii SRL - - și/sau a răspunsurilor formulate față de care corect a constatat autoritatea contractantă îndeplinirea acelor cerințe ale documentației de atribuire vizate de criticile SA. Se ignoră, așadar, faptul că adresarea unor solicitări de clarificare Asocierii este un demers (permis de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, principiul proporționalității și jurisprudența relevantă incidentă) care are drept scop lămurirea aspectelor considerate neclare către autoritatea contractantă, aplicat, de altfel, în mod repetat și în raport de oferta contestatoarei. Adresarea unei solicitări de clarificare este remediul prin care autoritatea contractantă pune în aplicare principiul proporționalității de fiecare dată când constată că există anumite întrebări privind oferta depusă care ar putea fi, în mod facil, clarificate. Pe de altă parte, dreptul autorității contractante este corelativ obligației ofertantului de a răspunde prin furnizarea informațiilor și documentelor necesare pentru clarificarea și/sau confirmarea aspectelor semnalate prin întrebarea adresată.

Simplul fapt că întreaga argumentație a SA față de oferta subscrisei se fundamentează exclusiv pe solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă demonstrează, așadar, netemeinicia contestației formulate în contextul în care aspectele semnalate ca preținse motive de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei au fost anterior diligent, transparent, complet și corespunzător clarificate de către Asocierea SRL - - (astfel cum vom detalia în continuare), răspunsurile furnizate fiind considerate concludente și lămuritoare de către autoritatea contractantă.

B. Intervenientul consideră că nicio cerință a documentației de atribuire nu impune declararea în cadrul ofertei a verificatorilor de proiect; oricum, critica SA reprezintă o simplă speculație, în oferta Asocierii SRL - - fiind prezentate toate informațiile și documentele relevante pentru verificatorii de proiect.

Intervenientul apreciază că, față de critica contestatorului: se pretinde că oferta Asocierii SRL - - ar fi neconformă pentru că nu ar fi fost prevăzuți verificatorii de proiect, necesar a fi asigurați de către „viitorul antreprenor”.

Apreciază ca fiind netemeinică critica SA dat fiind că:

(a) Nicio cerință a documentației de atribuire nu impune obligația de a nominaliza, în oferta depusă, verificatorii de proiect; în realitate, ofertanții aveau exclusiv obligația de a-și asuma activitatea de verificare a proiectelor;

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus exclusiv „asigurarea verificării tuturor proiectelor prin specialiști

verificatori de proiecte atestați (...)", fără a solicita prezentarea datelor relevante privind verificatorii în cadrul ofertei;

- Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a clarificat atât faptul că se mențin cerințele caietului de sarcini (redate supra), cât și faptul că „declarațiile verificatorilor vor fi prezentate la momentul implicării în proiect.”

Sintetizând, intervenientul evidențiază că:

- nicio cerință explicită a documentației de atribuire nu reflectă, așadar, obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, verificatorii de proiect (premise criticii SA);

- obligația asumării activității de verificare a proiectelor nu conduce automat la prezentarea personalului propus în acest sens, mai ales în contextul în care explicit s-a confirmat faptul că documentele necesare în acest sens urmează a fi prezentate la momentul implicării în proiect (deci ulterior încheierii contractului).

(b) Raționamentul SA (niciodată impus sau asumat prin documentația de atribuire de către Autoritatea contractantă) care completează cerințele documentației de atribuire, considerând că ar fi necesară respingerea ofertei doar pentru că nu au fost prevăzuți verificatorii de proiect, încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, fiind unitar sancționat atât în legislația națională, cât și în legislația europeană; în acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

- doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu ; principiul legal patere regulam quam ipse fecisti implică faptul că autoritatea administrativă trebuie și ea să se supună modului în care și-a redactat propriile acte - într-o formulare a practicii judiciare.

Or, intervenientul apreciază că atât timp cât însăși autoritatea contractantă, singura entitate care poate aprecia în concret nevoile pentru care a demarat procedura de atribuire și, în consecință, cunoaște riscurile impunerii unei anumite condiții, nu a impus aceste cerințe, nici la momentul evaluării ofertei nu putea interpreta distinct cerințele documentației de atribuire rămase definitive, prin necontestare. Instanțele judecătorești au confirmat în mod repetat inaplicabilitatea unei/unor cerințe noi care conduc, de fapt, la completarea documentației de atribuire.

- orice operațiune de deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament. Cerințele necesare a fi respectate nu pot fi deduse, nici nu trebuie să depindă de modul în care sunt percepute, ameliorate sau agravate la un moment în timp de vreo entitate publică - un control jurisdicțional efectiv poate fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora care depind de o marjă de apreciere. Aceasta este rațiunea pentru care niciun grad de interpretare nu poate fi lăsat să existe în beneficiul autorității asupra unor criterii care definesc

conformitatea ofertei - în caz contrar, riscul de arbitrar anihilează dreptul fundamental la transparență, statuat în legislația națională în cadrul art. 2 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 98/2016.

Intervenientul menționează că, relevante în acest sens sunt și interpretările oferite de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin care s-a evocat încălcarea principiului transparenței printr-o conduită echivalentă cu cea din speță; făcând trimitere la cauza SRL (C-278/14), unde Curtea a statuat că: „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Menționează că, principiul transparenței nu permite, așadar, utilizarea unei prezumții de includere a unei reguli în documentația de atribuire în condițiile în care toate cerințele de participare la o procedură concurențială trebuie menționate explicit, clar, complet și precis în documentația de atribuire. Principiul transparenței oprește atât autoritatea contractantă, cât și orice alt operator economic de la a interpreta în orice mod o cerință a documentației de atribuire, fiind obligatorie respectarea strictă a ceea ce explicit s-a impus. O interpretare contrară încalcă atât principiul fundamental al transparenței, cât și forța obligatorie față de instanțele naționale a hotărârilor CJUE anterior citate. De altfel, și jurisprudența CNSC confirmă faptul că: „Caracterul nescris al clauzei înseamnă ca ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze. (...) Prin urmare, fiind o clauză nescrisă, ea este lipsită de orice relevanță și nu poate fundamenta respingerea vreunei oferte (...). Nicio ofertă nu poate fi respinsă, în mod legal, în temeiul unor clauze nescrise. (...)”

(c) De asemenea, intervenientul precizează că, oricum, în cadrul ofertei Asocierii SRL - au fost prezentate informații și documente relevante care confirmă atât îndeplinirea cerințelor explicite ale documentației de atribuire, cât și faptul că autoritatea contractantă a avut la dispoziția sa suficiente elemente pentru a evalua verificatorii de proiect care vor fi asigurați pe perioada de implementare a contractului;

De asemenea, intervenientul menționează că, în opinia sa, concret:

- în propunerea tehnică a Asocierii SRL - se regăsește asumarea verificării tuturor proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați, cerința explicită a Caietului de sarcini fiind, așadar, îndeplinită. În acest context, greșit se pretinde neconformitatea ofertei Asocierii atât timp cât aceasta „satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. De altfel,

activitatea de verificare a proiectelor tehnice prin raportare la cerințele de calitate impuse prin documentație de atribuire a fost subcontractată de către Asocieria SRL - , fiindu-i furnizate Autorității contractante aceste informații;

- în propunerea tehnică a Asocierii SRL - se regăsesc informații și documente privind verificatorii de proiect care vor fi implicați pe perioada de implementare a contractului ceea ce demonstrează caracterul speculativ și oportunist al invocării aceste critici de către SA.

Consideră că simplul fapt că autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 137602/23.09.2024 acest aspect nu poate susține critica SA atât timp cât:

- Nu s-a impus obligația indicării verificatorilor de proiect în cadrul ofertei; de altfel, explicit s-a clarificat că documentele aferente acestora urmează a fi prezentate „la momentul implicării în proiect.” Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a consemna în procesul verbal indicarea verificatorilor de proiect în cadrul ofertei;

- Oricum, la nivelul propunerii tehnice a Asocierii SRL - se regăsesc toate informațiile și documentele necesare pentru constatarea îndeplinirii cerințelor explicate ale documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost impuse, precum și a faptului că subscrisa a depus toate eforturile pentru a asigura verificatorii de proiect.

C. Susține că Asocieria SRL - nu a completat graficul de execuție prin răspunsurile la clarificări; astfel, în opinia sa, critica SA se bazează exclusiv pe interpretări pur speculative a /supoziții în legătură aspectele redată în procesul verbal de evaluare.

Astfel, intervenientul consideră critica SA prin care se pretinde că oferta Asocierii SRL - ar fi fost completată prin răspunsurile la clarificări, deducție (greșită) bazată pe faptul că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri privind drumul critic al proiectului și privind includerea sub-activităților în graficul de execuție.

De asemenea, apreciază critica SA ca fiind netemeinică dat fiind că:

(a) Atât drumul critic al proiectului, cât și sub-activitățile se regăsesc redată explicit în cadrul propunerii tehnice a Asocierii SRL - ; în realitate, ofertantul a făcut trimiteri la propunerea tehnică și a furnizat explicațiile solicitate, răspunsul furnizat fiind concludent, corespunzător și complet, fără, însă, a modifica aspectele inițiale; concret:

- autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, clarificarea „evidențierii activităților critice” în contextul în care, în propunerea

tehnică, a identificat „descrierea privind modul de planificare” al acestora, iar, pe de altă parte, clarificarea activităților și sub-activităților aferente etapei de proiectare;

- menționează că a arătat, pe de o parte, faptul că activitățile critice au fost evidențiate în cadrul propunerii tehnice, iar, pe de altă parte, a indicat faptul că în graficul de execuție sunt explicit identificate activitățile și sub-activitățile aferente etapei de execuție, făcând trimiteri la propunerea tehnică (prin reluarea aspectelor deja redată în cadrul ofertei inițiale);

- autoritatea contractantă a confirmat concludența răspunsului la clarificări tocmai pentru că au fost lămurite „aspectele semnalate privind identificarea (...) drumului critic”, și cele „privind prezentarea activităților principale și toate subactivitățile acestora corelate cu resursele necesare (...)”;

- critica contestatorului se bazează, așadar, doar pe faptul că, în răspunsul Asocierii SRL - , au fost reluate aspectele privind drumul critic, regăsite, de altfel, și în cadrul propunerii tehnice. Cu alte cuvinte, Asocierea SRL - nu a completat propunerea tehnică, ci a reluat aspectele inițial indicate și în cadrul ofertei. De altfel, prin răspunsul la clarificări a indicat, cu titlu exemplificativ și sub-activitățile/activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor (detaliat, însă, în propunerea tehnică).

Sintetizând, intervenientul evidențiază faptul că, în oferta inițială se regăsesc diagrama drumului critic și sub-activitățile necesare pentru realizarea contractului, contrar încercărilor SA de a susține contrariul, și totodată evidențiază că, în opinia sa, simplul fapt că au fost solicitate clarificări privind aceste aspecte nu denotă că ele ar fi lipsit din propunerea tehnică, ci dimpotrivă.

(b) Susține că, oricum, condudența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritate, aspect întru totul omis de către SA; relevante pentru analiza (ne)concludenței răspunsurilor sunt, așadar, tocmai solicitările de clarificare pe care Autoritatea contractantă are obligația de a le formula clar, concis și de natură a acorda posibilitatea ofertanților de a justifica în mod complet aspectele sesizate .

În opinia sa, în speță, corect a constatat autoritatea contractantă faptul că răspunsul punctual dat de către Asocierea SRL - este pe măsura solicitării adresate și, în același timp. în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil atât timp cât au fost furnizate toate lămuririle solicitate, iar Asocierea SRL - a indicat explicit detaliile din propunerea tehnică care evidențiază drumul critic și activitățile și sub-activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor. Mai exact,

răspunsurile Asocierii SRL - - au fost pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară, contrar încercărilor SA de a susține contrariul întrucât s-au referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludente în raport de aspectele concrete menționate de către autoritatea contractantă și, totodată, pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

(C) Precizează că, ... SA omite faptul că adresarea unei solicitări de clarificare este remediul prin care autoritățile contractante pun în aplicare principiul proporționalității de fiecare dată când constată că există anumite întrebări privind oferta depusă care ar putea fi, în mod facil, clarificate. Prin urmare, în mod corect, diligent și perfect legal a adresat autoritatea contractantă solicitări de clarificare de fiecare dată când s-a considerat nelămurită; pe de altă parte, faptul că subscrisa a înțeles să răspundă concludent și edificator nu poate considerată o conduită abuzivă sau sancționabilă; dimpotrivă, Asocierea SRL - a demonstrat disponibilitatea de a răspunde temeinic, fundamentat și corespunzător în raport de toate solicitările adresate în corelați cu cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, intervenientul apreciază drept relevant faptul că principiul proporționalității, necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene și instanțele naționale, impune ca actele autorității contractante „să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”.

De asemenea, intervenientul susține că SA ignoră, așadar, faptul că o ofertă poate fi chiar și completată sau corectată punctual, în special întrucât necesită o simplă solicitare de clarificare sau pentru a înlătura o eroare materială evidentă, astfel cum explicit s-a reținut la nivel jurisprudențial de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene; în contextul în care răspunsul ofertantului nu conduce la prezentarea a ceea ce ar fi în realitate o nouă ofertă, ci se clarifică informațiile și documentele care deja se regăsesc în cadrul ofertei (astfel cum este situația SRL) nu se poate reține o pretinsă completare a ofertei.

(d) Pe de altă parte, apreciază că SA pare să ignore și faptul că sancțiunea respingerii ofertei vizează strict situația în care intervin

modificări substanțiale; mai exact, deși susține că nu ar fi incidente situațiile de remediere a viciilor de formă și/sau a abaterilor tehnice minore, ... SA nu analizează condițiile impuse de acestea sub pretextul că, în discuție, ar fi o cerință în raport de care nu ar fi permisă completarea propunerii tehnice.

În opinia sa, ceea ce omite, însă SA, este faptul că nota anexei nr. 1 la caietul de sarcini, invocată pentru a susține critica, vizează neacceptarea unor completări ulterioare în situația în care se constată „necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora precum și necorelarea succesiunii tehnologice”, categorie în care aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări nu se încadrează, oricum. Prin urmare, din nou, ... SA invocă cerințe ale documentației de atribuire care, însă, nu pot fundamenta criticile formulate.

Sintetizând, intervenientul subliniază următoarele aspecte:

- Asocierea SRL - nu a completat propunerea tehnică, prin răspunsurile la clarificări; în realitate, au fost reluate informațiile care se regăsesc și în propunerea tehnică, fiind exclusiv lămurite aspectele supuse clarificării;

- Răspunsul SRL este de altfel, concludent tocmai pentru că, pe de o parte, răspunde tuturor solicitărilor adresate, iar, pe de altă parte, furnizează toate informațiile și explicațiile solicitate de către autoritatea contractantă, astfel cum prin procesul verbal de evaluare corect s-a consemnat;

- SA ignoră, oricum, faptul că măsura respingerii ofertei poate fi dispusă doar atunci când sunt operate modificări semnificative, nicidecum dacă ar fi completate anumite aspecte care sunt susținute de informațiile deja redată în propunerea tehnică. Criticile contestatorului eludează, așadar, principiul proporționalității.

D. Intervenientul evidențiază, de asemenea, că documentația de atribuire impune exclusiv o durată maximă pentru activitatea de proiectare; asumarea proiectării într-un termen de 5 luni respectă, așadar, cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, intervenientul consideră critica SA prin care acesta se pretinde că oferta sa ar fi fost neconformă întrucât perioada aferentă etapei de proiectare, nu ar respecta cerințele documentației de atribuire.

Astfel, apreciază ca fiind netemeinică critica SA dat fiind că:

(a) Documentația de atribuire nu impune o durată fixă sau minimă pentru etapa de proiectare.

Mai exact, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, termenul de realizare a proiectului tehnic este de maxim 6 luni⁴⁸, durata de realizare a activităților din cadrul contractului (inclusiv proiectarea) reprezentând, de altfel, și factor de evaluare, fiind indicat explicit faptul că: „Ofertantul care prezintă cea mai scurtă durată de timp de realizare

a activităților din cadrul contractului va primi maximul de 10 puncte; Punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda în raport cu oferta care prezintă cea mai scurtă durată de timp pentru realizarea activităților din cadrul contractului. Astfel punctajul ofertei Pn se acordă conform formulei: $P_n = (\text{Cea mai scurtă durată} / \text{Durată de timp a ofertei în cauză}) \times 10 \text{ puncte}$ ”.

În opinia sa, devine evident faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit doar un nivel maximal al perioadei de proiectare („maxim 6 luni”), fără a fi impusă vreo limitare sau restricție privind nivelul minim al acestei perioade.

Totodată, apreciază că prin răspunsul consolidat nr. 156359/30.10.2023, punctul nr. 5 din 26.07.2023, autoritatea contractantă a clarificat faptul că: „Durata minimă de implementare a proiectului este de 28 luni, iar durata maximă este de 30 luni.”, în contextul în care a fost detaliată prin documentația de atribuire doar perioada maximală totală, iar nu și pe cea minimă, respectiv: „Ofertanții au la dispoziție 30 luni de la primirea ordinului de începere a serviciilor/execuției lucrărilor, respectiv:

- max. 6 luni de la primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare - întocmire și predare DTAC, DTOE, PT, DDE conform Anexa 9 și 10 din HG 907/2016
- max. 24 luni de la primirea ordinului de începere - finalizare execuție lucrări”.

(b) Asocierea SRL - a oferat o durată de realizare a activităților din cadrul contractului de 28 luni, din care 5 luni pentru serviciile de proiectare și 23 de luni pentru realizarea lucrărilor de execuție.

De altfel, inclusiv Asocierea SA a oferat tot o perioadă de 28 de luni pentru factorul de evaluare P2.2. - Durata de realizare a activităților din cadrul contractului, astfel cum chiar el însuși afirmă în cadrul contestației.

Sintetizând, intervenientul subliniază că a respectat durata maximă aferente etapei de proiectare, singura impusă prin documentația de atribuire, ofertând 5 luni pentru această activitate.

(c) Totodată, consideră că susținerile SA conform cărora în caietul de sarcini sunt detaliate livrabilele pe partea de proiectare cu o durată totală de 6 luni reprezintă, în realitate, o interpretare tendențioasă și ruptă de context a prevederilor caietului de sarcini întrucât autoritatea contractantă a indicat:

„Livrabilele principale ale proiectului tehnic sunt: L1 - Documentația tehnică în vederea obținerii acordurilor și avizelor menționate în certificatul de urbanism și obținerea avizelor faza DTAC; L2 - Alte studii (daca este cazul); L3 - Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire(DTAC) și Documentația Tehnică pentru Organizarea Execuției (DTOE), antemăsurători; L4 - Proiect tehnic

de execuție, Detalii de execuție, Caietele de sarcini, Liste de cantități; L5
- Documentația tehnică As-built, Deviz general actualizat la terminarea lucrărilor. (...)

Predarea documentațiilor se va face astfel:

- în termen de 1 lună de la data Ordinului de începere a prestării serviciilor se vor preda Documentațiile pentru Eliberare Avize și Acorduri conform cerințelor din certificatul de urbanism și alte studii necesare realizării investiției dacă este cazul: L1 și L2;

- în termen de 3 luni de la data Ordinului de începere a prestării serviciilor se va preda documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC, DTOE): L3;

- în termen de 3 luni de la transmiterea Ordinului de începere a serviciilor de proiectare pentru întocmirea Proiectului Tehnic emis în baza Autorizației de construire, se vor preda următoarele documentații: Proiect tehnic de execuție, Detalii de execuție, Caietele de sarcini, Liste de cantități: L4;

- la terminarea lucrărilor se va prezenta Documentația tehnică As-built și Devizul general actualizat: L6"

Prin urmare, intervenientul precizează că în documentația de atribuire, ultimul livrabil necesar a fi predat pentru etapa de proiectare (adică L4) este în termen de 3 luni de la data Ordinului de începere a prestării serviciilor. Așadar, în realitate, nicio mențiune a documentației de atribuire nu vizează perioada indicată de contestatoare, respectiv necesitatea ofertării unei durate de 6 luni a etapei de proiectare.

De altfel, menționează că dacă indicarea livrabilului L6 se vrea a fi o interpretare (din partea contestatoarei) a lunii 6 a proiectului, aceasta nu ar reprezenta decât o denaturare a prevederilor explicite ale caietului de sarcini, demers nepermis tocmai pentru că încalcă principiile transparenței și tratamentului egal față de aspectele cunoscute de către toți operatorii economici la data depunerii ofertelor.

Sintetizând, intervenientul menționează că această critică nu se bazează pe o cerință explicită a documentației de atribuire, ci pe interpretări eronate a aspectelor cunoscute de către ofertanți anterior depunerii ofertelor, fiind, așadar, încălcate (din nou) principiile transparenței și tratamentului egal.

(d) Susținerea în sensul că durata de proiectare propusă de către Asocieria SRL - ar fi nerealistă raportat la resursele umane cuprinse în ofertă și prețul aferent etapei de proiectare, este nemotivată și neprobată, nefiind respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016; simpla enunțare a unei teze fără a fi explicată modalitatea prin care contestatoarea a ajuns la această falsă concluzie, nu poate fi reținută de către Consiliu, care nu poate fi însărcinat cu o supraevaluare a ofertei Asocierii SRL - pe baza unor simple supoziții formulate generic.

Consideră că modalitatea în care contestatorul a înțeles să elaboreze atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară, nu reprezintă niciun etalon, niciun criteriu de evaluare a celorlalte oferte depuse în procedura de atribuire; dimpotrivă, relevant rămâne doar ceea ce autoritatea a solicitat prin cerințele documentației de atribuire, perfect respectate prin oferta Asocierii SRL -
-

Intervenientul declară că își întemeiază formularea cererii de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din C.p.c., precum și pe toate celelalte dispoziții legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Prin contestația nr. 81/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78760/06.12.2024, ... SA, solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SA solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 83526/4240,4248,4398,4399/C1/31.12.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 130800/08.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 798/09.01.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: Art. 57 alin. (1), alin. (4), art. 217, alin. 5, din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; Ordinul nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței, jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 1056/4248(2024)/C1/10.01.2025, Consiliul îi comunică contestatorului SA, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1483/13.01.2025, ... SA solicită reprogramarea studierii dosarului pentru data de 15.01.2025, astfel acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 15.01.2025, când a studiat dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 130708/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81158/17.12.2024, depusă în dosarul nr. 4248/2024, ... SRL, solicită accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere documentele depuse de SA în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 83528/4240,4248,4398,4399/C1/31.12.2024, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SA răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 796/09.01.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: Art. 57 alin. (1) și (4), art. 217, art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 1062/4398,4399(2024)/C1/10.01.2025, Consiliul comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.01.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, intervenientul SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 130873/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2643/16.01.2025, solicitând Consiliului să admită cererea sa de intervenție, și, ca urmare solicitărilor transmise cu ocazia formulării cererii sale de intervenție.

Astfel, evidențiază următoarele aspecte:

Precizează că solicită respingerea contestației formulate de SA ca fiind nulă, raportat la îndreptarea împotriva unei persoane ce nu are calitate, respectiv capacitate procesuala pasivă.

În susținerea afirmației sale, acesta reiterează argumentele transmise cu ocazia formulării cererii sale de intervenție, concluzionând că, în opinia sa, în prezenta cauză, având în vedere argumentele privind lipsa contestării de către SA și a ofertantului SRL clasat pe locul III (imediat următor ofertei sale) atât ofertei, cât și modului de evaluare a ofertei de către autoritate, solicitând Consiliului să constate lipsa de interes a contestatoarei în formularea acesteia, cu consecința respingerii contestației ca fiind lipsită de interes.

De asemenea, ... SRL, consideră ca fiind netemeinică contestația depusă de SA în partea privind presupusa nelegalitate a accesului restricționat la oferta SRL.

Evidențiază că, în opinia sa, solicitarea contestatorului privind accesul la informații confidențializate este neîntemeiată, dat fiind faptul că oferta sa are caracter confidențial, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016, art. 19 alin. (1) și (3) din Legea 101/2016.

Din analiza aspectelor redată pe larg în intervenția sa, consideră că rezultă că probarea caracterului confidențial al unei informații sau înscris în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este diferită de justificarea sau motivarea caracterului confidențial al înscrisului în cauză, impusă de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în cazul de față caracterul confidențial al ofertei sale decurge din însăși marcarea ca atare a ofertei și calificărilor, cât și din depunerea declarației de confidențialitate argumentată.

De asemenea, ... SRL, consideră ca fiind netemeinică contestația depusă de SA în partea privind presupusa ilegalitate a adresei conținând rezultatul procedurii transmis contestatorului, în acest sens reiterând aspectele redată cu ocazia formulării cererii sale de intervenție, și totodată menționând că, în definitiv, dacă, din coroborarea informațiilor din raportul procedurii cu cele din comunicarea rezultatului procedurii și cu cele din procesele verbale intermediare și finale de evaluare, contestatorul a luat cunoștință, în mod detaliat, de toate temeiurile care au fundamentat decizia autorității contractante de a acorda un anumit punctaj, atunci nu i s-a produs, în concret, nicio vătămare.

În concluzie, solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de contestator, respectiv să respingă ca nefondată contestația formulată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii, astfel cum corect a fost stabilit de Autoritatea contractantă.

Totodată, ... SRL, consideră ca fiind netemeinică contestația depusă de SA în partea privind presupusul punctaj eronat acordat

contestatorului pentru factorii de evaluare tehnici, reiterând aspectele redactate cu ocazia formulării cererii sale de intervenție, și totodată menționând că, în opinia sa, având în vedere nerespectarea cerințelor caietului de sarcini din propunerea inițială înaintată de contestator, iar completările ulterioare transmise în răspunsurile la clarificări reprezintă modificări esențiale și inadmisibile.

În continuare, intervenientul detaliază fiecare cerință, considerată de acesta ca fiind neîndeplinită, punând accent pe faptul că SA a oferit completări care adaptau aceste deficiențe, doar ulterior, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, aspect care confirmă lipsa conformității inițiale.

Menționează că pe calea solicitărilor de clarificări, contestatorul a operat veritabile completări ale propunerii tehnice, care deși nepermise, au fost acceptate, probabil din bună-credință, de către autoritatea contractantă. Apreciază că într-o astfel de ipoteză, oferta contestatorului trebuia respinsă pentru prezentarea unei oferte neconforme, nicidecum doar sancționată cu punctajul imediat următor punctajului maxim (5 puncte în loc de 8 puncte).

Astfel, intervenientul SRL, critică și argumentează potrivit următoarelor aspecte:

a. Invocă neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva graficul general propus de realizare a investiției publice, partea narativă a prezentării graficului de execuție.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul face trimitere la anexa 1, la formularul de propunere tehnică, unde sunt prevăzute următoarele: „Graficul general propus de realizare a investiției publice [în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a activităților și durata de finalizare a acestora stabilită prin Contract.]

Ofertantul va prezenta cel puțin:

IV.1. Partea narativă a prezentării graficului de execuție unde se vor prezenta:

Nota: Nu se admit formulări de genul „aceste informații se regăsesc în graficul Gantt”

Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

• Următoarele date calendaristice:

- a. data estimată de semnare a contractului;
- b. data estimată de emitere garanție buna execuție
- c. data estimată de transmitere a documentației necesare emiterii autorizației de construire
- d. datele estimate de proiectare conform livrabilelor descrise în caietul de sarcini
- e. data estimată de emitere ordin începere
- f. Perioada de execuție lucrări, data de început, data de sfârșit;

- perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt cuantificate ci doar declarate

- data estimată pentru recepție

- activitățile principale (data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologica și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă;
- se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant;
- analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;
- extras cu riscurile ce pot afecta durata de execuție și măsuri de diminuare
- Nota: Lipsa acestei părți atrage declararea ofertei ca neconformă. Nu se accepta completări ulterioare."

Intervenientul menționează că în propunerea tehnică inițială, contestatorul a prezentat doar enumerarea unor luni, fără a detalia datele calendaristice exacte solicitate (zi/lună/an). Aceasta constituie o încălcare evidentă a cerinței documentației de atribuire, care prevedea, în mod clar, că datele calendaristice trebuie să fie precise și complete.

Menționează că la nivelul propunerii tehnice, deși sunt menționate cu caracter sumar activitățile și lunile de desfășurare, nu există coerență între partea narativă și grafic, ceea ce contravine obligației impuse la nivelul documentației de atribuire, conform căreia aceste date trebuie să fie evidențiate clar și integrate coerent în ambele formate.

Susține de asemenea că, și în partea narativă, contestatorul nu a oferit duratele complete pentru toate activitățile principale și subactivitățile, limitându-se la o descriere generală la nivel de categorii de lucrări. Această abordare evidențiază mod de întocmire superficial al propunerii tehnice, precum și o neînțelegere a cerințelor clare din caietul de sarcini, care impuneau o detaliere precisă și cuprinzătoare.

În opinia sa, contestatorul nu a inclus nicio mențiune despre rezervele de timp pentru situații neprevăzute, ceea ce constituie o încălcare flagrantă a cerinței menționate mai sus. Mai mult, în condițiile în care toate activitățile și subactivitățile sunt marcate ca fiind pe drumul critic (conform analizei graficului Gantt), este evident că nu există o planificare realistă a timpului, iar rezervele sunt omise. De asemenea, nu există o referire la perioadele de restricție sărbători legale, ceea ce era obligatoriu conform documentației de atribuire.

De asemenea, consideră că oferta contestatorului este neconformă deoarece propunerea inițială nu a inclus informațiile detaliate și corelate conform exigentelor documentației de atribuire. Lipsa datelor calendaristice complete și lipsa rezervei de timp denotă, în mod evident, o pregătire insuficientă și neconformă a ofertei.

Subliniază că, în opinia sa, completările ulterioare reprezintă modificări substanțiale ale propunerii inițiale și sunt inadmisibile, în raport de exigențele legale în materia achizițiilor publice, dar și în raport de cerințele documentației de atribuire.

Precizează că în răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul a corectat o parte dintre aceste deficiențe prin furnizarea unor date calendaristice detaliate și corect prezentate. Totuși, aceste completări reprezintă modificări esențiale ale propunerii tehnice inițiale, ceea ce contravine art. 137, alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, este evident că ofertantul nu a respectat cerința inițială și a realizat completările doar ulterior, ca răspuns la observațiile autorității contractante.

Cu privire la „activitățile principale data început-data sfârșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologică și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologii de execuție propusă”, menționează că fiecare activitate principală trebuia să fie legată și corelată de alte activități prin relații de precedent.

Susține că SA nu a respectat cerința documentației de a prezenta activitățile principale și subactivitățile în conformitate cu succesiunea tehnologică, limitându-se la o prezentare generală pe categorii de lucrări. Lipsa unei detalieri adecvate a subactivităților aferente fiecărei categorii de lucrări denotă o pregătire insuficientă și face imposibilă evaluarea corectă a complexității și succesiunii necesare pentru execuția proiectului.

Menționează că în propunerea tehnică, activitățile și subactivitățile sunt prezentate ca desfășurându-se în paralel pe perioade mari de timp, fără a ține cont de relațiile logice și constrângerile tehnologice.

În opinia sa, faptul că toate activitățile care presupun instalații au aceeași dată de început și de sfârșit, la fel și toate subactivitățile care presupun arhitectura, denotă o lipsă de înțelegere a cerințelor tehnologice și a necesității secvențierii activităților pentru a asigura eficiența și fezabilitatea execuției.

Cu privire la „descrierea punctelor de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini precum și cele propuse de ofertant”, jaloanele prezentate de contestator sunt vagi și limitate la finalizarea unor activități generale (rezistență, arhitectură, instalații).

Menționează că nu există detalieri despre datele exacte și activitățile specifice asociate jaloanelor, așa cum era solicitat în caietul de sarcini. În răspunsurile la clarificări, contestatorul a mai adăugat informații, însă completările reprezintă modificări esențiale și nu pot fi acceptate.

Cu privire la „analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice”, precizează că, în propunerea tehnică inițială, toate

activitățile și subactivitățile se regăseau pe drumul critic, ceea ce este nerealist și contrar principiilor metodei CPM.

Apreciază că și după completările aduse în răspunsul la clarificări, considerate de acesta neconforme, în care au utilizat un software de planificare (Microsoft Project), aproape toate activitățile au rămas pe drumul critic, cu excepția lucrărilor de structură și arhitectură. Acest rezultat a fost justificat prin utilizarea programului de planificare, însă graficul ar fi trebuit să fie realizat corect încă din propunerea inițială, utilizând un software adecvat. Cu toate acestea, drumul critic prezentat rămâne nefezabil, iar lipsa prezentării rezervelor de timp demonstrează în continuare o înțelegere superficială a cerințelor și o abordare tehnică deficitară.

În opinia sa, graficul de execuție prezentat de contestatorul nu este realist deoarece lipsesc relaționările de precedent, precum și de desfășurare în paralel a tuturor activităților, ceea ce indică un grafic nerealizabil în condițiile de execuție reale. Acest fapt pune sub semnul întrebării capacitatea ofertantului de a planifica și gestiona proiectul în conformitate cu cerințele impuse la nivelul documentației de atribuire.

Jaloanele și activitățile critice nu sunt clar definite, ceea ce conduce la imposibilitatea de monitoriza și progresul proiectului și la asigurarea respectării termenelor de execuție

Drumul critic reprezintă un element esențial pentru a stabili durata minimă a proiectului și flexibilitatea acestuia. O greșeală fundamentală în determinarea drumului critic denotă o deficiență gravă de competență tehnică. Nerespectarea metodei CPM, este în măsură să producă un risc operațional însemnat atât pentru operatorul economic, cât și pentru Autoritatea contractantă.

b. Invocă neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva Graficului general de realizare a investiției publice propus

În susținere, intervenientul face trimitere la anexa 1, formularul de propunere tehnică, unde sunt prevăzute următoarele:

„IV.2. Graficul general de realizare a investiției publice propus

Graficul activităților - anexat propunerii tehnice - va fi realizat informat Gantt. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează. Acesta trebuie:

- să fie prezentat conform obiectelor și activităților principale prezentate la nivelul caietului de sarcini.
- să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate
- să demonstreze:

- o înțelegerea cerințelor caietului de sarcini;

- o abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini sau cel propus;

- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizare lui ulterioară pe parcursul derulării contractului;
- să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);
- să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din propunerea financiară (graficul valoric de realizare a investiției publice și fluxul de numerar), pentru aceeași unitate de planificare;

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- activitățile principale și toate subactivitățile acestora;
- succesiunea și duratele activităților/subactivităților. Relații de condiționare dintre activități/subactivități vor fi de tip început-început, sfârșit-început, sfârșit- sfârșit;
- perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților;
- punctele de reper relevante;
- drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- riscuri probabile ce pot conduce la depășirea termenelor asumate și măsuri de diminuare;
- graficul Gantt întocmit (reprezentarea grafica) va conține obligatoriu cel puțin următoarele informații: denumire activitate/subactivitate, durata, dată început, dată sfârșit;
- graficul de rețea Gantt va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare;
- se va prezenta obligatoriu diagrama CPM (metoda drumului critic)

Nota: necorelarea duratelor de execuție a activităților cu specificul și complexitatea acestora precum și necorelarea succesiunii tehnologice, atrage declararea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă completări ulterioare.

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”

Cu privire la:

- „abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini sau cel propus;

- să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului care să permită, dacă va fi cazul, actualizare lui ulterioară pe parcursul derulării contractului”,

intervenientul precizează că în propunerea inițială, contestatorul nu a utilizat un software de planificare a timpului care să permită actualizarea ulterioară a graficului. Aceasta reprezintă o încălcare directă a cerințelor documentației de atribuire deoarece lipsa unui software adecvat este evidentă din absența relațiilor de inter-relaționare între activități și din formatul graficului, care nu reflectă o planificare realistă.

Cu privire la „să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activităților/subactivităților pe baza unui calendar, pe zile și care să poată prezenta perioadele cu restricții ale execuției lucrărilor (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.)”, apreciază că Graficul Gantt prezentat de contestator nu utilizează o scală calendaristică detaliată (pe zile), așa cum este solicitat. Lipsesc datele exacte pentru începutul și sfârșitul activităților, iar perioadele cu restricții (ex. sărbători legale) nu sunt menționate sau luate în calcul.

Cu privire la:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

- activitățile principale și toate subactivitățile acestora;
- succesiunea și duratele activităților/subactivităților. Relații de condiționare dintre activități/subactivități vor fi de tip început-început, sfârșit-început, sfârșit-sfârșit;
- perioadele de desfășurare a activităților/subactivităților”,

Intervenientul menționează că, potrivit documentației de atribuire, relațiile dintre activități și subactivități trebuie să fie stabilite în mod logic, de tip început-început, sfârșit-început sau sfârșit-sfârșit. Susține că în propunerea inițială, contestatorul nu a respectat această cerință, prezentând activitățile fie izolat, fie desfășurate în paralel, fără o succesiune logică. Acest aspect afectează fezabilitatea graficului. Ulterior, în răspunsurile la clarificări, contestatorul pare să fi înțeles cerința și a încercat să corecteze aceste deficiențe, însă completările ulterioare nu pot compensa lipsa conformității inițiale, fiind, de asemenea, o modificare esențială a oferte tehnice inițiale.

Cu privire la „punctele de reper relevante”, menționează că în propunerea inițială, punctele de reper (jaloanele) erau prezentate într-un mod general și vag, fără să fie incluse în partea grafică a graficului Gantt. Jaloanele prezentate se limitează la descrieri generale, cum ar fi, „finalizarea lucrărilor de arhitectură, instalații și rezistență” fără o detaliere adecvată a etapelor specifice sau a categoriilor de lucrări.

În opinia sa, această abordare demonstrează, din nou, o lipsă de înțelegere a cerințelor privind punctele de reper relevante și un nivel insuficient de detaliere tehnică.

Cu privire la „drumul critic și activitățile incluse în acesta; rezervele de timp pentru situații neprevăzute”, precizează că toate activitățile și subactivitățile au fost plasate pe drumul critic, ceea ce indică o lipsă de înțelegere a metodei CPM.

Evidențiază că și în completările ulterioare, contestatorul nu a reușit să prezinte un drum critic realist, iar rezervele de timp pentru situații neprevăzute lipsesc complet, deși acestea sunt esențiale pentru o planificare eficientă.

Consideră că neidentificarea corectă a drumului critic generează următoarele dezavantaje semnificative:

- planificare deficitară a proiectului;
- imposibilitatea de a identifica activitățile cu impact critic;
- monitorizarea inadecvată a progresului proiectului;
- execuția mai puțin eficientă a activităților planificate;
- risc crescut de depășire a termenelor și bugetului stabilit.

Cu privire la „graficul de rețea Gantt va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singura activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare”, intervenientul susține că potrivit cerințelor documentației, graficul de rețea trebuie să fie structurat astfel încât să existe o singură activitate fără predecesor (care marchează începutul proiectului) și o singură activitate fără succesor (care marchează finalizarea proiectului).

Susține că ofertantul contestator nu a respectat această cerință, întrucât mai multe activități nu au fost corelate prin relații logice de precedent și succesiune. Cu caracter exemplificativ, subactivități importante au fost plasate fără conexiuni logice, iar relațiile dintre ele sunt fie absente, fie nejustificate, ceea ce afectează coerența și fezabilitatea planificării.

De asemenea, cu privire la „se va prezenta obligatoriu diagrama CPM (metoda drumului critic)”, menționează că diagrama CPM a fost prezentată doar în răspunsurile la clarificări, însă aceasta trebuia inclusă în oferta inițială, operând astfel o modificare esențială a ofertei tehnice inițiale.

c. De asemenea, intervenientul susține neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva Metodologiei

În acest sens, intervenientul face trimitere la anexa 1, formularul de propunere tehnică, unde, la capitolul II, sunt solicitate următoarele: „II.2 Metodologie - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului”.

Consideră că în acest capitol al anexei 1, la formularul de propunere tehnică, ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind

viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în proiectul tehnic.

Precizează că, „este necesar să fie prezentate următoarele:

- obiectivele contractului conform cerințelor caietului de sarcini;
- Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția a lucrărilor;
- Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

De asemenea, se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât lucrările să răspundă cerințelor beneficiarului și legislației în vigoare.”

Intervenientul apreciază că SA nu a tratat corespunzător acest capitol, documentând metodologia de execuție doar a camerelor curate la paginile 206-337, așa cum clar se vede și din Opis-ul anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări paginile 29/182.

d. SRL susține neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva prezentării PCCVI- ului detaliat

Astfel, face trimitere la anexei 1, formularul de propunere tehnică la capitolul III, unde sunt prevăzute următoarele:

„Se va prezenta PCCVI detaliat pentru toate activitățile/subactivitățile contractului, astfel:

- a. în fazele premergătoare execuției lucrărilor;
- b. în toate stadiile punerii în operă (pe categorii de lucrări/pe tipuri de activități/subactivități);
- c. pentru verificarea activităților executate
- d. pentru recepția activităților finalizate;

Planul de control al calității, verificării și încercării va avea următoarele coloane:

-Nr. crt

-Activitatea/subactivitatea - Caracteristica de controlat

-Standardul, procedura sau instrucțiunea care impune verificarea/încercarea

-Frecvența controalelor, verificărilor sau încercărilor

-Cine controlează/Răspunde

-Modalitate de verificare/ toleranțe

-Document întocmit

-Cod formular”

Așadar, intervenientul precizează că în oferta tehnică prezentată de contestator nu este respectată cerința privind precizarea toleranțelor admise pentru lucrările măsurate.

Astfel, raportat la întreg ansamblul argumentativ al prezentei subsecțiunii, precum și raportat la argumentele expuse pe calea cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a fost restrictivă sau părtinitoare în evaluarea acestui factor de evaluare, chiar dimpotrivă, a declarat conformă, cu un punctaj

mai mult decât supraevaluat, o oferta care putea fi (și ar fi trebuit să fie) descalificată ca neconformă, încă de la etapa evaluării tehnice.

..... SRL concluzionează prin solicitarea adresată Consiliului să constate lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de SA, respectiv să respingă ca nefondată contestația formulată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă. De asemenea, în raport de argumentele aduse de acesta, prin prezentele concluzii, cât și prin cererea de intervenție, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului și constatarea ofertei acestuia ca fiind inadmisibilă, cu consecința respingerii sale din procedură.

6. Totodată, intervenientul susține netemeinicia contestației formulate de SA în partea privind greșita evaluare a ofertei intervenientului, susținând că, ... SA procedează la o interpretare eronată a documentației de atribuire, considerând fără temei faptul că intervenientul nu ar fi îndeplinit conform totalitatea cerințelor documentației de atribuire.

Reiterează că argumentele sumare și superficiale din partea contestatorului, nesusținute de prevederile documentației de atribuire, precum nici de solicitările de clarificări ulterioare, cu atât mai puțin de orice fel de probe, susținerile sunt simple supoziții, nedovedite.

Pentru a nu îngreuna soluționarea tuturor celor 4 (patru) dosare conexe, prin repetarea argumentelor expuse deja pe larg în cererea de intervenție formulată, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere totalitatea argumentelor formulate pe calea cererii de intervenție, care dovedesc admisibilitatea ofertei depuse de SRL și corectitudinea rezultatului și raportului procedurii în raport de oferta sa.

Apreciază că oferta sa îndeplinește complet și corespunzător toate cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv a obținut cel mai bun punctaj prin aplicarea criteriului de atribuire calitate-preț. De asemenea, consideră că oferta sa este vădit superioară oricărei oferte depuse în prezenta procedură, fapt ce se poate constata cu ușurință din analiza comparativă cu celelalte oferte, iar criticile contestatorului - ce dovedește o vădită lipsă de interes așa cum am explicat deja - se dovedesc nereserioase, nejustificate și vădit nefondate în raport de oferta SRL și evaluarea sa de către autoritate.

Așadar, în opinia sa, criticile neargumentate, neprobate, goale de conținut aduse de contestator au un vădit caracter nefondat și, prin urmare, solicită Consiliului să respingă toate aceste critici, precum și să constate caracterul nefondat al contestației înaintate de SA în partea de privește oferta SRL, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei SRL și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de

intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea prezentelor concluzii scrise, cu menținerea integrală a tuturor capetelor de cerere, conform celor expuse pe larg în cererea sa de intervenție.

Prin cererea de intervenție nr. 1622/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81040/17.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4248/2024, formulată de SRL, acesta solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 83528/4240,4248,4398,4399/C1/31.12.2024, Consiliul îi solicită SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

..... SA răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 796/09.01.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: Art. 57 alin. (1) și (4), art. 217, art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența CJUE, precum și a CNSC.

Prin adresa nr. 3356/4248(2024)/C1/20.01.2025, Consiliul îi comunică intervenientului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 11.01.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, intervenientul SRL, formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4231/23.01.2025, ocazie cu care transmite o sinteză a argumentelor pentru care se impune respingerea contestației formulată că SA.

Astfel, intervenientul SRL, prezintă punctual argumentele în baza cărora solicită admiterea cererii sale de intervenție, respectiv:

Susține că sunt lipsite de interes criticile contestatorului formulate față de oferta depusă de SRL.

Menționează că deși oferta contestatorului s-a poziționat pe locul al IV-lea în clasamentul ofertelor admisibile, contestația formulată de SA nu critică modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe locul al III-lea (oferta Asocierii BOG' ART SRL), evaluarea acesteia rămânând, așadar, definitivă.

Apreciază, astfel, că este lipsită de interes criticarea ofertelor clasate pe locurile I și II (respectiv ofertele depuse de către SRL și SRL) în contextul în care SA nu are aptitudinea de a obține atribuirea contractului care formează obiectul procedurii de atribuire. Mai exact, în situația puțin probabilă a admiterii contestației față de oferta depusă de SRL și, totodată, față de cea depusă de SRL, ... SA nu ar obține niciun folos practic întrucât

câștigătoarea procedurii ar fi desemnată oferta de pe locul al III-lea a cărei evaluare a rămas definitivă.

..... SRL apreciază că nu este motivată și probată în mod corespunzător contestația formulată de SA, fiind bazată pe simple interpretări speculative și oportuniste privind pretinsa evaluare greșită a ofertei SRL.

Reiterează faptul că omisiunea motivării și probării contestației rezultă indubitabil din simpla lectură a acesteia. Menționează că SA formulează doar simple speculații generaliste, neancorate în documentele și informațiile evaluate în mod corect și complet de către autoritatea contractantă; dimpotrivă, sunt redată simple interpretări speculative despre preținsele greșeli privind evaluarea ofertei SRL, fără, însă, a fi redat niciun element concret de circumstanțiere a acestora. SA omite, așadar, faptul că nu se poate proceda la o reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în mod generic sau formal, ci limitele investiției Consiliului au fost tranșate prin contestație.

Apreciază că, în realitate, toate criticile contestatorului se fundamentează exclusiv pe o interpretare tendențioasă, netemeinică și oportunistă a solicitărilor de clarificări adresate ofertantului SRL. În acest context, este evident faptul că aspectele semnalate ca preținse motive de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de SRL au fost, de fapt, clarificate, răspunsurile furnizate fiind, în mod corect, considerate concludente de către autoritatea contractantă.

Nefiind îndeplinite rigorile impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016, în opinia sa, criticile față de oferta SRL se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate în mod corespunzător.

Susține că oricum, criticile formulate față de oferta SRL sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse, sens în care aduce următoarele argumente:

Nicio cerință a documentației de atribuire nu impune declararea în cadrul ofertei a verificatorilor de proiect. Autoritatea contractantă a avut, oricum, la dispoziția sa suficiente informații și documente pentru a evalua modalitatea în care oferta SRL va asigura verificarea proiectelor.

Precizează că, în concret:

- Critica contestatorului încalcă principiile transparenței și tratamentului egal întrucât obligația asumării activității de verificare a proiectelor (singura cerință impusă prin documentația de atribuire) nu conduce la obligația nominalizării personalului propus în cadrul ofertei; dimpotrivă, explicit a confirmat autoritatea contractantă faptul că documentele necesare pentru verificatorii de proiect urmează a fi prezentate la momentul implicării în proiect (deci ulterior încheierii contractului), nicidecum la momentul depunerii ofertelor.

- Critica contestatorului eludează, aşadar, principiile transparenţei şi tratamentului egal întrucât doar precizările explicite ale documentaţiei de atribuire au caracter obligatoriu. Or, respingerea unei oferte care nu se bazează pe cerinţele cunoscute anterior depunerii ofertelor este unitar sancţionată atât în legislaţia naţională, cât şi în legislaţia europeană.

- Oricum, autoritatea contractantă a avut la dispoziţia sa suficiente informaţii şi documente pentru a evalua modalitatea în care ofertantul SRL va asigura verificarea proiectului tehnic.

Precizează că, mai exact, în cadrul ofertei SRL au fost prezentate informaţii şi documente relevante care confirmă atât îndeplinirea cerinţelor explicite ale documentaţiei de atribuire⁸, cât şi faptul că autoritatea contractantă a avut la dispoziţia sa suficiente elemente pentru a evalua verificatorii de proiect care vor fi asiguraţi pe perioada de implementare a contractului.

În opinia sa, critica contestatorului privind includerea verificatorilor de proiect în cadrul ofertei este, aşadar, neîntemeiată atât prin raportare la inexistenţa unei cerinţe a documentaţiei de atribuire care să susţină teza propusă, cât şi prin raportare la documentele din cadrul ofertei SRL.

Totodată, intervenientul consideră că graficului de execuţie nu a fost nici completat, nici modificat prin răspunsurile la clarificări.

Menţionează că, în realitate, a procedat exclusiv la clarificarea unor aspecte care se regăseau deja în propunerea tehnică depusă, indicând explicit atât modalitatea în care a fost redat drumul critic, cât şi faptul că sub-activităţile aferente etapei de execuţie au fost incluse explicit în graficul Gantt, prin trimiteri explicite la propunerea tehnică (fiind reluate aspectele deja redată în cadrul ofertei iniţiale tocmai pentru a evidenţia corecta detalare a acestor aspecte).

Simplul fapt că au fost solicitate clarificări privind diagrama drumului critic si sub-activităţile necesare pentru realizarea contractului, în opinia sa, nu confirmă că acestea ar fi lipsit din propunerea tehnică; dimpotrivă, analiza menţiunilor (de altfel, concludente, clare si concrete) din cadrul răspunsurilor la clarificări coroborate cu propunerea tehnică iniţial depusă demonstrează faptul că acestea s-au regăsit la dispoziţia autorităţii contractante pe tot parcursul evaluării ofertei.

De altfel, consideră că măsura respingerii ofertei poate fi dispusă doar atunci când sunt operate modificări semnificative ale propunerii tehnice, nicidecum în situaţia în care sunt completate si clarificate aspecte care sunt susţinute de informaţiile deja redată în propunerea tehnică. Criticile contestatorului eludează, aşadar, principiul proporţionalităţii tocmai pentru că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ale informaţiilor si documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru a asigura o evaluare completă, corectă si temeinică a ofertei depuse.

Consideră că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări privind aspectele din cadrul propunerii tehnice este corelativ obligației SRL de a răspunde concludent, clar și complet. Lămurirea aspectelor din cadrul propunerii tehnice, inclusiv prin preluarea detaliilor expuse în oferta inițială, este în mod neîntemeiat criticată de către SA întrucât autoritatea contractantă a respectat, în realitate, principiul proporționalității.

Intervenientul susține că cerințele documentației de atribuire impuneau exclusiv o durată maximă de proiectare care a fost respectată de acesta, contrar încercărilor contestatorului de a argumenta contrariul.

În opinia sa, documentația de atribuire nu impune o durată fixă sau minimă pentru etapa de proiectare. Mai exact, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, termenul maximal de realizare a proiectului tehnic este de 6 luni.

Cu toate acestea, intervenientul menționează că nicio limitare sau restricție privind nivelul minim al acestei perioade nu a fost impus, mai ales în contextul în care durata de realizare a activităților din cadrul contractului (inclusiv proiectarea) reprezintă factor de evaluare. De altfel, analiza documentației de atribuire denotă faptul că unica limitare privind o perioadă minimă se referă la perioada totală de implementare a contractului care implică atât perioada de proiectare, cât și perioada de execuție a lucrărilor .

Or, intervenientul susține că a oferat o durată de realizare a activităților din cadrul contractului de 28 luni, din care 5 luni pentru serviciile de proiectare și 23 de luni pentru realizarea lucrărilor de execuție, aceste perioade respectând întru totul cerințele documentației de atribuire.

În opinia sa, simplul fapt că SA a înțeles să oferteze o perioadă mai mare pentru etapa de proiectare nu poate reprezenta un reper în analiza ofertei subscrisei; dimpotrivă, modalitatea în care ofertanții au înțeles să realizeze activitățile aferente contractului reprezintă factor de evaluare tocmai din perspectiva perioadei de timp atribuite, situație față de care devine evident că aceasta reprezintă un factor de comparație în care relevantă este valoarea cea mai mică. Or, în contextul unei perioade minime totale de implementare a contractului, o perioadă redusă a activității de proiectare asigură dincolo de orice dubiu o bună executare a lucrărilor aferente (în raport de care a fost acordat un termen suplimentar).

Menționează că perioada de timp acordată proiectării de către acesta demonstrează dincolo de orice dubiu îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire. Interpretările speculative ale contestatorului demonstrează exclusiv superficialitatea criticii invocate în contextul în care modalitatea în care acesta și-a elaborat propunerea tehnică nu poate reprezenta un reper în evaluarea ofertei sale.

Pentru toate aceste argumente, dezvoltate în cadrul cererii de intervenție formulată față de contestația formulată de SA, intervenientul apreciază că se impune respingerea criticilor care vizează modalitatea de evaluare a ofertei SRL și, în consecință, menținerea actelor atacate în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei sale.

În ceea ce privește contestația nr. 130715/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81156/17.12.2024, înregistrată inițial drept cerere de intervenție dar, recalificată, ulterior, în parte, ca fiind contestație, potrivit Notei CNSC nr. 547/18.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4398/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care acesta a solicitat:

- admiterea contestației, în partea ce privește contestarea ofertei contestatorului SRL, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii în partea prin care oferta contestatorului SRL a fost declarată în mod greșit ca fiind conformă și a punctării sale greșite, având în vedere caracterul inadmisibil al acesteia și punctării sale incorecte și sub alte aspecte, conform celor redată infra, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului SRL și constatarea ofertei contestatorului SRL ca fiind inadmisibilă/punctată incorect, cu necesitatea respingerii sale din prezenta procedură;

- în cazul în care CNSC va avea o optică distinctă de cele expuse asupra acordării accesului la dosar și va pune la dispoziția contestatorului SRL documente ce fac parte din documentația de ofertă a contestatorului sau documente ce conțin/redau/reproduc/ menționează/ citează informații confidențiale din oferta acestuia, solicită să i se acorde accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta contestatorului SRL și solicită, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de critici împotriva ofertei sale;

- în solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă netemeinicia contestației formulate de SRL în partea privind presupusul punctaj eronat acordat acestuia pentru factorii de evaluare tehnici.

Sub acest aspect, preliminar, ... SRL menționează că, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat în mod conform și echitabil la evaluarea ofertelor operatorilor economici.

Din punctul său de vedere, un indicator extrem de relevant în analiza Consiliului este dat de înseși diferențele foarte mici între operatorii economici la momentul evaluării ofertelor, deoarece relevă faptul că deși toți operatorii economici erau (aparent), în urma evaluării tehnice și financiare, apti să execute contractul, diferența dintre oferta sa și restul ofertanților este dată de calitatea superioară a ofertei,

relevantă prin prisma aplicării în concret a criteriului de atribuire și punctării factorilor de evaluare.

Referitor la corecta evaluare de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare P2.1. Componenta tehnică - organizarea și metodologia, sub-factorul de evaluare P2.1.A) abordarea propusă pentru implementarea contractului, contestatorul susține că, potrivit informațiilor la care a avut acces, respectiv informațiile cuprinse în procesele verbale de evaluare a ofertei tehnice, în special procesul verbal nr. 137602/23.09.2024, Autoritatea contractantă a decis acordarea către Asocierea SRL - a unui punctaj de 5 puncte din totalul maxim de 8 puncte care putea fi acordat pentru „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”.

Făcând trimitere la argumentele invocate de SRL în cuprinsul contestației sale, evidențiază că acesta susține că rezultatul evaluării ofertei sale sub aspectul punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare analizat, respectiv, „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” ar fi nelegal, în esență, deoarece (i) autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta sa într-un mod părtinitor, putând fi deduse valențe de subiectivism și (ii) oferta sa ar fi fost depunctată în baza unor criterii ce nu s-ar regăsi în Documentația de atribuire.

În opinia sa, Asocierea SRL - procedează la o analiză vădit superficială a proceselor verbale intermediare, precum și a procesului verbal final, deoarece, pe lângă „așa-zisa” depunctare nejustificată din partea autorității contractante, omite aspectele pentru care, în mod echitabil și cu respectarea principiului egalității de tratament între operatorii economici ar fi trebuit să fie descalificată ca neconformă - în acest sens urmând a detalia infra.

Sub un prim aspect, evidențiază că Asocierea SRL - nu mai poate să critice la acest moment modalitatea de redare a cerințelor în documentația de atribuire, acestea fiind în mod definitiv consolidate prin necontestare, orice aspect de subiectivism din cadrul factorilor de evaluare fiind tardiv contestat.

Prin urmare, în eventualitatea în care modul de stabilire de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare ar fi putut fi caracterizat de către SRL ca fiind subiectiv, incomplet detaliat și/sau cu valențe părtinitoare în raport de oferta SRL, aceasta avea posibilitatea/prerogativa clarificării/contestării, la momentul lansării procedurii, fapt neîntreprins de către acesta. În consecință, date fiind claritate și transparența pe care autoritatea contractantă le-a demonstrat în procesul de evaluare a ofertelor tuturor operatorilor economici, consideră că pretențiile invocate de SRL devin derizorii, complet nefondate și tardiv formulate.

Claritatea cerințelor de evaluare, completată de transparența constantă demonstrată de autoritatea contractantă, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor exclude, în mod indubitabil, orice suspiciune de subiectivism din partea autorității contractante.

Dat fiind interesul public pe care se bazează întreg ansamblul operațional al unei proceduri de atribuire, este normală punctarea completă a unei oferte conforme și superioare din punct de vedere calitativ (oferta depusă de SRL) și punctarea parțială a unei oferte care prezintă un nivel de calitate, raportat la preț, inferior, și mai mult, susceptibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă.

Consideră că prin argumentele nesusținute aduse pe calea contestației, ... SRL nu reușește să demonstreze sub ce formă oferta sa ar fi fost comparată/evaluată diferit în raport de oferta SRL. Menționează că la nivelul Proceselor verbale intermediare, precum și la nivelul procesului verbal final, se regăsește argumentația autorității contractante la un nivel calitativ echivalent, atât pentru SRL, cât și pentru SRL (precum și a celorlalți ofertanți din procedură). Diferența de punctaj acordată SRL, reiese în mod direct din diferența calitativă superioară adusă de oferta SRL. Dată fiind diferență calitativă între oferta depusă de SRL și oferta sa, apreciază că este imperativ ca oferta SRL să fie conservată și păstrată confidențială.

Având în vedere că în prezenta procedura nu sunt formulate cerințe limitative, în sensul abordării cerințelor documentației de atribuire după un model prestabilit, determinat și obligatoriu, ... SRL consideră că, în speță, oferta depusă de Asocierea SRL - a fost punctată corespunzător în măsura în care aceasta respectă cerințele expres indicate în algoritmul de calcul al factorului de evaluare A) prevăzut și la nivelul fișei de date, secțiunea 11.2.5. Criterii de atribuire, chiar dacă aceasta nu este similară/identică cu cele ale celorlalți participanți la procedură.

Făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, contestatorul consideră că oferta nu trebuia întocmită după un anumit standard, ci că aceasta trebuia întocmită în funcție de înțelegerea fiecărui participant, aspect care, în opinia sa, rezultă expres chiar din modalitatea de formulare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare A), pe care acesta îl inserează în continuare.

Prin impunerea unor factori de evaluare, cu anumite grade de punctare, menționează că autoritatea contractantă urmărește să aleagă cea mai avantajoasă și fezabilă ofertă, nu doar din punct de vedere financiar, ci și din punct de vedere tehnico-operațional, astfel fiind posibilă departajarea ofertelor propuse de operatorii economici, pe baza unor criterii clare și fără echivoc. Astfel, înțelegerea în profunzime a cerințelor beneficiarului, prin includerea tuturor detaliilor/activităților de proiectare și execuție în propunerile tehnice a fost considerată de către

autoritatea contractantă ca fiind un criteriu ce poate departaja ofertele avantajoase de cele formulate superficial.

Totodată, ... SRL consideră că SRL, prin criticile sale, nu ia în considerare practica recentă la nivelul jurisprudenței Consiliului, conform căreia nivelul de detaliere al informațiilor ce trebuie prezentate de ofertanți este stabilit în mod explicit și echivoc, dar este permis, în mod justificat, un anumit nivel de subiectivism. În acest sens face trimitere la jurisprudența CNSC.

Subliniază că, în sensul reglementat de art. 215 alin. (2) lit. c) avantajele punctate în cadrul unei oferte se stabilesc, în mod evident, prin analiza reperelor redade în documentație, pe care trebuia să le atingă ofertantul pentru a primi punctaj maxim pe factorul de evaluare în discuție și, inevitabil, prin compararea cu oferta considerată câștigătoare.

Menționează că, în contextul de față, oferta Asocierii SRL - - a fost formulată/detaliată, insuficient, și cu siguranță inferior, ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, acest aspect reieșind, în mod clar, din numeroasele solicitări de clarificări adresate ofertantului SRL. Apreciază că, prin argumentul invocat de contestatoare, conform căruia prin faptul că ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificare nu poate însemna sub nicio formă un argument pentru depunctarea sa pentru acest factor tehnic, se demonstrează o eronată înțelegere a argumentației din partea autorității contractante, care, chiar și în contextul unei persistente solicitări de clarificări adresate ofertantului SRL de către autoritate, nu a putut fi identifică o înțelegere foarte bună a contextului prezentat în documentația de atribuire.

În opinia sa, prin interpretarea pe care autoritatea contractantă o atribuie cerințelor documentației de atribuire, se respectă întocmai egalitatea operatorilor economici în evaluarea ofertei, prevalând, în procesul de selecție și evaluare, oferta cu cel mai bun raport calitate-preț.

Sub un al doilea aspect, consideră că acordarea unui punctaj mai scăzut pentru sub-factorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” (5 din cele 8 puncte) pentru Asocierea SRL - - este justificată de nerespectarea structurii de prezentare a ofertei impusă prin caietul de sarcini și anexa 1 la caietul de sarcini, astfel cum în mod temeinic constată autoritatea contractantă, sens în care inserează print screen cu extras din aceasta.

Atrage atenția asupra faptului că toate aspectele de inadmisibilitate/neconformitate/referitoare la punctaj, în legătură cu oferta Asocierii SRL - - se regăsesc detaliate în cadrul secțiunii 8.

Menționează că Asocieria SRL -
- contestă punctajul acordat pentru sub-factorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, susținând că ar fi fost penalizat pe nedrept pentru utilizarea unei abordări proprii. Precizează că, cu toate acestea, caietul de sarcini specifică în mod clar că informațiile trebuie prezentate conform unei structuri minim obligatorii. În capitolele indicate și în ordinea cerută, iar nerespectarea acestei cerințe poate atrage declararea ofertei ca neconformă.

În opinia sa, conform cerințelor caietului de sarcini, „abordarea” reprezintă maniera propusă de ofertant pentru tratarea și implementarea activităților, astfel încât să fie îndeplinit obiectul contractului și să se atingă obiectivele stabilite. Aceasta presupune descrierea clară a modului în care se vor realiza activitățile solicitate, prin raportare la cerințele tehnice, economice, contractuale și tehnologice, precum și integrarea procedurilor tehnice de execuție relevante. Consideră că abordarea trebuie să demonstreze înțelegerea completă a cerințelor beneficiarului și să evidențieze metodologia ofertantului pentru asigurarea parametrilor de calitate solicitați, respectarea termenelor limită și gestionarea resurselor și riscurilor proiectului și nu presupune reorganizarea arbitrară a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul apreciază că propunerea Asocierii SRL - utilizează o structură proprie, iar identificarea informațiilor solicitate a necesitat multiple clarificări suplimentare (clarificări ce ar fi trebuit în mod corect să conducă la neconformitatea ofertei, astfel cum vom detalia infra). Aceasta denotă o lipsă de rigoare și o nerespectare a cerințelor de coerență și claritate impuse de autoritatea contractantă. Clarificările furnizate au fost generale și insuficiente, confirmând că propunerea nu respectă cerințele obligatorii.

Or, în opinia sa, aceste aspecte pot fi constatate de comisia de evaluare, ce conține experți cooptați, ce asigură un nivel de rigoare și înțelegere conform standardelor necesare desfășurării unei proceduri de acest tip.

Menționează că Asocieria SRL -
- susține că factorii de evaluare depind de „libera apreciere” a comisiei, însă criteriile și sub-factorii au fost clar definiți în documentație. Evaluarea sub-factorului legat de abordare implică analiza clarității, coerenței și gradului de detaliere, coerență și claritate al propunerii.

Consideră că dificultatea identificării informațiilor solicitate, lipsa unei structuri clare și necesitatea clarificărilor au diminuat justificat punctajul, fără introducerea de noi cerințe.

În opinia sa, punctajul maxim pentru acest sub-factor presupune nu doar o abordare proprie, ci și o prezentare clară, bine organizată și ușor de evaluat, ceea ce Asocieria SRL -

- nu a demonstrat. Depunctarea aplicată este justificată, având în vedere că oferta SRL nu a îndeplinit cerințele de calitate și coerență ale factorului de evaluare. Apreciază criticile formulate de SRL ca fiind nejustificate, în special în contextul în care oferta SRL trebuia declarată neconformă pentru încălcarea explicită a cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, în opinia sa, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a înțelege informațiile prezentate „în manieră proprie” de Asocieria SRL - -, fără a urma structura impusă, reprezintă o consecință a modului deficitar în care oferta a fost structurată. Clarificările au fost necesare tocmai deoarece informațiile cheie nu erau direct și clar evidențiate, îngreunând verificarea deplină a conformității.

Susține că, în timp ce SRL a furnizat informații lacunare, fără respectarea structurii solicitate și fără indicarea clară a activităților, subactivităților, resurselor și relațiilor tehnologice, oferta sa a atins criteriile necesare pentru punctajul maxim. Atribuirea punctajului s-a făcut pe baza unor criterii transparente și prevăzute din start în documentația de atribuire, fără introducerea unor cerințe suplimentare.

Astfel, tratamentul egal a fost asigurat, iar evaluarea s-a realizat obiectiv, fără favoritisme sau discreționarism. Comparativ, clarificările solicitate ofertei SRL nu au relevat lipsuri de coerență sau detalii, ci au vizat aspecte punctuale, fără a afecta evaluarea generală. În schimb, clarificările solicitate Asocierii SRL - - au fost necesare pentru a descifra informații vagi și greu de corelat cu cerințele, subliniind o prezentare deficitară.

Precizează că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta depusă de SRL, aplicând criteriile obiective din documentația de atribuire. Apreciază că depunctarea SRL nu s-a bazat pe o abordare subiectivă sau pe cerințe suplimentare, ci pe lipsa clarității, coerenței și respectării structurii solicitate. Consideră că afirmațiile SRL sunt nefundamentate, iar punctajul acordat este justificat, având în vedere deficiențele evidente ale propunerii. În plus, nerespectarea structurii solicitate putea atrage chiar declararea ofertei ca neconformă, conform prevederilor caietului de Sarcini.

Sub un al treilea aspect, contestatorul menționează că SRL susține în mod eronat că oferta depusă de SRL ar fi obținut punctaj maxim la sub-factorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” doar printr-o simplă reproducere a cerințelor din caietul de sarcini, fără a detalia activitățile și sarcinile solicitate.

Acesta consideră că, în realitate, această afirmație este nefondată și contrară constatărilor autorității contractante, precum și cerințelor clare ale documentației de atribuire, pe care SRL le-a respectat în totalitate. Cum va putea și Consiliul să constate dintr-o analiză sumară a

ofertei SRL, aceasta este conformă, detaliată, coerentă și superioară din punct de vedere tehnico-operational ofertelor concurente.

Susține că oferta sa nu s-a limitat la a reda mecanic cerințele caietului de sarcini; ci dimpotrivă, a structurat informațiile pornind de la cerințele minime și le-a dezvoltat cu precizie, claritate și coerență.

Menționează că a prezentat integral, în formă logică și ușor de urmărit:

- Date calendaristice esențiale;;
- Activitățile principale și subactivitățile, cu succesiunea tehnologică și corelarea acestora cu metodologia de execuție propusă;
- Punctele de reper relevante (jaloane) clar definite și relaționate cu cerințele Caietului de sarcini;
- Analiza drumului critic, cu evidențierea activităților critice/necritice, relațiile de precedent și rezervele de timp;
- Identificarea riscurilor care pot afecta durata de execuție și măsuri concrete de diminuare.

În opinia sa, aceste informații au fost integrate într-un mod logic și structurat, facilitând verificarea directă a conformității cu cerințele și asigurând ușurința în interpretare și evaluare, conform celor menționate în procesele verbale de evaluare ale autorității. Consideră că astfel, a demonstrat înțelegerea contextului și particularităților sarcinilor, nu doar o reproducere a cerințelor.

În acest sens, evidențiază că numărul scăzut de clarificări necesare din punct de vedere tehnic pentru a conduce evaluarea ofertei sale. Un număr scăzut de clarificări denotă o respectare riguroasă și conformă a cerințelor documentației, cât și claritatea constituirii ofertei.

În ceea ce privește corelarea informațiilor tehnice și financiare la nivel de activități și subactivități, menționează că prin prezentarea graficului general de realizare a investiției (fizic și valoric), precum și drumului critic (CPM), oferta sa a asigurat o corelare strânsă între activitățile descrise și resursele alocate. Susține că a evidențiat durata, succesiunea tehnologică, inter-relaționarea activităților, resursele de personal și utilaje, precum și rezervele de timp și riscurile probabile. Consideră că acest nivel de detaliu depășește orice simplă copiere a cerințelor și demonstrează că oferta sa este bazată pe o analiză temeinică și aplicată la specificul proiectului.

Referitor la resursele umane și tehnice, apreciază că acestea au fost alocate și corelate în totalitate cu complexitatea activităților și subactivităților propuse, incluzând personal calificat și utilaje de ultimă generație. Susține că oferta sa integrează metodologii avansate precum BIM și tehnologiile Mixed Reality, evidențiind un nivel superior de detaliere și inovație. Utilizarea Microsoft Project, a platformei BIM360™ și a Microsoft Teams oferă avantaje semnificative în planificarea și gestionarea resurselor. Graficul general de execuție detaliază alocarea resurselor, iar aceste instrumente permit monitorizarea și ajustarea lor

În timp real, facilitând o coordonare eficientă între toate părțile implicate. Totodată, ele contribuie la reducerea riscurilor, îmbunătățirea colaborării și creșterea eficienței proceselor de implementare a proiectului.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a confirmat în procesele verbale de evaluare că oferta sa a fost structurată coerent, în strictă corelare cu cerințele caietului de sarcini și cu anexa 1 - formularul de propunere tehnică. Tocmai această abordare clară și detaliată a condus la acordarea punctajului maxim, reflectând o înțelegere foarte bună a contextului și a particularităților sarcinilor, nefiind supusă unui simplu exercițiu de reproducere a textului din caietul de sarcini.

..... SRL consideră că aserțiunile Asocierii SRL - - privind oferta contestatorului reies ca fiind vădit nefondate. Apreciază că oferta sa și-a dovedit pe deplin caracterul superior, prin prezentarea coerentă, detaliată și aplicată a tuturor cerințelor, în conformitate cu documentația de atribuire și principiile de evaluare comunicate. Nu s-a realizat o simplă reproducere mecanică a cerințelor, ci o abordare proprie, concretă și adaptată, fapt care a motivat în mod legitim acordarea punctajului maxim. În acest context, se justifică acordarea unui punctaj mai scăzut ofertantului SRL care a dovedit o înțelegere cel mult limitată, fără respectarea cerințelor minime de structură prevăzute în documentația de atribuire, impactând automat și reproducerea integrală, respectiv cu atât mai puțin corelată a tuturor cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de SRL, respectiv să respingă ca nefondată contestația formulată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, în raport de argumentele sale, atât în prezenta secțiune, cât și în secțiunea 8 infra, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și constatarea ofertei acesteia că fiind inadmisibilă, cu consecința respingerii sale din procedură.

Contestatorul consideră că, în partea privind greșita evaluare a ofertei sale, contestația SRL este netemeinică.

Apreciind ca este esențial, în prealabil, sub acest aspect, contestatorul prezintă în continuare, cu referințe concrete din propunerea sa, modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, în contra-argumentarea motivelor de contestare prezentate de SRL.

În opinia sa nu există „multiple neconformități” ale ofertei sale, ci, autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări asupra unor aspecte din oferta sa, menționând că a răspuns punctual la aceste clarificări.

În ceea ce privește neîndeplinire de către expertul proiectant gaze medicale a cerinței privind calificarea educațională, contestatorul, făcând

trimitere la informațiile prezentate în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, menționează că autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea experienței similare a Expertului proiectant în instalații gaze medicale următoarele:

- studii universitare dovedite cu diplomă de licență/similar potrivit domeniului de specialitate (în instalații gaze);
- dovada deținerii unui atestat valabil, emis în conformitate cu prevederile legale în vigoare (cerință eliminată prin Răspuns consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023, pagina 9);
- experiență generală ca proiectant în domeniul de specialitate, de cel puțin 5 ani (cerință modificată conform Răspuns consolidat nr. 156359/30.10.2023, pagina 7);
- experiența specifică în obiectul contractului, deținută în cadrul unei poziții/funcții similare prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de proiectant în instalații gaze medicale în cadrul unor contracte de servicii de proiectare sau contract de lucrări care au inclus și servicii de proiectare (elaborare SF și/sau DALI și/sau Proiect Tehnic) pentru construirea și/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri, care să fi presupus lucrări de construcții ce au cuprins realizarea unui spital;
- Prezentarea de documente din care să reiasă experiența ca proiectant în instalații medicale în cel puțin 5 proiecte similare (cerința suplimentară caietului de sarcini solicitată prin Răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023, pagina 9);
- Prezentarea de documente din care să reiasă experiența ca proiectant în instalații medicale pentru unități spitalicești încadrate în categoria B de importanță (cerință introdusă suplimentar caietului de sarcini prin Răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023, pagina 25 și 51).

Menționează că, așa cum se poate observa din cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat calificări profesionale și demonstrarea unei experiențe generale și a unei experiențe specifice.

În rubrica corespunzătoare documentelor de propunere tehnică, contestatorul menționează că până la data limită de depunere a ofertelor, a depus pentru personalul solicitat prin documentația de atribuire două fișiere:

❖ [CN1057286/00192] 05_ Anexa i8_Documente personal_1.pdf.p7m; și

❖ [CN1057286/00193] 05_Anexa i8_ Documente personal _2.pdf.p7m.

De asemenea, subliniază că în cuprinsul fișierului denumit „[CN1057286/00193] os_Anexa i8_ Documente personal _1.pdf.p7m”,

sunt prezentate documentele suport corespunzătoare pentru expert proiectant în instalații gaze medicale, astfel cum acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă.

..... SRL consideră că din documentele prezentate de acesta, rezultă fără echivoc faptul că expertul proiectant în instalații gaze medicale propus de acesta, a îndeplinit corespunzător cerințele minime ale documentației de atribuire, atât în ceea ce privește calificarea educațională, cât și în ceea ce privește experiența generală și specifică.

Sub un prim aspect, menționează că pentru expertul proiectant în instalații gaze medicale, a depus prin oferta sa toate documentele solicitate prin documentația de atribuire astfel cum a fost modificată/completată/clarificată. Persoana desemnată pentru această poziție, contrar afirmației sale are studiile și expertiza solicitate de autoritatea contractantă. Pentru modalitatea de îndeplinire a cerinței privind studii universitare dovedite cu diplomă de licență/similar potrivit domeniului de specialitate (în instalații gaze) a se vedea pag. 2667 - 2668 din oferta SRL.

Contrar criticilor conform cărora diplomele prezentate pentru domnul Cornel Rusu nu ar fi corespunzătoare cu cerințele minime, respectiv nu ar fi studii universitare dovedite cu diplomă de licență/similar potrivit domeniului de specialitate (în instalații gaze), contestatorul evidențiază că în cadrul programului de master în domeniul „Ingineria Instalațiilor” a studiat discipline care îl califică să proiecteze inclusiv instalații de gaze medicale (de exemplu: Instalații pentru fluide speciale, Sisteme performante pentru producerea energiei termice și managementul sistemelor de instalații, Instalații pentru protecția la incendiu).

Astfel, susține că, în acord cu documentația de atribuire, pentru domnul Cornel Rusu, în vederea îndeplinirii cerinței documentației de atribuire, au fost depuse diploma de master emisă de Universitatea Tehnică de Construcții, în domeniul Ingineria Instalațiilor pentru programul de studiu Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă, în cadrul căruia, conform curriculei, a absolvit inclusiv cursul de „Instalații pentru fluide speciale” curs ce cuprinde conform fișei, Anexa I - Fișa disciplină”, „Obiectivele disciplinei în termeni de competențe”.

În susținere, contestatorul menționează că în programa de studii aferentă studiilor de master sunt descrise următoarele: „Obiectivele disciplinei în termeni de competențe: Instalațiile pentru fluide speciale au rolul de a asigura diferiților consumatori tipici agenți de lucru la parametrii hidraulici impuși de caracteristicile activității în care aceștia sunt utilizați, în mod special, acest curs acoperă domeniul utilității de fluide tehnologice industriale și medicale (hale industriale, clinici, spitale etc.) în care se utilizează aer comprimat, oxigen, protoxid de azot, vacuum etc. Cursul și propune să ofere informații privind sisteme de producere și transport a acestor tipuri de fluide, atât din punct de vedere

legislativ, cât și ca metode de calcul și dimensionare. Având în vedere oportunitatea utilizării, se regăsesc în mod special/cadrul aplicațiilor industriale și medicale.

Conținutul disciplinei (curs, aplicații, activități practice etc.):

1. Instalații de tratare și distribuție a apei utilizate în procese industriale (ape demineralizate, ape ionizate etc)
2. Instalații de producere și distribuție a aerului comprimat
3. Instalații de producere și distribuție a azotului
4. Instalații de producere și distribuție a oxigenului
5. Instalații de producere și distribuție a vacuumului
6. Instalații de producere și distribuție a acetilenei și hidrogenului. Aplicații
7. Dimensionarea instalațiilor de tratare și distribuție a apei utilizate în procese industriale (ape demineralizate, ape ionizate etc)
8. Dimensionarea instalațiilor de producere și distribuție a aerului comprimat
9. Dimensionarea instalațiilor de producere și distribuție a azotului
10. Dimensionarea instalațiilor de producere și distribuție a oxigenului
11. Dimensionarea instalațiilor de producere și distribuție a vacuumului"

Menționează că Diploma de Master depusă în cadrul ofertei, diplomă obținută în baza absolvirii „Ciclului II - Studii universitare de masterat”, îi conferă, conform legislației în vigoare, dreptul de proiectare „Instalații fluide medicale”, iar conform informațiilor publicate pe site-ul universității:

„Mașterul „Energie, Confort și Dezvoltare Durabilă”, ECDD furnizează inginerului licențiat competențele necesare la întocmirea și optimizarea bilanțurilor sistemelor termo și electro energetice, a asigurării și monitorizării calității energiei electrice precum și la proiectarea și gestionarea sistemelor de instalații pentru asigurarea confortului, protecției și dezvoltării durabile în aplicații speciale”.

În opinia sa, în mod artificial Asocierea SRL - încearcă să limiteze cerințele documentației de atribuire și să le interpreteze deficitar, prin inducerea unei interpretări conform căreia doar o diplomă ce conține în mod expres în denumirea sa specializarea „instalații gaze” ar putea îndeplini cerințele minime.

În acest sens, contrar celor invocate de SRL și în susținerea argumentelor SRL s-a statuat și în jurisprudența CNSC:

„(...) Așadar, se constată că ... SRL a indicat în calitatea de inginer proiectat în specialitate instalații pentru... - instalații gaze medicale pe dl..., care îndeplinește cerințele privind specializarea întrucât a dobândit specialitatea de inginer proiectant în specialitatea instalații pentru ... -

instalații gaze medicale prin Diploma de mașter depusă în cadrul ofertei, ce îi oferă conform legislației în vigoare dreptul de proiectare „Instalații fluide medicale”, sens în care se impune a se reține faptul că acesta este calificat să presteze servicii de proiectare instalații pentru ... - instalații oaze medicale.”

Or, precizează că, după cum în mod corect a constatat și autoritatea contractantă, expertul proiectant în instalații gaze medicale deține toate calificările educaționale necesare pentru a îndeplini atribuțiile ce îi revin aferente contractului.

Sub un al doilea aspect, pentru a pune accent pe necesitatea ca expertul propus să aibă experiență pentru această poziție, menționează că autoritatea a considerat relevant și a solicitat suplimentar prin răspuns consolidat nr. 156359/30.10.2023 participarea la cel puțin 5 proiecte similare ca proiectant în instalații gaze medicale.

Contestatorul susține că a prezentat prin documentația depusă inițial recomandări și planșe din care reiese participarea domnului Cornel Rusu în cadrul a 7 (șapte) proiecte similare de categorie de importanță A sau B în care a avut calitatea de proiectant în instalații gaze medicale, după cum va putea constata și Consiliul în urma analizării documentelor depuse de acesta, făcând trimitere la paginile 2652 - 2702 din oferta sa pentru a constata îndeplinirea tuturor cerințelor și vasta experiență a expertului nominalizat.

Mai mult, din punctul său de vedere nu se poate considera că autoritatea contractantă a condus o evaluare superficială, ci aceasta, în mod diligent, a cerut clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de către persoana propusă pentru poziția de expertul proiectant în instalații gaze medicale. Precizează că a răspuns în termenul acordat, prin indicarea punctuală a calificărilor profesionale și a experienței profesionale a domnului Cornel Rusu, astfel cum au fost acestea depuse în oferta inițială, în raport de cerințele minime ale documentației de atribuire clarificate/completate, fapt pentru care autoritatea a considerat răspunsul său ca fiind concludent. În acest sens, face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 99895/03.07.2024 și răspunsul SRL nr. 2032 / 04.07.2024 la această solicitare.

Așadar, contestatorul apreciază că a respectat întocmai documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, indicând în calitatea de expert proiectant instalații gaze medicale pe domnul Cornel Rusu, care îndeplinește cerințele privind calificările educaționale, întrucât a dobândit specialitatea de proiectant în instalații gaze medicale prin diploma de mașter depusă în cadrul ofertei, ce îi oferă conform legislației în vigoare dreptul de proiectare „Instalații fluide medicale”, sens în care se impune a se reține faptul că acesta este calificat să presteze servicii de proiectare instalații gaze medicale - iar în consecință, autoritatea contractantă în mod legal și temeinic a declarat oferta sa ca fiind conformă și admisibilă.

În opinia sa, prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 impun ca evaluarea ofertelor să fie efectuată prin raportare la documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, care prin neatacare s-a consolidat ca obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, consideră faptul că autoritatea contractantă poate să evalueze oferta sa exclusiv în raport de cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile consolidate, publicate transparent în SEAP. Conform jurisprudenței CJUE, ce trebuie aplicată prioritar, o autoritate contractantă nu poate elimina un ofertant pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu rezultă expres din cerințele anunțului de participare sau caietului de sarcini, fiind consolidat în acest mod principiul conform căruia în procedura de evaluare a unei oferte, autoritatea contractantă nu poate să depășească limitele trasate de propria documentația de atribuire.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către managerul de proiect/coordonatorul de proiect a cerinței privind calificarea educațională, contestatorul indică faptul că, prin intermediul contestației formulate în data de 24.07.2023, care a constituit obiectul dosarului CNSC nr. 3154/2023, a criticat, printre altele, exact cerința care solicită ca managerul de proiect/coordonatorul de proiect să fie „Inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, sau Arhitect”, solicitând ca aceasta să fie înlocuită cu cerința de a fi „Absolvent de studii tehnice, sau Arhitect”.

În continuare, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul SRL face trimitere la jurisprudența CNSC.

Menționează că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Decizia CNSC este obligatorie pentru părțile cauzei, autoritatea achiesând expres la aceasta prin lipsa inițierii unui demers subsecvent în fața curții de apel, Decizia CNSC dobândind astfel autoritate de lucru judecat.

Față de cele expuse anterior, contestatorul menționează că, în speță, autoritatea contractantă a respectat cele dispuse de Consiliu, întrucât, prin Clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 130447/07.09.2023, autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere dispuse ca urmare a Deciziei nr. 1981/C11/2071 din data de 25.08.2023.

Apreciază că, astfel, conformându-se deciziei CNSC, autoritatea contractantă a stabilit expres faptul că managerul de proiect poate fi inclusiv absolvent de studii superioare tehnice (nu numai absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole) sau arhitect, motivat de faptul că „managerul de proiect trebuie să dovedească o înțelegere deplină a proiectului, a cerințelor acestuia și a modalităților în care întreaga resursă a executantului trebuie gestionată (...)”, iar „în acest context calitatea de absolvent al Facultății de Construcții Civile,

Industriale și Agricole nu este de natură să garanteze deținerea competențelor proprii funcției de manager de proiect, ci doar să asigure că expertul deține cunoștințe tehnice dobândite în urma absolvirii Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole.”

În continuare, menționează că Asocieria SRL - - susține, în raport de cele reținute de Consiliu în Decizia CNSC faptul că nu ar fi suficiente studiile tehnice pentru calificările educaționale ale Managerului de proiect, ci că ar fi obligatoriu ca aceste studii tehnice să aibă legătură cu obiectul/domeniul contractului ce formează obiectul procedurii de atribuire. Contestatorul adaugă astfel în mod nepermis la cerința Documentației de atribuire.

Aceste argumente, referitoare la corelarea studiilor cu obiectul/domeniul contractului, sunt aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în dosarului CNSC nr. 3154/2023, fiind obligatoriu a fi reținute de către Consiliu în motivarea deciziei sale, însă nu aceste aspecte sunt esențiale, ci dispozitivul Deciziei CNSC și decizia însăși reflectată în soluția pronunțată de Consiliu.

Reiterează faptul că, în speță, Consiliul nu a dispus o cerință cumulativă în sensul greșit indus de către contestator, ci a indicat clar că „(...) limitarea tipului de cunoștințe tehnice doar la cele dobândite ca urmare a absolvirii Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole este nejustificată, fiind de admis solicitarea contestatorului ca managerul de proiect să fie absolvent de studii superioare tehnice sau arhitect (...)”.

Astfel, apreciază că nu se poate constata o nerespectare de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC la momentul remedierii cerinței contestate prin clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 130447/07.09.2023 (și în consecință, o nerespectare a documentației de către contestator).

Consideră ca fiind esențial de evidențiat faptul că, Asocieria SRL - - dacă era nemulțumită de modalitatea de remediere a cerinței privind calificările educaționale ale managerului de proiect - subînțeles a fi prea permisiva - avea posibilitatea fie de a iniția plângere împotriva Deciziei CNSC rămasă definitivă, fie de a contesta remedierea acestei cerințe de către autoritate, în aplicarea deciziei CNSC rămasă definitivă. Prin lipsa inițierii unei plângeri/dar, cu atât mai evident, prin necontestare, documentația de atribuire s-a consolidat în modalitatea clarificată de autoritatea contractantă la data de 07.09.2023. Astfel, managerul de proiect poate fi inclusiv absolvent de studii superioare tehnice.

Menționează că, o interpretare discreționară a unor cerințe nerestrictiv enunțate, precum cea indusă de contestator, în sensul ca s-ar adăuga cerinței anumite criterii nereținute de Consiliu în decizia CNSC, cât și care nu au fost avute în vedere de autoritate în documentele emise, pentru a îndeplini cerințele minime ale documentației de atribuire, contravine principiilor egalității și transparenței, fapt subliniat de

jurisprudența în materie, dar și în considerentele Directivei 2014/24, evaluarea autorității contractante fiind temeinică.

În susținere face trimitere la prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 care impun ca evaluarea ofertelor să fie efectuată strict prin raportare la documentația de atribuire, menționând totodată că CJUE a statuat în același sens.

De asemenea, menționează că, autoritatea contractantă prin cerințele solicitate/modificate/clarificate prin toate răspunsurile consolidate și clarificările din oficiu, solicită pentru managerul de proiect/coordonatorul de proiect următoarele:

- să fie absolvent de studii superioare tehnice/arhitect (cerință modificată ca urmare a contestației Subscrisei referitoare la calificarea educațională pentru managerul de proiect. Autoritatea contractantă a publicat Clarificarea din oficiu nr. 1:10447/07.09.2023 privind implementarea măsurilor de remediere dispuse ca urmare Deciziei CNSC și a Avizului nr. 9686/14045/DGCEMSS/CN1057286/06.00.2023):
- Experiența generală pe poziție similară de Manager proiect / Coordonator proiect de minim 5 ani (cerință modificată conform Răspunsului consolidat nr. 156359/30.10.2023-pagina 7):
- Experiența constând în implicarea pe poziția de Manager de proiect în 7 sau mai multe proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similare și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție/modernizare/ reabilitare/consolidare construcții categoria C a persoanei propuse. pentru acordarea punctajului maxim: 12 puncte (cerință modificată prin Clarificarea generată automat, publicată în SEAP în data de 07.08.2023);
- Dovada atestării de manager de proiect cod COR 241919 sau 242101 sau echivalent.

Contestatorul menționează că expertul-cheie nominalizat de acesta în oferta sa pentru funcția de manager de proiect/coordonator de proiect, respectiv domnul Adrian Dorel Grigore, îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum acestea au fost remediate ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1981/C11/2071 din data de 25.08.2023, având studii tehnice și competențele necesare pentru deținerea funcției de Manager de proiect.

Totodată, precizează că prin documentele-suport transmise inițial, până la data-limită de depunere a ofertelor, domnul Adrian Dorel Grigore demonstrează îndeplinirea cerinței menționate la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, litera d) pentru experiența constând în implicarea pe o poziție similară responsabil/manager/director de proiect) în 7 sau mai multe proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări similare și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv construcție/modernizare/reabilitare/consolidare

construcții cel puțin 2 contracte categoria B a persoanei propuse se acordă 12 puncte din punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Astfel, susține că potrivit documentelor depuse de acesta în ofertă, domnul Adrian Dorel Grigore:

- este absolvent de studii superioare tehnice, conform informațiilor și documentelor suport depuse la pag. (2506-2507) din ofertă; și
- are experiență similară considerabilă, respectiv în peste 17 proiecte încadrate în categoria de importanță C, în 1 proiect încadrat în categoria de importanță B și în 2 proiecte încadrate în categoria de importanță A (ceea ce presupune experiență similară în proiecte încadrate în categorii superioare celei solicitată prin Documentația de atribuire), conform informațiilor și documentelor suport depuse la paginile (2508-2540) din ofertă.

Din punctul său de vedere, este esențial de remarcat faptul că este necesar a se face distincție între calificările educaționale și experiența profesională necesară pentru executarea contractului ce urmează a fi atribuit. Simplele presupuneri ale contestatorului conform cărora „absolvirea Universității Tehnice din, îi conferă vocația și cunoștințe necesare exclusiv construirii aparatelor de zbor” sunt combătute de documentele care dovedesc experiența vastă, în concret, deținută de expertul propus de SRL pentru poziția de Manager de proiect/Coordonator de proiect.

Totodată, sub acest aspect, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat o experiență similară identică cu obiectul contractului (cerință ce ar fi fost restrictivă), ci similară, contrar argumentelor contestatorului care încearcă să creioneze, nejustificat, o argumentare conform căreia „construcțiile aerospațiale și construcțiile de spitale de boli infecțioase utilizează (și) tehnologii diferite”.

Totodată, subliniază că din cuprinsul contestației sale, admisă de către CNSC, prin Decizia CNSC, se desprind motivele pentru care studiile tehnice sunt importante, dar relevantă este Experiența deținută de expertul cheie pentru poziția de „manager de proiect”. Astfel, modalitatea de dovedire a experienței profesionale pentru managerul de proiect prin nu mai puțin de 17 (șaptesprezece) proiecte de complexitate cel similară sau superioară cu obiectul contractului disputat în prezenta procedură este suficientă și în concordanță cu cerințele minime ale documentației de atribuire (cu atât mai clar, cu Decizia CNSC definitivă și dobândind autoritate de lucru judecat în prezenta procedură).

Mai mult, în opinia sa, nu se poate considera că autoritatea contractantă a condus o evaluare superficială, ci aceasta, în mod diligent, a cerut clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de către persoana propusă pentru poziția de manager de proiect/coordonator de proiect. SRL a răspuns în termenul acordat, prin indicarea punctuală a calificărilor profesionale și a experienței profesionale a domnului Adrian Dorel Grigore, astfel cum au

fost depuse în oferta inițială, în raport de cerințele minime ale documentației de atribuire clarificate / completate, fapt pentru care autoritatea a considerat răspunsul său ca fiind concludent. În acest sens, face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 93660/19.06.2024 și răspunsul său nr. 1927/26.06.2024 la această solicitare.

Astfel, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor SRL și să dispună respingerea lor sub aspectul calificării educaționale și profesionale a managerului de proiect/coordonatorului de proiect propus de SRL, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei Subscrisei și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

Referitor la neîndeplinirea de către SRL a cerinței privind măsurile necesare asigurării accesului și accesibilității persoanelor cu dizabilități din caietul de sarcini, menționează că SRL susține în mod eronat și netemeinic faptul că SRL nu ar fi inclus măsuri concrete pentru accesibilitatea persoanelor cu dizabilități. În realitate, documentele din oferta sa detaliază soluții practice și aplicate, care asigură accesibilitatea tuturor categoriilor de persoane cu dizabilități. Aceste măsuri au fost considerate suficiente și conforme de către autoritatea contractantă, fără a fi identificate deficiențe sau motive de neconformitate.

În acest sens, sub un prim aspect, menționează că propunerea tehnică reprezintă fundamentul evaluării în cadrul unei licitații publice, demonstrând capacitatea ofertantului de a înțelege cerințele contractuale și de a le traduce într-o abordare clară, coerentă și aplicabilă. Conform anexei 1 la formularul tehnic, propunerea trebuie să includă:

- Abordarea și metodologia pentru implementarea contractului, detaliind activitățile și resursele implicate.
- Corelarea activităților și a subactivităților cu cerințele din Caietul de Sarcini.
- Un plan de management și graficul de execuție, reflectând claritatea și organizarea ofertantului.

Contestatorul susține că a respectat toate aceste cerințe, prezentând o propunere bine structurată și detaliată. În schimb, acuzațiile SRL ignoră aceste elemente fundamentale și confundă rolul propunerii tehnice cu cel al soluțiilor tehnice detaliate, care sunt dezvoltate ulterior, conform specificului contractului „Design & Build” (proiectare și execuție), cum este și contractul obiect al prezentei proceduri.

Menționează că în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Acces și Circulații”, au fost menționate măsurile specifice pentru persoanele cu dizabilități care reflectă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de la paginile 13-14 referitoare la condițiile de acces pentru persoanele cu dizabilități. Astfel, cu titlu exemplificativ consideră că următoarele măsuri, pot fi consultate detaliat în propunerea sa tehnică:

- Căile de acces vor fi nealunecoase și fără obstacole pentru roțile fotoliului rulant.
- Accesul la nivelul parterului se va realiza prin intermediul rampelor.
- La interior, ușile vor fi lipsite de praguri pentru a asigura accesul facil în încăperi.
- Vor fi amenajate grupuri sanitare destinate persoanelor cu dizabilități, dotate cu obiecte sanitare specifice (WC și lavoar prevăzute cu elementele de siguranță necesare și dimensionate conform normativelor în vigoare).
- Se va prevedea instalarea unui sistem de alarmare/kit de alarmare în zona toaletei pentru persoane cu handicap.

De asemenea, menționează că prin formularul 8 - declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire (pagina 2390 din oferta SRL) se precizează: „Confirm, de asemenea, că acceptăm prevederile Caietului de sarcini, așa cum au fost acestea completate/modificate prin clarificări ulterioare publicării Anunțului de Participare. Totodată, confirm că acceptăm Clarificările/ Modificările/ Completările la Documentația de atribuire (inclusiv anexele acestora) (...)”

În opinia sa, acest angajament subliniază respectarea tuturor reglementărilor aplicabile și implementarea soluțiilor tehnice care să corespundă cerințelor specifice ale proiectului, inclusiv cele referitoare la măsuri/facilități pentru persoanele cu dizabilități. Menționează că, față de cele criticate de către SRL, a decis să nu copieze cerințele de la pagina 13-14 din caietul de sarcini, ci să includă în cadrul propunerii tehnice, la capitolul „Acces și Circulații”, măsurile specifice pentru persoanele cu dizabilități care reflectă îndeplinirea în integralitate a cerințelor din caietul de sarcini, precum și să confirme, prin intermediul formularului 8, ca o dublă asumare și reconfirmare a îndeplinirii cerinței, faptul că acceptă prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost acestea completate/modificate prin clarificările ulterioare publicării anunțului de participare.

Evidențiază totodată, că, în opinia sa, acesta nu are în vedere că obiectul prezentului contract este „Design & Build” (proiectare și execuție de lucrări, ceea ce presupune analiza cerințelor din caietul de sarcini, Studiul de Fezabilitate și a legislației în vigoare pentru a stabili soluțiile tehnice finale necesare realizării proiectului DTAC, PT și detaliilor de execuție. Or, contestatorul susține că a oferat corespunzător, la nivelul implicat de o atare tipologie de contract, asumându-și să livrăm un proiect complet și funcțional, conform specificațiilor stabilite, atât în faza de proiectare, cât și în cea de execuție.

În opinia sa, tipul de contract „Design & Build” presupune o elaborare etapizată a soluțiilor tehnice, pornind de la cerințele din caietul

de sarcini și urmând a fi detaliate progresiv în etapele ulterioare ale proiectului (DTAC, PT, execuție). Menționează că propunerea sa este adaptată specificului acestui tip de contract, oferind în această etapă nivelul de detaliere adecvat cerințelor, conform standardelor prevăzute.

Măsurile incluse în propunerea tehnică respectă în totalitate caietul de Sarcini, iar implementarea lor va fi optimizată și adaptată în funcție de cerințele normative și reglementările aplicabile, inclusiv cele referitoare la accesibilitate, pe măsură ce proiectul avansează în etapele de proiectare detaliată și execuție. Acest proces garantează conformitatea deplină cu obiectivele și standardele impuse.

În plus, susține că prin propunerea tehnică a demonstrat conformitatea cu normativele vizând adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap.

Făcând trimitere la pagina 37, capitolul 2.2.1.6 - Îndeplinirea cerințelor fundamentale de calitate, susține că se va asigura că va fi îndeplinită Cerința D - Siguranță și accesibilitate în exploatare.

De asemenea, menționează că la pagina 39, capitolul 2.2.1.8 - acte normative privind calitatea, este indicat „NP051/2012 Normativ privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap”. Prin urmare, consideră că la momentul întocmirii proiectului său tehnic (în calitate de antreprenor), vor fi implementate toate măsurile care să respecte nevoile persoanelor cu dizabilități, atât cele din caietul de sarcini, cât și cele care se impun conform legislației în vigoare.

Propunerea tehnică este așadar elaborată de așa manieră încât să demonstreze că toate aspectele enumerate sunt abordate și integrate în mod corespunzător în soluțiile oferite, inclusiv cele privind persoanele cu dizabilități.

De asemenea, subliniază că are experiență în elaborarea și implementarea unor proiecte similare, precum și superioare prezentului proiect, incluzând proiectarea unui spital, unde am aplicat măsuri similare de accesibilitate și siguranță pentru persoanele cu dizabilități, menționând că această experiență îi oferă încrederea și competențele necesare pentru a realiza cu succes prezentul proiect.

Sub un al doilea aspect, consideră că propunerea sa a obținut punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” datorită complexității, coerenței și nivelului avansat de detaliere, evidențiind o înțelegere aprofundată a cerințelor documentației de atribuire, iar abordarea sa a fost apreciată pentru integrarea tehnologiilor avansate, corelarea clară a resurselor și activităților, precum și planificarea riguroasă a proiectului.

Consideră că acuzațiile SRL sunt neprobate, nejustificate și nu reflectă realitatea procesului de evaluare. Apreciază că propunerea sa a demonstrat o abordare clară și coerentă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, subliniind capacitatea sa de a implementa un

proiect care să respecte toate cerințele și normele legale. Diferențele de punctaj sunt rezultatul clarității și detaliilor din propunerea depusă de Subscrisa, comparativ cu problemele structurale, de coerență și corelare din oferta SRL.

Apreciază că punctajul maxim acordat ofertei sale este justificat de claritatea și coerența abordării, utilizarea tehnologiilor avansate și detalierea tuturor resurselor necesare scopului proiectului, ce urmează a fi detaliate urmare a proiectării. În contrast, oferta SRL a ridicat probleme de coerență, detaliere și corelare.

Astfel, având în vedere toate aceste aspecte, cât și includerea măsurilor specifice pentru persoanele cu dizabilități care reflectă îndeplinirea în integralitate a cerințelor din caietul de sarcini de la paginile 13-14 referitoare la condițiile de acces pentru persoanele cu dizabilități în capitolul „Acces și Circulații” la un nivel suficient de detaliere în raport cu specificul contractului, reiterează faptul că reies ca fiind vădit netemeinice criticile SRL sub aspectul punctajului aferent factorului de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”.

Nu în ultimul rând, menționează că SRL consideră că SRL, pe de o parte, nu a răspuns concludent la Solicitarea de clarificări nr. 93660/19.06.2024 a autorității contractante, iar, pe de altă parte, că prin răspunsul său la această solicitare, și-ar fi completat oferta tehnică.

În continuare, susține că prin Solicitarea de clarificări nr. 93660/19.06.2024, comisia de evaluare a solicitat următoarele: „comisia de evaluare vă solicită să precizați cum sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de la paginile 13-14 referitoare la condițiile de acces pentru persoanele cu dizabilități”, or, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a demonstrat că măsurile menționate în capitolul „Acces și Circulații” din propunerea tehnică, reflectă cerințele caietului de sarcini și că soluțiile tehnice finale vor fi elaborate în faza de proiectare detaliată (DTAC, PT). Consideră că din analiza răspunsului său la această solicitare, Consiliul va putea să constate faptul că acesta este concludent și că răspunde punctual la solicitarea autorității.

Totodată, susține că prin clarificările sale nu au avut scopul de a completa sau modifica propunerea inițială, ci doar de a explicita anumite aspecte deja incluse în propunerea tehnică depusă inițial. Aceste critici sunt vădit tendențioase și șicanatoare. În schimb, prin comparație, răspunsurile SRL la clarificări au fost necesare pentru a descifra informații vagi, lipsă și/sau necorelate, ceea ce subliniază prezentarea deficitară a propunerii SRL. Consideră că aceste critici sunt neprobate, goale, lipsite de conținut, dat fiind că SRL nu punctează în raport de ce elemente concrete autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul său la clarificări ca fiind neconcludent.

Astfel, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor SRL și să dispună respingerea lor sub aspectul presupusei neîndepliniri a cerinței privind măsurile necesare asigurării accesului și accesibilității persoanelor cu dizabilități din caietul de sarcini de către SRL, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei sale și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la presupusa modificare nepermisă a propunerii financiare de către SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 142283/02.10.2024, contestatorul iterează Consiliului că informațiile prezentate în oferta sa inițială și cele prezentate prin răspunsul său nr. 3175/ data 04.10.2024, la solicitarea de clarificări nr. 142283/02.10.2024 au fost evaluate de către autoritatea contractantă în scopul atingerii efectului util al art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 295/2016, dar și în baza principiului proporționalității, conform prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 și art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE.

Consideră că, în fapt, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei sale a constatat o inadvertență între prețul ofertat în SEAP/Formularul de ofertă și anexele 2-6 ale formularului de ofertă, fapt pentru care a emis solicitarea de clarificări nr. 142283/02.10.2024, la care a răspuns - în mod concludent - faptul că, dintr-o regretabilă eroare, atât în cuprinsul formularului de ofertă, cât și în câmpul aferent prețului ofertei la criptare a fost inserată doar valoarea aferentă lucrărilor de execuție, valoarea corectă fiind cea menționată și defalcată în anexele 2-6. respectiv 368.591.738.70 lei fără TVA.

Precizează că valoarea corectă ofertată de către SRL este de 368.591738,70 lei fără TVA, defalcată astfel:

Servicii de proiectare: 16,117,436.35 lei fără TVA și

Execuția de lucrări: 352,474,302.35 lei fără TVA.

Menționează că în cuprinsul anexei la formularul 2 - Lista de preturi - Centralizator de preturi, sunt defalcate pe capitole de cheltuieli toate obiectele aferente obiectivului de investiție „Construire spital clinic de pneumoftiziologie și boli infecțioase, ...”.

Astfel, evidențiază că valoarea de 368.591738,70 lei, fără TVA, este corect reflectată atât în:

(i) anexa la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi, încărcată în SEAP la data depunerii ofertelor, în anexa la formularul 2 - graficul de eșalonare a preturilor, cât și în

(ii) (ii) anexa la formularul 2 - graficul execuție - Cu categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare principale,

subliniind că valoarea menționată în formularul dc ofertă si prețul criptat în SEAP reprezentând o simplă eroare de tehnoredactare, ce se circumscrie noțiunii de viciu de formă.

Așadar, în opinia sa, dată fiind confirmarea valorii corecte a propunerii financiare a SRL prin răspunsul de clarificare, a înaintat

formularul de ofertă corectat, ce trebuie citit în completare și împreună cu anexa detaliată la acesta, ce a fost depusă deja la data limită de depunere a ofertelor.

Evidențiază că, potrivit art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 295/2016, pentru ca erorile sau omisiunile din cadrul unui document (indiferent că este vorba de propunerea financiară sau tehnică), să fie calificate drept vicii de formă trebuie ca:

- Corectarea/completarea acestora să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ori.

- Corectarea/completarea acestora să aibă rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, menționează că norma legală reglementează 2 (două) situații distincte care pot duce la calificarea unei corectări/modificări drept un viciu de formă. În prezenta situație, confirmarea valorii de 368.591738,70 lei fără TVA ca fiind cea corectă, îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 295/2016.

Apreciază că în mod eronat SRL susține faptul că singura excepție de la regula nemodificării propunerii financiare vizează exclusiv corectarea erorilor aritmetice, deoarece face abstracție de situațiile în care pot interveni vicii de formă.

Din punctul său de vedere, în acest context, trebuie avut în vedere principiul „efectului util” ce impune ca prevederile legale să fie interpretate și aplicate pentru a produce efecte, ori nu în mod rigid ori extrem de limitativ, ajungându-se la situația de a fi lipsite de efectivitate.

Astfel, în susținere menționează că, la nivel european, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat constant în jurisprudența sa obligatorie, menționând, ca exemplu, Cauza C-599/10, *Sag Elv Slovensko*, unde Curtea a precizat expres faptul că Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca „în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.”

Menționează că, în virtutea principiului proporționalității și a dreptului prioritar al Uniunii Europene, este permisă remedierea erorilor evidente din cuprinsul propunerii tehnice și a celei financiare, scopul legii fiind acela de a recunoaște posibilitatea remedierii erorilor minore oriunde s-ar afla acestea în cuprinsul ofertei.

Astfel, subliniază că răspunsul său a fost concludent în sensul clarificării tuturor aspectelor solicitate de autoritatea contractantă,

clarificând informații ce erau deja susținute de oferta depusa inițial, considerând astfel că nu a adus nicio modificare ofertei depuse inițial.

Sub un prim aspect, corectarea erorii este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial, având în vedere că, valorile corecte se regăseau deja în documente din cuprinsul ofertei încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor.

Precizează că, astfel cum autoritatea contractantă a putut corect constata, valorile corecte se regăsesc în documente deja prezentate în ofertă (anexa la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi, în anexa la formularul 2 - graficul de eşalonare a preturilor și în anexa la formularul 2 - graficul execuție - cu categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare principale), așa cum a indicat mai sus.

Așadar, consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 142283/02.10.2024 a avut rolul exclusiv de a clarifica informații ce sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant la data depunerii ofertei inițiale.

În acest sens, consideră ca fiind vădit netemeinice argumentele SRL care susține faptul că valoarea proiectării nu a fost deloc menționată în formularul de ofertă (Formular nr. 2) ori ofertarea pentru prima dată prin răspunsul la clarificări a unei categorii de costuri „omise”.

Sub un al doilea aspect, menționează că confirmarea și îndreptarea erorii regăsită la nivelul prețului ofertat nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că prin simpla confirmare a valorii de 368.591738,70 lei fără TVA, prețul ofertei devine mai mare decât cel înscris dintr-o eroare) la criptarea în SEAP.

Totodată, precizează că valorile corecte se regăseau deja în ofertă, astfel încât, nu au operat modificări asupra propunerii financiare, iar SRL, prin acest demers de clarificare, nu ar fi avut cum să dobândească un avantaj în prezenta procedura de atribuire.

Sub un al treilea aspect, în opinia sa, rezultă cu evidență viciul de formă existent în cadrul propunerii financiare, având în vedere că, în Anexa la Formularul 2 - Lista de preturi - Centralizator de preturi, se menționează în secțiunea „Total General” faptul că suma total ofertată este compusă din I. Total Proiectare + II. Total Execuție. Prin urmare, prețul ofertat este și a fost atât la momentul depunerii ofertei, cât și în urma clarificării de 368.591738,70 lei fără TVA.

Astfel, cum corect a evaluat autoritatea contractantă, apreciază că oferta este conformă cu documentația de atribuire și valorile prezentate în Anexa la Formularul 2 - Lista de preturi - Centralizator de preturi, precum și în anexa la formularul 2 - graficul de eşalonare a preturilor, anexa la formularul 2 - graficul execuție - cu categoriile de lucrări

aferente activităților/elementelor de lucrare principale sunt corecte și finale.

În sensul celor susținute de acesta anterior, și contrar criticilor SRL pe care le consideră ca fiind netemeinice, indică în continuare jurisprudența națională și europeană relevantă care confirmă caracterul concludent al răspunsului, ce nu completează oferta SRL.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod temeinic răspunsul său și a considerat acesta ca fiind concludent, oferta sa fiind în mod corect considerată drept admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor SRL sub aspectul presupusei completări nepermise a propunerii financiare de către SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări și îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor minime ale documentației de atribuire, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei Subscrisei și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

Referitor la presupusa modificare nepermisă a anexei la formularul 2 - Listă de prețuri de către SRL, precum și față de neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii financiare a SRL, contestatorul menționează că, având în vedere răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023, prin care autoritatea contractantă a precizat expres, într-o serie de răspunsuri, care sunt echipamentele și sistemele care se vor oferta, a inserat în cadrul Anexei la Formularul 2 - Lista de prețuri - Centralizator de prețuri, punctul 5. Arhitectura, o poziție distinctă aferentă echipamentelor de transport (ascensoare, sistemul automat de distribuție cu tuburi pneumatice, etc.).

Menționează că prin răspunsul său nr. 3174/ 04.10.2024, la solicitarea de clarificări nr. 141977/02.10.2024, a detaliat aceste aspecte, indicând faptul că pentru „Lifturi” și „Sistem automat de distribuție cu tuburi pneumatice” nu există o poziție distinctă în anexa la formularul 2. așa cum există pentru celelalte echipamente menționate de autoritate prin răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023 (sistemele de climatizare - HVAC, sistemele de instalații sanitare și stingere incendiu, sistemele de iluminat, instalațiile electrice curenți tari și curenți slabi, etc).

..... SRL precizează că a optat pentru crearea unei poziții noi în formular tocmai pentru a nu omite ofertarea acestora, dar și pentru a le explicita corespunzător, dat fiind că acestea trebuiau oferite conform clarificărilor aduse pe calea răspunsului consolidat.

Or, în acest sens, dat fiind că se solicită expres ofertarea acestor echipamente, contestatorul apreciază că nu se poate considera că ar fi fost încălcate cerințele documentației de atribuire tocmai prin respectarea acestora (iabsurd), contrar argumentelor SRL.

Astfel, în opinia sa, „corectarea” realizată asupra Anexei la Formularul 2 - Lista de preturi - Centralizator de preturi, punctul 5. arhitectura de SRL are strict rolul de a confirma și clarifica faptul că a fost respectată cerința Autorității contractante cu privire la ofertarea echipamentelor de transport (ascensoare, sistemul automat de distribuție cu tuburi pneumatice, etc.).

Consideră că o astfel de clarificare este permisă de dispozițiile legale citate mai sus, în secțiunea 5.4., cu precădere în baza principiului proporționalității, astfel că decizia autorității contractante nu ar trebui să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Apreciază că și în acest caz a respectat toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, inclusiv clarificările/modificările/completările ulterioare la Documentația de atribuire, care au devenit astfel obligatorii atât pentru ofertanți (în întocmirea ofertelor), cât și pentru autoritatea contractantă (în evaluarea ofertelor depuse). Susține că a oferat toate echipamentele și sistemele pe care autoritatea le-a solicitat în mod explicit în documentația de atribuire și pe calea răspunsului consolidat, pentru a se asigura îndeplinirea corespunzătoare a tuturor cerințelor minime obligatorii.

Apreciază că oferta sa financiară este completă și deopotrivă, corelată cu oferta tehnică depusă, astfel cum în mod corect a constatat autoritatea contractantă.

În concluzie, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor SRL sub aspectul presupusei modificări nepermise a Anexei la Formularul 2 de către SRL și îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor minime ale documentației de atribuire, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei sale și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

În mod comparativ, menționează că în cadrul propunerii financiare a SRL, lifturile - care reprezintă în mod evident echipamente de construcții, parte integrantă a ansamblului arhitectural și funcțional al clădirii - au fost încadrate de SRL în mod eronat la capitolul de sistematizare verticală. În acest sens, a se consulta răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.10.2024:

„- lifturile au fost bugetate în capitolul II- 5.7 Sistematizare pe verticala

- Sistemul automat de distribuție cu tuburi pneumatice a fost bugetat în capitolul II - 7.15 Procurare echipamente, dotări Utilaje și echipamente tehnologice, cu montaj”

Astfel, menționează că „Sistematizarea verticală” are ca obiect lucrările necesare pentru:

- Pregătirea terenului prin terasamente și nivelări pentru amplasarea construcțiilor;

- Amenajarea pantelor și scurgerilor pentru a permite circulația rutieră și pietonală;
- Integrarea rețelelor subterane și drenarea apei meteorice.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă în mod netemeinic a considerat acest răspuns ca fiind concludent, dat fiind că clasificarea dată de SRL este în totală contradicție cu scopul și definiția acestui capitol, care, conform normativelor în vigoare și documentației de atribuire, se referă exclusiv la lucrări externe de amenajare a terenului. Aceste lucrări includ terasamente, drenaje, canalizări și alte operațiuni legate strict de pregătirea și adaptarea terenului pentru construcție.

În opinia sa, în niciun caz acest capitol nu acoperă echipamente de tip lifturi, ascensoare sau alte instalații tehnice asociate clădirilor. Rolul sistematizării verticale este strict legat de teren și infrastructura exterioară aferentă, nu de echipamente de construcție montate în interiorul sau pe structura unei clădiri.

Subliniază în cadrul analizei și evaluării ofertei depuse de SRL, o abordare superficială din partea autorității contractante, care a acceptat pur și simplu încadrarea eronată a lifturilor în capitolul de sistematizare verticală, fără a solicita și obține vreo justificare tehnică sau argument financiar solid din partea ofertantului. Această clasificare dată de ofertant reprezintă un motiv de vădită neconformitate și inacceptabilitate a ofertei SRL, în raport de cerințele clare de fond și formă ale documentației de atribuire. Or, Autoritatea avea obligația de a solicita cel puțin clarificări sub acest aspect.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsul oferit de SRL ca „suficient” sau „concludent” fără a solicita clarificări suplimentare sau justificări financiare și tehnice detaliate, în opinia sa, este o gravă abatere de la bunele practici și o nerespectare a propriei documentații de atribuire, ce capătă caracter obligatoriu pentru toate părțile. Această atitudine de nesancționare a unei neconformități, conduce la nerespectarea propriilor cerințe ale documentației de atribuire, care impun prin caietul de sarcini, o alocare corectă și justificată a tuturor costurilor, pentru toate elementele (lucrări, activități, resurse, echipamente etc.) minime solicitate expres.

Astfel, în opinia sa, rezultă că autoritatea a trecut cu vederea faptul că lifturile, fiind echipamente clare și distincte din punct de vedere funcțional și constructiv, nu aparțin capitolului de sistematizare verticală, care este specific amenajării terenului, scurgerii apelor și lucrărilor de terasamente. Integrarea acestor echipamente în bugetul aferent sistematizării verticale este complet inadecvată și denotă fie o neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, fie o încercare a ofertantului SRL de a ascunde sau de a redistribui costuri într-un mod nejustificat, omițând să le fi inclus de la bun început în oferta depusă inițial.

Dat fiind faptul că, această încadrare a lifturilor nu aparține capitolului de sistematizare verticală, evidențiază că deduce faptul că SRL nu a oferat și nu a inclus în propunerea sa financiară, încă de la momentul depunerii ofertei aceste echipamente și sisteme, în conformitate cu răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 156359/30.10.2023, prin care autoritatea contractantă a precizat expres, într-o serie de răspunsuri, care sunt echipamentele și sistemele ce se vor oferta. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL și-a completat în mod nepermis oferta financiară, cu încălcarea art. 134 din HG nr. 394/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016. Astfel, solicită Consiliului să conducă o verificare a acestor aspecte, iar, în subsidiar, să dispună obligarea autorității la atare verificare, cu consecințele de derivă asupra ofertei SRL și (in)admisibilității sale sub acest aspect.

Mai mult, ... SRL susține că admiterea unei astfel de greșeli creează un precedent care poate descuraja respectarea structurilor bugetare clare. Un ofertant ar putea în mod deliberat să redefinească alocările bugetare pentru a ascunde sau redistribui costuri, avantajându-se pe nedrept față de alți competitori care respectă cerințele minime impuse (cum este cazul său).

Sub acest aspect, în secundar și doar în măsura în care — ad absurdum - Consiliul va anula rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta sa, având în vedere cele enunțate mai sus, ... SRL solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și principiilor esențiale în achiziții și, în consecință, constatarea inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil urmare a neconcludenței răspunsului la clarificări, a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini, precum și a necorelării ofertei tehnice și financiare a ofertei SRL.

Totodată, contestatorul invocă netemeinicia evaluării ofertei SRL de către autoritatea contractantă, precizând, cu titlu prealabil, că prezenta secțiune conține argumentele sale în susținerea cererii sale, pentru care solicită Consiliului să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SRL, cu consecința reevaluării acesteia și descalificării sale din procedură, precum și a anulării în parte a raportului procedurii în partea prin care oferta SRL a fost declarată acceptabilă și conformă.

În subsidiar, în măsura în care nu se vor impune măsurile antenumite, ... SRL solicită Consiliului să constate necesitatea reaplicării grilelor de punctaj aferente factorului de evaluare i) P2.1 - Componenta tehnică - Organizarea și metodologia, cu cei doi sub-factori ai acestuia (A). Abordarea propusă pentru implementarea contractului și (B) Resurse, cât și ii) P2.2 - Componenta tehnică - Durata de realizare a

activităților din cadrul contractului, precum și a anulării în parte a raportului procedurii în partea privind acordarea punctajului SRL.

Cu privire la nerespectarea de către SRL a cerințelor minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date, în ceea ce privește structura și detalierea informațiilor esențiale, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de SRL prezintă deficiențe majore în raport cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date, în special în ceea ce privește structura și detalierea informațiilor esențiale. Conform prevederilor documentației de atribuire, propunerea tehnică trebuie să urmeze strict structura impusă de formularul de propunere tehnică (Anexa nr. 1), asigurând o prezentare detaliată și coerentă a tuturor informațiilor relevante. Acest formular este esențial pentru a permite autorității contractante să verifice conformitatea ofertelor, corelarea informațiilor tehnice cu cele financiare, și totodată, să asigure comparabilitatea lor în scopul departajării și aplicării factorilor de evaluare.

Subliniază faptul că, în opinia sa, în cazul SRL, această cerință nu a fost respectată, ceea ce ridică serioase probleme de conformitate a ofertei SRL.

Astfel, precizează că potrivit prevederilor din fișa de date, secțiunea IV.4.1 și caietul de sarcini, propunerea tehnică trebuie întocmită obligatoriu în acord cu formularul de propunere tehnică - anexa 1 la caietul de sarcini. Acest formular are scopul de a asigura o prezentare unitară, coerentă și detaliată a propunerii tehnice. În care toate informațiile solicitate să fie integral incluse și evidențiate. Documentația subliniază explicit:

- Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate sau le prezintă în mod sumar, incomplet, fără note explicative, cu caracter enunțiativ și fără referire clară la contract, va fi declarată neconformă.
- Absența oricăreia dintre piesele solicitate, precum și nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, conferă dreptul Autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă și de a o respinge.

Totodată, menționează că în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului SRL să indice explicit, prin referințe precise la pagini, modul în care propunerea sa respectă cerințele detaliate ale caietului de sarcini, conform structurii impuse de anexa nr. 1 - formularul de propunere tehnică, inserând în acest sens extras din procesul verbal final și făcând trimitere la paginile 23-25 din acesta.

Arată că, în opinia sa, răspunsul oferit de SRL, nu oferă clarificări concludente, iar documentația depusă nu include o organizare clară și completă a componentei B referitoare la execuția lucrărilor. Deși unele cerințe sunt abordate în documentație, ele sunt prezentate într-o

manieră fragmentată și lipsesc referințele exacte care să permită verificarea facilă și corectă a conformității ofertei SRL.

Abordarea utilizată de SRL ignoră structura obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, ceea ce compromite coerența și verificabilitatea propunerii. Menționează că în timp ce alți ofertanți au respectat cerințele și au oferit detalii organizate și bine structurate, ... SRL a optat pentru o prezentare proprie, lipsită de rigoare, care i-ar putea crea un avantaj nejustificat față de Subscrisa și ceilalți ofertanți care am respectat prezentarea în forma și conținutul obligatorii ale documentației de atribuire. Acest lucru contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparenței, tratamentului egal, făcând improprie comparabilitatea ofertelor.

Mai mult, în opinia sa, faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsurile SRL drept „concludente” este de neînțeles, având în vedere lipsa dovezilor clare privind alinierea la cerințele obligatorii pentru execuția lucrărilor. Această atitudine subminează eforturile SRL (și celorlalți ofertanți) care a (au) respectat cerințele impuse și poate descuraja respectarea regulilor în viitoarele proceduri.

Astfel, apreciază că afirmația SRL conform căreia propunerea sa respectă „strict cerințele minime” este nefondată, întrucât componenta (B) nu este prezentată într-o formă coerentă și completă, iar lipsa unei organizări riguroase face ca oferta să fie neconformă și inacceptabilă pentru lipsa formei.

E de părere că, astfel, se justifică scăderea punctajului aferent sub-factorului de evaluare P2.1.A) Abordarea propusă pentru implementarea contractului, fiind în mod evident nesocotite cerințele minime în ceea ce privește structura și detalierea informațiilor esențiale. Autoritatea contractantă a optat pentru cea mai puțin constrângătoare măsură, deși temeinic și legal putea (și trebuia) să declare oferta SRL ca fiind neconformă, cu consecința respingerii sale din prezenta Procedură.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că se justifică depunerea ofertei SRL în raport de acest factor de evaluare și componenta aferentă (B. Componenta execuție), criticile SRL în ce privește oferta și punctajul acordat ofertei sale fiind vădit nefondate. În subsidiar, doar în măsura în care Consiliul va analiza argumentele suplimentare aduse de SRL, solicită să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și, în consecință, la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința constatării inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil, urmare a neconcludenței răspunsului la solicitarea de

clarificări și a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul apreciază că SRL nu a adaptat modalitatea de decontare a serviciilor de proiectare conform clarificărilor comunicate de autoritatea contractantă la data de 30.10.2023.

În acest sens, precizează că, din analiza procesului verbal final, reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privitoare la modalitatea de decontare a serviciilor de proiectare, cu specificarea procentajului, conform clarificării nr. 156359/30.10.2023, făcând trimitere la paginile 26-27 din acesta.

De asemenea, menționează că, din răspunsul furnizat de SRL, rezultă fără tăgadă că SRL nu a adaptat modalitatea de decontare a serviciilor de proiectare conform clarificărilor comunicate de autoritatea contractantă în data de 30.10.2023.

Astfel, ... SRL susține că, în loc să coreleze plățile cu anexa 2 la formularul F2 graficul de eșalonare a preturilor, așa cum era solicitat expres, ... SRL s-a limitat la forma inițială prevăzută în caietul de sarcini, făcând doar trimitere generală la valorile din anexa la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi. Lipsa unei corelări explicite cu progresul real al lucrărilor reprezintă o încălcare a cerințelor de claritate și transparență impuse prin documentația de atribuire, cât și a tratamentului egal, dat fiind că acceptarea unei atare modalități de prezentare a ofertei reprezintă o favorizare vădită a ofertantului.

În continuare, contestatorul inserează în susținerea afirmațiilor sale, print screen cu extras din formularul de propunere tehnică – Anexa 1 la caietul de sarcini, componenta proiectare, considerând că, acceptarea de către autoritatea contractantă a acestui răspuns ca fiind „concludent” este nejustificată, deoarece favorizează un ofertant care nu a respectat cerințele suplimentare clarificate, dezavantajând operatorii economici care au integrat corect aceste cerințe în propunerile

Apreciază că răspunsul la clarificări al ofertantului ar fi trebuit să fie considerat neconcludent și, în consecință, oferta SRL se impunea a fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (5): „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Totodată, consideră că sunt nerespectate propriile cerințe, stabilite în mod consolidat, prin documentația de atribuire. Or, prevederile art. 207 din Legea 98/2016 impun ca evaluarea ofertelor să fie efectuată prin raportare la documentația de atribuire: (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de

participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ armatoarele condiții: a) oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției. Având în vedere dispozițiile art. 162, în acest sens, oferta Asocierii SRL trebuia considerată ca fiind neconformă.

Subliniază faptul că, în opinia sa, este evidentă necesitatea depunerii ofertei SRL, dat fiind că nu este prezentată o corelare reală a propunerii tehnice cu cea financiară, chiar și în urma clarificărilor.

Precizează că această situație contravine principiilor de echitate și tratament egal, afectând integritatea procesului de evaluare. În acest context, constată că în prezenta procedură se încalcă vădit principiul egalității de tratament între participanți, prin evaluarea integrală ofertelor. Menționează că, în jurisprudența sa, CJUE a stabilit că: „Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze ca este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.”

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să constate că se justifică depunerea ofertei SRL, acestuia în ce privește oferta și punctajul acordat ofertei sale fiind vădit nefondate. În subsidiar, doar în măsura în care Consiliul va analiza argumentele sale suplimentare, solicită să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și, în consecință, la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința constatării inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil, urmare a neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări și a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de SRL, consideră că acesta nu reușește să clarifice în mod concludent nerespectarea structurii și conținutului obligatorii prevăzute în anexa 1 la caietul de Sarcini pentru componenta de execuție

Astfel, precizează că, din analiza procesului verbal final constată faptul că ofertantului SRL i s-a adresat următoarea solicitare de clarificare, inserând print screen cu extras din aceasta, referitoare la modalitatea de respectare a structurii și conținutului obligatoriu prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini pentru componenta de execuție.

Menționează că, în opinia sa, răspunsul oferit de SRL nu reușește să clarifice în mod concludent cum s-a respectat structura și conținutului obligatorii ale ofertei prevăzute în anexa 1 la caietul de sarcini pentru componenta de execuție, de asemenea, în susținere, inserând print screen cu extras din aceasta.

Apreciază că invocarea unui pretins „viciu de formă” cauzat de o „eroare software” nu este susținută de dovezi concrete sau explicații clare care să demonstreze modul în care au fost respectate cerințele documentației de atribuire. Similar celor detaliate supra, consideră că răspunsul trebuia socotit a fi neconcludent, iar oferta ofertei SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Susține că, explicațiile SRL referitoare la intervenția unei astfel de erori nu este susținută prin mijloace de probă, mai ales în contextul în care programele software presupun mecanisme automate/automatizate ce doar în cazuri extrem de rare ar putea genera erori.

Astfel, subliniază că, în opinia sa, chiar o eroare de soft intern/o eroare umană de întocmire a ofertei incumbă strict ofertantului, și în niciun caz nu poate determina o favorizare a unui ofertant, concretizată în acceptarea drept conformă și acceptabilă a unei oferte ce nu respectă în mod vădit cerințele minime de fond și în special formă în detrimentul unui ofertant care și-a întocmit în mod diligent oferta.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților în mod transparent faptul că greșeala sau eroarea în elaborarea ofertelor nu constituie o situație în care pot fi acceptate în mod legal modificări ale propunerilor tehnice sau ale propunerilor financiare, prin secțiunea IV.4.3 din fișa de date prevăzându-se că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forță majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Mai mult, ... SRL apreciază că SRL nu a demonstrat că informațiile prezentate respectă structura obligatorie cerută nici măcar în urma clarificării solicitate de autoritate. Documentația solicită în mod expres ca fiecare informație să fie prezentată conform ordinii și conținutului cerute, astfel încât să fie asigurată verificabilitatea și comparabilitatea ofertelor. Alegerea ofertantului de a utiliza o abordare proprie, nealinată cerințelor, compromite atât coerența propunerii, cât și corectitudinea procesului de evaluare.

Este esențial, din punctul său de vedere, să se remarce faptul că, se justifică scăderea punctajului aferent subfactorului de evaluare P2.1.A) Abordarea propusă pentru implementarea contractului, fiind în mod evident nesocotite cerințele minime în ceea ce privește respectarea structurii și conținutului obligatoriu prevăzute în Anexa 1 la caietul de sarcini pentru componenta de execuție. Autoritatea contractantă a optat pentru cea mai puțin constrângătoare măsură, deci temeinic și legal putea să declare această ofertă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, contestatorul solicităm Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și, în consecință, la reevaluarea ofertei SRL cu consecința constatării

inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil, urmare a neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări și a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la afirmația SRL referitoare la faptul că partea narativă a graficului de execuție se regăsește la pagina 1778 a documentației sale, ... SRL apreciază că acest răspuns ar fi trebuit considerat neconcludent.

Menționează că din analiza procesului verbal final, reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind partea narativă a prezentării graficului de execuție, dat fiind faptul că nu a fost identificată o secțiune/un titlu pentru această cerință în cadrul ofertei, inserând în susținere extras din acesta.

..... SRL susține că, deși SRL afirmă că partea narativă a graficului de execuție se regăsește la pagina 1778 a documentației sale, acest răspuns nu rezolvă problema fundamentală a acestei oferte: lipsa unei abordări structurale clare, aliniate ordinii și capitolelor obligatorii prevăzute de caietul de sarcini și Anexa I. Această deficiență subliniază nerespectarea cerințelor explicite și ridică semne de întrebare cu privire la modul în care SRL înțelege și aplică prevederile documentației de atribuire, astfel:

Sub un prim aspect, evidențiază că SRL nu a prezentat partea narativă sub forma unui capitol distinct, clar definit și integrat în structura obligatorie prevăzută de anexa 1, cum corect a constatat autoritatea contractantă. În opinia sa, simpla mențiune că această secțiune ar fi inclusă la o anumită pagină nu echivalează cu îndeplinirea cerințelor. Documentația impune o organizare riguroasă, în care fiecare componentă trebuie să fie bine evidențiată pentru a facilita verificarea conformității. Subliniază că SRL a ales să ignore și această cerință, oferind informații fragmentate și greu de urmărit, ceea ce îngreunează evaluarea și demonstrează o lipsă de conformare la cerințele documentației.

Sub un al doilea aspect, din punctul său de vedere, răspunsul SRL se limitează la o listare generală de elemente (date estimate, perioade, activități), fără a indica precis unde și cum sunt integrate acestea în propunerea tehnică. O astfel de abordare lasă loc interpretărilor și nu oferă comisiei de evaluare o bază clară și facilă pentru verificare. Lipsa unor referințe precise la locurile din ofertă unde informațiile sunt prezentate contravine principiilor de transparență și rigoare prevăzute de caietul de sarcini și chiar documentației de atribuire.

Un alt aspect esențial considerat de evidențiat de către contestator este lipsa trimiterilor clare și concrete la locurile exacte din ofertă unde se regăsesc informațiile solicitate. Cerințele clarificărilor specificau

necesitatea de a indica pagini distincte pentru fiecare informație. Menționează că, în schimb, ... SRL s-a limitat la declarații generale despre existența datelor, fără a facilita identificarea lor precisă. Această practică creează ambiguitate și lasă loc interpretărilor, ceea ce nu garantează respectarea structurii obligatorii cerute de documentația de atribuire. În acest sens, răspunsul SRL trebuia considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

Mai mult, consideră că SRL nu a demonstrat că informațiile prezentate respectă structura obligatorie cerută. Documentația solicită în mod expres ca fiecare informație să fie prezentată conform ordinii și conținutului cerut, astfel încât să fie asigurată verificabilitatea și comparabilitatea ofertelor. Alegerea ofertantului de a utiliza o abordare proprie, nealinată cerințelor, compromite atât coerența propunerii, cât și corectitudinea procesului de evaluare.

Menționează că, această situație devine cu atât mai problematică în contextul în care alți ofertanți (..... SRL) au respectat în totalitate cerințele documentației, oferind informații detaliate și bine organizate, conform structurii impuse. Prin contrast, ... SRL a evitat să depună un efort similar, preferând să ofere răspunsuri generale și superficiale, fără să respecte ordinea sau conținutul obligatoriu. Această atitudine pune în evidență o lipsă de seriozitate și o ignorare deliberată a cerințelor clare prevăzute de caietul de sarcini.

În concluzie, susține că răspunsul SRL nu elimină ambiguitățile inițiale și nu demonstrează respectarea cerințelor fundamentale ale documentației de atribuire. Enumerarea generică a cerințelor, fără o organizare clară și fără trimiteri precise, nu este suficientă pentru a considera situația clarificată. Nerespectarea structurii obligatorii și a conținutului cerut de anexa 1 constituie o deficiență gravă, care afectează conformitatea ofertei SRL. Contestatorul solicităm reevaluarea acestei situații și aplicarea cu strictețe a prevederilor documentației, astfel încât să fie asigurată integritatea și corectitudinea procedurii de evaluare.

În concluzie, ... SRL solicităm Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și, în consecință, la reevaluarea ofertei SRL cu consecința constatării inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil, urmare a neconcluziei răspunsului la solicitarea de clarificări și a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește nerespectarea de către SRL a cerințelor minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini în ceea ce privește structura și detalierea informațiilor esențiale — nu s-a prezentat o descriere sau relaționare a activităților tip jalon, ... SRL precizează că din analiza procesului verbal final, reiese faptul că autoritatea

contractantă a solicitat SRL clarificări privitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini, dat fiind faptul că nu a fost identificată o secțiune în care să fie prezentată o descriere sau relaționare a activităților tip jalon.

În susținere, inserează print screen cu extras din punctul de vedere, punctul 8, menționând că SRL indică un interval larg (paginile 1778-1852) unde ar fi detaliate jaloanele și punctele de reper, însă nu oferă nicio trimitere precisă, fapt ce semnalează nu doar o posibilă neconfomitate (prin prezumția că nu sunt prezentate atare elemente în mod riguros și concludent), însă inclusiv o neglijență a autorității contractante de a sancționa un răspuns neconcludent.

Acest răspuns general, în opinia sa, fără indicarea clară a paginilor - ci a unui interval de 74 de pagini, face dificilă verificarea conformității cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Menționează că SRL a indicat doar un interval general de 74 pagini, fără a specifica exact locul unde sunt detaliate jaloanele și punctele de reper relevante. În absența unei astfel de precizări, evaluarea conformității devine dificilă și lasă loc interpretărilor. Documentația de atribuire solicită ca informațiile să fie bine organizate, centralizate și localizabile rapid, condiție pe care SRL nu a îndeplinit-o.

Inserând extras din solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, mai exact punctul 9 din aceasta, în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerințelor mai sus enumerate, ... SRL susține că evaluarea efectuată asupra ofertei depuse de asocierea SRL, în special cu privire la punctele de reper relevante și durata contractului, este vădit deficitară, întrucât acestea prezintă deficiențe semnificative care demonstrează o neînțelegere a cerințelor documentației de atribuire și o incoerență în prezentarea propunerii tehnice de către SRL. Consideră că aceste deficiențe justifică nu doar o depunere suplimentară, ci chiar o vădită inadmisibilitate a ofertei SRL ce impunea respingerea sa din prezenta procedură.

Consideră că, în loc să ofere un set concret de informații plasate într-o structură clară, ... SRL reia explicații deja cunoscute din managementul de proiect (ce este un drum critic, ce sunt activitățile critice, cum se pot alocă resurse suplimentare), fără a demonstra practic cum acest concept a fost integrat în propunerea tehnică. Chiar și secțiunile care ar trebui să fie specifice - de ex. identificarea jaloanelor - rămân la stadiul unor afirmații generale:

„Punctele de reper relevante sunt:

În partea narativă a graficului de execuție prezentăm următoarele:

- Următoarele date calendaristice: a. data estimată de semnare a contractului: 30.12.2023

- a. data estimată de emitere garanție bună execuție: 04.01.2024

b. data estimată de transmitere a documentației necesare emiterii autorizației de construire: 15.01.2024

c. datele estimate de proiectare conform livrabilelor descrise în caietul de sarcini: 05.01.2024

d. data estimată de emitere ordin începere pentru proiectare 12.01.2024 și pentru execuție 05.06.2024

e. Perioada de execuție lucrări, data de început, data de sfârșit; data de început 06.06.2024 și data de sfârșit 19.05.2026

- perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros - Perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros I (15.11.2024 - 15.03.2025) și Perioada de sistare a lucrărilor pe perioada de timp friguros II (15.11.2025 - 15.03.2026)

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sunt cuantificate ci doar declarate - acestea sunt declarate în graficul prezentat

- data estimată pentru recepție: 19.05.2026”.

Este esențial de remarcat, din punctul său de vedere, că, deși SRL precizează anumite referințe despre modalitățile de eliminare a activităților critice sau despre rezervele de timp, nu precizează clar și concret care activități sunt afectate, cum au fost definite în graficul Gantt și care sunt exact rezervele de timp disponibile. Astfel cum va putea observa și Consiliul, în oferta SRL și răspunsurile de clarificare este omisă indicația punctuală a paginilor sau capitolelor din propunerea tehnică unde pot fi regăsite aceste informații.

Consideră că, deși SRL declară că punctele de reper sunt detaliate pe paginile 1778-1852, acestea au fost reluate în răspunsul la clarificări, ceea ce indică faptul că nu au fost tratate concret și suficient de clar în paginile menționate.

Mai mult, precizează că punctele de reper prezentate sunt în neconcordanță cu cerințele și realitatea:

- Data estimată pentru transmiterea documentației necesare emiterii autorizației de construire - 15.01.2024 - este nerealistă, având în vedere că ordinul de începere pentru activitățile de proiectare este 12.01.2024. Este imposibil ca, în doar (3) trei zile, să fie elaborate documentele pentru un proiect de o asemenea anvergură. Această necorelare sugerează o lipsă gravă de înțelegere a responsabilităților aferente proiectării.

- Punctul d) probabil reprezintă o eroare de tehnoredactare care nu a mai fost clarificată, data de finalizare a proiectului este anterioară datei de emitere a ordinului de începere a activității de proiectare.

- Durata efectivă de execuție declarată de SRL este nerealistă, având în vedere existența a două intervale de câte 4 luni de sistare a lucrărilor pe timpul iernii, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la fezabilitatea și planificarea riguroasă a proiectului. În astfel de condiții, este esențial ca ofertantul să demonstreze măsurile pe care le ia

pentru conservarea și protejarea lucrărilor în perioadele de sistare, să prezinte un plan concret de monitorizare și întreținere.

- Punctele de reper prezentate în propunerea SRL sunt tratate superficial și insuficient detaliate, lipsind referiri esențiale la activități critice, precum: predarea proiectului tehnic detaliat de execuție (PTDE), asistența tehnică, elaborarea documentației As-Built și alte livrabile esențiale cerute de caietul de sarcini. Aceste omisiuni indică o abordare deficitară și o lipsă de înțelegere a cerințelor fundamentale ale documentației de atribuire, ceea ce subliniază neconformitatea propunerii cu cerințele de detaliere impuse. Fără includerea acestor elemente esențiale, punctele de reper prezentate nu pot fi considerate reprezentative pentru planificarea riguroasă a proiectului.

În concluzie, apreciază că răspunsul SRL nu elimină ambiguitățile inițiale și nu demonstrează respectarea cerințelor fundamentale ale documentației de atribuire.

Fără a mai relua argumentele explicate pe larg în cadrul secțiunilor anterioare, contestatorul susține că răspunsul SRL nu elimină ambiguitățile inițiale și nu demonstrează respectarea cerințelor fundamentale ale documentației de atribuire. Alegerea ofertantului de a utiliza o abordare proprie, nealiniată cerințelor, compromite atât coerența propunerii, cât și corectitudinea procesului de evaluare.

În continuare, subliniază faptul că SRL indică o anumită dată de finalizare a contractului de 19.05.2026 (așa cum a declarat în răspunsul la clarificări nr. 9 - pagina 31 a procesului verbal final), ceea ce depășește durata de 28 de luni de la data estimată de începere (30.12.2023). Conform algoritmului de calcul aplicat pentru sub-factorul P2.2 privind durata realizării activităților, punctajul maxim de 10 puncte este acordat doar pentru cea mai scurtă durată.

Comparativ, ... SRL menționează că durata declarată de acesta este de 28 luni, conform Graficului Gantt având data de începere pe 30.12.2023 și dată de finalizare pe 30.04.2026, or, formula aplicabilă este pentru acordarea punctajului pentru acest aspect este (Cea mai scurtă durată/Durată de timp a ofertei în cauză) x 10 puncte.

Astfel, în cazul SRL, contestatorul apreciază că, dacă s-ar trece peste faptul că din răspunsul SRL rezultă că durata depășește 28 luni (și o depășește), ad absurdum calculul ar fi trebuit să fie: $(28 \text{ luni} / 28,5 \text{ luni}) \times 10 = 9,82 \text{ puncte}$.

În opinia sa, calculul corect ce trebuia efectuat în speța demonstrează că oferta SRL nu îndeplinește criteriul pentru punctaj maxim pentru sub-factorul P2.2 privind durata realizării activităților, iar alocarea acestuia de către autoritate este eronată.

În concluzie, contestatorul solicităm obligarea autorității la reaplicarea grilelor de punctare pentru sub-factorul P2.2 privind durata realizării activităților și scăderea punctajului acordat pentru acesta SRL de la 10 puncte la 9,82 puncte.

Cu privire la neconformitatea ofertei SRL - nerespectarea cerinței de prezentare a diagramei CPM (Metoda Drumului Critic), evidențiază că acest punct a fost contestat - în mod similar de SA în contestația ce face obiect al dosarului CNSC nr. 4248/C1/2024.

Menționează că, potrivit solicitării de clarificări a autorității contractante cu nr. 9 punctul c) din procesul verbal de evaluare (pagina 31), redată în secțiunea anterioară 6.5. în extras, cât și a răspunsului SRL la această solicitare, rezultă faptul că în oferta SRL nu a fost realizată analiza drumului critic.

Arată că, potrivit cerinței din caietul de sarcini; „se va prezenta obligatoriu diagrama CPM (metoda drumului critic)”.

Totodată, menționează că în propunerea tehnică depusă de SRL, această cerință nu este îndeplinită, iar următoarele deficiențe evidențiază neconformitatea:

Sub un prim aspect, menționează că deși caietul de sarcini prevede în mod explicit obligativitatea prezentării diagramei CPM, propunerea tehnică a SRL nu include această diagramă. În propunerea tehnică depusă de SRL nu a fost deloc menționată diagrama CPM, nu fost consemnată de către autoritatea contractantă în cadrul proceselor de evaluare, iar nici măcar ofertantul diagrama CPM nu menționat-o în cadrul propriului răspuns la solicitările de clarificări.

Astfel, precizează că nu există o diagramă de rețea care să ilustreze relațiile dintre activități, date de start și finish, duratele lor și timpii de rezervă.

Rezultă, în opinia sa, o neîndeplinire vădită a cerințelor minime și obligatorii a documentației de atribuire, pe care autoritate a neglijat să o constate și consemneze, ce atrage ca sancțiune obligatorie neconformitatea ofertei SRL.

Sub un al doilea aspect, apreciază că drumul critic marcat cu linii roșii în Gantt nu îndeplinește cerințele diagramei CPM. Diagrama CPM presupune o reprezentare sub formă de rețea (network diagram), incluzând noduri (activități) și săgeți (relații de dependență), cu duratele activităților și rezervele de

Sustine că lipsa diagramei CPM sub formă de rețea în propunerea SRL reprezintă o omisiune semnificativă, justificând în totalitate aplicarea depunctării (ce trebuia aplicată chiar mai sever) sau chiar, mai grav, declararea ofertei sale ca neconformă.

Sub un al treilea aspect, menționează că afirmația „fapt ce poate fi remarcat în diagrama drumului critic atașată” din cadrul răspunsului la solicitare, sugerează faptul că SRL a inclus drumul critic abia prin răspunsurile la clarificări. Dacă „atașată” se referă la răspunsurile ulterioare, aceasta ar putea reprezenta o completare inadmisibilă, contrar regulilor achizițiilor publice. Totuși, din explicația SRL se înțelege că s-a făcut trimitere la liniile roșii și nu la diagrama CPM.

..... SRL solicită Consiliului să verifice aceste aspecte și să dispună obligarea autorității la consemnarea lipsurilor evidente din oferta SRL, în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, cu consecințele ce derivă urmare a reevaluării asupra (in)admisibilității ofertei sale.

Nu în ultimul rând, apreciază că răspunsul SRL la solicitarea de clarificări nr. 9 nu aduce clarificări reale și verificabile, acesta fiind vădit neconcludent. Prin reluarea unui conținut teoretic, fără trimiteri explicite și structură clară, oferta rămâne neconformă cu cerințele impuse de caietul de sarcini.

Acceptarea unui răspuns atât de ambiguu și general dezavantajează ofertanții care au respectat strict cerințele documentației, furnizând informații precise, bine structurate și ușor de verificat. O astfel de toleranță afectează principiul tratamentului egal și al transparenței.

În concluzie, contestatorul solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, având în vedere nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și anexa 1. Răspunsul la solicitarea de clarificări a SRL se impunea a fi respins ca fiind neconcludent, iar oferta se impune a fi respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137. alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, dat fiind faptul că este neconformă și inacceptabilă. În măsura în care prin răspunsul la solicitări s-a depus pentru prima dată diagrama CPM, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu consecința constatării inadmisibilității sale și respingerea sale din procedură, în raport de completarea nepermisă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 corelat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 10 adresat de autoritatea contractantă către SRL, contestatorul face trimitere la pagina 37 din procesul verbal de evaluare, din care redată extras din acesta, apreciind astfel că din acesta rezultă faptul că în oferta SRL nu au fost prezentate toate activitățile și subactivitățile, și nici nu a fost realizată corelarea graficului propus cu resursele.

Sub un prim aspect, ... SRL susține că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10 al SRL este considerat „concludent” de către autoritatea contractantă, iar în opinia sa, răspunsul ofertantului nu răspunde cerințelor explicite din documentația de atribuire sau solicitării autorității, rămânând lipsit de detalii esențiale privind activitățile și subactivitățile. Această abordare generală contravine cerințelor impuse de caietul de sarcini și de anexa 1 – formularul de propunere tehnică.

Apreciază că, în răspunsul transmis, ... SRL, fără a le descompune în activități și subactivități clare, așa cum prevede formularul de ofertă - anexa 2 la caietul de sarcini. Menționează că

autoritatea contractantă a solicitat în mod expres detalierea completă a activităților și subactivităților, nu simple categorii generice.

Astfel, ... SRL constată o lipsă a corelării a resurselor cu complexitatea activităților, precizând că, deși SRL susține că graficul prezintă resursele (personal, utilaje), nu se oferă o detaliere completă și corelată a acestora cu fiecare activitate și subactivitate. În absența unui nivel suficient de detaliu, nu se poate verifica dacă resursele sunt dimensionate corect și proporțional cu complexitatea fiecărei activități.

Comisia justifică acordarea punctajului maxim la algoritmul „Resurse” afirmând că „resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.” Această concluzie este însă în vădită contradicție cu lipsa detaliilor clare în propunerea tehnică. Dacă detalierea resurselor și corelarea acestora cu activitățile și subactivitățile este insuficientă, evaluarea ar fi trebuit să reflecte această deficiență printr-un punctaj mai scăzut.

Totodată, comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că graficul apare „după o serie de descrieri ale PCCVI, lucrări temporare, aspecte fără legătură cu scopul acestui capitol.” Această manieră de organizare a informațiilor îngreunează verificarea conformității cu cerințele și demonstrează lipsa unei structuri logice și clare a propunerii.

Sub un al doilea aspect, contestatorul menționează că documentația de atribuire solicită un grafic fizic detaliat la nivelul cerințelor impuse prin anexa la formularul de ofertă, incluzând activități, subactivități, durate, relații de dependență, resurse și corelarea cu metodologia de execuție. SRL nu a demonstrat că a asigurat acest nivel de detaliere, prezentând doar informații sumare și generale.

Conform algoritmului de calcul al punctajului tehnic, lipsa detaliilor și prezentarea sumară, fără includerea tuturor activităților și subactivităților solicitate, reprezintă motive pentru aplicarea unei depunțări. În plus, absența corelării între resursele alocate și complexitatea activităților constituie o deficiență gravă, care ar fi trebuit să fie sancționată prin neconformitatea ofertei. Nerespectarea acestor cerințe justifică o reevaluare a punctajului sau chiar declararea ofertei ca neconformă.

Astfel, apreciază că nici prin răspunsul la clarificări, ... SRL nu clarifică aspectele semnalate și nu demonstrează conformitatea cu cerințele. Acesta menține nivelul general, fără detalii obligatorii la nivel de activități și subactivități, fără o corelare clară și completă cu resursele. Prin urmare, considerăm că aprecierea răspunsului ca fiind „concludent” este nejustificată, iar oferta SRL ar fi trebuit depunțată sau chiar considerată neconformă și în această privință.

În acest sens, evidențiază că, în mod similar critică și operatorul economic SA în contestația sa ce face obiect al dosarului CNSC nr. 4248/C1/2024.

În continuare, contestatorul redă extras din procesul verbal final, pagina 120, menționând că toate aspectele referite anterior sunt dovedite prin analiza procesului verbal final.

Menționează că potrivit caietului de sarcini, documentația de atribuire stabilește în mod clar cerințele pentru prezentarea activităților principale, corelarea lor cu metodologia de execuție și identificarea jaloanelor relevante.

Apreciază că în cazul procesului verbal final, pagina 120, oferta depusă prezintă deficiențe majore, după cum urmează:

1. Prezentarea activităților principale fără indicarea datelor de început și de sfârșit:

Conform cerinței din caietul de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte activitățile principale cu datele de început și sfârșit, precum și inter-relaționarea lor, corelate cu metodologia de execuție și resursele necesare. Menționează că în oferta SRL constată:

- o Lipsa datelor calendaristice: La pagina 1790, activitățile principale sunt doar enumerate, fără a fi asociate cu intervale de timp concrete. Această lipsă contravine cerinței exprese de a furniza informații clare și complete privind intervalele de desfășurare a activităților.

- o Fără aceste informații esențiale, evaluarea fezabilității și conformității propunerii tehnice devine imposibilă. Ofertele trebuie să includă detalii temporale pentru a permite comparabilitatea și analiza practică a implementării proiectului.

- o Prin urmare, este nejustificat ca autoritatea contractantă să considere cerința îndeplinită în totalitate, atâta vreme cât nu sunt furnizate toate informațiile solicitate, în special cele referitoare la datele de început și sfârșit ale activităților.

2. Punctele de reper (Jaloanele) necorelate cu caietul de sarcini:

Deși la pagina 1853 sunt menționate jaloanele și modul în care acestea sunt reprezentate de soft-ul utilizat, nu există nicio descriere sau relaționare concretă a acestora cu cerințele specifice caietului de sarcini.

- o Cerința solicita clarificarea punctelor de reper relevante, cu data și acțiunile concrete asociate fiecărui jalon, în concordanță cu jaloanele impuse de caietul de sarcini și cele propuse de ofertant.

- o Absența acestei corelări explicite face ca prezentarea jaloanelor să fie incompletă și nealinată cu documentația.

- o Deși comisia a solicitat ulterior clarificări, rămâne incert de ce, într-un prim moment, s-a putut considera că oferta ar fi îndeplinit cerințele, când era evident că lipseau informațiile concrete privind relaționarea activităților tip jalon cu caietul de sarcini.

Deși comisia a considerat cerințele îndeplinite, contestatorul apreciază că, în realitate, oferta prezentată de SRL nu furnizează în mod explicit și complet datele de început și sfârșit ale activităților principale, precum nici o relaționare clară și coerentă a punctelor de reper (jaloane) cu cerințele caietului de sarcini. Aceste aspecte contravin

cerințelor exprese ale documentației de atribuire și nu ar trebui tratate ca vicii de forma sau omisiuni minore, ci ca lacune semnificative.

Așadar, ... SRL susține că deși documentația de atribuire solicită în mod expres detalieră tuturor activităților și subactivităților corelate cu resursele aferente, graficul general de realizare a investiției publice prezentat la pagina 1863 se limitează la a enumera informații generale și aspecte fără legătură directă cu scopul acestui capitol. Astfel, activitățile specifice etapei de execuție, subactivitățile și resursele repartizate pentru fiecare nu sunt explicit identificate.

În condițiile în care graficul la pagina 1863 nu prezintă activitățile și subactivitățile aferente etapei de execuție, nici resursele dimensionate pe fiecare sarcină, nici o corelare clară cu metodologia de execuție, ... SRL consideră că cerințele nu au fost îndeplinite.

Comparativ, menționează că, în timp ce componenta de proiectare este prezentată detaliat (conform constatărilor autorității contractante de la solicitare de clarificări nr. 10) cea de Execuție rămâne în mare parte neacoperită cu informații relevante. Oferirea de detalii doar pentru proiectare nu poate fi considerată un substitut pentru prezentarea activităților de execuție, care sunt esențiale pentru evaluarea completă a propunerii.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor minime obligatorii ale propriei documentații de atribuire și principiilor esențiale în achiziții și, în consecință, constatarea inadmisibilității acestei oferte, prin considerarea caracterului inacceptabil, urmare a neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări și a caracterului neconform prin nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini.

În subsidiar, în măsura în care Consiliului consideră că nu se impune măsura antemenționată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, și reaplicarea grilelor de punctare pentru factorul de evaluare P2.1 - Componenta tehnică- Organizarea și metodologia, sub-factorul Resursele (umane și materiale) dată fiind vădita necorelare a acestora cu graficul de execuție, și aplicarea unui punctaj minim.

În contestația nr. 130708/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81158/17.12.2024, înregistrată inițial drept cerere de intervenție dar, recalificată, ulterior, în parte, ca fiind contestație, potrivit Notei CNSC nr. 547/18.12.2024, ce face obiectul dosarului nr. 4399/2024, ... SRL menționează că, raport de caracterul confidențial al ofertei sale, nu redă sau atașează extrase din oferta sa, dar, prezintă argumentat modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, solicitând Consiliului să respingă cererea și argumentele aduse de SA cu privire la cererea acestuia de acces la informațiile sale confidențiale, susținând în același timp să solicite SA de acces este neîntemeiată, dat fiind faptul că

oferta SRL are caracter confidențial, sens în care face trimitere la următoarele temeuri juridice: art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016; art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG 395/2016; art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016; art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016; art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și art. 19 alin (3) din Legea 101/2016.

Apreciază că, din analiza aspectelor anterior menționate, rezultă că probarea caracterului confidențial al unei informații sau înscris în sensul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este diferită de justificarea sau motivarea caracterului confidențial al înscrisului în cauza, impusa de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în cazul de față caracterul confidențial al ofertei sale decurge din însăși marcarea ca atare a ofertei și calificărilor, cât și din depunerea declarației de confidențialitate.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Curții din 14 februarie 2008 cauza C-450/06, Varec SA c. Etat Beige, în prezenta Diehl Reimscheid GmbH & Co4, în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

În consecință, ... SRL, consideră că CNSC nu poate permite, în niciun caz, accesul unei terțe părți la oferta confidențializată a unui alt participant la procedură, urmând ca partea care solicită acces și consideră că a fost vătămată într-un drept al ei să se adreseze, pe cale separată, instanței de judecată și să ceară acesteia într-o procedură contradictorie cu celălalt participant, admiterea pretențiilor sale.

Astfel, față de solicitarea SA din secțiunea B.1., contestatorul solicită Consiliului să constate că niciuna din criticile formulate de către acesta nu justifică, sub nicio formă, o cerere de acces la oferta SRL.

În această privință, apreciază că SA formulează simple supoziții, speculații, făcând în esență următoarele trimiteri referitoare la oferta sa: (i) o pretinsă lipsă a probării acestui caracter de către SRL, precum și (ii) presupusa soluționare nelegală de către autoritatea contractantă a solicitării contestatoarei de acces la oferta SRL, prin comunicarea doar a proceselor-verbale de evaluare ca urmare a înaintării de către Contestatoare a Adresei nr. SSB770/25.11.2024. De asemenea, precizează că SA critică declararea confidențială în integralitate a ofertei tehnice și a ofertei financiare de către SRL, deși, în esență inclusiv SA, dar și membrii din structura sa de participare au procedat similar în prezenta procedură și procedează similar în procedurile de achiziție publică la care sunt participanți.

Menționează că la nivelul practicii operatorilor economici, inclusiv în cazul SA, momentul depunerii ofertelor este marcat și de

transmiterea argumentării corespunzătoare a motivelor pentru care oferta depusă este confidențială. Contestatorul precizează că a procedat la o argumentare completă și exhaustivă a acestor motive, la fel ca ofertantul SA. Prin urmare, ambii operatori economici se pot prevala de „beneficiul” și dreptul confidențialității ofertelor lor în integralitate.

Evidențiază că toți operatorii economici au beneficiat și beneficiază de același privilegiu al confidențialității, ar fi contrar principiului egalității de tratament a operatorilor economici ca doar un ofertant considerat neîndreptățit să poată avea acces la oferta declarată câștigătoare.

Prin admiterea unui astfel de acces neîngrădit sau îngădit parțial la orice oferta față de care un operator economic se consideră neîndreptățit se eludează însăși instituția confidențialității ofertelor, aceasta fiind instituită fix cu scopul de a proteja concurența și secretul comercial/tehnic al operatorilor economici. Diferența de punctaj în clasamentul prezentei proceduri de atribuire, este o reflexie exactă a diferenței calitative a operatorilor economici.

În opinia sa, prin eludarea confidențialității ofertei sale, ... SA ar obține un avantaj concurențial nejustificat, neloial și ilegal, fiind mutate în derizoriu totalitatea proceselor de creștere prin care SRL a reușit să aducă o ofertă superioară la un preț competitiv.

Contestatorul menționează că toți operatorii economici au dreptul să se prevaleze de beneficiile confidențialității, în egală măsură, Consiliul fiind singurul în măsura să evalueze dacă au existat discrepanțe în evaluare, nicidecum un ofertant, care are ca principal scop să-și îmbunătățească procesele tehnologice și modalitatea de ofertare în mod gratuit, pe baza know-how-ului din oferta superioară a SRL.

Subliniază că prin contestația formulată nu este justificat accesul la oferta sa, fie oferta tehnică, fie oferta financiară, și inclusiv la documentele de calificare, indiferent de orice justificare a caracterului confidențial din partea SRL. Preponderent însă, ofertele tehnice și financiare nu pot fi accesate legal de nici un competitor pentru argumentele învedereate în cele ce urmează.

În consecință, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime (în calitate de ofertant), în ceea ce privește secretul comercial, secretul tehnic și dreptul de proprietate intelectuală, precizează în continuare motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică, propunerea financiară și, după caz, documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente transmise de către ofertant sunt confidențiale, astfel:

Cu privire la propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea (inclusiv anexele la toate aceste documente/răspunsuri), precum și secțiunile din procesele-verbale ale autorității contractante care reiau (în tot sau în parte) astfel de informații, contestatorul menționează că în cuprinsul ofertelor (tehnică și

financiară) depuse de acesta se regăsesc atât date cu caracter personal, cât și secrete tehnice și/sau comerciale, ambele categorii fiind protejate atât de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, cât și a concurenței, impunându-se păstrarea confidențialității tuturor informațiilor/ documentelor din cadrul ambelor oferte (tehnică și financiară) și, implicit, din cadrul oricărui document care conține/rede/reproduce/menționează/ citează etc. Astfel de date cu caracter personal și/sau secrete tehnice sau comerciale și/sau materiale care fac obiectul drepturilor de proprietate intelectuală a SRL, din cuprinsul și/sau în legătură cu ofertele (tehnică și financiară) depuse de Subscrisa.

În primul rând, în ceea ce privește oferta sa tehnică și oferta sa financiară, solicită păstrarea caracterului confidențial al acestora în considerarea prevederilor aplicabile în domeniul secretului comercial, invocând în acest sens dispozițiile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991, și cele ale Ordinul nr. 438/2016, astfel, în opinia sa, ambele oferte ale sale (atât cea tehnică, cât și cea financiară) îndeplinesc cumulativ toate cerințele necesare pentru a se încadra în definiția secretului comercial, definiții pe care le enumeră în continuare.

În al doilea rând, reiterează că, față de argumentele învederate pe calea opoziției ferme, întreaga documentație de ofertă depusă de SRL înglobează informații tehnice și financiare legate de know-how-ul propriu, iar documentele folosite pentru a dovedi capacitatea tehnică din oferta tehnică și mecanismul de formare a prețului din oferta financiară conțin date confidențiale ce constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea sa economică.

În al treilea rând, precizează că ofertele sale (tehnică și financiară), în modul propriu de redactare și conținând informații ce aparțin doar SRL, ca secrete comerciale, reprezintă informații care oferă în ansamblul sau un produs intelectual (i.e., ansamblul informațiilor privind situația economică, relațiile comerciale, capacitatea tehnică și financiară).

În acest sens, face trimitere la practica europeană, menționând că, în opinia sa, Curtea de Justiție Europeană consideră că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale.

În ceea ce privește prejudiciul, accesul altor operatori economici la documentele din oferta sa tehnică și/sau oferta sa financiară, precum și la orice alt document din dosarul achiziției publice care conține în tot sau în parte (chiar și trunchiat) astfel de informații, menționează că încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți competitori să afle prețuri și procedee tehnico-operaționale utilizate, precum și informații sensibile, pe care ulterior le pot folosi în actuale și/sau viitoare proiecte fapt ce ar duce la pierderea competitivității subscrisei și pierderea șansei de câștig.

Susține că, în măsura în care alți participanți în procedură ar dobândi acces la secretele sale comerciale, aceștia ar putea elabora oferte de o calitate asemănătoare sau chiar superioară, anihilând astfel avantajul de know-how și cel comercial pe care SRL îl deține și l-a dobândit în urma unei experiențe acumulate pe o perioadă îndelungată. De asemenea, accesul altor participanți la procedură, la oferta sa, ar putea influența comportamentul partenerilor strategici ai membrilor asociați și/sau politica de disponibilitate comercială și preț aplicată de aceștia, ambele cu efecte negative importante asupra capacității operaționale și competitive a membrilor asociați, atât în piața din România cât și pe piețele adiacente externe. Or, valoarea comercială asupra acestor informații este reflectată în propriile soluții tehnice, elemente de preț, colaborări strategice de aprovizionare etc., pe care fiecare ofertant le poate atribui în procedurile de achiziție publică la care participă, în funcție de propria experiență acumulată.

În ceea ce privește dovada existenței prejudiciului, solicită Consiliului să observe faptul că acesta este unul potențial, reprezentat de pierderea șansei de câștig, fapt ce nu poate fi probat în concret la acest moment.

Cu privire la documentele sale de calificare (DUAЕ, formulare, declarații etc.), solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea (inclusiv anexele la toate aceste documente/răspunsuri), precum și procesele-verbale ale autorității contractante care reiau (în tot sau în parte) astfel de informații, contestatorul menționează că se impune restricționarea accesului și la documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări și la toate anexele aferente acestor documente/răspunsuri, deoarece fiecare dintre acestea reiau, parțial sau total, atât date cu caracter personal, cât și informații de secret comercial aparținând SRL.

Contestatorul consideră că și aceste documente conțin informații confidențiale ce necesita protejare, din următoarele rațiuni:

- oferă informații confidențiale privind aspecte de operare și funcționare ale SRL.
- toate informațiile legate de contractele privind experiența similară, implicit valoarea contractelor similare și/sau prețurile practicate cu clienții și/sau beneficiarii societății, sunt strict confidențiale și nu pot fi dezvăluite către niciun terț, în oricare și toate documentele doveditoare care vor fi furnizate de către SRL, pentru a demonstra capacitatea financiară și tehnică de a executa contractul.

Astfel, precizează că specificul lucrărilor similare executate în beneficiul/favoarea clienților/beneficiarilor lucrărilor și/sau proiectelor prezentate de societate și confidențialitatea informațiilor cuprinse în cadrul acestor tipuri de contracte, îndeosebi a valorii acestor contracte, fiind un preț negociat în mod unic și individual, sunt protejate în mod

strict ca secret comercial a membrilor SRL. Aceste informații se regăsesc în DUAE, dar și în documentele justificative (ce au fost depuse la solicitarea expresă a autorității contractante), impunându-se restricționarea strictă la acestea și toate documente de calificare depus(e)/ce depuse de SRL.

În consecință, ... SRL declară și solicită păstrarea confidențialității tuturor documentelor și informațiilor depuse în oferta sa, precum: i) oferta tehnică, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate; ii) oferta financiară, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate; iii) documentele de calificare, solicitările de clarificare și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate; precum și iv) procesele-verbale ale autorității contractante care reiau (în tot sau în parte) informații cuprinse în toate aceste documente.

În continuare, reiterează o parte din aspectele invocate anterior în justificarea informațiilor declarate de acesta ca fiind confidențiale, solicitând Consiliului să ia în considerare toate cele de mai sus pentru dovedirea celor solicitate și să păstreze confidențialitatea ofertei sale față de SA și/sau orice contestator și/sau terța parte în soluționarea prezentului dosar, respectiv respingerea ca neîntemeiată și nefondată a alegațiilor din partea SA.

..... SRL invocă netemeinicia contestației SA în partea privind presupusa ilegalitate a adresei conținând rezultatul procedurii transmis SA.

În acest sens, cu titlu preliminar, înțelege să răspundă criticilor SA privind pretinsa nemotivare a deciziei autorității contractante de a acorda un punctaj de 93,85 de puncte și clasarea acestei oferte pe locul IV.

Menționează că în raportul procedurii, cât și în rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a arătat în virtutea căror temeiuri a fost considerată oferta sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, prin indicarea punctajului și a prețului ofertat. Din simpla analiză a informațiilor prezentate reiese modalitatea de departajare a ofertelor considerate admisibile și de punctare (a se vedea pagina 11 din raportul procedurii cu titlu de exemplu). Precizează că, în completarea acestor informații, ... SA a avut posibilitatea de a accesa (prin acces solicitat autorității contractante) procesele verbale intermediare și finale de evaluare care redau în mod detaliat aspectele referitoare la acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, documente ce sunt parte integrantă a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

În opinia sa, ... SA nu se poate considera absolut deloc vătămată de faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în raportul procedurii sau în rezultatul procedurii informații detaliate referitoare la modalitatea de acordare a punctajului și de aplicare a factorilor de

evaluare. De altfel, autoritatea contractantă nici nu avea dreptul de a face acest lucru, întrucât ar fi devoalat celorlalți ofertanți informații confidențiale din oferta SA și ar fi produs astfel o vătămare acestui din urmă ofertant prin expunerea sa la riscul cunoașterii de către alți ofertanți a unor informații având caracter confidențial din oferta sa și utilizării acestor informații de către ceilalți ofertanți în detrimentul SA, fie în această procedură, fie în alte proceduri la care sunt contracandidați.

Or, consideră că, de vreme ce SA a luat la cunoștință, din coroborarea informațiilor din raportul procedurii cu cele din comunicarea rezultatul procedurii, de temeiurile de fapt și de drept ale acordării punctajului, înseamnă că nu s-a produs nicio vătămare acestei asocieri, autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligația legală de a comunica ofertantului rezultatul evaluării ofertei sale. Totodată, procesele-verbale intermediare și finale de evaluare sunt parte integrantă din raportul procedurii iar, din coroborarea informațiilor cuprinse în toate aceste documente, pot fi luate la cunoștință modalitatea detaliată de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare.

Cu atât mai mult nu poate fi reclamată o vătămare cu cât, în mod evident, la momentul formulării contestației, ... SA cunoaște toate aspectele, în mod concret și detaliat, legate de modalitatea de acordare a punctajului, fiind doar nemulțumită de punctajul primit. Prin cunoașterea punctajului și a modalității de acordare a acestuia, a putut supune controlului judiciar legalitatea evaluării ofertei sale.

Mai mult, dată fiind respectarea presupusei obligații de a păstra confidențialitatea informațiilor vizând oferta SA, contestatorul susține că remarcă o lipsă de interes evidentă a acestei asocieri în a se obține un nou raport al procedurii mai detaliat, care să cuprindă informații vizând oferta sa - cel mai probabil declarată confidențială, din moment ce a putut cunoaște toate aceste informații la momentul formulării contestației.

Cu titlu de exemplu, menționează că jurisprudența confirmă că un raport al procedurii care evidențiază pe scurt, concis, motivele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge/admite anumite candidaturi este legal întocmit, de vreme ce procesele-verbale intermediare de evaluare sunt parte integrantă din acesta și, din coroborarea informațiilor cuprinse în toate aceste documente pot fi luate la cunoștință motivele de respingere sau admitere, după caz. Chiar dacă această speță este întemeiată pe Ordonanța nr. 114/2011, raționamentul se aplică mutatis mutandis și Legii nr. 98/2016: „Argumentele aduse de asocierea contestatoare se bazează pe faptul că autoritatea contractantă nu a furnizat în raportul procedurii niciun fel de informații cu privire la evaluarea efectuată asupra candidaturii asocierii (...), candidații neavând astfel acces la motivele care au stat la baza declarării acestei candidaturi că fiind admisibilă, deși, pentru candidații

respinși, a preluat sumar motivele care au stat la baza respingerii lor. (...) Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a fost întocmit și aprobat Raportul procedurii nr. A 9907/21.10.2022 care conține toate elementele impuse prin legislație și care descrie modalitatea de evaluare, precum și hotărârile/deciziile comisiei de evaluare referitoare la rezultatul etapei a-I-a. Parte a raportului procedurii sunt și procesele verbale intermediare de verificare și evaluare, menționate în cuprinsul raportului procedurii. Din examinarea raportului procedurii nr. A 9907/21.10.2022 se constată că la secțiunea 2.3. dedicată procesului de evaluare a candidaturilor, membrii comisiei de evaluare au precizat: „Procesul de verificare a fost detaliat în Procesele-verbale de verificare a informațiilor și din documentele ce îl însoțesc nr. A3607/12.04.2022, A5945/21.06.2022, A7147/27.07.2022, A8642/12.09.2022, A9106/ 26.09.2022, A9889/20.10.2022, care este parte a procesului de evaluare.” Respectivele procese-verbale amintite se regăsesc la paginile 95-201 din cuprinsul dosarului achiziției publice depus la dosarul cauzei. Așadar se constata că raportul procedurii de atribuire conține toate elementele obligatorii astfel cum dispune la art. 185 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, iar împreună cu documentele care au fost identificate în cuprinsul acestui raport, mai sus redată redau modul de evaluare a candidaturilor depuse.”

Drept urmare, informarea legală (iar nu exhaustivă) a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este oblicată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016. pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În concluzie, susține că SA a luat cunoștință, în mod detaliat, de toate temeiurile care au fundamentat decizia autorității contractante de a acorda un anumit punctaj, atunci nu i s-a produs, în concret, nicio vătămare.

Suplimentar, susține că în conformitate cu jurisprudența Înaltei Curți, motivarea actului administrativ-jurisdicțional nu este o problemă de volum, ci tina de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar.

De altfel, evidențiază că și în jurisprudența comunitară s-a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și neechivocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate

să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (cauza C-367/1995) și astfel cum a decis Curtea Europeană de Justiție, amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, (cauza C-41/1969), iar o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea de către curte a controlului jurisdicțional (cauza C-509/1993).

Consideră că din analiza jurisprudenței comunitare rezultă că elementul fundamental al caracterului suficient al motivării actului administrativ este cel al legalității. Conform judecătorului comunitar, este suficientă motivarea care arată aplicarea legilor în vigoare în momentul adoptării actului și care este capabilă să explice soluția aleasă de administrație. Pentru a aprecia îndeplinirea obligației de motivare, trebuie întotdeauna să existe cel puțin un început de motivare, pentru că motivarea poate fi completată în fața judecătorului. Ceea ce este important este că judecătorul are puterea să-și exercite ex officio controlul său asupra obligației de motivare, precum și asupra caracterului suficient al acesteia.

Așadar, în opinia sa, a motiva implică a face cunoscute cu claritate elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea și aprecierea legalității sale, iar importanța acestei exigențe depinde în mod considerabil de natura actului, de contextul juridic în care el intervine, precum și de interesele pe care destinatarii actului ar putea să le aibă în primirea acestor explicații și deci motivarea trebuie să permită exercitarea unui control asupra elementelor de fapt și de drept care au servit drept bază de exercitare a puterii de apreciere. Ori din acesta perspectivă, motivarea realizată de Autoritatea contractantă în toate documentele emise, astfel cum trebuie acestea coroborate. Îndeplinește toate criteriile, raționamentul logic-juridic fiind în măsură să fundamenteze decizia de atribuire și clasamentul realizat.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de SA, respectiv să respingă ca nefondată contestația formulată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii, astfel cum corect a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatorul SRL, invocă netemeinicia contestației SA în partea privind presupusul punctaj eronat acordat SA pentru factorii de evaluare tehnici.

În acest sens, preliminar, subliniază că autoritatea contractantă a procedat în mod conform și echitabil la evaluarea ofertelor operatorilor economici, astfel cum vom detalia infra.

Menționează că un indicator extrem de relevant în analiza Consiliului este dat de însăși diferențele foarte mici între operatorii economici la momentul evaluării ofertelor, deoarece relevă faptul că deși toți operatorii economici erau, în urma evaluării tehnice și financiare, apti să execute contractul, diferența dintre oferta sa și restul ofertanților este dată de calitatea superioară a ofertei, relevantă prin prisma criteriilor de atribuire.

Cât privește netemeinicia argumentelor SA și corecta evaluare de către autoritatea contractantă a primului factor de evaluare, menționează că, potrivit informațiilor la care a avut acces, respectiv informațiile cuprinse în procesele verbale de evaluare a ofertei tehnice, în special procesul verbal nr. 137602/23.09.2024, autoritatea contractantă a decis acordarea către SA a unui punctaj de 5 puncte din totalul maxim de 8 puncte care putea fi acordat pentru „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”.

Făcând trimitere la argumentele aduse de SA în cuprinsul contestației sale, ... SRL menționează că SA procedează la o analiză superficială a proceselor verbale intermediare, precum și a procesului verbal final, deoarece, pe lângă „așa-zisă” depunere nejustificată din partea autorității contractante, omite aspectele pentru care, în mod echitabil și cu respectarea principiului egalității de tratament între operatorii economici ar fi trebuit să fie descalificată ca neconformă.

Făcând trimitere la susținerile SA din cuprinsul contestației, respectiv că rezultatul evaluării ofertei sale sub aspectul punctajul acordat pentru primul factor de evaluare analizat, respectiv „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” ar fi nelegal, în esență, deoarece (i) autoritatea contractantă ar fi evaluat oferta sa într-un mod părtinitor, putând fi deduse valențe de „subiectivism”, și (ii) oferta sa ar fi de fapt completă sub aspectul omisiunilor ne/reținute de autoritatea contractantă sesizate și „completate” prin solicitările de clarificări din partea autorității contractante, contestatorul, apreciază că, în primul rând, ... SA procedează la o argumentare sumară a motivelor sale, considerentele expuse nefiind susținute de un suport probator temeinic. De asemenea, consideră că SA nu ia în considerare practica recentă la nivelul jurisprudenței Consiliului, în continuare, ... SRL, inserând extras din jurisprudența considerată de acesta ca fiind relevantă în acest sens.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, în eventualitatea în care modul de stabilire de către autoritatea contractantă a factorilor de evaluare ar fi putut fi caracterizat de către SA ca fiind subiectiv, incomplet detaliat și/sau cu valențe părtinitoare în raport de SRL, aceasta avea posibilitatea/prerogativa clarificării/ contestării, la momentul lansării procedurii, fapt neîntreprins de SA. În consecință, date fiind claritate și transparența pe care autoritatea

contractantă le-a demonstrat în procesul de evaluare a ofertelor tuturor operatorilor economici, consideră că pretențiile invocate de SA devin derizorii, complet nefondate și tardiv formulate.

Claritatea cerințelor de evaluare, completată de transparența constantă demonstrată de autoritatea contractantă, pe parcursul procesul de evaluare a ofertelor exclude, în mod indubitabil, orice suspiciune de subiectivism din partea autorității contractante.

Dat fiind interesul public pe care se bazează întreg ansamblul operațional al unei proceduri de atribuire, este normală punctarea completă a unei oferte conforme și superioare din punct de vedere calitativ (oferta SRL) și punctarea parțială a unei oferte care prezintă un nivel de calitate, raportat la preț, inferior, și mai mult, susceptibilă de a fi respinsă ca neconformă.

După părerea sa, ... SA prin argumentele nesustținute aduse, nu reușește să demonstreze sub ce formă oferta sa a fost comparată/evaluată diferit în raport de oferta SRL. Menționează că la nivelul proceselor verbale intermediare, precum și la nivelul procesului verbal final, se regăsește argumentația Autorității contractante la un nivel calitativ echivalent, atât pentru SRL, cât și pentru SA. Diferența de punctaj acordată SRL, reieșind în mod direct din diferența calitativă superioară adusă de SRL. Dată fiind diferență calitativă între oferta SA și oferta SRL, dezvoltată în sensul Secțiunii 4 infra, este imperativ ca oferta SRL să fie conservată și păstrată confidențială.

Având în vedere că în prezenta procedura nu sunt formulate cerințe limitative, în sensul abordării cerințelor documentației de atribuire după un model prestabilit, determinat și obligatoriu (e.g., nu este indicat expres în algoritmul de calcul al factorului de evaluare A) nivelul minim de detaliere a informațiilor ce trebuie prezentate, ci este indicat ca este necesară detalierea tuturor activităților și sub- activităților), Subscrisa consideram ca, în speța, oferta SA a fost punctată corespunzător în măsura în care aceasta respecta cerințele expres indicate în Algoritmul de calcul al factorului de evaluare A) prevăzut și la nivelul fișei de date, secțiunea II.2.5. criterii de atribuire, chiar dacă aceasta nu este similară/identică cu cele ale celorlalți participanți la procedură.

În opinia sa, faptul că oferta nu trebuia întocmită după un anumit standard, ci că oferta trebuia întocmită în funcție de înțelegerea fiecărui participant a cerințelor documentației de atribuire rezultă expres chiar din modalitatea de formulare a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare A) care prevede că:

„Algoritm de calcul: A). Abordarea propusă pentru implementarea contractului

- Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de sarcini.

Textul este copiat din Caietul de sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate - 2 puncte;

- Abordarea propusă demonstrează înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este copiat din Caietul de sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate - 5 puncte;

- Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, în corelație cu riscurile și ipotezele identificate. Textul este întocmit având la baza cerințele din Caietul de sarcini cu detalierea în totalitate ale activităților și sarcinilor solicitate - 8 puncte.”

Contestatorul susține că, prin impunerea unor factori de evaluare, cu anumite grade de punctare, autoritatea contractantă urmărește să aleagă cea mai avantajoasă și fezabilă ofertă, nu doar din punct de vedere financiar, ci și din punct de vedere tehnico-operational, astfel fiind posibilă departajarea ofertelor propuse de operatorii economici, pe baza unor criterii clare și fără echivoc. Astfel, înțelegerea în profunzime a cerințelor beneficiarului, prin includerea tuturor detaliilor/ activităților de proiectare și execuție în propunerile tehnice a fost considerată de către autoritatea contractantă ca fiind un criteriu ce poate departaja ofertele avantajoase de cele formulate superficial.

Apreciază că, în contextul de față, oferta SA a fost formulată/detaliată, nu doar insuficient, dar cu siguranță inferior, ofertei SRL, acest aspect reieșind, în mod clar, din numeroasele solicitări de clarificări adresate SA. Prin argumentul invocat de SA, conform căruia: „(36) Faptul că ofertantului i-au fost adresate solicitări de clarificare nu poate însemna sub nicio formă un argument pentru depunerea sa pentru acest factor tehnic, fiind evident că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare primite cu privire la propunerea sa tehnică neîncadrându-se în sfera modificărilor inadmisibile ale ofertei (și tocmai din acest motiv oferta a fost considerată admisibilă), după cum nu au avut nici un fel de impact asupra ofertei analizate în substanța sa. (...)”, se demonstrează o eronată înțelegere a argumentației din partea autorității contractante, care chiar și în contextul unei persistențe în a adresa solicitări de clarificări adresate ofertantului SA, nu a putut identifica o înțelegere foarte bună a contextului prezentat și solicitate expres, ca cerință minimă conform documentației de atribuire.

În susținere face trimitere la Considerentul (90) al Directivei 2014/24 și jurisprudența CJUE, apreciind că, prin interpretarea pe care autoritatea contractantă o atribuie cerințelor documentației de atribuire, se respectă pe deplin egalitatea operatorilor economici în evaluarea ofertei, prevalând, în procesul de selecție și evaluare, oferta cu cel mai bun raport calitate - preț.

Așadar, contestatorul evidențiază faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a procedat la o motivare corespunzătoare a deciziei de selecție a ofertantului câștigător, precum și la o corectă modalitate de stabilire a criteriilor de evaluare, orice nemulțumiri din partea oricărui ofertant, fiind tardiv formulate.

În al doilea rând, susține că, pe calea solicitărilor de clarificări SA a operat veritabile completări ale propunerii tehnice, care deși nepermise, au fost acceptate, probabil din bună-credință, de către autoritatea contractantă. Într-o astfel de ipoteză, ... SA trebuia descalificată pentru prezentarea unei oferte neconforme, nicidecum doar sancționată cu punctajul imediat următor punctajului maxim (5 puncte în loc de 8 puncte).

Consideră că prin răspunsurile la solicitările de clarificări SA completează oferta tehnică cu Grafic Gantt și raportul narativ.

Menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuie să includă un grafic Gantt detaliat pentru partea de proiectare, cu activități și subactivități clar definite. La nivelul ofertei SA, conform constatărilor din procesele verbale intermediare și procesul verbal final:

- Graficul Gantt general prezintă doar etapele principale, fără detalierea subactivităților aferente proiectării;
- Nu există un grafic dedicat exclusiv proiectării, ceea ce contravine cerințelor explicite la nivelul documentației de atribuire.

Precizează că, practica operațională în materia achizițiilor publice impune ca orice propunere tehnică să fie completă, clară și în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire la momentul depunerii ofertei. Orice completare ulterioară, cum este în cazul anexării unui „grafic Gantt detaliat cu partea narativă” de către SA, contravine principiilor fundamentale impuse de legislația în materia achizițiilor publice

Principiul tratamentul egal al operatorilor economici presupune că toți ofertanții au aceeași șansă de a concura, pe baza documentelor depuse inițial. În cazul SA, clarificările nu doar că detaliază, dar și completează oferta tehnică prin adăugarea unor elemente esențiale, cum simt subactivitățile și alocarea timpului. Acest fapt conferă un avantaj nejustificat ofertantului, în detrimentul competitorilor care au respectat cerințele inițiale și care au depus, încă de la început, o ofertă completă care să conțină toate aspectele esențiale.

Documentația de atribuire stipulează în mod explicit că propunerea tehnică trebuie să includă toate informațiile solicitate, prezentate în structura și nivelul de detaliere cerute. În cazul de față, ... SA nu a furnizat un grafic Gantt detaliat pentru proiectare, conform cerințelor inițiale.

Conform legislației în materia achizițiilor publice, apreciază că, clarificările nu pot fi utilizate pentru completarea sau modificarea ofertei

inițiale. Clarificările trebuie să servească exclusiv pentru explicarea informațiilor deja prezentate.

Consideră că, în cazul SA, răspunsul privind anexarea „graficului Gantt detaliat”, precum și „detalierea activităților în subactivități și alocarea timpului” reprezintă completări evidente ale ofertei tehnice și inacceptabile, în raport de legislația în materie, prevederile Documentației de atribuire și practica în materie.

Precizează că răspunsul SA la solicitarea de clarificări confirmă, în mod evident, completarea ulterioară a cerințelor care trebuiau îndeplinite și prezentate inițial în propunerea tehnică.

Consideră că, prin anexarea unui grafic Gantt revizuit, ... SA admite faptul că informațiile solicitate privind succesiunea și duratele activităților, punctele de reper relevante și detaliile proiectului de tipul As-Built, nu au fost incluse corect sau complet în propunerea tehnică inițială. Clarificările nu pot fi utilizate pentru a modifica sau completa propunerea inițială, ci doar pentru a explica informațiile deja existente.

Menționează că în propunerea SA, comisia de evaluare a identificat multiple neconformități, inclusiv lipsa unei corelări adecvate între activități, lipsa detaliilor pentru subactivitățile de proiectare și o reprezentare eronată a activităților As-Built, care se finalizează înainte de începerea execuției. Aceste deficiențe reflectă o lipsă majoră de înțelegere a documentației de atribuire, precum și un tratament superficial al modului de îndeplinire al obligațiilor asumate prin participarea la prezenta procedură de atribuire.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva rezumatului propunerii tehnice, ... SRL precizează următoarele:

Caietul de sarcini și anexa 1 - formularul propunere tehnică (capitolul I) impun ca rezumatul propunerii tehnice să includă elementele esențiale atât ale fazei de proiectare, cât și ale fazei de execuție, precum și evidențierea clară a avantajelor ofertei. În acest context, ... SA s-a limitat inițial doar la partea de proiectare, și aceasta cu caracter „sumar”, fără a explicita avantajele propunerii tehnice pe partea de execuție.

Precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări (a se vedea pagina 13 din procesul verbal final), ... SA a atașat un nou „rezumat” și „avantajele propunerii de execuție”, completând, astfel, ceea ce nu a fost prezentat și inclus în oferta tehnică inițială.

De asemenea, în opinia sa, clarificările aduse de SA nu sunt în măsură să răspundă cerințelor explicite din documentația de atribuire. Consideră că afirmații precum: „Se va asigura suficient personal administrativ (pentru secretariat de proiect și traduceri în limba română dacă echipa va include și experți care nu cunosc limba română), astfel încât să se asigure posibilitatea ca experții să se concentreze asupra responsabilităților de bază. Dotarea tehnică, baza materială și resursele umane disponibile, precum și experiența similară în execuția lucrărilor de

tipul celor descrise în documentația de execuție, vor asigura derularea cu succes a proiectului și încadrarea în graficul de execuție asumat. Organizarea de proiect, inclusiv alocarea resurselor, se bazează pe experiența generală acumulată în ceea ce privește specificul unor astfel de lucrări.”, sunt generale și vagi, fără o detaliere concretă a avantajelor competitive sau a planificării specifice pentru partea de execuție.

Consideră că, în oferta tehnică depusă inițial, ... SA se rezumă doar la afirmații generale și nesustținute, incompatibile cu exigențele impuse de documentația de atribuire. Ulterior, deși cu încălcarea principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă procedează la a permite o completare nepermisă a documentelor amintite mai sus. În acest context, nemulțumirea SA devine cu atât mai mult lipsită de interes, dată fiind punctarea parțială a primului factor de evaluare cu 5 puncte în loc de 8 puncte, în locul descalificării din procedura de atribuire.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva modului de abordare al cerințelor minime, ... SRL menționează următoarele:

Conform cerințelor anexei 1, ofertantul are libertatea de a modifica modul de prezentare doar în măsura în care nu alterează ordinea și conținutul capitolelor solicitate. În cazul de față, chiar dacă ofertantul susține că a respectat întocmai documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat faptul că la pagina 113 a propunerii tehnice, subcapitolele minime cerute sunt abordate, însă fără respectarea conținutului cadru impus.

Ofertantul se bazează pe o declarație generală, prin care afirmă doar că a respectat toate cerințele. Totuși, o asemenea declarație nu poate înlocui necesitatea de a prezenta informațiile solicitate în mod organizat și conform cerințelor specifice. Documentația de atribuire impune o claritate a structurii, nu doar o asigurare generică de conformitate.

Apreciază că, autoritatea contractantă, pe de altă parte, a acceptat o simplă declarație ca fiind suficientă, ceea ce contravine principiului egalității de tratament în evaluarea operatorilor economici. Acest fapt este în măsură să dezavantajeze ceilalți ofertanți care au investit timp și resurse pentru a elabora propuneri tehnice detaliate și structurate, conform cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Cu privire la neconformitatea răspunsului SA la cerința din capitolul 5 „Monitorizare, Recepție și Modalități de Plată”, ... SRL susține că, la fel ca în cazul subpunctului iii. supra, ... SA nu poate justifica îndeplinirea cerinței privind programul de execuție prin simpla depunere a unei declarații generale pe proprie răspundere, iar în urma solicitării de clarificări să depună un angajament.

Consideră că, autoritatea contractantă procedează, și în această situație, într-un mod susceptibil a fi calificat ca excesiv, în raport de

exigențele în materia achizițiilor publice. În acest sens, rugăm Consiliul să constate caracterul nefondat al pretenției SA, în raport de deficiențele ofertei tehnice prezentate.

În ceea ce privește neconformitatea răspunsului SA privind livrabilele, contestatorul menționează că răspunsul SA la solicitarea de clarificări indică, din nou, o completare a propunerii tehnice inițiale, respectiv modalitatea de decontare a serviciilor de proiectare, printr-o completare a declarației pe proprie răspundere și prin specificarea procentajelor, doar în (prin) răspunsul la Solicitarea de clarificări. Aceasta denotă că informațiile necesare nu au fost incluse inițial în propunerea tehnică, contrar cerințelor anexei 1 - formular propunere tehnică și răspunsurilor la clarificările anterioare din partea autorității contractante.

De asemenea, precizează că, declarația pe proprie răspundere că oferta respectă cerințele caietului de sarcini nu este suficientă pentru demonstrarea conformității cu cerințele clare privind modalitatea de decontare. O astfel de abordare ar permite eludarea cerințelor explicite din documentația de atribuire și ar crea un precedent inechitabil față de ofertanții care au respectat aceste cerințe în mod corespunzător.

Cu referire la neconformitatea propunerii tehnice din perspectiva lipsei metodologiei, ... SRL susține că metodologia propusă de ofertant este un element esențial în evaluarea conformității ofertei tehnice. Lipsa detaliilor solicitate în caietul de sarcini, în ceea ce privește metodologia de execuție, reprezintă o încălcare gravă a cerințelor documentației de atribuire, care afectează cu caracter definitiv atât credibilitatea, cât și eligibilitatea ofertei. Acest fapt subliniază nerespectarea cerințelor impuse de caietul de sarcini, fundamentale pentru evaluarea capacității ofertantului de a implementa contractul.

Din analiza proceselor verbale intermediare, precum și din procesul verbal final, contestatorul apreciază că pot fi observate lipsurile semnificative din metodologia de execuție a SA.

În continuare, cu titlu exemplificativ, contestatorul analizează câteva dintre secțiunile necesar a fi avut în metodologie, precizând că, astfel, evidențiază omisiunile din partea SA:

- Obiectivele contractului și abordarea generală: Nu poate fi regăsită o descriere clară și detaliată privind modul în care Asocieria intenționează să abordeze execuția lucrărilor, indicând fie o înțelegere insuficientă a cerințelor, fie o prezentare incompletă. Această omisiune este aptă să conducă la impactarea procesului de evaluare obiectivă și completă a ofertei.
- Metodologia de realizare a activităților: Documentația de atribuire impune obligația detalierii modului de realizare a activităților, prin evidențierea activităților critice, tehnologiile propuse, asigurarea resurselor și soluțiile pentru obținerea rezultatelor așteptate. Lipsa

acestor detalii împiedică verificarea capacității ofertantului de a gestiona complexitatea proiectului.

- Asigurarea cu resurse: Se solicită detalierea clară a resurselor necesare, inclusiv a utilajelor și a personalului implicat. Lipsa unei planificări riguroase și a unui mod clar de alocare a resurselor în metodologie denotă o abordare superficială și incompletă din partea SA.

- Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților:

Documentația impune detalii despre coordonarea activităților subcontractanților și alocarea resurselor. Absența acestor informații critice în oferta depusă de ofertant subminează integritatea metodologiei și conformitatea acesteia cu cerințele.

Lipsa unei metodologii detaliate este inadmisibilă în contextul unui contract de o asemenea complexitate. Acest fapt pune sub semnul întrebării capacitatea SA de a executa proiectul în condiții optime, la standardele cerute.

Mai mult, răspunsul și structura propunerii aduse de SA nu reflectă respectarea acestor cerințe, având în vedere că metodologia este inclusă într-un interval de doar 15 pagini (de la 5 la 20), un volum clar insuficient pentru a acoperi complexitatea cerințelor și contractului.

Lipsa unei metodologii detaliate în propunerea ofertantului reprezintă o abatere gravă de la cerințele explicite din caietul de sarcini. Această omisiune afectează direct capacitatea autorității contractante de a evalua complet și obiectiv oferta.

În consecință, ... SRL solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei SA, precum și respingerea Contestației formulate, dat fiind profundul caracter neîntemeiat.

Referitor la neconformitatea răspunsului SA privind lipsa plan de management al calității (PMC), contestatorul precizează că, potrivit cerințelor anexei 1 - formular propunere tehnică, capitolul III impune elaborarea unui plan de management al calității (PMC), care să fie detaliat și adaptat specificului lucrării oferite. Acest document trebuie să demonstreze înțelegerea completă a cerințelor contractuale prin prezentarea unor proceduri clare, specifice și corelate cu particularitățile proiectului. Din analiza propunerii SA, se constată că planul de management al calității este general, lipsit de detalii esențiale și include doar o simplă copie a memoriilor tehnice din studiul de fezabilitate, ceea ce contravine cerințelor de personalizare și adaptare prevăzute de autoritatea contractantă.

În opinia sa, Capitolul „descrierea sistemului calității aplicat la lucrare” prezentat de SA este descris cu caracter general și nu include proceduri particularizate pentru această lucrare, ceea ce face imposibilă evaluarea capacității reale de implementare a măsurilor de asigurare a calității. În plus, simpla includere a memoriilor tehnice din documentația de atribuire, fără nicio adaptare, denotă o abordare

superficială din parte SA. O astfel de practică nu reflectă o planificare adecvată a calității lucrărilor și contravine practicii în materia achizițiilor publice, care impune ca ofertele să demonstreze o abordare proprie și concretă.

Mai mult, consideră că justificarea ofertantului, conform căreia va furniza un program de management al calității actualizat după predarea proiectului tehnic de execuție, este inadmisibilă în contextul în care ne aflăm în cadrul unei proceduri de atribuire, iar furnizarea unui PMC este imperativa. Cerințele caietului de sarcini impun ca planul de management al calității să fie integral elaborat și inclus în propunerea tehnică la momentul depunerii. Acceptarea unui astfel de angajament ulterior contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, creând un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele de detaliere impuse.

În concluzie, ... SRL apreciază că propunerea SA nu respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini referitoare la planul de management al calității. Prezentarea generală, lipsa unei adaptări la specificul lucrării și justificarea angajamentului post-licitare încalcă regulile stricte ale achizițiilor publice. Prin urmare, contestatorul solicită declararea ofertei ca neconformă, conform prevederilor documentației de atribuire și principiilor de transparență și tratament egal.

În ceea ce privește neconformitatea răspunsului SA privind clarificările cerințelor din capitolul IV - Graficul general propus de realizare a investiției publice, contestatorul susține că răspunsul SA la solicitarea de clarificări privind prezentarea datelor calendaristice, jaloanelor și drumului critic relevă o completare ulterioară a informațiilor solicitate, în locul clarificării informațiilor deja existente în propunerea tehnică. Această practică contravine practicii în materia achizițiilor publice, care nu permite completarea substanțială a documentelor depuse inițial, astfel:

1. Lipsa corelării datelor calendaristice și livrabilelor (punctul 15a):

Comisia de evaluare a constatat că datele calendaristice și livrabilele prezentate inițial în propunerea tehnică nu sunt corelate cu cerințele specifice și termenele impuse prin caietul de sarcini. De asemenea, acestea nu sunt conforme cu jaloanele prevăzute și nu includ detalii esențiale privind livrabilele.

Răspunsul SA constă în anexarea unui grafic Gantt și a unei descrieri narrative ulterioare, acțiune care constituie o completare nepermisă a ofertei tehnice inițiale. Datele și livrabilele solicitate trebuiau să fie prezentate integral în propunerea tehnică depusă inițial, iar omisiunea lor demonstrează neconformitatea cu cerințele Documentației de atribuire.

2. Jaloane nereprezentative și neconforme (punctul 15b):

Jaloanele prezentate de SA sunt considerate nereprezentative și nu sunt conforme cu jaloanele impuse prin caietul de

sarcini. Acestea nu pot fi incluse în drumul critic, iar răspunsul anexat indică o încercare de completare ulterioară prin corelarea graficului Gantt cu descrierea narativă, în loc de o clarificare a informațiilor deja existente. Aceasta reflectă lipsa unei înțelegeri adecvate a jaloanelor critice impuse și a importanței lor în planificarea proiectului.

3. Drumul critic și analiza activităților critice (punctul 15c):

Propunerea tehnică a SA prezintă deficiențe majore în ceea ce privește cerințele explicite ale caietului de sarcini și ale formularului de propunere tehnică privind analiza cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice precum și cerința explicită de a prezenta , precum și cerința explicită de a prezenta drumul critic. Caietul de sarcini impune, în mod clar, prezentarea unei diagrame CPM (Critical Path Method). Aceasta este o cerință esențială pentru demonstrarea înțelegerii și planificării corecte a proiectului.

În opinia sa, modul în care SA a tratat cerințele din capitolul IV al propunerii tehnice relevă o lipsă de conformitate cu documentația de atribuire. Completările ulterioare prin anexarea unui grafic Gantt revizuit (care „corectează succesiunea și duratele activităților, detaliază partea de proiectare, corectează As built și identifică punctele de reper și drumul critic”) și a unei părți narrative („în care sunt cuprinse datele calendaristice, jaloanele și drumul critic”) reprezintă o încălcare clară a principiilor transparenței și egalității de tratament în achizițiile publice. Propunerea tehnică trebuia să conțină inițial toate detaliile solicitate privind datele calendaristice, jaloanele și drumul critic.

În concluzie, ... SRL susține că propunerea SA nu respectă cerințele esențiale ale caietului de sarcini referitoare la Graficul general propus de realizare a investiției publice, astfel, se impune declararea ofertei ca neconformă, în raport de prevederile documentației de atribuire și principiilor de transparență și tratament egal.

Cu privire la neconformitatea răspunsului SA privind planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, contestatorul susține că răspunsul SA la cerințele din capitolul VII al formularului propunere tehnică evidențiază deficiențe majore și completări ulterioare care contravin practicii în materia achizițiilor publice.

Planul prezentat este foarte general, lipsit de detaliile specifice cerute, precum și de modalitățile și termenele de intervenție, duratele de remediere sau resursele alocate pentru perioada de garanție. Tabelul solicitat are un format diferit de cel impus, iar mentenanța echipamentelor este descrisă vag, fără un plan detaliat. În plus, ... SA recunoaște că specificațiile echipamentelor vor fi stabilite/detaliat ulterior, fapt incompatibil cu acest moment al procedurii de atribuire.

Astfel, raportat la întreg ansamblul argumentativ al prezentei subsecțiuni, contestatorul solicită Consiliului să constate ca autoritatea

contractantă nu a fost restrictivă sau părtinitoare în evaluarea acestui factor de evaluare, chiar din potrivă, a declarat conformă, cu un punctaj mai mult decât supraevaluat, o oferta care putea fi (și ar fi trebuit să fie) descalificată ca neconformă, încă de la etapa evaluării tehnice.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de SA, respectiv să respingă ca nefondată contestația formulată, cu consecința păstrării rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă. De asemenea, în raport de argumentele aduse de acesta, ... SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA și constatarea ofertei SA că fiind inadmisibilă, cu consecința respingerii sale din procedură.

În ceea ce privește netemeinicia argumentelor SA și corecta evaluare de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare nr. 2 (durata realizării activităților din cadrul contractului), în opinia sa, ... SRL, cu privire la acest factor de evaluare, ... SA se consideră neîndreptățită prin punctajul acordat, respectiv 9,33 puncte, prin raportare la durata de 28 de luni asumată pentru realizarea activităților din cadrul contractului.

Deși perioada de 28 de luni a fost asumată la nivelul tuturor operatorilor economici, unii au fost punctați cu 10 puncte, maximul factorului de evaluare. Prin urmare, consideră justă observația din partea SA, însă lipsită de valențe practice, creșterea punctajului fiind derizorie.

Mai exact, în eventualitatea creșterii punctajului de la 9,33 puncte la 10 puncte, oferta SA ar crește doar de la 93,86 puncte la 94,53 puncte, nedeterminând niciun fel de modificări la nivelul clasamentului final, respectiv SA ar rămâne în continuare pe locul IV.

În concluzie, ... SRL, menționează că deși se poate admite justețea acordării unui punctaj de 10 puncte pentru factorul de evaluare nr. 2 (durata realizării activităților din cadrul contractului), acesta ar deveni lipsit de utilitate practică, deoarece nu va aduce, de fapt, niciun beneficiu real, oferta SA rămânând în continuare clasată pe locul IV.

Referitor la netemeinicia contestației SA în partea privind greșita evaluare a ofertei sale, ... SRL precizează următoarele:

Preliminar, ... SA procedează la o interpretare eronată a documentației de atribuire, considerând fără temei faptul că SRL nu ar fi îndeplinit conform totalitatea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, evidențiază că, argumentele sumare și superficiale din partea SA, nesustținute de prevederile documentației de atribuire, precum nici de solicitările de clarificări ulterioare, cu atât mai puțin de orice fel de probe, susținerile fiind simple supoziții, nedovedite.

Cu privire la netemeinicia argumentelor SA cu privire la verificatorii de proiect din oferta SRL, caracterul nefondat al

susținerilor și greșita interpretare a documentației de atribuire, acesta precizează că, în opinia sa, ... SA acuză și nu argumentează nicicum faptul că, „din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 137602/23.09.2024 nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar fi prevăzut verificatorii de proiect în propunerea sa tehnică, astfel încât oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.”

..... SRL solicită Consiliului ca în evaluarea argumentelor prezentei subsecțiunii, să aibă în vedere prevederile răspunsului consolidat nr. 156359/30.10.2023, paginile 52-53.

Astfel, și prin raportare la prevederile pagina 30 din caietul de sarcini, respectiv: „Asigurarea verificării tuturor proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de activitate, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectului, conform prevederilor art. 22, lit. c) din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare”, consideră că SA, extrage în mod eronat din context cerința referitoare la verficatori de proiect.

Din analiza riguroasă a documentației de atribuire și a răspunsurilor consolidat publicate de autoritatea contractantă în SEAP, susține că se observă că un operator economic este obligat să îndeplinească următoarele cerințe și condiții în realizarea proiectului tehnic (a se vedea extras din Caietul de sarcini, pagina 29-30);

- Elaborare proiect tehnic de execuție și detalii de execuție (P.T. +D.E.+C.S);
- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea/prelungirea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, studiilor solicitate;
- Elaborare proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire/D.T.A.C.; Elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor;
- Elaborarea documentației privind obținerea avizului de securitate la incendiu pentru Spital clinic de pneumoftiziologie și boli infecțioase, ...
- Asigurarea verificării tuturor proiectelor prin specialiști verficatori de proiecte;
- Elaborare deviz general conform Anexei 7 (formular DG);
- Elaborare deviz pentru fiecare obiect și categorie de lucrări conform Anexei 8 (formular DG pe obiecte);
- Asistență tehnică acordată autorității contractante; întocmirea și susținerea documentațiilor modificatoare; întocmire documentație „As-Built”;
- Certificat de audit energetic, necesar la recepția la terminarea lucrărilor.

Consideră că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini și ulterior prin răspunsul consolidat nr. 156359/30.10.2023, a subliniat că nu va elimina cerința referitoare la asigurarea verificării tuturor

proiectelor prin specialiști verifcatori de proiecte (aceasta fiind parte integrantă din procesul de proiectare) și a solicitat, suplimentar, o declarație pe propria răspundere prin care proiectantul se angajează că „va asigura specialiști verifcatori de proiecte atestați pe do menii/sub do menii și specialități, alții decât specialiști elaboratori ai proiectelor și își asumă că va fi evitat orice tip de conflict de interese în etapa de verificare a documentațiilor”.

Mai mult, referitor la verifcatori care „declară că nu au participat și nu participă la elaborarea proiectului”, Autoritatea contractantă menționează, prin răspunsul la clarificări că: „Declarațiile verifcatorilor vor fi prezentate la momentul implicării în proiect”.

Astfel, cerința autorității contractante din caietul de sarcini este clară, iar, prin clarificare, conduita care trebuie abordată de operatori devine absolut evidentă și clară, respectiv la momentul licitației operatorii economici nu trebuie să prezinte documente ale verifcatorilor de proiect.

Menționează că atunci când autoritatea a dorit să se asigure că ofertanții dispun de personal pentru derularea în condiții optime a contractului, a menționat în mod clar și explicit acest lucru, indicând documentele care trebuie depuse. Doar pentru că SA a interpretat greșit cerința și condițiile pentru realizarea proiectului tehnic și a considerat că trebuie depuse și documente pentru verifcatori de proiect, nu înseamnă că oferta SRL ar fi neconformă.

..... SRL susține că a respectat întru-totul cerințele autorității contractante incluzând în propunerea tehnică asigurarea verificării tuturor proiectelor prin specialiști verifcatori de proiecte și prezentând inclusiv declarația pe propria răspundere a proiectantului solicitată prin răspunsul consolidat nr. 156359/30.10.2023. Aceasta se regăsește în cuprinsul documentului încărcat în SEAP sub denumirea [CN1057286/00176] 04_Anexe 9_17.pdf.p7m (pagina 2486).

Precizează că verificarea tuturor proiectelor prin specialiști verifcatori de proiecte a fost detaliată în propunerea tehnică a SRL, astfel:

- Capitolul III: Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare prevede activitatea de verificare a proiectului (paginile 101,113-120);
- Capitolul III.2: Resursele umane alocate includ mențiuni despre verifcatorii de proiect (pag. 135);
- Capitolul IV: Activitățile legate de verificare se regăsesc planificate în Planul de lucru și în Graficul Gantt, fiind detaliate ca succesiune și durată (pag. 152,155-156,167, 2354);
- Capitolul V: Organigrama și descrierea rolurilor includ detalii privind responsabilitățile verifcatorilor de proiecte (pag. 187,1161).

În concluzie, contestatorul apreciază ca fiind neargumentată critica din partea SA, având un vădit caracter nefondat și, solicită

Consiliului să respingă aceste critici, precum și să constate caracterul nefondat al contestației înaintate de SA, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei Subscrisei.

Referitor la netemeinicia argumentelor SA cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor de calificare privind inginerul instalații sanitare; caracterul nefondat al susținerilor și greșita interpretare a documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

Făcând trimitere la anexei nr. 1 din caietul de sarcini, pagina 11, unde sunt prevăzute cerințele de calificare, referitoare la inginerul instalații sanitare, ... SRL menționează că, în opinia sa, ... SA aduce afirmații nesustținute cu privire la documentele care demonstrează experiența similară a expertului nominalizat pentru poziția de „inginer instalații sanitare”, menționând speculativ, fără a avea acces la documentele din oferta SRL, că ar fi fost depuse recomandări, în care nu ar fi indicate categoriile de importanță ale construcțiilor, precum și nici tipul de construcție.

Cu privire la probele pentru a demonstra o astfel de ipoteză, contestatorul apreciază că SA se bazează pe procesul verbal final nr. 137602/23.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, afirmând că autoritatea contractantă a indicat numai recomandările pentru expert, fără a insera și alte informații.

Din analiza anexei 2 la procesul verbal final, se poate observa faptul că autoritatea contractantă a inserat doar recomandările, numerele de înregistrare, emitentul, fără a insera la niciunul dintre ofertanți, informații legate de categoria de importanță sau tipul construcției.

Cu titlu de exemplu, menționează că în cazul specialistului instalații sanitare desemnat, ... SA a depus CV (2 pagini), diploma de inginer (2 pagini), certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate + supliment (3 pagini) și declarație de disponibilitate (1 pagină).

Așadar, ... SRL susține că SA nu a prezentat până la data limită de depunere a ofertelor documente din care să reiasă experiența expertului pe poziția nominalizată, respectiv participarea la cel puțin 5 proiecte similare ca specialist instalații sanitare.

Susține că spre deosebire de SA, ... SRL a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv CV, diplomă de absolvire a facultății, diplomă de mașter, certificat de absolvire proiectant sisteme de securitate. declarație de disponibilitate, recomandări din care reiese experiența pe poziția nominalizată în domeniu, în peste 20 de proiecte, planșe aferente proiectelor în care expertul a avut specialitatea instalații sanitare.

Precizează că în cuprinsul recomandărilor emise de către beneficiarii serviciilor de proiectare este menționată inclusiv categoria de importanță, este descris obiectul contractului din care reiese tipul

construcție. De asemenea, pentru inginerul proiectant instalații sanitare au fost atașate și planșe în conținut cărora sunt menționate toate informațiile pe care Contestatoarea a presupus că SRL nu le-ar deține.

În opinia sa, ... SA procedează, cu rea-credință, la argumentarea unor eventuale lipsuri în documentele doveditoare transmise de SRL. Consideră că argumentația SA nu este susținută de niciun fond probator, fiind înaintate simple ipoteze speculative, incompatibile cu realitatea factuală.

Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă a depășit inconsecvențele documentației depuse de SA într-un mod, cel puțin, indulgent. Mai exact, în urma analizei procesului verbal final, se poate observa că SA nu a depus documente solicitate prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractanta a luat în considerare anumite documente deși acestea nu conțineau în mod explicit numele și prenumele experților propuși pentru anumite poziții, acordându-le punctaj maxim pentru experții cheie.

Cu caracter exemplificativ, inserează print screen cu cele menționate de autoritatea contractantă, la pagina 14 din procesul verbal final, menționând că pentru Arhitectul șef - expert cheie, domnul Gheorghe Pop, apare numele Gheorghe Pop", dar nu a considerat necesară solicitarea unei clarificări (cu atât mai mult cu cât Arhitectul șef se află în categoria experților cheie). În susținere inserează, în extras, din procesul verbal final, pagina 16, precizând că situația este similară și în cazul inginerului rezistență - expert cheie, în cazul căruia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări. Subliniază că nu apare numele Mihnea Horia Ionuț, dar este angajatul prestatorului.

Astfel, precizează că SA dovedește, pe lângă o eronată înțelegere a procesului verbal final, un vădit caracter neconform al propriei oferte, mai ales, în ceea ce privește dovedirea experienței similare relevante a experților cheie.

În concluzie, ... SRL apreciază ca fiind neargumentată critica din partea SA, având un vădit caracter nefondat și, prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici, precum și să constate caracterul nefondat al contestației înaintate de SA, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei sale și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare. În secundar, pentru argumentele redate mai sus, consideră că se impune obligarea reevaluării ofertei SA și constatării inadmisibilității sale, impunându-se respingerea sa din procedură.

Cât privește netemeinicia argumentelor SA cu privire presupusa modificare nepermisă a propunerii financiare de către SRL, caracterul nefondat al susținerilor SA, contestatorul SRL iterează Consiliului faptul că informațiile prezentate în oferta inițială și cele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

142283/02.10.2024 au fost evaluate de către autoritatea contractantă în scopul atingerii efectului util al art. 135 alin. (3) din HG nr. 295/2016, dar și în baza principiului proporționalității, conform prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 și art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE.

Susține că, în fapt, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei SRL a constatat o inadvertență între prețul criptat în SEAP/formularul de ofertă și anexele 2-6 ale formularului de ofertă, fapt pentru care a emis solicitarea de clarificări nr. 142283/02.10.2024, inserând extras din acestea.

..... SRL menționează că, în termenul acordat, a răspuns - concludent - că, dintr-o regretabilă eroare, atât în cuprinsul formularului de ofertă, cât și în câmpul aferent prețului ofertei la criptare a fost inserată valoarea aferentă lucrărilor de execuție, valoarea corectă fiind cea menționată și defalcată în anexele 2-6, respectiv 368.591.738,70 lei fără TVA.

Precizează că valoarea corectă ofertată de către SRL este de 368.591738,70 lei fără TVA, defalcată astfel:

Servicii de proiectare: 16,117,436.35 lei fără TVA și

Execuția de lucrări: 352,474,302.35 lei fără TVA.

De asemenea, menționează că, în cuprinsul anexei la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi, sunt defalcate pe capitole de cheltuieli toate obiectele aferente obiectivului de investiție „Construire Spital Clinic de Pneumoftiziologie și Boli Infecțioase, ...”.

Astfel, evidențiază că valoarea totală ofertată de SRL de 368.591738,70 lei fără TVA, este corect reflectată atât în:

(i) anexa la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi, încărcată în SEAP la data depunerii ofertelor, în anexa la formularul 2 - graficul de eşalonare a preturilor, cât și în

(ii) anexa la formularul 2 - graficul execuție - cu categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare principale, valoarea menționată în formularul de ofertă și prețul criptat în SEAP reprezentând o simplă eroare de tehnoredactare, ce se circumscrie noțiunii de viciu de formă.

Așadar, dată fiind confirmarea valorii corecte a propunerii financiare a SRL prin răspunsul de clarificare, susține că a înaintat formularul de ofertă corectat, ce trebuie citit în completare (inclusiv) împreună cu anexa detaliată la acesta, ce a fost depusă deja la data limită de depunere a ofertelor.

Esențial, din punctul său de vedere, este că, potrivit art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 295/2016, pentru ca erorile sau omisiunile din cadrul unui document (indiferent că este vorba de propunerea financiară sau tehnică), să fie calificate drept vicii de formă trebuie ca:

- Corectarea/completarea acestora să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant ori.
- Corectarea/completarea acestora să aibă rol de clarificare sau de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, menționează că, norma legală reglementează 2 (două) situații distincte care pot duce la calificarea unei corectări/modifică drept un viciu de formă. În prezenta situație, confirmarea valorii de 368.591.738,70 lei fără TVA ca fiind cea corectă, îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 135 alin. (3) din HG nr. 295/2016.

În susținere invocă jurisprudența CJUE, precizând că în virtutea principiului proporționalității și a dreptului prioritar al Uniunii Europene, este permisă remedierea erorilor evidente din cuprinsul propunerii tehnice și a celei financiare, scopul legii fiind acela de a recunoaște posibilitatea remedierii erorilor minore oriunde s-ar afla acestea în cuprinsul ofertei.

Subliniază că răspunsul său a fost concludent în sensul clarificării tuturor aspectelor solicitate de autoritatea contractantă, clarificând informații ce erau deja susținute de oferta depusa inițial și nu a adus nicio modificare ofertei depuse inițial.

Sub un prim aspect, în opinia sa, corectarea erorii este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial, având în vedere că, valorile corecte se regăseau deja în documente din cuprinsul ofertei încărcate în SEAP la data depunerii ofertelor.

Precizează că, astfel cum autoritatea contractantă a putut corect constata, respectiv așa cum a indicat anterior, valorile corecte se regăsesc în documente deja prezentate în ofertă.

Sub un al doilea aspect, confirmarea și îndreptarea erorii regăsită la nivelul prețului ofertat nu este susceptibilă să producă niciun fel de avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că prin simpla confirmare a valorii de 368.591.738,70 lei fără TVA, prețul ofertei devine mai mare decât cel înscris (dintr-o eroare) la criptarea în SEAP.

Totodată, menționează că valorile corecte se regăseau deja în ofertă, astfel încât, nu au operat modificări asupra propunerii financiare, iar SRL, prin acest demers de clarificare, nu ar fi avut cum să dobândească un avantaj în prezenta procedura de atribuire.

Sub un al treilea aspect, contestatorul susține că, rezultă cu evidență viciul de formă existent în cadrul propunerii financiare, având în vedere că, în Anexa la Formularul 2 - Lista de preturi - Centralizator de preturi, se menționează în secțiunea „Total General” faptul că suma total

ofertată este compusa din I. Total Proiectare + II. Total Execuție. Prin urmare, prețul ofertat este și a fost atât la momentul depunerii ofertei, cât și în urma clarificării de 368.591738,70 lei fără TVA.

Reiterează faptul că oferta sa este conformă cu documentația de atribuire și valorile prezentate în anexa la formularul 2 - lista de preturi - centralizator de preturi, precum și în anexa la formularul 2 - graficul de eşalonare a preturilor, anexa la formularul 2 - graficul execuție - Cu categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare principale sunt corecte și finale.

În sensul celor susținute și contrar criticilor SA, contestatorul indică jurisprudența națională și europeană relevantă care confirmă caracterul concludent al răspunsului, ce nu completează oferta sa.

Având în vedere toate aceste aspecte, apreciază că autoritatea contractanta a evaluat în mod temeinic răspunsul său și a considerat acesta ca fiind concludent, oferta sa fiind în mod corect considerată drept admisibilă și câștigătoare.

În consecința celor prezentate mai sus și a documentelor depuse în oferta inițială, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor sumare ale SA sub aspectul presupusei completări nepermise a propunerii financiare de către SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări și îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor minime ale Documentației de atribuire.

În concluzie, consideră critica neargumentată din partea SA, având un vădit caracter nefondat și, prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici, precum și să constate caracterul nefondat al contestației înaintate de SA, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei sale și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

Făcând trimitere la afirmațiile SA din cuprinsul contestației sale, în ceea ce privește netemeinicia argumentelor SA cu privire la presupusa nerespectare de către terții susținători a prevederilor impuse prin pct. III.1.2. și III.i.3.a) din fișa de date, caracterul nefondat al susținerilor SA, ... SRL menționează că, potrivit acestui raționament eronat, ... SRL în raport de cei doi susținători, ...și („Susținătorii”), pentru a se putea folosi de susținerea financiară și tehnică a celor doi, ar fi trebuit să prezinte în documentația trimisă către autoritatea contractantă, atât angajamentul de susținere, cât și documente transmise de terțul susținător din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Contrar opiniei SA, contestatorul indică, preliminar, îndrumarea privind instituția „terțului susținător”, din data de

25.01.2022, inserând în extras, cele consemnate în nota de subsol a paginii 6.

Astfel, contestatorul precizează că, în situația în care terțul susținător îndeplinește și rolul de subcontractant. În vederea demonstrării accesului în orice moment la resursele susținătorilor, este suficientă prezentarea doar a acordului de subcontractare, iar nu și a unui angajament de susținere împreună cu documente transmise de terțul susținător (având calitate și de subcontractant).

De asemenea, menționează că raționamentul adus de ANAP în interpretarea art. 182 alin. (3) și art. 182 alin. (4) din Legea nr 98/2016 vine din însăși textul art. 184, conform căruia: „(...) în cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru.”, inserând totodată dispozițiile art. 48 din HG nr. 395/2016.

..... SRL apreciază că, prin cumularea celor două calități, terț susținător și subcontractant, este angajată răspunderea solidară a susținătorilor, indiferent de procentul cu care aceștia participă în acordul de subcontractare.

În opinia sa, ideea promovată de SA, reprezintă o derogare de la Legea nr. 98/2016 și o încălcare flagrantă a H.G. nr. 395/2016 și a considerentelor reținute de ANAP în îndrumarea amintită mai sus. De altfel, în eventualitatea aplicării raționamentului SA, se promovează o conduită excesiv de formalistă, contrară dispozițiilor legale naționale și cu o vădită încălcare a principiului priorității dreptului Uniunii Europene.

Din punctul său de vedere, prin această manieră, reținută și la nivelul practicii ANAP, sunt respectate prevederile Directivei (UE) 24/2014, care se aplică cu prioritate și în mod obligatoriu în dreptul național, respectiv ale art. 63 alin. (1), pe care îl citează, susținând că în cazul prezentei contestații, respectivul angajament se referă la acordul de subcontractare, care este, alături de DUAE, formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire, suficient, pentru a demonstra susținerea din partea ambilor susținători, pentru fiecare în parte. Orice interpretare care ar presupune adăugarea unui document suplimentar, este excesivă și depășește limitele trasate de legislația aplicabilă, îndrumarea ANAP, precum și limitele instituite prioritar de prevederile Directivei (UE) 24/2014.

Din punctul său de vedere, principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile

contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”, precum și art. 3 și art. 4 Cod civil.

Totodată, evidențiază că supremația dreptului Uniunii Europene a fost expres statuată în jurisprudența de referință a Curții de Justiție a Uniunii Europene, reținându-se, inter alia, că „întrucât provine dintr-un izvor autonom, dreptului născut din tratat nu i s-ar putea opune, așadar, în considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciară, un text intern, indiferent de natura acestuia (...)”.

În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește principiul priorității dreptului Uniunii Europene, apreciază că se impune a se observa inclusiv rolul esențial al hotărârilor CJUE, care au „efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impun cu autoritate jurisdicțiilor naționale.”

Astfel cum a fost expres reținut în jurisprudența instanței europene „incumbă tuturor autorităților statelor membre indiferent dacă este vorba de autoritățile unui stat federal sau de alte autorități teritoriale să asigure respectarea regulilor comunitare în cadrul competențelor lor.”

Precizează că doctrina a subliniat că „(...) principiul priorității dreptului Uniunii Europene este strâns legat de principiul aplicării directe în dreptul intern, inclusiv în activitatea de jurisdicție, a reglementărilor Uniunii Europene, sporind astfel responsabilitatea judecătorului național de a îndeplini justiția cu respectarea acestor principii ale dreptului Uniunii Europene.”

În consecință, contestatorul apreciază că argumentele aduse de SA sunt total neîntemeiate, iar raționamentul promovat nu este susținut, nici la nivelul național, nici la nivel european. SA, încearcă cu rea-credință, să descopere mici aspecte de neconformitate, care în final, pe lângă să discrediteze decizia comisiei de evaluare, să se concretizeze cu descalificarea SRL din prezenta procedură.

De asemenea, reiterează faptul că oferta SA prezintă indicii semnificative de neconformitate pe care le supunem atenției Consiliului, cu scopul dispunerii reevaluării, cu consecința respingerii sale din procedură.

Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat de SA, respectiv: „(...) în cadrul contractului invocat de terțul susținător, acesta a avut doar calitatea de subcontractant în cadrul unui contract având ca obiect reabilitare, modernizare și mansardare pavilion B la Spitalul Militar de Urgență din Cluj - pavilion B, din documentele menționate în cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 167103/20.11.2024 nerezultând că acest subcontractant ar fi realizat în cadrul contractului referit lucrări având ca obiect realizarea unei „camere curate”, astfel încât cerința de calificare nu se poate considera îndeplinită nici din această perspectivă.”, ... SRL precizează că singurul argument invocat de acesta se bazează pe o prevedere sumară din procesul-verbal de evaluare nr.

167103/20.11.2024, care la fel ca în cazul subsecțiunii 7.2., din analiza la procesul verbal final, precum și din analiza procesului-verbal nr. 167103/20.11.2024, se poate observa faptul că autoritatea contractantă a inserat doar aspectele care nu încalcă obligația de confidențialitate a ofertelor.

Mai mult, evidențiază că toate documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în cazul subcontractantului, pot fi consultate și regăsite în cuprinsul documentului încărcat în SEAP sub denumirea [CN1057286/00287] 7. Documente suport DUAE_HTS.pdf.p7s, paginile [604-612].

În concluzie, ... SRL consideră ca fiind neargumentată critica din partea SA, având are un vădit caracter nefondat și, prin urmare, solicită Consiliului să respingă aceste critici, precum și să constate caracterul nefondat al contestației înaintate de SA, cu consecința menținerii rezultatului și raportului procedurii în raport de evaluarea ofertei sale și păstrarea sa drept admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 183691/20.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83238/30.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 79821/11.12.2024, contestatorul SA, transmite în dosar nr. 4248/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210843597/1 din 10.12.2024, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 4002/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81433/18.12.2024, contestatorul SRL, transmite în dosar nr. 4398/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210870595/1 din 18.12.2024, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoriei.

Prin adresa nr. 4004/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81435/18.12.2024, contestatorul SRL, transmite în dosar nr. 4399/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210870596/1 din 2.000.000,00, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție pentru realizarea obiectivului de investiții „CONSTRUIRE SPITAL CLINIC DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, ...” - cod CPV 45215140-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1057286/13.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 289.131.226,67 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

La dosarul nr. 4240/2024, având ca obiect contestația formulată de SRL, a transmis SRL adresa nr. 130715/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81156/ 17.12.2024, prin care susține că formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție principală în interes propriu.

Similar, la dosarul nr. 4248/2024, având ca obiect contestația formulată de SA, a transmis tot SRL adresa nr. 130708/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81158/ 17.12.2024, ... SRL, prin care susține că formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție principală în interes propriu.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că cele 2 înscrisuri provenind de la SRL conțin, în principal, argumente cu privire la pretinsul caracter neîntemeiat al contestațiilor față de care au fost formulate, având ca scop respingerea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 4240/2024 (contestator SRL) și nr. 4248/2024 (contestator SA), și, în secundar, critici privind modalitatea de evaluare a ofertelor celor 2 contestatori, prin care SRL urmărește fie respingerea celor 2 oferte, declarate inițial admisibile dar necâștigătoare, situate pe locurile 2 și 4, fie depunctarea suplimentară a acestora.

Totodată, se reține că, tot la dosarul nr. 4248/2024, având ca obiect contestația formulată de SA, a transmis SRL adresa nr. 1622/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81040/ 17.12.2024, intitulată „cerere de intervenție”, prin care solicită, în esență, respingerea contestației formulată de SA.

Consiliul reține că, atât partea (intitulată „în principal”) vizând respingerea contestațiilor formulate de SRL și SA, din cererile de intervenție formulate de SRL, cât și cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația formulată de SA prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică partea „în principal” din cererile de intervenție formulate de SRL și cererea de intervenție formulată de SRL drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător și SRL are calitatea de ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție accesorie ale SRL și SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

În ceea ce privește părțile identificate prin sintagma „în secundar” din cererile de intervenție ale SRL, Consiliul reține că acestea conțin o serie de critici cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, aparținând Asocierii SRL - și Asocierii SA - SRL -

Consiliul reține în soluționarea cererii de intervenție dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”*.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestatori și de intervenient este cel de ofertant desemnat câștigător, contestatorii urmărind obținerea acestui statut prin respingerea ofertelor situate înaintea lor, simultan cu majorarea punctajului obținut la factorii tehnici din cadrul criteriului de atribuire iar intervenientul prin respingerea contestațiilor, aspect caracteristic, însă, intervenției accesorii în favoarea autorității contractante.

Având a se pronunța asupra admisibilității petitului formulat în secundar în cererile de intervenție ale SRL, Consiliul are în vedere

că intervenientul (clasat pe locul 1 și desemnat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul prezentei proceduri) aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor contracandidaților săi situați pe locurile 2 și 4, solicitări care conduc către două veritabile contestații, ... SRL dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare admisibilă și/sau conformității ofertelor aparținând Asocierii SRL - - și Asocierii SA - - SRL -

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, următoarele: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii cu privire la anumite oferte nu este intervenția, ci contestația.

Este adevărat că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere din intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației, condițiile acesteia de admisibilitate, demonstrarea interesului etc. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

Or, cu privire la interes, se constată că argumentele din cererea de intervenție, privind conservarea calității de ofertant desemnat câștigător, prin respingerea contestațiilor, pot justifica doar argumentele cu privire la menținerea rezultatului procedurii, nu și pe cele cu privire la anularea rezultatului procedurii de către contracandidații săi.

Mai mult, se reține că jurisprudența comunitară invocată de SRL pentru justificarea interesului său, respectiv, Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-100/12 Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, nu este aplicabilă în prezenta speță, deoarece, raționamentul instanței a plecat de la premiza că, în respectiva speță, au fost depuse doar 2 oferte, iar, adjudecatarul ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale (considerentul 24).

Or, în prezenta speță nu au fost depuse doar 2 oferte, cum s-a întâmplat în cauza analizată de instanța comunitară, astfel încât, cei 2 ofertanți să formuleze căi de atac reciproce, ci, au fost depuse 4 oferte, iar, față de una dintre ele, respectiv, față de oferta situată pe locul 3, nu a fost formulată nicio contestație, situație în care eventuala admitere a tuturor contestațiilor nu ar putea conduce la anularea procedurii și organizarea unei noi proceduri la care să participe SRL, în cazul respingerii ofertei sale, ci, ar conduce la atribuirea contractului către ofertantul situat pe locul 3, aspect care nu poate fi considerat în interesul SRL.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor tardivității contestației, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față, care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție, ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, este contestația, al cărei termen de depunere este reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 prin raportare la data luării la cunoștință a actului vătămător și nu cererea de intervenție, al cărei termen de depunere este reglementat de art. 17 alin. (3) din același act normativ prin raportare la data luării la cunoștință a contestației.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv, cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea **trebuia depusă în termenul legal de contestare**, însoțită de **cauțiune**.

Consiliul constată că, deși, ... SRL a constituit cauțiunea pentru cele 2 contestații intitulate impropriu cerere de intervenție principală, acesta nu s-a încadrat în termenul de 10 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la luarea la cunoștință a raportului procedurii publicat în SEAP la data 25.11.2024, ci, a transmis cele 2 cereri de intervenție în data 16.12.2025, la 21 de zile după data publicării în SEAP a raportului procedurii și, respectiv, 10 zile după expirarea termenului de contestație.

Cu privire la faptul că termenul de contestare reglementat de Legea nr. 101/2016, se calculează în același mod pentru toți ofertanții, inclusiv pentru ofertantul câștigător, s-a pronunțat CJUE în Hotărârea din cauza

C-532/20 Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în sensul că „termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator”.

Or, ... SRL nu a invocat vreo lipsă a rezumatului motivelor pertinente, astfel încât, să i se poată calcula termenul de contestare de la o dată ulterioară, ci, a formulat, cu privire la ofertele de pe locurile 2 și 4, critici cu grad de argumentare similar celui din contestațiile formulate de respectivii operatori economici.

Prin urmare, ... SRL avea posibilitatea să formuleze contestația în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință a raportului procedurii, astfel cum au procedat SRL și SA.

Pe de altă parte, respectivul capăt de cerere din intervențiile SRL nu poate fi considerat nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece, din conținutul acestuia rezultă că intervenientul critică actele întocmite de autoritate, respectiv, modul de evaluare a ofertelor Asocierii SRL - și Asocierii SA - SRL -, fiind invocată atât pretinsa culpă a autorității, care nu a respins cele 2 oferte, ci, le-a declarat admisibile, cât și „generozitatea” acesteia, în ceea ce privește punctajul acordat celor 2 oferte, care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie mai mic decât cel menționat în raportul procedurii.

Rezultă că, ulterior luării la cunoștință a contestațiilor formulate de SA și SRL cu privire la oferta sa, ... SRL, pentru a-și securiza poziția de ofertant desemnat câștigător, a dorit, pe de o parte, să formuleze apărări cu privire la propria sa ofertă, în cadrul intervenției accesorii și, pe de altă parte, să conteste, la rândul său, ofertele contestatorilor săi, aspect recunoscut în textul capătului de cerere formulat în secundar, prin care menționează, expres, că urmărește „contestarea ofertei Asocierii” și, respectiv, „contestarea ofertei Asocierii”.

Prin urmare, intervențiile principale, conținând critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locurile 2 și 4, din cererile

de intervenție formulate de SRL au fost recalificate drept contestații și, nefiind transmise către CNSC și autoritatea contractantă în interiorul termenului de 10 zile reglementat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinse ca tardive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Aplicând prevederile art. 248 alin. (2) CPC, Consiliul nu se va mai pronunța asupra altor excepții iar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 4398/2016 și nr. 4399/2016.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de ofertanți desemnați admisibili situați pe locurile 1, 2 și 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, precum și raportat la solicitările contestatorului SA și intervenienților SRL și SRL (dosar nr. 4248/2024) de acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SA, ... SRL și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La aceste solicitări, cei 3 ofertanți au formulat răspunsuri generice, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 4240/2024, Consiliul, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1), din Legea nr. 101/2016, urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul SRL, în concluziile scrise.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SRL ar trebui să fie respinsă ca inadmisibilă deoarece societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea prevăzută de lege.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1616/10.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 79648/10.12.2024, contestatorul SRL informează Consiliul: „(...) decizia contestatorului de a nu constitui cauțiunea necesară pentru soluționarea contestației formează obiectul dosarului nr. 4240/2024”, totodată solicitând Consiliului „a fi dispuse măsurile legale ce se impun”.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza celorlalte excepții invocate și a fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, Consiliul urmează a respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale invocată de intervenientul SRL, motivat de faptul că denumirea autorității contractante apare identic cu cea menționată în SEAP iar lipsa prefixului „U.A.T.” nu determină confuzii privind identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus soluționării.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului SA, invocată de ambii intervenienți în dosarul nr. 4248/2024, motivat de faptul că societatea contestatoare a solicitat, prin capetele de cerere atât constatarea neconformității ofertelor de pe primele 2 locuri cât și recalcularea propriului punctaj la factorii de evaluare tehnici, situație în care eventuala admitere în totalitate a contestației i-ar putea permite accederea la statutul de ofertant desemnat câștigător.

Prin urmare, argumentul celor 2 intervenienți, potrivit căruia SA, ofertant situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, nu ar fi justificat interesul contestării ofertelor situate pe primele 2 locuri din cauză că nu a contestat și oferta situată pe locul 3 nu este aplicabil în speța care face obiectul prezentei deoarece criteriul de atribuire nu este „prețul cel mai scăzut”, astfel încât clasamentul ofertelor să fie stabilit, în mod mecanic, prin ordonarea descrescătoare a propunerilor financiare din ofertele admisibile ci a fost ales, pentru stabilirea ofertei cea mai avantajoasă, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” în cadrul căruia au fost stabiliți factori de evaluare de natură financiară și tehnică.

Câtă vreme SA a contestat cuantumul acordat de către comisia de evaluare propriei sale oferte la factorii tehnici din cadrul criteriului de atribuire, este evident că eventuala admitere a acestor critici ar conduce la modificarea clasamentului ofertelor admisibile.

Din analiza raportului procedurii, se reține că SA (locul 4) a obținut la factorii de evaluare tehnici 56,33 puncte iar ofertantul de pe locul 3 a obținut 60 de puncte. Prin urmare, diferența dintre cei doi, la factorul de evaluare tehnic este $60 - 56,33 = 3,67$ puncte.

Or, în ipoteza că i s-ar admite criticile privind punctajul la factorul de evaluare tehnic, ... SA ar obține la acest factor un punctaj total cu 3,67 mai mare, aspect de natură a-l situa în fața ofertantului situat în acest moment pe locul 3.

Consiliul remarcă și faptul că prețul ofertei contestatorului SA este mai mic decât al ofertantului situat pe locul 3, situație în care

eventuala admitere a criticilor cu privire la punctajul tehnic al ofertei sale și acordarea unui punctaj identic ambelor oferte la factorul tehnic ar determina inversarea clasamentului actual în ceea ce privește cele 2 oferte.

Procedând la analiza fondului contestației formulată de SA, Consiliul reține că o primă critică a acestuia se referă la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat, în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect această critică, având în vedere faptul că, la data 15.01.2025, ... SA a studiat, la sediul CNSC, dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, și solicitarea de repunere în termenul de contestare, având în vedere faptul că, deși a studiat, la sediul CNSC toate documentele solicitate, nu a formulat apărări suplimentare pe baza acestora, astfel cum a procedat, de exemplu, ... SRL, prin concluziile scrise.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în domeniul de nișă al achizițiilor publice, termenul de contestare este reglementat de legislația specifică, respectiv de art. 8 din Legea nr. 101/2016 iar, aplicând, în mod corespunzător raționamentul din jurisprudența invocată anterior, respectiv Hotărârea pronunțată de CJUE în Cauza Alstom C-532/20, rezultă că SA avea dreptul de a contesta în termen de 10 zile aspectele de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei.

Critica SA privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 168922/25.11.2024 urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece respectivul înscris conține informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind menționat numele ofertantului câștigător, prețul ofertei acestuia și ambele punctaje (ale contestatorului și câștigătorului), aceste informații fiind suficiente pentru a decide contestatorul dacă este sau nu cazul să solicite acces la dosarul achiziției, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru a afla informații suplimentare referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica privind pretinsul caracter nelegal al punctajului acordat de comisia de evaluare ofertei sale la factorul de evaluare tehnic „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” (la care a obținut doar 5 puncte din maximum posibil de 8 puncte), Consiliul reține că SA nu formulează niciun argument concret, pertinent, privind modalitatea în care ar fi trebuit aplicat algoritmul de punctare, limitându-se la considerații generice și la menționarea faptului că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe parcursul evaluării ofertei.

Or, simplul fapt că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări nu conduce, în mod automat, la concluzia că respectivului ofertant i s-ar cuveni punctajul maxim deoarece algoritmul aferent respectivului factor

de evaluare nu punctează faptul că ofertantul a răspuns sau nu la clarificări ci se referă la metodologia de implementare a contractului.

Analizând, la rândul său, modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă algoritmul de punctare în cazul ofertei contestatorului, Consiliul reține că, la secțiunea II.2.5) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

Denumire factor evaluare: P2.1 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților;

Algoritm de calcul:

Punctaj - Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute*2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate -foarte bine - 8 puncte

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate- bine - 5 puncte

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini - acceptabil -2 puncte (...)

În continuarea algoritmului anterior menționat se regăsesc alți 2 sub-factori, al căror text nu va fi reprodus deoarece nu are relevanță în soluționarea contestației.

Potrivit fișelor individuale de punctaj, aflate la pag. 319 – 412 din fișierul „*PROCES VERBAL FINAL TEHNIC.pdf*”, aflat în folderul „*DOSAR ACHIZITIE CNSC\9. PROCESE VERBALE + RAPORT PROCEDURA\2. EVALUARE TEHNICA*” pe suport de memorie externă, toți membrii comisiei de evaluare au acordat ofertei contestatorului 5 puncte la factorul menționat anterior, cu următoarea explicație:

„Ofertantul a prezentat informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini si Anexa 1 la caietul de sarcini - Formularul de Propunere Tehnica - într-o maniera proprie, fără urmărirea structurii de prezentare solicitată.

Pentru identificarea si corelarea aspectelor cheie solicitate cu informațiile prezentate in oferta au fost necesare Clarificări suplimentare”.

Având în vedere că SA își motivează solicitarea de reevaluare a punctajului tocmai pe argumentul clarificărilor, Consiliul consideră oportună verificarea conținutului respectivelor clarificări, sens în care urmează a reține că, începând cu pag. 10 din fișierul „*PROCES*

VERBAL FINAL TEHNIC.pdf” sunt reproduse solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

Astfel, se reține că prima solicitare de clarificări a vizat faptul că nu a fost transmis un opis al înscrisurilor din propunerea tehnică iar, prin răspunsul său, ... SA și-a completat oferta cu opisul respectiv.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect acceptând completarea propunerii tehnice cu opisul, având în vedere importanța redusă a acestuia în contextul general al propunerii tehnice și faptul că informația din opis era susținută celorlalte înscrisuri din propunerea tehnică însă simpla absență a acestuia se încadrează în descrierea din fișa de evaluare.

Cea de a 3-a solicitare de clarificări se află la pag. 11 din fișierul „*PROCES VERBAL FINAL TEHNIC.pdf*” și se referă la neconcordanța dinre numărul de paturi solicitat prin caietul de sarcini (astfel cum a fost corectat prin răspunsul consolidat) și numărul de paturi din propunerea tehnică a contestatorului.

În acest sens, se reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, a solicitat, la pag. 5, o anumită organizare a spitalului, de care trebuia să se țină cont atât în etapa de proiectare cât și în execuția lucrărilor, printre care se regăsește și numărul de paturi pe fiecare secție, relevantă în soluționare fiind mențiunea că, din cele 279 de paturi ale spitalului, secția Pneumologie I adulți va avea 52 paturi iar secția Pneumologie II adulți va avea 42 paturi.

Prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a modificat acești indicatori, menționând că secția Pneumologie I adulți va avea 38 paturi iar secția Pneumologie II adulți va avea 55 paturi.

Constatând faptul că SA nu a respectat, în cadrul propunerii sale tehnice, numărul de paturi din documentația de atribuire valabil la data depunerii ofertelor (respectiv cel din răspunsul consolidat) ci și-a elaborat oferta pe baza informațiilor din caietul de sarcini, care nu mai erau valabile la acea dată, autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant clarificări, la care acesta a răspuns, înlocuind pagina din propunerea sa tehnică cu o alta în care se regăsesc valorile corecte.

Autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea paginii din propunerea tehnică, sens în care menționează prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 care reglementează viciul de formă însă, în procesul verbal nu sunt identificate elementele din oferta deja prezentată care susțin varianta corectă a numărului de paturi iar societatea contestatoare nu instrumentează nicio probă în acest sens.

Situația este similară în cazul solicitării de clarificări 5, aflată la pag. 12 din fișierul „*PROCES VERBAL FINAL TEHNIC.pdf*”, prin care autoritatea contractantă a solicitat, în esență, explicații referitor neconcordanța dintre durata de elaborare a documentațiilor pentru avize și studii din propunerea tehnică (60 de zile) și cea solicitată prin caietul de sarcini (1

lună) și cu privire la lipsa detalierii pe subactivități a graficului Gantt, la care respectivul ofertant a răspuns în sensul remedierii/înlocuirii/completării/ modificării propunerii sale tehnice.

Fără a mai analiza celelalte numeroase solicitări de clarificare privind propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul apreciază pertinentă observația SRL din cererea de intervenție accesorie, privind aparenta generozitate manifestată de către autoritatea contractantă în activitatea de verificare propunerilor tehnice, în sensul că aceasta nu a respins oferta contestatorului, astfel cum stabilește cu titlu de regulă textul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ci a acceptat aceste clarificări, fără a menționa în procesele verbale motivele concrete pentru care a încadrat drept viciu de formă respectivele clarificări .

Având în vedere principiul de drept non reformatio in pejus, potrivit căruia nimănui nu i se poate înrăutăți situația prin propria cale de atac, Consiliul nu va putea dispune măsuri de remediere cu privire la conformitatea ofertei contestatorului, astfel cum susține intervenientul însă apreciază că sancțiunea aplicată acesteia de către autoritatea contractantă, prin diminuarea cu 3 puncte a punctajului acordat metodologiei acestuia reflectă lipsurile din propunerea sa tehnică.

Față de cele de mai sus, apreciind că SA nu a fost vătămat de modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă ofertei sale algoritmul de punctare a factorului de evaluare tehnic Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților ci, dimpotrivă, evaluarea acestei părți din oferta sa a fost neobișnuit de favorabilă, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica contestatorului numerotată B.3.1.

Critica de la punctul B.3.2 urmează a fi admisă deoarece, din analiza fișelor individuale de evaluare anterior menționate rezultă că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod eronat, durata de execuție de 30 de luni, deși din graficul Gantt aflat în propunerea sa tehnică a acestuia rezultă că a planificat execuția pe 28 de luni, situație în care ar fi trebuit să i se acorde punctajul maxim la factorul de evaluare P2.2, astfel cum au primit contracandidații săi.

Criticile B.4.1 și B.5.1, potrivit cărora cei doi intervenienți nu ar fi prevăzut în propunerile tehnice verificatorii de proiect urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, la pag. 30 din caietul de sarcini, menționată de contestator, nu este impusă prezentarea nominală a verificatorilor de proiect, ci este stabilită, în sarcina ofertanților, obligația *„asumării verificării tuturor proiectelor”*, sintagmă din care rezultă că era suficientă, la faza de ofertare, simpla asumare a îndeplinirii cerinței.

Mai mult, se reține că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că declarațiile verificatorilor privind faptul că nu au participat la elaborarea proiectului pe care îl vor verifica se vor depune *„la momentul implicării în proiect”*, aspect de natură a confirma

faptul că, prin caietul de sarcini, era necesară doar asumarea documentată a verificării proiectelor.

Nu este de neglijat nici faptul că o cerință privind nominalizarea verificatorilor de proiecte, introdusă doar în caietul de sarcini fără a fi preluată și în anunțul de participare ar fi fost clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece înscrisurile aferente personalului de specialitate disponibil pentru prestarea serviciilor sunt de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, care reglementează cerințele de calificare, al căror loc nu este caietul de sarcini ci anunțul de participare, astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 (cu excepția regăsită în partea finală a art. 179 lit. g) anterior menționat, care reglementează punctarea personalului în cadrul factorilor de evaluare tehnici).

Referitor la critica B.4.2, potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi demonstrat experiența solicitată pentru inginerul instalații, Consiliul apreciază pe deplin aplicabile considerațiile anterioare privind caracterul nescris al clauzei din caietul de sarcini motivat de faptul că cerința respectivă nu a fost preluată și în anunțul de participare, deși are caracterul unei cerințe minime de calificare, astfel cum este aceasta reglementată de art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, deși nu avea nicio obligație de a depune înscrisurile solicitate printr-o clauză nescrisă, Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL - SRL a depus pentru persoana nominalizată inginer instalații, suficiente informații, aflate la pag. 249-281 din fișierul „05_ Anexa 18_Documente personal_1.pdf”, folderul „DOSAR ACHIZITIE CNSC\4. OFERTA \TEHNIC”, din care rezultă experiența acestuia, fiind menționate, inclusiv, informațiile despre care susține contestatorul că ar lipsi.

Prin urmare, critica contestatorului nu este fondată, ci, este rezultatul disproporționat al modalității în care a ales comisia de evaluare să consemneze în procesul verbal informațiile verificate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, critica B.4.2.

Critica B.4.3 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece modificarea propunerii financiare operată de Asocieria SRL - SRL - SRL - SRL - SRL a constat în corectarea prețului total de pe formularul de ofertă, prin refacerea calculelor din tabelele deja prezentate, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare

urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, modificarea constând în corectarea prețului total din formularul de ofertă conform rezultatului adunării prețurilor din anexele acestuia.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, sunt aplicabile în speță, constând în corectarea mecanică a unor simple calcule aritmetice, pe baza prețurilor unitare.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Criticile de la punctul B.4.4, privind pretinsa demonstrare a modalității de implicare a terților susținători și SRL urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, ambii operatori economici au calitatea de subcontractanți, aspect de natură a confirma implicarea directă în executarea viitorului contract.

Situația descrisă anterior se circumscrie prevederilor art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stipulează, în sensul *„Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care **acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm**”.*

În speța dedusă soluționării, angajamentul de susținere reglementat de art. 182 alin. (2) și (3) coroborat cu art. 184 din Legea nr. 98/2016 este reprezentat de acordurile de subcontractare, prin care respectivii operatori economici se angajează să participe direct la execuția contractului care urmează a fi atribuit.

Totodată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica contestatorului SA, potrivit căreia SRL nu ar fi demonstrat că a executat, anterior, lucrări care să fi inclus realizarea unei „camere curate”, deoarece, la pag. 20-28 din fișierul „7.

Documente suport DUAЕ_ HTS.pdf” aflat în folderul „DOSAR ACHIZITIE CNŞC\4. OFERTA \DOCUMENTE JUSTIFICATIVE” se regăsesc copii după contractul de subantrepriză, procesul verbal de recepţie şi recomandarea emisă de beneficiar, care confirmă natura lucrărilor şi faptul că au fost duse la bun sfârşit.

Având în vedere aspectele anterior menţionate, Consiliul constată că nu se confirmă niciuna din criticile contestatorului privind oferta desemnată câştigătoare.

Critica B.5.2, potrivit căreia SRL şi-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea privind evidenţierea drumului critic, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, argumentele din răspunsul la întrebarea 9c), aflat la pag. 15-21 din fişierul „Raspuns solicitare_Spital rev.pdf” din folderul „DOSAR ACHIZITIE CNŞC\8. OFERTA \TEHNIC” apar a fi reproduse din propunerea tehnică a aceluiaşi ofertant, aspect din care, rezultă că acesta nu şi-a modificat propunerea tehnică sub aspectul drumului critic din graficul Gantt, ci, doar a evidenţiat textele în care se regăsesc explicaţii suplimentare.

Mai mult, se reţine că drumul critic se regăseşte, sub forma unei linii roşii, în graficul Gantt de la pag. 376 din propunerea tehnică aparţinând SRL (pag. 377 din fişierul „Propunere Tehnica proiectare Spital 1”), fără a fi refăcut/modificat prin răspunsul din fişierul indicat supra.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului potrivit căreia graficul Gantt din oferta Asocierii SRL - - nu ar fi detaliat la nivel de sub-activităţi, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, motivat de faptul că SA s-a limitat la simple susţineri generice privind lipsa detalierii pe sub-activităţi, fără a indica precis care anume subactivităţi lipsesc din graficul intervenientului, contrar prevederilor art. 249 Cpc, potrivit căruia „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Mai mult, se reţine că, deşi, a studiat dosarul cauzei şi a avut posibilitatea de a suplimenta argumentele din contestaţie, ... SA nu a profitat de ocazie pentru a dezvolta şi detalia susţinerile generice din contestaţie, ceea ce, nu poate fi considerat decât o recunoaştere a caracterului nefondat al susţinerilor sale.

Caracterul nemotivat al criticilor se constată şi cu privire la ultimul aspect din contestaţie, respectiv, cu privire la durata etapei de proiectare deoarece, simplul fapt că Asocierea SRL - - şi-a organizat activităţile de proiectare pe durata a 5 luni din cele 6 prevăzute cu titlu maximal în caietul de sarcini, nu conduce în mod automat la neconformitatea respectivei oferte, câtă vreme societatea contestatoare nu a indicat ce resurse lipsesc sau sunt insuficient dimensionate din oferta intervenientului.

Altfel spus, contestatorul, în susținerea contestației, avea obligația de a proba caracterul neconform al termenului de prestare a serviciilor de proiectare, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, în speța de față susținută de intervenient, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propune-rea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că faptul că Asocieria SRL - nu ar putea duce la îndeplinire serviciile de proiectare cu modalitatea de organizare și resursele prin oferta sa; ori, contestatorul s-a limitat, doar, la simpla invocarea a pretinsului caracter neconform al termenului de 5 luni, fără să indice vreo specificație tehnică sau cerință din documentația de atribuire pe care o consideră nerespectată și fără a produce vreo probă care să demonstreze faptul că serviciul în cauză nu poate fi prestat în condițiile solicitate, respectiv, în 5 luni în loc de 6.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, și constatând faptul că eventuala recalculare a punctajului contestatorului la factorul de evaluare P2.2 nu ar fi de natură a modifica clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire, Consiliul constată că nu este necesară remedierea actelor atacate prin contestația

formulată de SA, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și SRL în dosarul nr. 4248/2024.

Referitor la solicitarea intervenienților SRL și SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenienților privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității, invocată de SRL în cererea de intervenție accesorie, față de contestația formulată de SRL iar, pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale și, ca nefondată, excepția lipsei de interes, ambele invocate de SRL, în cererea de intervenție accesorie, față de contestația formulată de SA.

Respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și SRL în dosarul nr. 4248/2024

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenienților SRL și SRL, ambele în dosarul nr. 4248/2024, privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 144 (unasutăpatruzecișipatru) pagini.