

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr..**

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în comuna ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .a, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparatii generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2968512/21.11.2024, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 29685/21.11.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de asocierea ...SRL - ...SRL – ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 29685/2/21.11.2024 și raportul procedurii nr. 29685/21.11.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă întrucât, ca urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele deficiențe:

- i. Propunerea tehnică nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție.
- ii. Nu ati desemnat manager de proiect în condițiile în care cerința de a fi nominalizat însoțită de CV este prevăzută expres în caietul de sarcini pag. 85 iar în propunerea tehnică ofertantul prevede nominalizarea acestuia după semnarea contractului.

iii. Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate la mod general și nu sunt adaptate la specificațiile DALI precum și propunerilor privind îmbunătățirea performanțelor energetice.

iv. Referitor la propunerea privind îmbunătățirea performanțelor energetice regăsim soluția propusă de dvs. termosistem de 20 cm, fără a specifica materialul termosistemului. De asemenea panourile propuse au o putere de 460 W fără a preciza numărul acestora.

Contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică considerente concrete în raport de care comisia susține deficiența formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție. Propunerea tehnică respect întocmai cerințele incidente Planului de management al calității în cadrul Contractului inclusiv asupra procedurilor tehnice de execuție.

Conform caietului de sarcini - pag. 71 - Personalul Contractantului

"Contractantul va numi un Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Reprezentantul".

Astfel, această cerință este incidentă procedurii executiei contractului, nu procedurii de ofertare.

În subsidiar, petenta menționează că în oferta s-a inclus "numele și CV ul" managerului de proiect iar, întrucât conform caietului de sarcini managerul de proiect nu face parate din experții cheie propuși, s-a înscris sub titulatura expert non-cheie.

Coroborat acestor date, propunerea tehnice face mențiunea explicită a faptului că "Dacă în timpul derulării contractului, Beneficiarul consideră că grupa de management organizată de Antreprenor nu acționează la un standard acceptabil, atunci Antreprenorul va angaja un manager Responsabil, care trebuie să fie aprobat de Beneficiar." afirmație denaturată de accepiunea autorității contractante.

Neconformitatea de la pct. 3 este o reiterare a celei de la pct. 1, reținându-se caracterul general și nespecific al PTE, însă fără a se argumenta, în concret, lipsa de specificitate. Contestatoarea susține că procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu caietul de sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului.

În cadrul propunerii tehnice, pag. 277-279 cerința minimă specificată în caietul de sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

Propunerea tehnică respectă cerințele minime specificate în caietul de sarcini, iar soluțiile propuse contribuie la o îmbunătățire semnificativă a performanței energetice a clădirii, depășind cerințele minime. Panourile fotovoltaice, cu o putere instalată totală de 110 kW, în combinație cu celelalte soluții eficiente energetic, garantează atingerea obiectivelor de sustenabilitate și reducerea costurilor energetice.

Conformitatea procedurilor tehnice de execuție

Autoarea contestației precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție - încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. (c) din Legea nr. 98/2016. Propunerea tehnică respectă întocmai cerințele incidente Planului de management al calității în cadrul Contractului inclusiv asupra procedurilor tehnice de execuție. Neconformitatea de la pct. 3 este o reiterare a celei de la pct. 1, reținându-se caracterul general și nespecific al PTE, însă fără a se argumenta, în concret, lipsa de specificitate. Procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu caietul de sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la data formulării contestației, nu a avut acces direct la procesele verbale nr. 23885/23.10.2024 și anexa I la acesta, respectiv 24095/25.10.2024 și anexa 2. Drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării întreprinsă de comisie se face circumstanțial informațiilor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, orice alte considerente ori explicații alte autorității ce exced cuprinsului actului indicat fiind, *de plano*, neavenite.

După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză. Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză.

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la rezultatul evaluării, contestatoarea determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere.

Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că procedurile tehnice incluse în propunerea tehnică, pag. 770 – 2010, respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și prevederile legislației aplicabile, inclusiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În cadrul acestora, a detaliat explicit metodele, tehnologiile și resursele necesare pentru realizarea lucrărilor, asigurând o aliniere completă la specificațiile proiectului, cerințele tehnice din documentația tehnică (DALI) și cerințele de calitate stabilite de beneficiar.

În ceea ce privește conformitatea cu caietul de sarcini, petenta face următoarele precizări:

1. Referitor la cerințe tehnice detaliate -caietul de sarcini (art. 16.1 și art. 19) specifică faptul că procedurile tehnice trebuie să includă descrierea etapelor, tehnologiilor, resurselor și metodologiilor utilizate. Propunerea sa acoperă aceste cerințe printr-o descriere detaliată a tuturor etapelor de execuție, inclusiv organizarea șantierului, transportul materialelor, verificarea calității, gestionarea riscurilor și predarea lucrărilor.

2. Referitor la adaptarea la specificațiile proiectului (DALI):

- i. Procedurile tehnice prezentate reflectă cerințele din documentația DALI, incluzând măsuri adaptate pentru atingerea obiectivelor proiectului, cum ar fi îmbunătățirea performanței energetice, reabilitarea termică, modernizarea spațiilor și optimizarea utilizării acestora.

- ii. Abordările tehnice prezentate sunt specifice acestui proiect, eliminând orice ambiguitate referitoare la aplicabilitatea lor.

3. Referitor la alinierea la standardele și normativele legale:

- i. Conform cerințelor caietului de sarcini, toate procedurile sunt în conformitate cu legislația națională, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG 907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnice și standardele SR aplicabile.

În ceea ce privește conformitatea cu Legea nr. 98/2016, contestatoarea menționează că:

- i. Referitor la prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) - procedurile tehnice prezentate sunt conforme, în mod detaliat, cu cerințele minime din documentația de atribuire, respectând astfel obligația operatorului economic de a demonstra clar cum va realiza obiectivul, fără a fi necesare completări ulterioare.

- ii. Referitor la prevederile art. 133 privind clarificările - oferă aceste explicații pentru a elimina orice neclaritate sau interpretare incorectă, fără a modifica esența ofertei.

iii. Referitor la principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2)) - toate informațiile prezentate sunt conforme cu documentele transmise în SEAP și au fost elaborate respectând cerințele beneficiarului. În evaluare, solicită aplicarea principiului tratamentului egal, fără interpretări subiective.

Cu privire la detaliile incluse în propunerea tehnică, contestatoarea precizează că:

1. Referitor la organizarea activităților:

i. Structurarea activităților include etapele pregătitoare, transportul materialelor, realizarea lucrărilor de reabilitare termică și recompartimentare, verificarea calității și predarea documentației „as-built”.

ii. A detaliat utilizarea materialelor certificate conform cerințelor tehnice din proiect și a evidențiat utilizarea echipamentelor și resurselor tehnologice corespunzătoare.

2. Referitor la tehnologii și metode:

i. Propunerea include descrierea exactă a tehnologiilor utilizate, cum ar fi aplicarea termosistemului, implementarea instalațiilor termice și sanitare și măsurile de reducere a consumului energetic.

3. Referitor la controlul calității:

i. A prezentat planuri pentru verificarea conformității lucrărilor în fiecare etapă, astfel încât să îndeplinească cerințele de calitate și să asigure o finalizare corespunzătoare a proiectului.

4. Referitor la relația cu autoritatea contractantă:

i. Procedurile sale detaliază și modalitatea de colaborare cu beneficiarul, incluzând raportări periodice și implicarea acestuia în verificările critice.

În concluzie, procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu caietul de sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului. Solicită reanalizarea acestui aspect din perspectiva clarificărilor furnizate, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

#### Nominalizarea managerului de contract

Contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini - pag. 71 - Personalul Contractantului:

"Contractantul va numi un Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract".

Astfel această cerință este incidentă procedurii execuției contractului, nu procedurii de ofertare. Utilizarea noțiunii de "contractant" relevă neechivoc stadiul la care această obligație are operabilitate.

Contestatoarea susține că, în ofertă, s-au inclus toate sarcinile incidente acestei poziții contractuale, fiind descrise, extensiv, atribuțiile Managerului de proiect" iar "numele și CV ul" managerului de proiect au

fost prezentate în categoria experți non cheie, întrucât conform caietului de sarcini managerul de proiect nu face parte din experții cheie propuși - s-a înscris sub titulatura expert non-cheie.

De asemenea, arată că cerința de la pag. 85 din caietul de sarcini este următoarea:

"Ofertantul va include în oferta sa numele și CV-urile pentru toți experții cheie propuși pentru etapa de proiectare, precum și pentru Șeful de Santier și Managerul de Proiect."

În acest context, în dezideratul de a complini:

- atât rigoarea cerinței de la pag. 71, care impunea în capitolul "Personalul contractantului" numirea de către Contractant (nu ofertant) a unui *Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă* - specificând cert că această sarcină este incidentă perioadei de execuție a contractului

2. cât și cerința de la pag. 85 care stipula doar includerea în ofertă a numelui și CV-urile (...) și pentru Managerul de Proiect, contestatoarea precizează că a format conținutul ofertei în acest fel.

Practic dacă ar fi desemnat explicit în cadru echipei de proiect - expert cheie - managerul de proiect, oferta putea, la fel de "justificat" să fie exclusă pe logica inversă a faptului că cerința caietului de sarcini impune nominalizarea unei atare persoane în execuție, precum și că Managerul de proiect nu face parte din experții cheie, așa cum relevă chiar clauza caietului de sarcini.

În ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, contestatoarea invocă decizia CJUE, pronunțată în cauza C 295/20.

De asemenea, arată că propunerea tehnică face mențiunea explicită a faptului că "Dacă în timpul derulării contractului, Beneficiarul consideră că grupa de management organizată de Antreprenor nu acționează la un standard acceptabil, atunci Antreprenorul va angaja un manager Responsabil, care trebuie să fie aprobat de Beneficiar", afirmație denaturată de accețiunea autorității contractante.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate.

Utilizarea unui termosistem - Panourile fotovoltaice cu o putere instalată totală de 110 kW - îmbunătățire semnificativă a performanței energetice

Autoarea contestației susține că în cadrul propunerii tehnice, pagina 277-278-259, cerința minimă specificată în caietul de sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale

proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

Cu toate acestea, pentru a contribui la îmbunătățirea performanței energetice a clădirii, contestatoarea precizează că are în vedere implementarea unei soluții mai eficiente în cadrul Proiectului Tehnic ce va fi elaborat ulterior. Această soluție presupune utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 20 cm, care oferă o izolație termică superioară și contribuie semnificativ la reducerea consumului energetic, creșterea confortului termic și atingerea obiectivelor privind sustenabilitatea energetică.

Pentru o ofertare financiară unitară și corectă, la întocmirea devizului general aferent ofertei financiare, s-a utilizat termosistemul de 15 cm, în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini. Această abordare asigură transparența și respectarea cerințelor autorității contractante la momentul depunerii ofertei.

În etapa de elaborare a Proiectului Tehnic, va include soluția îmbunătățită a termosistemului de 20 cm, care depășește cerințele inițiale, fără a genera costuri suplimentare beneficiarului, contribuind astfel la creșterea valorii tehnice și performanței globale a proiectului.

În concluzie, petenta face următoarele precizări:

i. Propunerea sa tehnică respectă în totalitate cerințele minime specificate în documentația de atribuire, utilizând termosistemul din vată minerală bazaltică de 15 cm, iar soluția îmbunătățită de 20 cm va fi implementată în faza de Proiect Tehnic, asigurând beneficii suplimentare fără impact financiar asupra autorității contractante. Această abordare reflectă angajamentul său de a oferi soluții inovative și eficiente, aliniate cu obiectivele de sustenabilitate și performanță energetică ale proiectului.

ii. În cadrul propunerii tehnice, soluțiile sale tehnice sunt orientate către îmbunătățirea performanței energetice a clădirii, depășind cerințele minime impuse de documentația de atribuire. Proiectul propus include utilizarea unor tehnologii avansate, iar specificațiile privind panourile fotovoltaice sunt detaliate astfel:

#### 1. Specificațiile instalației fotovoltaice

Propunerea tehnică include următoarele echipamente:

i. 200 panouri fotovoltaice policristaline, fiecare cu o capacitate de 550 W, generând o putere totală instalată de 110.000 W (110 kW), care va contribui semnificativ la producerea de energie regenerabilă.

ii. Invertor de 100 kW, adecvat pentru gestionarea eficientă a energiei produse.

iii. Cabluri de curent alternativ (N2XH 3X120+70 mmp) și cabluri solare (1X6 mmp) pentru conectarea panourilor.

iv. Structură metalică rezistentă pentru montajul optim al panourilor pe acoperiș.

v. Conectică specifică pentru integrarea completă a sistemului fotovoltaic.

Puterea panourilor specificată în alte secțiuni (460 W) a fost o eroare materială, care nu reflectă propunerea reală și completă a instalației fotovoltaice. Specificațiile corecte sunt cele detaliate mai sus, iar documentația tehnică respectă în întregime cerințele și criteriile de performanță stabilite de autoritatea contractantă.

## 2. Îmbunătățirea performanței energetice

Pe lângă cerințele minime din documentația de atribuire, își asumă o îmbunătățire cu 10% a performanței energetice prin implementarea următoarelor măsuri:

### 1. Termosistem de 20 cm pe fațadă

i. Creșterea grosimii izolației din vată minerală bazaltică de la 15 cm (minim impus) la 20 cm asigură o reducere suplimentară a pierderilor de căldură și contribuie la o eficiență energetică mai mare.

### 2. Pompe de căldură cu capacitate mărită

i. Utilizarea unor pompe de căldură mai performante, combinate cu un schimbător de căldură, permite prepararea atât a agentului termic pentru încălzire, cât și a unei părți din consumul de apă caldă menajeră (ACC). Aceasta optimizează consumul energetic global al clădirii.

### 3. Instalație de ventilație cu recuperare de căldură

i. Implementarea unei instalații moderne de ventilare cu recuperare de căldură contribuie la menținerea unui climat interior sănătos și la reducerea pierderilor energetice.

### 4. Sistem fotovoltaic avansat

i. Puterea instalată a celor 200 de panouri fotovoltaice (110 kW) permite producerea unei cantități semnificative de energie electrică din surse regenerabile, reducând dependența clădirii de sursele de energie convenționale.

## 3. Contribuția la sustenabilitate

Toate măsurile propuse asigură:

i. Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin utilizarea energiei regenerabile și a soluțiilor de eficiență energetică.

ii. Optimizarea costurilor de exploatare prin reducerea consumului energetic pentru încălzire, ventilație și apă caldă menajeră.

iii. Creșterea confortului utilizatorilor finali, prin menținerea unei temperaturi interioare optime și a unei calități superioare a aerului interior.

În concluzie propunerea sa tehnică respectă cerințele minime specificate în caietul de sarcini, iar soluțiile propuse contribuie la o îmbunătățire semnificativă a performanței energetice a clădirii, depășind cerințele minime. Panourile fotovoltaice, cu o putere instalată totală de 110 kW, în combinație cu celelalte soluții eficiente energetic, garantează atingerea obiectivelor de sustenabilitate și reducerea costurilor energetice.

Comisia de evaluare a încălcat rolul activ și nu a transmis ofertantului o solicitare de clarificări prin care să clarifice "eventualele inadvertențe" constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini

Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu a formulat absolut nicio solicitare de clarificare privind elementele calificate drept neconformități.

Principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711). Comisia de evaluare a încălcat rolul activ și nu a transmis ofertantului o solicitare de clarificări prin care să clarifice "eventualele inadvertențe" constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini - art. 134 alin. (1) raportat la prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, se observă că în reglementarea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, context în care aceasta nu se poate, în mod legal, sustrage unei asemenea conduite. Sancționarea ofertei în atare situație reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe niciun argument legal.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate de ...SRL.

Prin adresa nr. 30916/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 78677/05.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând:

- respingerea petiției 1 în ceea ce privește anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29685/2/21.11.2024, a proceselor verbale de evaluare și raportului procedurii nr. 29685/21.11.2024 precum și a actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă în procedură de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL,

- respingerea petiției 2 de reluării procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate.

Cu titlu prealabil, în cazul în care contestatoarea, ...SRL, nu își îndeplinește obligația de constituire a cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în condițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016, actualizată, autoritatea solicită respingerea acesteia.

Achizitoarea arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte, procedura fiind finalizată prin întocmirea raportului procedurii, și transmiterea comunicărilor ofertantului câștigător și ofertantului a cărei

ofertă a fost respinsă ca neconformă, respectiv asocierii ...SRL (lider de asociere) - ...SRL - ... SRL.

În opinia autorității, prezentul demers al ofertatului operatorului economic ...SRL este unul șicanator, tendențios, menit să întârzie și să tergiverseze semnarea contractului și începerea proiectării, urmată de execuția propriu-zisă a lucrării și organizarea de șantier, după cum va reieși din cele precizate ulterior, oferta acestei asocierii fiind respinsă cu just temei ca neconformă de către comisia de evaluare.

Autoritatea arată că, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 29.685/2/21.11.2024, a transmis contestatoarei, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu precizarea faptului că oferta acesteia a fost respinsă.

De asemenea, în cuprinsul comunicării s-au precizat și motivele respingerii, respectiv:

1. Propunerea tehnică nu a fost întocmită în conformitate cu formularul de propunere tehnică publicat în SEAP. Formularul de propunere tehnică prevede următoarele:

„Ofertantii vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere).”

2. Nu ați desemnat managerul de proiect în condițiile în care cerința de a fi nominalizat însoțită de CV este prevăzută expres în caietul de sarcini la pag. 85, iar în propunerea tehnică ofertantul prevede nominalizarea acestuia după semnarea contractului.

3. Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate de ofertant în mod general și nu sunt adaptate la specificațiile, cerințele DALI-ului, precum și propunerilor de îmbunătățire a performanțelor energetice. De asemenea există proceduri prezentate în propunerea tehnică care nu fac obiectul proiectului.

4. Referitor la propunerea de îmbunătățire a performanței energetice a clădirii regăsim în soluția propusă de d-voastră termosistem de 20 cm, fără a specifica materialul termosistemului. Cerința din documentația de achiziție este termosistem de vată minerală bazaltică de 15 cm. În procedurile de execuție prezentate regăsim termosistem care conține polistiren expandat. De asemenea panourile propuse au o putere de 460 W fără a preciza numărul acestora, nefiind concludent faptul că aceasta reprezintă o îmbunătățire a performanței energetice a clădirii sau nu.

De asemenea, autoritatea susține că, în cuprinsul comunicării, au fost precizate și motivele de drept ale respingerii ofertei - art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată - oferta fiind declarată neconformă și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată.

Astfel, documentul al cărui anulare se cere - comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29.685/2/21.11.2024 reprezintă un act administrativ și este motivat, atât în fapt, cât și în drept.

Autoritatea contractantă susține că ...SRL încearcă, cu rea credință, să inducă în eroare Consiliul prin faptul că personalul contractantului, cu referire directă la managerul de proiect, ar fi o cerință referitoare la execuția contractului și nu la ofertare, scoțând din context precizările referitoare la managerul de proiect, însă din acest fapt reiese faptul că

nu s-a transmis oferta în cunoștință de cauză și cu respectarea caietului de sarcini.

Nu poate fi vorba de nicio coroborare a mențiunilor de la pag. 71 din caietul de sarcini cu precizarea că "Dacă în timpul derulării contractului, Beneficiarul consideră că grupa de management organizată de Antreprenor nu acționează la un standard acceptabil, atunci Antreprenorul va angaja un manager Responsabil, care trebuie să fie aprobat de Beneficiar".

Din nota de mai jos, extras din caietul de sarcini, reiese faptul că nominalizarea managerului de proiect trebuia făcută în etapa de ofertare:

„Note:

1. Oricare dintre ȘEFUL ECHIPA PROIECTARE sau ȘEFUL DE ȘANTIER nu poate fi nominalizat pe poziția de Manager de proiect.

Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile de mai sus.

Ofertantul va include în oferta sa numele și CV-urile pentru toți experții cheie propuși pentru etapa de proiectare, precum și pentru Șeful de Șantier și Managerul de Proiect.

Cealaltți experți solicitați în caietul de sarcini vor fi nominalizați ulterior, înainte de momentul începerii execuției lucrărilor. Lista și CV-urile cu acești experți vor fi transmise Autorității contractante spre aprobare de către Managerul de Proiect."

Cu referire la precizarea contestatarei că „În cadrul Propunerii Tehnice pagina 277-278-279 cerința minimă specificată în Caietul de Sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire. Propunerea noastră tehnică respectă cerințele minime specificate în Caietul de Sarcini, iar soluțiile propuse contribuie la o îmbunătățire semnificativă a performanței energetice a clădirii, depășind cerințele minime. Panourile fotovoltaice, cu o putere instalată totală de 110 kW, în combinație cu celelalte soluții eficiente energetic, garantează atingerea obiectivelor de sustenabilitate și reducerea costurilor energetice”, autoritatea susține că aceste informații nu corespund ofertei contestatoarei, deoarece în cadrul propunerii tehnice prezentate nu s-a menționat expres materialul termosistemului, aflând doar din cuprinsul contestației formulate că materialul folosit ar fi vată minerală bazaltică de 15 cm.

În continuare, achizitoarea aduce argumente de fapt și de drept privind declararea ofertei ca neconformă:

i. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu trebuie privită ca un document izolat, acesta este documentul care trebuie privit în strânsă legătură cu actele preparatorii conform procedurii de achiziție publică, este documentul care reprezintă informarea ofertantului ...SRL, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor. Comunicarea este un act administrativ, în doctrină și în jurisprudență s-a reținut că motivarea actului administrativ trebuie să fie explicită și suficientă, adică să rezulte din chiar conținutul acestuia motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii lui, ceea ce autoritatea contractantă a și făcut.

ii. Apreciază, cu just temei, că actul administrativ numit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire conține motivele de fapt și de drept prin care oferta ...SRL a fost declarată neconformă, așa cum a precizat pe larg mai sus. Nu a prezentat tabele, ci a justificat, în fapt și în drept, fiecare decizie luată de comisia de evaluare.

iii. Comisia de evaluare a respectat pe toată durata desfășurării procedurii principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, printre care și principiul transparenței. Conform acestui principiu s-a avut în vedere punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, precum și comunicarea transparentă, completă, întemeiată a rezultatului procedurii de atribuire. Autoritatea precizează că ...SRL a mai participat la proceduri organizate de către UMF IH și nu a contestat comunicarea rezultatului în baza aceluiași tip de document, de vreme ce a fost declarat câștigător.

iv. Cu referire la invocarea incidenței art. 224 alin. (1) lit. 1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și aplicarea de contravenții, achizitoarea precizează că înțelege să uzeze de toate mijloacele legale în cazul în care va avea întârzieri nejustificate în executarea contractului și va întreprinde toate măsurile legale pentru repararea prejudiciului cauzat UMF IH.

v. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 23885/23.10.2024 și nr. 24095/25.10.2024,

vi. În urma evaluării propunerilor tehnice a fost declarată conformă ofertele depusă asocierea ...SRL (lider de asociere) cu ...SRL - punctaj total 57 puncte.

vii. În urma evaluării propunerilor tehnice a fost respinsă oferta depusă asocierea ...SRL (lider de asociere) cu ...SRL și ...SRL, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare hotărând declararea propunerii tehnice depuse de aceasta ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, actualizată și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

viii. Astfel, propunerea tehnică nu a fost întocmită în conformitate cu formularul de propunere tehnică publicat în SEAP. Referitor la procedurile tehnice de execuție, Formularul de propunere tehnică prevede următoarele:

„Ofertantii vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere).”

Autoritatea precizează faptul că nu au fost solicitate clarificări privind modul de prezentare a procedurilor, deoarece în Formularul de propunere tehnică, pus la dispoziție, s-a menționat faptul că "nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere".

Astfel, formularul de propunere tehnică, la pag. 7, capitolul Planul de management al calității în cadrul contractului, prevede:

„Se solicită a se prezenta;

a. Procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a reabilitării căminului.

Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere)".

Toate procedurile tehnice depuse de către ofertant sunt întocmite la modul general, în niciuna dintre proceduri nefăcându-se trimitere expres la proiectul ofertat. Există proceduri ce conțin categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, fapt ce denotă că ofertantul nu a adaptat procedurile tehnice la specificul lucrării.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurilor tehnice privind Execuția lucrărilor de termoizolație cu termosistem Cod PTE-124, pag. 1599-1604, se precizează că se va folosi termosistem cu polistiren expandat de 10 cm.

De exemplu, la pagina 1601, ofertantul declară următoarele:

"4.3. Etapa 3

Aplicarea plăcilor termoizolante din polistiren expandat

Stratul termoizolant se va realiza cu plăci de polistiren expandat, ignifugat, ce se prezintă în grosimi diferite. El se va aplica pe întreaga suprafață a pereților prevăzuți a fi izolați, inclusiv pe glafuri. Aplicarea plăcilor termoizolante din polistiren se realizează cu ajutorul unui mortar adeziv."

Având în vedere prevederile caietului de sarcini - pag. 20:

„SCENARIU NR. 1

În primul scenariu tehnico-economic se dorește eficientizarea energetică a corpului de clădire și recompartimentări/ refuncționalizări de spații interioare, astfel încât acesta să funcționeze la parametrii normali și să asigure cerințele și exigențele de calitate impuse de normele în vigoare, asupra spațiilor de cazare oferite studenților.

Astfel lucrările de reabilitare energetică și modernizare propuse în cadrul scenariului cu numărul 1 sunt următoarele:

- Îmbunătățirea performanței energetice a clădirii;
- Izolarea termică a pereților exteriori cu sistem termoizolant cu plăci din vată minerală bazaltică de 15 cm de fațadă;
- Izolare termică a soclului cu plăci de polistiren extrudat ignifugat în grosime de 15 cm".

autoritatea precizează că aspectele prezentate nu sunt limitative și se poate observa, în mod clar, faptul că ofertantul nu a adaptat procedurile tehnice la specificul lucrării, prezentându-le la modul general, fapt care conduce la declararea ofertei depuse de ...ca neconformă.

Mai mult, forma de prezentare a ofertei tehnice a fost una bine stabilită prin utilizarea formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, însă ofertantul a prezentat în documentul care conține 3583 de pagini informații diverse care nu au legătură cu specificul lucrărilor aferente proiectului Cămin X (proceduri de marcaje rutiere, parapeti metalici, borduri prefabricate, tabliere din beton armat cu grinzi metalice înglobate etc.).

Utilizarea unui termosistem - Panourile fotovoltaice cu o putere instalată totală de 110 kW- îmbunătățire semnificativă a performanței energetice.

Achizitoarea arată că în propunerea tehnică, la pag. 614, ofertantul își asumă caracteristicile sistemului fotovoltaic prezentat în DALI:

"Instalație fotovoltaică:

Se propune o instalație fotovoltaică ce se compune din:

- 200 panouri fotovoltaice policristaline 550W = 110000 kW;
- Invertor 100 kW;
- Cabluri de curent alternativ N2XH 3X120+70 mmp și cabluri solare 1X6 mmp;
- Structură metalică;
- Conectica

Panourile fotovoltaice propuse a se monta în instalație vor avea următoarele caracteristici:

- Modul tip: Policristalin;
- Putere nominală (Pmax): 550 W".

În propunerea de îmbunătățire prezentată de ofertant la pagina 279 acesta declară o îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10% prin folosirea de panouri fotovoltaice de 460W, fără a specifica numărul de bucăți. La o analiza simplă a propunerii de îmbunătățire a performanței energetice este evident că panourile de 460 W sunt inferioare celor prezentate în propunerea tehnică care este formulată conform DALI.

În acest sens, în opinia autorității, detalierea prezentată de contestatoare și mențiunea că puterea panourilor de 460 W a fost o eroare materială, sunt elemente prezentate tardiv, acestea erau obligatoriu de prezentat la nivel de ofertă, tocmai pentru a demonstra creșterea performanței energetice cu 10 %, așa cum s-a declarat în propunerea tehnică.

Aceleași observații le menține și pentru următorul element prezentat în vederea îmbunătățirii performanței energetice, respectiv termosistem de 20 de cm pe fațadă.

Achizitoarea subliniază faptul că, așa cum a fost prezentată oferta, modul în care se propune îmbunătățirea performanței energetice este neconcludent. Mai mult, pentru acest factor de evaluare, solicitarea de clarificări ar fi condus la crearea unui avantaj cu privire la alocarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, invocând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a încălcat rolul activ și nu a transmis ofertantului o solicitare de clarificări prin care să clarifice "eventualele inadvertențe" constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini

Autoritatea contractantă arată că art. 62 din HG nr. 395/2016, actualizată, prevede faptul că, în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și

răspunsul ofertantului, se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat clarificări, deoarece nu a fost vorba de inadvertențe, ci de neîntocmirea propunerii tehnice în conformitate cu formularul de propunere tehnică publicat în SEAP, solicitarea de clarificări și răspunsul la acestea s-ar fi tradus în completarea ofertei, aducând autoritatea contractantă în situația de a încălca principiul tratamentului egal, cel al proporționalității și al liberei concurențe.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, respectiv aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice operator economic să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv, autoritatea arată că în aplicarea acestui principiu dorește următoarele efecte:

- instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii;
- furnizarea, concomitent, către toți cei implicați într-o procedură de achiziții publice a informațiilor aferente procedurii;
- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Fste foarte important de subliniat faptul că nicio autoritate contractantă nu are dreptul să acorde tratament preferențial unui operator economic, înlăturând pe alții.

Principiul liberei concurențe implică asigurarea condițiilor pentru ca orice operator economic să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, contractant.

În aplicarea acestui principiu dorește obținerea următoarelor efecte:

- crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață;
- interzicerea discriminării potențialilor participanți la o procedură.

Principiului proporționalității conform căruia trebuie să existe un echilibru între cerințele stabilite pentru calificare, criteriul de atribuire a contractelor de achiziție publică și natura și gradul de complexitate al obiectului contractului.

În concluzie, autoritatea precizează că suntem în prezența unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nu poate uza de aplicabilitatea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care prezentarea unor noi informații și a unor noi documente care să ducă la conformitatea ofertei nu se încadrează în categoria clarificărilor și completările formale sau de confirmare, acestea trebuind să aibă o existență anterioară și nu ulterioară.

În cazul de față, aceste clarificări ar dovedi intervenția ulterioară a ofertantului, concretizate într-un tratament preferențial din partea autorității contractante, ducând la încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Ca urmare a prezentului demers al ...SRL, autoritatea subliniază faptul că este prejudiciată în mod voit, deoarece a semnat un contract de finanțare prin programul PNRR, cu termen ferm de finalizare la data de 30 septembrie 2025 și ca urmare a unei eventuale întârzieri în executarea contractului se va găsi pusă în situația de a risca nerespectarea contractului de finanțare încheiat cu Ministerul de Resort, Ministerul Educației, în cadrul apelului Modernizarea infrastructurii universitare pentru un spațiu academic echitabil, prin PNRR, Pilonul VI, Politici pentru noua generație, Componenta C 15: Educație, Investiția 17 Asigurarea infrastructurii universitare (cămine, cantine, spații de recreere și lectură) al proiectului cu titlul „REABILITARE CĂMIN X”.

Prin semnarea contractului de finanțare, și-a asumat toate obligațiile privind implementarea proiectului, inclusiv termenul de finalizare de 30 septembrie 2025 a intervenției asupra căminului.

Astfel, achizițarea precizează că, în cazul în care, dacă din culpa ofertantului ...SRL, va fi pusă în situația neplăcută de neîndeplinire a indicatorilor proiectului finanțat din PNRR și nerambursarea sumelor angajate de către finanțator, va solicita daune-interese ca urmare a prejudiciului cauzat.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ...SRL pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior.

Prin adresa nr. 30916/05.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 79116/09.12.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 15478/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81095/17.12.2024, contestatoarea a formulat memoriu, reprezentând răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației. De asemenea, solicită studiul dosarului achiziției publice, în mod predilect la PV 23885/23.10.2024 și PV 24095/25.10.2024.

Prin adresa nr. 32523/18.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81713/19.12.2024, autoritatea contractantă a formulat în exercitarea dreptului la apărare un punct de vedere la memoriul transmis de contestatoare prin intermediul adresei nr. 15478/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81095/17.12.2024, mai sus amintit.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparatii generale și de renovare (Rev.2), ..., în

calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.119.275,58 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 29685/2/21.11.2024 și *Raportul procedurii nr. 29685/21.11.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 03.12.2024.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL și a declarat-o neconformă, evaluare pe care contestatoarea o reclamă ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achiziției publice*:

#### **1. Proiectarea**

Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire (D.T.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire , pe baza soluțiilor stabilite la faza DALI

Proiectul tehnic de execuție (PTh+CS+DE);

Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (D.T.O.E.);

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);

Elaborare certificat energetic anexa la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

Intocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente;

Proiect „as-built”; pentru obiectivul de investiții: Reabilitare . , nr. 38-66, Municipiul ..

Verificarea proiectului pentru cerințele de calitate de verificatori , specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii.

**2. Executia lucrarilor**– în termen de 8 luni de la emiterea ordinului de incepere a lucrarilor.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

#### **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**

#### IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințelor solicitate în caietul de sarcini și vor răspunde punctual fiecărei cerințe din caietul de sarcini în conformitate cu cele solicitate privind modul de prezentare a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare și pentru executia lucrărilor. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în secțiunea - Documentație de atribuire –caiet de sarcini–Formulare.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

Informațiile, prezentate în cadrul ofertei, ce nu au legătură cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu vor fi evaluate.

Ofertantii vor completa specificațiile tehnice pentru listele de echipamente și dotări solicitate în caietul de sarcini”.

**În cuprinsul caietului de sarcini, sunt detaliate lucrările prevăzute a fi executate în derularea contractului care presupune atât servicii de proiectare, cât și execuție lucrări:**

Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

(...)

În conformitate cu prevederile Programului anual al achizițiilor publice aferente proiectului Reabilitare Camin X , . finanțat prin program PNRR.

Numărul apelului de proiecte PNRR/2023/C15/MEDU/I17 „Modernizarea infrastructurii universitare pentru un spațiu academic echitabil” Pilonul PILONUL VI. POLITICI PENTRU NOUA GENERAȚIE Componenta C15 - Educație

Reforma Reforma 6. Actualizarea cadrului legislativ pentru a asigura standarde ecologice de proiectare, construcție și dotare în sistemul de învățământ preuniversitar

Investiții Investiția 17. Asigurarea infrastructurii universitare (cămine, cantine, spații de recreere) al referatului de necesitate relevant întocmit la nivelul Autorității Contractante, este necesară realizarea Achiziției de proiectare și execuție lucrări de reabilitare a structurii de cazare Camin X Hasdeu.

Contract de finanțare nr. 11376/05.07.2024.

Investitia realizată prin proiect vizează reabilitarea și modernizarea spațiilor de cazare oferite studenților ., și creșterea eficienței energetice a clădirilor.

Obiectivul principal al domeniului major de intervenție, prin care se dorește a se finanta aceasta investitie, îl reprezintă îmbunătățirea spațiilor de cazare care să asigure creșterea ocupabilității, adaptabilității și confortului și care, să răspundă nevoilor studenților, să conducă la un consum redus de energie și să limiteze emisiile de gaze cu efect de seră.

Obiectivul specific este recompartimentarea și creșterea eficienței energetice a clădirilor din proprietatea UMF Iuliu Hatieganu Cluj-Napoca cu destinația de corpuri de cazare pentru studenți.

(...)

**Achizițioarea a pus la dispoziția operatorilor economici și**  
**Formularul – Propunere tehnică.**

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 29685/2/21.11.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor/candidaturilor depuse în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică „ .”, anunțul de participare nr. SC./ 02.09.2024C0D CPV 5453000-7 Lucrari de reparatii generale si de renovare, oferta /candidatura dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

1. Propunerea tehnica depusa de catre dumneavoastra in cadrul ofertei, nu respecta prevederile formularului de propunere tehnica publicat in SEAP, referitor la procedurile tehnice de executie. Formularul de propunere tehnica prevede urmatoarele:,, Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se accepta proceduri tehnice Întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermitându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere.

2. De asemenea nu ati desemnat managerul de proiect in conditiile in care cerinta de a fi nominalizat insotita de CV este prevazuta expres in caietul de sarcini la pag. 85, iar in propunerea tehnica ofertantul prevede nominalizarea acestuia dupa semnarea contractului.

3. Procedurile tehnice de executie in oferta depusa de catre dumneavoastra sunt prezentate in mod general si nu sunt adaptate la specificatiile, cerintele DALI -ului , precum si propunerilor de imbunatatire a performantelor energetice.De asemenea exista proceduri prezentate in propunerea tehnica care nu fac obiectul proiectului.

4. Referitor la propunerea de imbunatatire a performantei energetice a cladirii regasim in solutia propusa de d-voastra termosistem de 20 cm , fara a specifica materialul termosistemului. Cerinta din documentatia de achizitie este termosistem de vata minerala bazaltica de 15 cm.

In procedurile de executie prezentate regasim termosistem care contine polistiren expandat. De asemenea panourile propuse au o putere de 460 W fara a preciza numarul acestora , nefiind concludent faptul ca aceasta reprezinta o imbunatatire a performantei energetice a cladirii sau nu.

In concluzie, raportat la motivele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art. 215 ,alin(2), lit.b) din Legea 98/2016, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de catre ASOCIEREA ...S.R.L.(LIDER de asociere) cu ...SRL si ...SRL ca NECONFORMA in baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 si RESPINSA in baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016.

Din economia celor mai sus redade, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a reținut 3 motive de neconformitate privind propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL.

În cuprinsul *Raportului procedurii de atribuire nr. 29685/21.11.2024* se regăsesc consemnate următoarele precizări:

#### 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. PV nr. 23885/23.10.2024 si Anexa 1 la acesta, PV nr. 24095/25.10.2024 si Anexa 2 la acesta care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate conforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. ASOCIERE ...SRL(LIDER de asociere) cu ...SRL - punctaj total 57 puncte

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

ASOCIERE ...S.R.L.(LIDER de asociere) cu ...SRL si ...SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini si comisia de evaluare a hotarat ca sa declare propunerea tehnica depusa de acesta NECONFORMA in baza art. 137 , alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 si RESPINSA in baza art. 137, alin (1) din HG 395/2016.

Aceleași informații cuprinse în cadrul actului de comunicare nr. 29685/2/21.11.2024 se regăsesc menționate și în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL.

Sumarizând cele de mai sus, Consiliul stabilește că, modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin lipsa de claritate și de detaliere.

Față de informațiile transmise de achizitoare sunt temeinice criticile aduse privind modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul *deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție*, respectiv lipsa comunicării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL vizavi de *procedurile tehnice de execuție*.

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a temeiului legal care a stat la baza deciziei de respingere a ofertantei contestatoare, ...SRL s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Pentru a putea argumenta în detaliu criticile cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea trebuia să aibă cunoștință de motivele concrete reținute de membrii comisiei în decizia de respingere adoptată.

Contrar celor susținute de achizitoare, potrivit căreia în cuprinsul comunicării s-au precizat și motivele în fapt și în drept ale respingerii ofertei, așa cum a reținut anterior, față de informațiile transmise potrivit

actului de comunicare nr. 29685/2/21.11.2024 sunt temeinice criticile aduse privind lipsa comunicării motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL – ... SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917/18.01.202 și Decizia nr. 3634/C9/3767/20.12.2024.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică considerente concrete în raport de care comisia susține deficiența formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție. Propunerea tehnică respectă întocmai cerințele incidente Planului de management al calității în cadrul Contractului inclusiv asupra procedurilor tehnice de execuție.

(...)

Neconformitatea de la pct. 3 este o reiterare a celei de la pct. 1 reținându-se caracterul general și nespecific al PTE însă fără a se argumenta, în concret lipsa de specificitate. Procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu Caietul de Sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului.

(...)

Contestația prezintă primul motiv de neconformitate al evaluării comisiei circumstanțiat conținutului Adresei de comunicare a rezultatului procedurii care nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție - încălcarea prev. Art. 215 alin. 2 litera (c) din Legea 98/2016.

Un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL l-a constituit pretinsa neconformitate a propunerii tehnice motivat de nerespectarea *prevederile formularului de propunere tehnică* publicat în SEAP, referitor la *procedurile tehnice de execuție*, respectiv: Formularul de propunere tehnică prevede următoarele: "Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermitându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere". Procedurile tehnice de execuție în oferta depusă de către dumneavoastră sunt prezentate în mod general și nu sunt adaptate la specificațiile, cerințele DALI -ului, precum și propunerilor de îmbunătățire a performanțelor energetice. De asemenea există proceduri prezentate în propunerea tehnică care nu fac obiectul proiectului.

**Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia**

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție - încălcarea prev. Art. 215 alin. 2 litera (c) din Legea 98/2016. Propunerea tehnică respectă întocmai cerințele incidente Planului de management al calității în cadrul Contractului inclusiv asupra procedurilor tehnice de execuție. Neconformitatea de la pct. 3 este o reiterare a celei de la pct. 1 reținându-se caracterul general și nespecific al PTE însă fără a se argumenta, în concret lipsa de specificitate. Procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu Caietul de Sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului. La data formulării prezentei subscrisă nu a avut acces direct la procesele verbale 23885/ 23 10 2024 și anexa I la acesta respectiv 24095/ 25 10 2024 și anexa 2. Drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării întreprinsă de comisie se face circumstanțiat informațiilor cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, orice

alte considerente ori explicații alte autorității, ce exced cuprinsului actului indicat, fiind, de plano, neavenite este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerințele vizavi de procedurile tehnice de execuție au fost redactate la nivelul *Formularului-Propunere Tehnică*, respectiv:

**Planul de management al calității în cadrul Contractului**

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus (a se avea în vedere structura prevăzută în Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții conform HG 766/1997 actualizată);

Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

Se solicită ca propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Se solicită a se prezenta:

**a. Procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a reabilitării caminului.**

Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea lucrărilor (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere).

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din DALI, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

b) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare se regăsește astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, respectiv:

Procedurile tehnice de execuție

Propunerea tehnica conține numeroase Proceduri Tehnice de Execuție ce nu fac obiectivul proiectului. De asemenea procedurile tehnice existente sunt formulate la modul general si nu sunt conforme cu specificul lucrării.

Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate de ofertant in mod general si nu sunt adaptate la specificațiile, cerințele DALI -ului, precum si propunerilor de imbunatatire a performanțelor energetice.

De asemenea exista proceduri prezentate in propunerea tehnica care nu fac obiectul proiectului. Prin urmare cele mentionate mai sus duc la neconformitatea oferte.

Cerința neindeplinita

Potrivit evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare s-au reținut neconformități vizavi de procedurile tehnice de execuție sub 2 aspecte, respectiv:

- *propunerea tehnică nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție;*
- *procedurile tehnice de execuție sunt prezentate la modul general și nu sunt adaptate la specificațiile DALI precum și propunerilor privind îmbunătățirea performanțelor energetice.*

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL, Consiliul reține că procedurile tehnice se regăsesc incluse la paginile 804-2011. Consiliul apreciază a fi relevant redarea opisului respectivelor proceduri tehnice incluse în propunerea tehnică:

#### **OPIS PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE**

| Nr. | Denumirea procedurii tehnice de executie                            | COD PTE |
|-----|---------------------------------------------------------------------|---------|
| 1.  | Organizarea santierului                                             | PTE- 01 |
| 2.  | Executia lucrarilor de predare amplasament si trasare - CONSTRUCTII | PTE- 02 |
| 3.  | Executarea lucrarilor de pregatire a terenului                      | PTE- 04 |
| 4.  | Lucrari de cofrare elemente din beton                               | PTE- 05 |
| 5.  | Confectionare si montaj armatura                                    | PTE- 06 |
| 6.  | Turnarea betonului                                                  | PTE- 07 |
| 7.  | Strat de egalizare din nisip                                        | PTE- 08 |
| 8.  | Planificarea executiei lucrarilor                                   | PTE- 10 |
| 9.  | Executarea bransamentelor de apa si a racordurilor de canalizare    | PTE- 11 |
| 10. | Executarea rețelelor de alimentare cu apă potabilă din tuburi PEHD  | PTE- 12 |
| 11. | Predarea-primirea amplasamentului                                   | PTE- 27 |
| 12. | Executarea lucrarilor de cofrare                                    | PTE- 28 |
| 13. | Prepararea și transportul betonului                                 | PTE- 29 |
| 14. | Rețele apa                                                          | PTE- 30 |
| 15. | Rețea de canalizare                                                 | PTE- 31 |
| 16. | Lucrări de demolare                                                 | PTE- 36 |
| 17. | Sprijinire pamant armat                                             | PTE- 37 |
| 18. | Rețele de canalizare pluviala                                       | PTE- 38 |
| 19. | Executarea lucrarilor de betonare                                   | PTE- 39 |
| 20. | Cofraje si armaturi                                                 | PTE- 40 |
| 21. | Executia caminelor de canalizare din beton monolit si polietilena   | PTE- 45 |
| 22. | Executarea lucrărilor de trasare topo - constructii civile          | PTE- 46 |
| 23. | Executia lucrarilor de pozitionare teava                            | PTE- 52 |
| 24. | Executarea rețelelor de canalizare                                  | PTE- 53 |
| 25. | Executia lucrarilor de canalizare interioara                        | PTE- 54 |
| 26. | Executarea lucrarilor de umpluturi compactate                       | PTE- 55 |
| 27. | Rețele exterioare de alimentare cu apa                              | PTE- 56 |
| 28. | Izolatie termica a conductelor                                      | PTE- 57 |
| 29. | Trasarea constructiilor si instalatiilor                            | PTE- 58 |
| 30. | Executarea rețelelor de canalizare menajera din tuburi PVC          | PTE- 59 |

|                                                                                                     |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 31. Executarea caminelor de vane din beton armat                                                    | PTE- 60   |
| 32. Executarea caminelor de vizitare                                                                | PTE- 61   |
| 33. Executarea lucrarilor de epuismenete                                                            | PTE- 64   |
| 34. Executia lucrarilor din sape de ciment                                                          | PTE- 69   |
| 35. Executie pavaj din dale prefabricate din beton                                                  | PTE- 70   |
| 36. Executarea pavajelor din pavele de beton                                                        | PTE- 71   |
| 37. Statie de tratare                                                                               | PTE- 73   |
| 38. Executarea statiilor de pompare                                                                 | PTE- 74   |
| 39. Executia termoizolatiilor                                                                       | PTE- 80   |
| 40. Executie tamplarii                                                                              | PTE- 86   |
| 41. Executarea lucrarilor de zidarie                                                                | PTE- 88   |
| 42. Confectii si structuri metalice                                                                 | PTE- 89   |
| 43. Executarea constructiilor metalice                                                              | PTE- 90   |
| 44. Protectie structuri metalice                                                                    | PTE- 91   |
| 45. Executia si finisarea peretilor cu panouri de rigips                                            | PTE- 92   |
| 46. Montare pereti tip sandwich                                                                     | PTE- 93   |
| 47. Sudura conducte                                                                                 | PEHD PTE- |
| 48. Camine pentru bransamente de apa                                                                | PTE- 95   |
| 49. Executia lucrarilor de probe de presiune                                                        | PTE- 96   |
| 50. Executarea lucrarilor de vopsitorii pe confectii metalice                                       | PTE- 97   |
| 51. Executia si finisarea plafoanelor cu panouri de rigips                                          | PTE- 98   |
| 52. Executia lucrarilor de hidroizolatii                                                            | PTE- 99   |
| 53. Executarea lucrarilor de tencuieli                                                              | PTE- 100  |
| 54. Executia tencuielilor umede                                                                     | PTE- 101  |
| 55. Executia lucrarilor de tencuieli uscate                                                         | PTE- 102  |
| 56. Executia lucrarilor de montaj panouri termoizolante                                             | PTE-103   |
| 57. Lucrari de zugraveli si vopsitorii                                                              | PTE-104   |
| 58. Executia lucrarilor de finisaje                                                                 | PTE-105   |
| 59. Executarea lucrarilor de pardoseli                                                              | PTE-106   |
| 60. Executia lucrarilor de pardoseli calde                                                          | PTE-107   |
| 61. Executia lucrarilor de pardoseli reci                                                           | PTE-108   |
| 62. Placare cu placi ceramice in pat subtire de adeziv                                              | PTE-109   |
| 63. Lucrari de spalari conducte si probe de presiune                                                | PTE- 110  |
| 64. Executia lucrarilor de placare                                                                  | PTE-111   |
| 65. Executia invelitorilor                                                                          | PTE-112   |
| 66. Executia lucrarilor de ignifugare                                                               | PTE-113   |
| 67. Executia lucrarilor de demolare                                                                 | PTE-114   |
| 68. Proba la rece                                                                                   | PTE-115   |
| 69. Executarea placajelor cu faianta                                                                | PTE-116   |
| 70. Executia lucrarilor de protectie anticoroziva a constructiilor de otel                          | PTE-117   |
| 71. Tratarea rosturilor                                                                             | PTE- 118  |
| 72. Executia instalatiilor interioare de incalzire                                                  | PTE-119   |
| 73. Executarea lucrarilor de instalatii sanitare                                                    | PTE-120   |
| 74. Controlul echipamentelor de masurare si monitorizare                                            | PTE-121   |
| 75. Executarea lucrărilor de izolatii                                                               | PTE-122   |
| 76. Instalarea aparatelor si echipamentelor                                                         | PTE-123   |
| 77. Executia lucrarilor de termoizolatie cu termosistem                                             | PTE-124   |
| 78. Executia instalatiilor de ventilare si climatizare                                              | PTE-125   |
| 79. Executarea lucrarilor de confectionare si montare a confectiilor metalice                       | PTE- 126  |
| 80. Executarea lucrarilor de acoperis                                                               | PTE-127   |
| 81. Hidroizolatii din materiale bituminoase la terase si acoperisuri                                | PTE-128   |
| 82. Captare apa put forat                                                                           | PTE-129   |
| 83. Retele electrice                                                                                | PTE-130   |
| 84. Executare instalatii electrice LEA de medie si joasa tensiune                                   | PTE-131   |
| 85. Realizarea conexiunilor in tablourile electrice                                                 | PTE-132   |
| 86. Proiectarea si realizarea liniilor electrice aeriene de joasa tensiune cu conductoare neizolate | PTE-133   |

|                                                                                                                                              |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 87. Executarea lucrarilor de instalatii electrice exterioare                                                                                 | PTE- 134 |
| 88. Executia bransamentelor electrice                                                                                                        | PTE-135  |
| 89. Executarea lucrarilor de instalatii electrice cu tensiunea nominala de pana la 20 KV                                                     | PTE-136  |
| 90. Executarea instalatiilor electrice cu tensiuni pana la 1000 V c.a. si 1500 V c.c.                                                        | PTE-137  |
| 91. Curenti slabi                                                                                                                            | PTE-138  |
| 92. Montarea si punerea in functiune a grupurilor electrogene                                                                                | PTE-139  |
| 93. Montajul si punerea in functiune a echipamentelor tehnologice                                                                            | PTE-140  |
| 94. Executarea lucrarilor de instalatii de impamantare si protectie la trasnet                                                               | PTE-141  |
| 95. Tuburi pentru protectie cabluri                                                                                                          | PTE- 142 |
| 96. Verificarea dimensiunilor si starii suprafetei plaselor sudate                                                                           | PTE-143  |
| 97. Retele de gaze naturale montaj conducte gaze naturale                                                                                    | PTE-144  |
| 98. Retele de gaze naturale imbinarea conductelor din polietilena                                                                            | PTE-145  |
| 99. Retele de gaze naturale Imbinarea prin sudura                                                                                            | PTE-146  |
| 100. Retele de gaze naturale verificare, probe                                                                                               | PTE-149  |
| 101. Lucrai de instalare si intretinere a sistemelor si instalatiilor cu exceptia celor care contin anumite gaze fluorurate cu efect de sera | PTE- 150 |
| 102. Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafata                                                                               | PTE -153 |
| 103. Montaj borduri prefabricate                                                                                                             | PTE-154  |
| 104. Executia lucrarilor de semnalizare rutiera                                                                                              | PTE-155  |
| 105. Executia lucrarilor de constructii si instalatii si plan de masuri pe timp friguros                                                     | PTE-156  |
| 106. Amenajarea, protectia mediului, spatii verzi, peisagistica                                                                              | PTE-160  |
| 107. Amenajare spatii verzi                                                                                                                  | PTE-161  |
| 108. Executia tablierelor din beton armat cu grinzi metalice inglobate                                                                       | PTE-185  |
| 109. Montarea bordurilor prefabricate                                                                                                        | PTE-196  |
| 110. Parape ti metalici                                                                                                                      | PTE-199  |
| 111. Marcaje rutiere                                                                                                                         | PTE-200  |
| 112. Execut ia lucrarilor de marcaje rutiere                                                                                                 | PTE-201  |
| 113. Sarpanta de lemn                                                                                                                        | PTE-203. |

Ca un prim aspect se constată că, în ceea ce privește volumul de documente elaborate în vederea întocmirii propunerii tehnice, asocierea ofertanta a acordat o atenție sporită.

Din lecturarea procedurilor tehnice depuse de asocierea ...SRL - ...SRL – ... SRL, Consiliul constată că se regăsesc descrise procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări aferente obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză, fiind descrise în cadrul procedurilor tehnice de execuție operațiunile, resursele și măsurile necesare pentru a se realiza lucrările în cauză, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referință, instrucțiunea (descrierea executării lucrărilor), atribuții și responsabilități și înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor.

Informațiile regăsite la paginile 804-2011 din cuprinsul propunerii tehnice respectă rigorile cerinței al cărui conținut este redactat la nivelul *Formularului-Propunere tehnică*.

În considerarea celor antementionate sunt relevante precizările contestatoarei potrivit cărora:

În alta ordin de de idei, procedurile tehnice incluse în Propunerea Tehnică pagina 770 - 2010 respectă în totalitate cerințele din Caietul de Sarcini și prevederile legislației aplicabile, inclusiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În cadrul acestora, am detaliat explicit metodele, tehnologiile și resursele necesare pentru realizarea lucrărilor, asigurând o aliniere

completă la specificațiile proiectului, cerințele tehnice din documentația tehnică (DALI) și cerințele de calitate stabilite de beneficiar.

*Conformitate cu Caietul de Sarcini*

1. Cerințe tehnice detaliate:

i. Caietul de Sarcini (art. 16.1 și art. 19 din documentul disponibil (Caiet de sarcini Ca\_26...)) specifică faptul că procedurile tehnice trebuie să includă descrierea etapelor, tehnologiilor, resurselor și metodologiilor utilizate. Propunerea noastră acoperă aceste cerințe printr-o descriere detaliată a tuturor etapelor de execuție, inclusiv organizarea șantierului, transportul materialelor, verificarea calității, gestionarea riscurilor și predarea lucrărilor.

2. *Adaptarea la specificațiile proiectului (DALI):*

i. Procedurile tehnice prezentate reflectă cerințele din documentația DALI, incluzând măsuri adaptate pentru atingerea obiectivelor proiectului, cum ar fi îmbunătățirea performanței energetice, reabilitarea termică, modernizarea spațiilor și optimizarea utilizării acestora.

ii. Abordările tehnice prezentate sunt specifice acestui proiect, eliminând orice ambiguitate referitoare la aplicabilitatea lor.

3. *Alinierea la standardele și normativele legale:*

i. Conform cerințelor Caietului de Sarcini, toate procedurile sunt în conformitate cu legislația națională, inclusiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG 907/2016 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnice și standardele SR aplicabile.

23) Conformitate cu Legea nr. 98/2016

4. *Prevederile art. 215, alin. (2), lit. b):*

i. Procedurile tehnice prezentate sunt conforme, în mod detaliat, cu cerințele minime din documentația de atribuire, respectând astfel obligația operatorului economic de a demonstra clar cum va realiza obiectivul, fără a fi necesare completări ulterioare.

1. Prevederile art. 133 privind clarificările:

i. Oferim aceste explicații pentru a elimina orice neclaritate sau interpretare incorectă, fără a modifica esența ofertei.

2. Principiul tratamentului egal (art. 2, alin. (2)):

i. Toate informațiile prezentate sunt conforme cu documentele transmise în SEAP și au fost elaborate respectând cerințele beneficiarului. În evaluare, solicităm aplicarea principiului tratamentului egal, fără interpretări subiective.

Detaliile incluse în Propunerea Tehnică

1. Organizarea activităților:

i. Structurarea activităților include etapele pregătitoare, transportul materialelor, realizarea lucrărilor de reabilitare termică și recompartimentare, verificarea calității și predarea documentației „as-built”.

ii. Am detaliat utilizarea materialelor certificate conform cerințelor tehnice din proiect și am evidențiat utilizarea echipamentelor și resurselor tehnologice corespunzătoare.

2. Tehnologii și metode:

i. Propunerea include descrierea exactă a tehnologiilor utilizate, cum ar fi aplicarea termosistemului, implementarea instalațiilor termice și sanitare și măsurile de reducere a consumului energetic.

3. Controlul calității:

i. Am prezentat planuri pentru verificarea conformității lucrărilor în fiecare etapă, astfel încât să îndeplinim cerințele de calitate și să asigurăm o finalizare corespunzătoare a proiectului.

4. Relația cu autoritatea contractantă:

i. Procedurile noastre detaliază și modalitatea de colaborare cu beneficiarul, incluzând raportări periodice și implicarea acestuia în verificările critice.

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisiei de evaluare nu au detaliat și precizat motivele concrete care au condus la concluzia care a fost consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL,

**respectiv:** Procedurile tehnice de execuție sunt prezentate de ofertant în mod general și nu sunt adaptate la specificațiile, cerințele DALI -ului, precum și propunerilor de îmbunătățire a performanțelor energetice. De asemenea există proceduri prezentate în propunerea tehnică care nu fac obiectul proiectului. Prin urmare cele menționate mai sus duc la neconformitatea ofertei.

Cerința neindeplinită.

Cu ocazia elaborării punctelor de vedere nr. 30916/05.12.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 78677/05.12.2024, și nr. 32523/18.12.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 81713/19.12.2024, achiziția argumentează următoarele în favoarea temeiniciei motivului reținut:

Toate procedurile tehnice depuse de către ofertant sunt întocmite la modul general în niciuna dintre proceduri nefăcându-se trimitere expres la proiectul oferat. Există proceduri ce conțin categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului fapt ce denotă că ofertantul nu a adaptat procedurile tehnice la specificul lucrării.

Mai mult, în cadrul procedurilor tehnice privind Execuția lucrărilor de termoizolație cu termosistem Cod PTE-124 pag. 1599-1604 se precizează că se va folosi termosistem cu polistiren expandat de 10 cm.

De exemplu la pagina 1601 ofertantul declară următoarele:

"4.3. Etapa 3

Aplicarea plăcilor termoizolante din polistiren expandat

Stratul termoizolant se va realiza cu plăci de polistiren expandat, ignifugat, ce se prezintă în grosimi diferite se va aplica pe întreaga suprafață a pereților prevăzuți a fi izolați, inclusiv pe glafuri. Aplicarea plăcilor termoizolante din polistiren se realizează cu ajutorul unui mortar adeziv." Ținând cont că în caietul de sarcini pag. 20 se precizează următoarele:

„SCENARIU NR. 1

În primul scenariu tehnico-economic se dorește eficientizarea energetică a corpului de clădire și reconfigurări/ refuncționalizări de spații interioare, astfel încât acesta să funcționeze la parametrii normali și să asigure cerințele și exigențele de calitate impuse de normele în vigoare, asupra spațiilor de cazare oferite studenților.

Astfel lucrările de reabilitare energetică și modernizare propuse în cadrul scenariului cu numărul 1 sunt următoarele:

o îmbunătățirea performanței energetice a clădirii:

a Izolarea termică a pereților exteriori cu sistem termoizolant cu plăci din vată minerală bazaltică de 15 cm de fațadă; o Izolare termică a soclului cu plăci de polistiren extrudat ignifugat în grosime de 15 cm"

Aspectele prezentate nu sunt limitative, se poate observa în mod clar faptul că ofertantul nu a adaptat procedurile tehnice la specificul lucrării, prezentându-le la modul general, fapt care conduce la declararea ofertei depuse de ...ca neconforma.

Mai mult, forma de prezentare a ofertei tehnice a fost una bine stabilită prin utilizarea formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, însă ofertantul prezintă în document care conține 3583 de pagini în care introduce informații diverse care nu au legătură cu specificul lucrărilor aferente proiectului Cămin X (proceduri de marcare rutieră, parapeti metalici, borduri prefabricate, tabliere din beton armat cu grinzi metalice înglobate etc.).

**În replică la cele susținute de achiziție, contestatoarea a susținut următoarele:**

(...)

Întrebări precum: care prevederi ale formularului de propunere tehnică nu au fost respectate și în ce fel? În ce constă, concret, calificarea ca "generale" a procedurilor tehnice și în ce manieră sunt acestea apreciate ca atare, raportat la condițiile cerințelor documentației de atribuire și obiectului acesteia (proiectare și execuție)? Care sunt, punctual, elementele ce nu sunt adaptate la specificațiile DALI? relevă neconcludența afirmațiilor comisiei reținute ca atare prin Adresa de comunicare.

Prin punctul de vedere se afirmă că evaluarea se regăsește în PV 23885/ 23 10 2024 și PV 24095 / 25 10 2024. Nu cunoaștem conținutul acestor documente dar este cert că textul

Art. 215 alin. 2 litera (c) din Legea 98/2016 face expres referire la comunicarea privind rezultatul procedurii. Omisiunea informațiilor din acest document nu poate fi suplinita prin conținutul altor documente. Scopul reglementarii este tocmai încunostiințarea ofertantului despre motivele ce întemeiază Decizia privind oferta sa, ori aceasta încunostiințare se face prin comunicarea privind rezultatul procedurii nicidecum prin Procese verbale de evaluare.

(...)

Cu privire la referirea privind "*termosistem cu polistiren expandat,, din cadrul unei proceduri tehnice de execuție identificata de comisie la pag. 1599 din propunerea tehnica*" specificam ca reprezinta fie o abatere tehnica minora sub incidența prev. art. 134 alin. (7) din N.M. aprob. prin HGR 395/2016 fie un viciu de forma, reprezentand o eroare din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așa cum a susținut și contestatoarea, membrii comisiei de evaluare nu au consemnat *care prevederi ale formularului de propunere tehnică nu au fost respectate și în ce fel, în ce constă*, concret, calificarea ca "*generale*" a procedurilor tehnice și în ce maniera sunt acestea apreciate ca atare, raportat la condițiile cerințelor documentației de atribuire si obiectului acesteia (proiectare si execuție), *care sunt, punctual, elementele ce nu sunt adaptate la specificațiile DALI*.

Împrejurarea relatată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL, respectiv faptul că Toate procedurile tehnice depuse de către ofertant sunt întocmite la modul general în niciuna dintre proceduri nefăcându-se trimitere expres la proiectul ofertat nu echivalează cu analiza pe care achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare trebuia să o realizeze, pe de o parte.

Iar, pe de altă parte, în lipsa analizei realizată de membrii comisiei de evaluare, nu pot fi reținute cele susținute pe calea punctelor de vedere, pretinsele neconformități nu au stat la baza analizei membrilor comisiei de evaluare și nu se regăsesc în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL.

La art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se statuează:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

**(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Nimic nu o împiedica pe aceasta să clarifice cu ofertanta acest aspect, să afle astfel poziția ofertantei vizavi de care prevederi ale formularului de propunere tehnică nu au fost respectate și în ce fel, în ce constă, concret, calificarea ca "generale" a procedurilor tehnice și în ce maniera sunt acestea apreciate ca atare, raportat la condițiile cerințelor documentației de atribuire și obiectului acesteia (proiectare și execuție), care sunt, punctual, elementele ce nu sunt adaptate la specificațiile DALI.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să își exercite în mod corect rolul activ și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei vizavi de aspectele constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconfomități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctele sale de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1<sup>1</sup>) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Deși art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395 / 2016, rezultă obligatia autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98 / 2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

Solicitările adresate în speța analizată nu ar fi încadrabile în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016 – Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395 / 2016 - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Era în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic este de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Nici împrejurarea consemnată de membrii comisiei de evaluare vizavi de aspectul: De asemenea exista proceduri prezentate in propunerea tehnica care nu fac obiectul proiectului. Prin urmare cele mentionate mai sus duc la neconformitatea ofertei nu conduce la sancționarea ofertantei cu declararea neconformității ofertei și respingerea acesteia.

Pe cale de consecință, în absența clarificărilor relevante, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctele sale de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare privind modul de prezentare al procedurilor tehnice de execuție pe motiv că în *Formularul- propunere tehnică*, pus la dispoziție s-a menționat faptul ca "nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general, prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermitându-se completarea lor ulterior termenului limita de depunere" este nefundată.

Având în vedere multitudinea informațiilor care se regăsesc în cuprinsul *Formularului-Propunere Tehnică*, la secțiunea 6 dedicată *Planului de management al calitatii in cadrul contractului* (paginile 2372-2439) și în cadrul procedurilor tehnice care se regăsesc incluse la paginile 804-2011, Consiliul apreciază că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Lipsa anumitor informații/ existența unor informații suplimentare care nu sunt incidente obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză nu conducea la respingerea automată a ofertei, ci, doar în situația în care ofertantul nu prezenta informații suficiente în oferta și nu transmitea aceste informații nici în urma solicitărilor de clarificare adresate, atunci consecința ar fi dus la respingerea ofertei.

Împrejurarea că în cuprinsul formularului de propunere tehnică există mențiunea potrivit căreia nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general, sau neprezentarea procedurilor tehnice atrage neconformitatea ofertei nepermițându-se completarea lor ulterior termenului limită de depunere) nu conduce la cele susținute de achizitoare atâta vreme cât, așa cum fost anterior redat, instituția clarificărilor trebuie circumscrisă scopului pentru care s-au adresat, fiind în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Precizările din formular nu trebuie preluate „ad litteram”, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot a acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice. Interpretul acestui înscris nu trebuie să-l considere o unealtă oarbă care

aplică litera unui înscris nesocotindu-i spiritul și nici cineva care se substituie voinței susținătorului. El trebuie să promoveze unitatea dintre literă și spirit, în scopul realizării efectelor juridice.

Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita clarificări nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], respectiv nu avantajează în vreun fel pe asocierea ofertantă.

Mai mult, așa cum a susținut și contestatoarea vizavi de argumentele achizitoarei aduse cu ocazia punctelor de vedere formulate, referitor la anumite neconcordanțe a unor informații incluse în procedurile tehnice de execuție (Cu privire la referirea privind "termosistem cu polistiren expandat" din cadrul unei proceduri tehnice de execuție identificata de comisie la pag. 1599 din propunerea tehnica specificam ca reprezinta, *fie o abatere tehnica minora*, sub incidența prev. art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin HGR 395/2016, *fie un viciu de forma*, reprezentand o eroare din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire) achizitoarea avea la îndemână posibilitatea adresării unor solicitări de clarificare și verificării incidenței dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016: "Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură

cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la multitudinea informațiilor prezentate, pretensele lipsuri constatate reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate/vicii de formă potrivit art. 134 alin. (7)-(9) și dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor **relevante**, cele raționate de autoritate în punctele sale de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat precizările contestatoarei potrivit cărora În concluzie, procedurile tehnice prezentate sunt conforme cu Caietul de Sarcini și documentația tehnică, fiind suficient de detaliate și adaptate specificațiilor proiectului. Solicităm reanalizarea acestui aspect din perspectiva clarificărilor furnizate, conform art. 215, alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016.

Interpretarea dată de CJUE (Cauza C157/96) principiului proporționalității a fost în sensul că acest principiu "impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite".

Aceasta deoarece, "în cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri".

Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertelor, ci pe clarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să îi se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Asupra temeiniciei/netemeinicii susținerilor și argumentelor aduse de părți, Consiliul nu se poate pronunța, în lipsa efectuării vreunei analize de comisia de evaluare.

Ori, luând la cunoștință despre pretinsele lipsuri /neconformități/necorelări identificate se impunea ca achizitoarea să aibă un rol activ și să clarifice respectivele lipsuri cu ofertanta în cauză.

Din niciun document aflat la dosarul cauzei, nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități.

Recapitulând ansamblul celor anterior expuse, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL vizavi de procedurile tehnice depuse și dacă apreciază necesar clarificarea ofertei depusă de asocierea amintită.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul fondat al criticii privind primul motiv de neconformitate al evaluării comisiei circumstanțiat conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii care nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul deficienței formularului de propunere tehnică referitor la procedurile tehnice de execuție.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL se reține că acesta vizează aspecte legate de pretinsa nenominalizarea managerului de proiect.

Membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL vizavi de aspectul reclamat în discuție următoarele:

Ofertantul nu a desemnat managerul de proiect în condițiile în care cerința de a fi nominalizat însoțită de CV este prevăzută expres în caietul de sarcini la pag. 85, iar în propunerea tehnică ofertantul prevede nominalizarea acestuia după semnarea contractului-pag. 652-pag. 653.

Cerința neindeplinită

Argumentele aduse de contestatoare în replică la cele reținute de membrii comisiei de evaluare se bazează pe următoarele aspecte:

- *Conform caietului de sarcini - pag. 71 - Personalul Contractantului: "Contractantul va numi un Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și*

implementarea contractului si identificata in contract." Astfel această cerință este incidentă procedurii execuției contractului nu procedurii de ofertare. Utilizarea noțiunii de "contractant" relevă neechivoc stadiul la care aceasta obligație are operabilitate.

- În subsidiar, în oferta, s-au inclus toate sarcinile incidente acestei poziții contractuale, fiind descrise, extensiv, atribuțiile Managerului de proiect iar "numele si CV ul" managerului de proiect, au fost prezentate in categoria experti non cheie întrucât conf. Caietului de sarcini managerul de proiect nu face parate din expertii cheie propusi — s-a înscris sub titulatura expert non-cheie.

- Cerința de la pag. 85 din Caietul de sarcini este următoarea :

"Ofertantul va include in oferta sa numele si CV-urile pentru toti expertii cheie propusi pentru etapa de proiectare, precum si pentru Seful de Santier si Managerul de Proiect."

În acest context ofertantul, în dezideratul de a complini atat

1. rigoarea cerinței de la pag. 71, care impunea in capitului "Personalul contractantului" numirea de catre Contractant (nu ofertant) a unui Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizata de Autoritatea Contractanta - specificand cert că aceasta sarcini este incidenta perioadei de execuție a contractului

2. cât si cerința de la pag. 85 care stipula doar includerea in oferta a numele si CV-urile (...) si pentru Managerul de Proiect, am format conținului ofertei in acest fel.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare, prin intermediul punctelor de vedere formulate, respectiv:

- contestatarul, ...S.R.L, încearcă, cu rea credință, să inducă în eroare Consiliul prin faptul că personalul contractantului, cu referire directă la managerul de proiect, ar fi o cerință referitoare la execuția contractului și NU la ofertare, scoțând din context precizările referitoare la managerul de proiect, însă din acest fapt reiese faptul că nu s-a transmis oferta în cunoștință de cauză și cu respectarea caietului de sarcini;

- nu poate fi vorba de nicio coroborare a precizărilor de la pag. 71 din caietul de sarcini cu precizarea că "Daca in timpul derulării contractului, Beneficiarul considera ca grupa de management organizata de Antreprenor nu actioneaza la un standard acceptabil, atunci Antreprenorul va angaja un manager Responsabil, care trebuie sa fie aprobat de Beneficiar;

- din nota de mai jos, extras din caietul de sarcini, reiese faptul că nominalizarea managerului de proiect trebuia făcută în etapa de ofertare:

„Note:

1. Oricare dintre șeful echipa proiectare sau șeful de șantier nu poate fi nominalizat pe poziția de Manager de proiect

Se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile de mai sus.

Ofertantul va include in oferta sa numele si CV-urile pentru toti experții cheie propusi pentru etapa de proiectare, precum si pentru Șeful de Șantier si Managerul de Proiect

Ceilalți experți solicitați in caietul de sarcini vor fi nominalizați ulterior, inainte de momentul începerii execuției lucrărilor. Lista si CV-urile cu acești

*experți vor fi transmise Autorității contractante spre aprobare de către Managerul de Proiect."*

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei vizavi de managerul de proiect, este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Referințe vizavi de managerul proiect se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini respectiv:

- conform caietului de sarcini - pagina 71 - *Personalul Contractantului*:

"Contractantul va numi un **Reprezentant (Managerul de proiect)** care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract."

- conform caietului de sarcini – pagina 85 se precizează:

"Ofertantul va include în oferta sa numele și CV-urile pentru toți experții cheie propuși pentru etapa de proiectare, precum și pentru Seful de Santier și Managerul de Proiect."

- conform caietului de sarcini – pagina 92 se precizează

Autoritatea Contractantă este responsabilă pentru:

1. derularea procedurii de atribuire a Contractului de servicii și lucrări;
2. monitorizarea derulării Contractului de servicii și lucrări precum și efectuarea plăților către Contractant, conform Contractului;
3. desemnarea Responsabilului de contract în persoana managerului de proiect/Responsabilului tehnic care prin Fisa postului/dispoziție are repartizat acest obiectiv de investiții.

Responsabilul de Contract adică Responsabilul tehnic va asigura comunicarea permanentă cu echipa Contractantului, evidența tuturor documentelor referitoare la derularea Contractului, monitorizarea permanentă și evaluarea periodică a gradului de îndeplinire a obiectivelor Contractului. În cazul absenței Responsabilului tehnic din diverse motive, acesta va fi înlocuit de o altă persoană cu aceleași atribuții și competente.

Referințe vizavi de Personalul propus pentru realizarea contractului se regăsesc și în cuprinsul *Formularului-Propunere Tehnică*:

4. Personalul propus pentru realizarea contractului

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte în (maxim 10 pagini)

a. Organigrama /Prezentarea echipei propuse pentru realizarea contractului – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

b. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

c. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei;

d. Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității;

e. Se va prezenta declarație cu personalul implicat în realizarea contractului cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică și a specialiștilor nominalizați pentru faza de execuție;

f. Se va prezenta modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract (echipamente, programe informatice, etc).

g. Resursele umane și tehnice se vor dimensiona și corela, în conformitate cu activitățile care fac obiectul contractului și cu durata de prestare a serviciilor.

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a) Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate.

[Structurați informația după cum urmează:

| Poziția de expert cheie pentru care este propus                         | Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă             | Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| [introduceți numele și poziția de expert cheie pentru care este propus] | [descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă] | [introduceți operatorul economic care dispune de expert]                                                         |

(...).

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ...SRL - ...SRL – ... SRL, reține temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit căroră:

- poziția managerului de proiect este clar definită în cadrul echipei de contract ca fiind distinctă;

Personalul-cheie ce va fi asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării Contractului (pct. 4) care Autoritatea Contractantă a stabilit factori de evaluare și/sau cerințe de calificare în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, cap.8)

**a) Manager de proiect**

b) Personal cheie – execuție

- Coordonator de lucrări - Inginer construcții

- Set de șantier - inginer CFDP,

- RTE

c) Alt personal execuție.

- s-au inclus toate sarcinile incidente acestei poziții contractuale, fiind descrise, atribuțiile managerului de proiect, la pag. 656, 673, 1054, etc. din propunerea tehnică. Cu titlu de exemplu, la pagina 656:

Activități minime ce vor fi realizate de personalul indicat

a) Manager de Proiect – mobilizat imediat după semnarea Contractului

- Este managerul general al contractului de execuție și va răspunde de implementarea conforma a întregului proiect de investiție;

- Va răspunde de coordonarea întregului contract (a activităților de execuție), de implementarea contractului în toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în rețea. Va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;

- Va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/documente solicitate de Beneficiar;

- Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar /Supervizor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;

- Va dispune orice alte sarcini personalului de execuție în vederea unei bune desfășurări

a

contractului (...).

- "numele și CV-ul" managerului de proiect, au fost prezentate în categoria experți non cheie la pagina 170, întrucât conform caietului de sarcini, pag. 85 "Nota" managerul de proiect nu face parte din experții cheie propuși - s-a înscris sub titulatura expert non-cheie.

| Poziția de expert cheie pentru care este propus | Activitățile din cadrul la realizarea cărora participă | Operatorul economic participant la procedură ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                 |                                                        | .                                                                                                               |

|                   |                                                     |         |
|-------------------|-----------------------------------------------------|---------|
| EXPERTI NON-CHEIE | Reabilitare cămin X (...)<br>Proiectare și execuție | COOPTAT |
|-------------------|-----------------------------------------------------|---------|

Pag. 402-408 : C.V. declarație de disponibilitate, dovada atestare profesionala.

Împrejurarea că asocierea ofertantă a precizat în propunerea tehnică nominalizarea managerului de proiect după semnarea contractului la paginile 652-653 este raportată așa cum a susținut și contestatoarea la contextul cerinței din caietul de sarcini - pagina 71 - *Personalul Contractantului*: "Contractantul va numi un Reprezentant (Managerul de proiect) care va comunica direct cu persoana nominalizata de Autoritatea Contractanta la nivel de contract ca si responsabil cu monitorizarea si implementarea contractului si identificata in contract") și ținând seama de faptul semnificativ că ofertanta a inclus in propunerea tehnica descrierea profilului pentru managerul de proiect și a descris responsabilitățile acestuia, existând o asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă și mai mult, indicarea de către contestatoarea a referințelor existente la pagina 170 și "numele si CV-ul" managerului de proiect, au fost prezentate in categoria experti non cheie întrucât conf. caietului de sarcini, pag. 85 "Nota" managerul de proiect nu face parte din expertii cheie propusi - s-a înscris sub titulatura expert non-cheie și la pagina 402-408: C.V. declarație de disponibilitate, dovada atestare profesionala vizavi de persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect, nu poate conduce la faptul că asocierea reclamată nu a desemnat managerul de proiect, iar in propunerea tehnica ofertantul prevede nominalizarea acestuia dupa semnarea contractului contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

Mai mult, așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele aferente persoanei nominalizate pentru poziția manager de proiect.

Neluarea în considerare a documentelor și informațiilor pe motiv că nu ati desemnat managerul de proiect in conditiile in care cerinta de a fi nominalizat insotita de CV este prevazuta expres in caietul de sarcini la pag. 85, iar in propunerea tehnica ofertantul prevede nominalizarea acestuia dupa semnarea contractului conduce la încălcarea principiului proporționalității.

Chiar și în condițiile în care asocierea contestatoare nu ar fi depus inițial înscrisurile aferente persoanei nominalizate pentru poziția manager de proiect, solicitarea ulterioară a acestor înscrisuri/documente suport de către achizitoare nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei reclamate, atâta vreme cât înscrisurile se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Consiliul apreciază că, raportat la momentul unei eventuale solicitări de clarificare, documentele în discuție nu sunt emise ulterior datei de depunere a ofertelor/datei solicitării de clarificare adresată, astfel nu se poate concluziona completarea ofertei.

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647,

potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

A lua măsura respingerii ofertei, pe considerentul reținut de achizitoare, potrivit căruia: *nu ati desemnat managerul de proiect în condițiile în care cerința de a fi nominalizat însoțită de CV este prevăzută expres în caietul de sarcini la pag. 85, iar în propunerea tehnică ofertantul prevede nominalizarea acestuia după semnarea contractului așa cum a reținut achizitoarea cu ocazia formulării punctelor de vedere, este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului impunerii respectivelor cerințe.*

Așa cum a fost anterior reținut, instituția clarificărilor trebuie circumscrisă scopului pentru care s-au adresat, fiind în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, ci servea la confirmarea personalului solicitat, iar o solicitare din partea autorității în acest sens având în mod evident un rol de confirmare, atâta vreme cât ofertanta a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului pentru managerul de proiect și a descris responsabilitățile acestuia, existând o asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor **relevante**, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Așadar, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care un ofertant deține documentele necesare evaluării anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Demersul autorității contractante de a solicita și accepta înscrisurile amintite anterior, ulterior depunerii ofertelor sau de a solicita clarificări, nu reprezintă altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În raport de cele anterior menționate se constată caracterul fondat al criticii aduse, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de asocierea

reclamată și clarificarea cu asocierea ofertantă vizavi de nominalizarea managerului de proiect.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cel de-al treilea motiv reținut de membrii comisiei de evaluare în cadrul deciziei de respingere a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL, care a vizat pretinsa neîndeplinire a cerinței privind *Utilizarea unui termosistem - Panourile fotovoltaice cu o putere instalată totală de 110 kW- îmbunătățire semnificativă a performanței energetice* din considerentele mai jos expuse.

Cerința privind îmbunătățirea performanțelor energetice este reglementată în două forme, respectiv: (1) ca specificare tehnică în cadrul auditului energetic parte a documentației de atribuire și (2) ca factor de evaluare (factor tehnic 3).

În cadrul *Auditului energetic* s-a solicitat și *introducerea echipamentelor de producere energie din surse regenerabile (panouri fotovoltaice) putere instalată 110 kWh și de panouri termosolare în vederea asigurării ACM.*

Unul din factorii de evaluare stabiliți de achizițarea în cadrul criteriului de atribuire este:

### **3. Performanța energetică a clădirii reabilitate**

Criteriul completează și încurajează alte îmbunătățiri ale performanței, în plus față de cerințele minim incluse în specificațiile tehnice și în auditul energetic. Achizitorul acordă puncte în funcție de îmbunătățirea modelată a performanței energetice a clădirii peste cele minime stabilite prin specificațiile tehnice

Pentru punctajul total maxim al performanței energetice a clădirii -Perform. Energ max, se acordă 30 puncte

Conform specificațiile tehnice minime (incluse în AE), consumul estimat de energie primară totală pentru clădirile din cadrul contractului este: 178,86 kWh/m<sup>2</sup>an Pornind de la aceste cerințe minime, algoritmul de calcul al acordării de punctaj va fi: Autoritatea va acordă puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire față de consumul minim estimat în cadrul AE, pentru DALI a proiectului propuse și asumate de ofertant:

-10 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de minim 5% față de minimul impus

-20 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de minim 7% față de minimul impus

-30 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de minim 10% față de minimul impus.

Membrii comisiei de evaluare au reținut în cadrul *Procesului-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL vizavi de aspectul reclamat în discuție următoarele:

#### **4. Propunerea de îmbunătățire a performanței energetice a clădirii**

Referitor la propunerea de îmbunătățire a performanței energetice a clădirii regăsim în soluția propusă de d-voastră termosistem de 20 cm, fără a specifica materialul termosistemului. Cerința din documentația de achiziție este termosistem de vată minerală bazaltică de 15 cm.

În procedurile de execuție prezentate regăsim termosistem care conține polistiren expandat.

Deasemenea panourile propuse au o putere de 460 W fara a preciza numărul acestora, nefiind concludent faptul ca aceasta reprezintă o imbunatatire a performantei energetice.

(...)

3. Performanta energetica a clădirii reabilitate Criteriul completeaza si incurajeaza alte imbunatatiri ale performantei, in plus fata de cerințele minim incluse in specificațiile tehnice si in iuditiul energetic. Achizitorul acorda puncte in funcție de imbunatatirea modelata a performantei energetice a clădirii peste cele minime stabilite prin specificațiile tehnice

**Pentru punctajul total maxim al performantei energetice a clădirii -Perform. Energ max, se acorda 30 puncte**

- Pag. 279

Ofertantul isi asuma o imbunatatire a performantei energetice propuse cu 10% fata de minimul impus astfel:

- Termosistem de 20 cm pe fațada
- Pompe de căldură de capacitate mai mare+ schimbător de căldură care sa prepare si o parte din consumul de ACC.
- Instalatia de ventilare cu recuperare de căldură
- Panouri fotovoltaice 460w

Referitor la propunerea de imbunatatire a performantei energetice a clădirii regăsim in soluția propusa de d- voastra termosistem de 20 cm, fara a specifica materialul termosistemului.

Cerința din documentația de achiziție este termosistem de vata minerala bazaltica de 15 cm. In procedurile de execuție prezentate regăsim termosistem care conține polistiren expandat. De asemenea panourile propuse au o putere de 460 W, fara a preciza numărul acestora, nefiind concludent faptul ca aceasta reprezintă o imbunatatire a performantei energetice.

Argumentele aduse de contestatoare în replică la cele reținute de membrii comisiei de evaluare se bazează pe următoarele aspecte:

*- în cadrul Propunerii Tehnice pagina 277-278-259 cerința minimă specificată în Caietul de Sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire;*

*- cu toate acestea, pentru a contribui la îmbunătățirea performanței energetice a clădirii, avem în vedere implementarea unei soluții mai eficiente în cadrul Proiectului Tehnic ce va fi elaborat ulterior. Această soluție presupune utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 20 cm, care oferă o izolație termică superioară și contribuie semnificativ la reducerea consumului energetic, creșterea confortului termic și atingerea obiectivelor privind sustenabilitatea energetică.*

*- pentru o ofertare financiară unitară și corectă, la întocmirea devizului general aferent ofertei financiare, s-a utilizat termosistemul de 15 cm, în conformitate cu cerințele minime ale Caietului de Sarcini. Această abordare asigură transparența și respectarea cerințelor autorității contractante la momentul depunerii ofertei.*

*- în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic, vom include soluția îmbunătățită a termosistemului de 20 cm, care depășește cerințele inițiale, fără a genera costuri suplimentare beneficiarului, contribuind astfel la creșterea valorii tehnice și performanței globale a proiectului.*

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare, prin intermediul punctelor de vedere formulate, respectiv:

- în propunerea tehnică la pagina 614 ofertantul își asumă caracteristicile sistemului fotovoltaic prezentat în DAU:

"Instalație fotovoltaică :

Se propune o instalație fotovoltaică ce se compune din :

- 200 panouri fotovoltaice policristaline 550W = 110000 kW;
- Invertor 100 kW;
- Cabluri de curent alternativ N2XH 3X120+70 mmp si cabluri solare 1X6 mmp;
- Structură metalică;
- Conectica

Panourile fotovoltaice propuse a se monta în instalație vor avea următoarele caracteristici:

- Modul tip: Policristalin;
- Putere nominală (Pmax): 550 W;"

- în propunerea de îmbunătățire prezentată de ofertant la pagina 279 acesta declară o îmbunătățire a performanței energetice propuse cu 10% prin folosirea ele panouri fotovoltaice de 460W fără a specifica numărul de bucăți. La o analiza simpla a propunerii de imbunatatire a performantei energetice este evident ca panourile de 460 W sunt inferioare celor prezentate in propunerea tehnica care este formulata conform DAU.

- în acest sens detalierea prezentata de contestatar si mențiunea ca puterea panourilor de 460 W a fost o eroare materială , sunt elemente prezentate tardiv, acestea erau obligatoriu de prezentat la nivel de oferta tocmai pentru a demonstra creșterea performantei energetice cu 10 % asa cum s-a declarat in propunerea tehnica.

- aceleași observații le menținem si pentru următorul element prezentat in vederea imbunatatirii pei formantei energetice, respectiv termosistem de 20 de cm pe fațada.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocierea ...SRL

- ...SRL – ... SRL, reține temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit căroră:

#### 1. Specificațiile instalației fotovoltaice:

Propunerea tehnică include următoarele echipamente:

i. 200 panouri fotovoltaice policristaline, fiecare cu o capacitate de 550 W, generând o putere totală instalată de 110.000 W (110 kW), care va contribui semnificativ la producerea de energie regenerabilă.

ii. Invertor de 100 kW, adecvat pentru gestionarea eficientă a energiei produse.

iii. Cabluri de curent alternativ (N2XH 3X120+70 mmp) și cabluri solare (1X6 mmp) pentru conectarea panourilor.

iv. Structură metalică rezistentă pentru montajul optim al panourilor pe acoperiș.

v. Conectică specifică pentru integrarea completă a sistemului fotovoltaic.

Puterea panourilor specificată în alte secțiuni (460 W) a fost o eroare materială, care nu reflectă propunerea reală și completă a instalației fotovoltaice. Specificațiile corecte sunt cele detaliate mai sus, iar documentația tehnică respectă în întregime cerințele și criteriile de performanță stabilite de autoritatea contractantă.

#### 2. Îmbunătățirea performanței energetice

Pe lângă cerințele minime din documentația de atribuire, își asumă o îmbunătățire cu 10% a performanței energetice prin implementarea următoarelor măsuri:

1. Termosistem de 20 cm pe fațadă

i. Creșterea grosimii izolației din vată minerală bazaltică de la 15 cm (minim impus) la 20 cm asigură o reducere suplimentară a pierderilor de căldură și contribuie la o eficiență energetică mai mare.

2. Pompe de căldură cu capacitate mărită  
i. Utilizarea unor pompe de căldură mai performante, combinate cu un schimbător de căldură, permite prepararea atât a agentului termic pentru încălzire, cât și a unei părți din consumul de apă caldă menajeră (ACC). Aceasta optimizează consumul energetic global al clădirii.

3. Instalație de ventilație cu recuperare de căldură  
i. Implementarea unei instalații moderne de ventilare cu recuperare de căldură contribuie la menținerea unui climat interior sănătos și la reducerea pierderilor energetice.

4. Sistem fotovoltaic avansat  
i. Puterea instalată a celor 200 de panouri fotovoltaice (110 kW) permite producerea unei cantități semnificative de energie electrică din surse regenerabile, reducând dependența clădirii de sursele de energie convenționale.

### **3. Contribuția la sustenabilitate**

Toate măsurile propuse asigură:

- i. Reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, prin utilizarea energiei regenerabile și a soluțiilor de eficiență energetică.
- ii. Optimizarea costurilor de exploatare prin reducerea consumului energetic pentru încălzire, ventilație și apă caldă menajeră.
- iii. Creșterea confortului utilizatorilor finali, prin menținerea unei temperaturi interioare optime și a unei calități superioare a aerului interior.

Astfel în propunerea tehnică la pagina 614 asocierea și-a asumat caracteristicile sistemului fotovoltaic prezentat în DAU:

#### **"Instalație fotovoltaică :**

Se propune o instalație fotovoltaică ce se compune din :

- 200 panouri fotovoltaice policristaline 550W = 110000 kW;
- Invertor 100 kW;
- Cabluri de curent alternativ N2XH 3X120+70 mmp si cabluri solare 1X6 mmp;
- Structură metalică;
- Conectica

Panourile fotovoltaice propuse a se monta în instalație vor avea următoarele caracteristici:

- Modul tip: Policristalin;
- Putere nominală (Pmax): 550 W".

În mod similar în cadrul Propunerii Tehnice pagina 277-278, 559-601 cerința minimă specificată în caietul de sarcini, respectiv utilizarea unui termosistem din vată minerală bazaltică de 15 cm, a fost respectată. Astfel, soluția tehnică propusă și detaliată în documentația aferentă este conformă cu cerințele minime obligatorii ale proiectului, asigurând conformitatea ofertei tehnice cu documentația de atribuire.

#### **Imbunătățirea performanței energetice a clădirii**

- Izolarea termică a pereților exteriori cu sistem termoizolant cu plăci din vată minerală bazaltică de 15cm
- Izolare termică a soclului cu plăci de polistiren extrudat Ignifugai in gros ne de 15cm;
- Izolarea termică a planseului peste ultim nivel cu plăci de vată minerală bazaltică, de 35cm grosime,
- Schimbarea integrală a tamplăriei existente cu tamplărie performantă energetic, cu rame din AL și vitraj cu 3 foi de geam low-e, inclusiv reparații și finisaje Interioare locale:
- Modernizarea sistemelor pentru alimentarea cu energie tehnică pentru încălzire și a.c.

a.c.c.

#### **1. Lucrări de termoizolație pereți**

- Pereții perimetrali sunt din zidărie de cărămidă, aceștia constituie un strat suport rigid pentru montarea termosistemului. Termoizolarea pereților se va realiza după desfacerea termoizolațiilor existente, cu vată minerală bazaltică conform soluțiilor din auditul energetic.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă în privința factorului de evaluare a solicitat îmbunătățirea performanțelor energetice prezentând un algoritm de calcul în 3 stadii, acordând puncte în mod progresiv, la fiecare îmbunătățire față de consumul minim estimat în cadrul AE, pentru a DALI al proiectului propuse și asumate de ofertant:

- 10 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de min 5% față de minimul impus;
- 20 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de min 7% față de minimul impus;
- 30 puncte - Îmbunătățirea performanței energetice propuse și asumate de ofertant de peste 10%.

Așa cum a susținut și contestatoarea, conform cerinței ofertantul trebuia să prezinte modalitatea prin care valoarea asumată privind consumul estimat de energie primară declarată va fi îndeplinită, respectiv va specifica metodele propuse de către ofertant de a îmbunătăți performanța energetică, în plus față de ceea ce propune auditul energetic.

În acest scop asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL a depus în cadrul ofertei la pag. 259-261 (277-279 conform numărării PDF) cap. *"Performanța energetică a clădirii REABILITATE"* prin care și-a asumat *"o îmbunătățire a performanței energetice propuse de 10 %"*, concluzia la care a ajuns fiind astfel precizată:

Așadar ofertantul ...SRL - ...SRL - ... SRL își ASUMĂ o îmbunătățire a performanței energetice propuse de 10% față de minimul impus, astfel:

- termosistem de 20 cm fațadă;
- pompe de căldură de capacitate mai mare+ schimbator de căldură care să prepare și o parte din consumul de acc;
- instalația de ventulare cu recuperare de căldură
- panourile fotovoltaice D 460W.

În raport de cele mai sus precizate se constată temeinicia celor susținute de contestatoare privind faptul că, pretinsa nerespectare a cerinței privind factorul de evaluare, nu poate conduce la neconformitatea ofertei ci (eventual) la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.

Aceleași aspecte de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de *Puterea panourilor specificată în acea secțiune (460 W) a fost o eroare materială, care nu reflectă propunerea reală și completă a instalației fotovoltaice. Specificațiile corecte sunt cele detaliate mai sus, iar documentația tehnică respectă în întregime cerințele și criteriile de performanță stabilite de Autoritatea Contractantă.*

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea nesolicitării de unor clarificări se bazează pe faptul că solicitarea de clarificări ar fi condus la crearea unui avantaj cu privire la alocarea punctajului aferent acestui factor de evaluare.

Ori, luând la cunoștință despre pretinsele inadvertențe /necorelări/deficiențe constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini se impunea ca

achizitoarea să aibă un rol activ și să clarifice respectivele lipsuri cu ofertanta în cauză.

Din niciun document aflat la dosarul cauzei, nu rezultă la ce s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă neconformități.

Fără a mai reitera considerentele anterior reținute de Consiliul vizavi de instituția clarificărilor, care sunt incidente și în acest caz, este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectele mai sus reținute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului trebuie să fie efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Așadar temerea achizitoarei vizavi de adresarea unor solicitări de clarificare privind adresarea unor solicitări de clarificare este nefondată, astfel că în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii ofertante clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei depuse și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune anularea rezultatului evaluării în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL - ... SRL și reevaluarea prin clarificarea ofertei depusă de asocieria amintită, de la etapa evaluării propunerii tehnice.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută

de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează *Procesul-verbal nr. 23885/23.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Anexa 1*, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 29685/21.11.2024*, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL.

Obligă ... la reevaluarea asocierii ...SRL - ...SRL – ... SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 42 pagini.