

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1419/C6/904

Data: 23.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18220/24.03.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales la adresa din, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. „1206/18.03.2024” și a raportului procedurii nr. 1202/18.03.2025, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare MOBILIER ȘCOLAR în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din, județul, s-a solicitat anularea comunicării și raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei sale neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, refacerea clasamentului și desemnarea acesteia câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă situația de fapt a procedurii de atribuire, cu precizarea că în data de 03.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu termen de răspuns în „11.03.2025”.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3, achizitoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări în data de 10.03.2025 (Solicitarea de clarificări 2), invocând o serie de presupuse neconformități ale produselor prezentate cu titlu de mostră.

Susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări 2 la data de 11.03.2025, arătând că mostrele transmise îndeplinesc întocmai cerințele din documentația de atribuire, fiind superioare calitativ cerințelor din fișele tehnice.

În pofida tuturor informațiilor și mostrelor de produse furnizate conform solicitărilor autorității contractante, prin intermediul raportului procedurii, aceasta a comunicat către ofertanți faptul că toate ofertele au fost declarate inacceptabile și neconforme, cu excepția ofertei ELADA SRL, declarată câștigătoare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, achizitoarea i-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. „395/2015” și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece

„unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 11.03. 2025 au fost declarate neconcludente.

Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca neconformi sunt: Propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și în Fișa de date, conform Art. 133, alin. (2) din HG 395/2016”.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, menționează că a avut o ofertă financiară mult mai bună decât ofertantul declarat câștigător (169.900 lei + TVA, față de oferta declarată câștigătoare, în cuantum de 285.030 lei + TVA).

În referire la motivele de nelegalitate a soluției de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, contestatoarea susține că:

1. a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări:

Prin Solicitarea de clarificări 1 i s-au solicitat mostre pentru produsele bancă ciclu primar și set mobilier minibibliotecă grădiniță.

Mostrele solicitate au fost puse la dispoziția autorității contractante în termenul extrem de scurt oferit pentru furnizarea lor (i.e. 24 ore), ținând cont că programul de lucru al angajaților săi se încheie la ora 16:00, iar Solicitarea de clarificări 1 a fost semnată și încărcată în SICAP în jurul orei 15:00.

Precizează că are calitatea de producător al produselor ofertate și nu deține stocuri pentru fiecare dintre produsele ofertate în cadrul procedurii, însă are capacitatea de a le produce într-un termen rezonabil (niciidecum 24 ore, astfel cum a impus achizitoarea prin Solicitarea de clarificări 1).

Cu toate acestea, a reușit să se conformeze acestei solicitări, contrar celor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în

cadrul căreia se arată faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind considerată a fi o „*ofertă alternativă*”.

În realitate, a oferat întocmai produsele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, mostrele neputând fi analizate în cadrul verificării conformității produselor oferate.

Caietul de sarcini cuprinde la pag. 8 dreptul autorității contractante de a solicita mostre, singurul aspect referitor la acest drept al achizitoarei (și obligația corelativă a ofertantului) fiind acela că:

„În orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricărui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului.”

A indicat în cuprinsul ofertei tehnice specificațiile scaunelor oferate (Fișa tehnică nr. 11 - Bănci, la pag. 88 din oferta tehnică și Fișa tehnică nr. 12 - Scaune, la pag. 89), acestea fiind identice cu cerințele tehnice ale autorității contractante.

Caracteristicile mostrelor prezentate sunt irelevante din perspectiva analizei specificațiilor tehnice ale produselor oferate.

Invocând îndrumările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice susține că din acestea rezultă că:

- mostrele nu se solicită pentru verificarea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice;
- mostrele se solicită doar ofertantului câștigător;
- solicitarea mostrelor are ca scop exclusiv dovedirea capacității tehnice a ofertanților, nu conformitatea produselor cu specificațiile caietului de sarcini.

Acest lucru reiese în mod evident din faptul că posibilitatea autorității contractante de a solicita mostre (eșantioane) este prevăzută de art. 179 din Legea nr. 98/2016, care reglementează capacitatea tehnică și profesională.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, respectiv decizia nr. 2549/C8/2587, 2589 din 05.12.2022, rămasă definitivă prin nerecurare, precum și decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Subliniază că:

- a prezentat mostre ale produselor, aspect necontestat de către autoritatea contractantă, astfel încât nu se poate pune problema unei lipse a răspunsului la solicitarea de clarificări, iar
- autoritatea contractantă nu are dreptul, potrivit legii, de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini în baza mostrelor.

2. oferta tehnică îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date, considerând că, chiar dacă, prin absurd, s-ar reține dreptul

autorității contractante la o analiză a specificațiilor tehnice pe baza mostrelor prezentate, și într-o asemenea situație trebuia constatat că oferta sa era conformă cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care produsele prezentate cu titlu de mostră respectau cerințele fișelor tehnice, fiind chiar superioare calitativ produselor solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că mostra conține o bară ovală în loc de una rotundă/rectangulară sau un blat din Werzalit în loc de placă de lemn stratificat, consideră că nu reprezintă motive de neconformitate a produselor, aprecierea autorității contractante fiind excesivă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care forma rotundă sau materialul blatului nu sunt elemente esențiale ale produselor oferite și, totodată, câtă vreme specificațiile din fișele tehnice privind procedeul de fabricație al blatului sunt interpretate ca având mențiunea „sau echivalent”, declararea ofertei ca neconformă în baza mostrelor prezentate este abuzivă.

Astfel cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări 2, produsele prezentate cu titlu de mostră îndeplinesc toate aceste exigențe minime de calitate (și nu numai).

În continuare, analizează fiecare cerință considerată neîndeplinită:

2.1. „Cum justificați că șezutul scaunului adus ca mostră este din material werzalit în timp ce în fișa tehnică s-a cerut: șezutul și spătarul scaunului sunt confecționate din lemn stratificat de 8mm?”

Scaunul prezentat ca mostră are un șezut din werzalit, față de cel prezentat în fișa tehnică, care prevedea un șezut din lemn stratificat.

Astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări 2, werzalitul este un material compozit, utilizat ca alternativă mai rezistentă a lemnului stratificat. Este utilizat frecvent pentru producerea de mobilier, caracteristicile sale principale fiind rezistență mare la umiditate și temperaturi extreme, durabilitate mecanică ridicată, rezistență la factori de mediu și dăunători, rezistență la zgârieturi și șocuri mecanice, întreținere mai ușoară, etc.

Totodată, a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări 2, inclusiv rapoarte de încercare emise de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, care atestă conformitatea cu cerințele mecanice, de rezistență și durabilitate impuse de autoritatea contractantă.

Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele scaunelor prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform rapoartelor de încercare atașate.

Nu în ultimul rând, materialul werzalit se regăsește doar în structura produsului oferit ca mostră, nu și în cea a produsului oferit. Verificând

propunerea sa tehnică susține că, Consiliul va putea constata că a oferat produse conform specificațiilor autorității contractante, din lemn stratificat 8 mm, iar fișele tehnice depuse atestă îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv a celor criticate de autoritatea contractantă.

2.2. *„Banca este prevăzută cu panou frontal din pal melaminat și coș metalic pentru rechizite, iar mostra adusă de ofertant are doar panou de legătură între picioarele băncii și nu există panou frontal și nici coș pentru rechizite. Vă solicităm să clarificați.”*

Comisia de evaluare a considerat produsul prezentat neconform deoarece a prezentat la solicitarea de clarificări:

„un produs cu panou de legătură între cele 2 picioare ale băncii, în timp ce în fișa tehnică era solicitat un panou frontal care ar fi trebuit să fie aplicat în fața picioarelor băncii și nu între acestea.”

Banca prezentată cu titlu de mostră are panou frontal montat între picioarele băncii și nu în fața picioarelor băncii, astfel cum pretinde autoritatea contractantă că ar fi solicitat prin documentația de atribuire.

Or, subliniază că un astfel de panou frontal de legătură în fața picioarelor băncii nu a fost solicitat nicăieri prin documentația de atribuire, singurele mențiuni privind băncile fiind:

„Banca individuala reglabila pe inaltime cu dimensiunile: 70x50x66/71/76 cm. Baza mesei este confectionata din teava ovala 50x25 mm, partea superioara din teava ovala 40x20 mm. Scheletul este sudat continuu, picioarele sunt rigidizate printr-o bara rectangulara de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm. Banca este prevazuta cu panou frontal din pal melaminat si cos metalic pentru rechizite. In partea laterala este prevazuta cu un carlig pentru ghiozdan Blatul mesei este confectionat din PAL melaminat de 18 mm, cu cant ABS de 2 mm. Banca este prevazuta cu sina reglabila pentru imbinare cu scaunul, confectionata din acelasi material ca și picioarele banciilor si scaunelor respectand designul, imbinare cu suruburi. Talpile prevazute cu protectii PVC antiderapante.”

Panoul frontal nu are nicio legătură cu picioarele băncii, fiind neclar la ce anume se referă autoritatea contractantă și, în orice caz, nefiind permisă respingerea ofertei SC SRL pentru neîncadrarea într-un criteriu inexistent în documentația de atribuire.

În ceea ce privește coșul pentru rechizite, susține că a indicat în oferta tehnică, secțiunea partea IV, paginile numerotate 87 și 94 (*pagini scanate .pdf, 88 și 95*), unde a atașat fișe tehnice completate conform cerințelor din caietul de sarcini și asumate pentru livrare, neexistând nicio intenție de inducere în eroare a autorității contractante, acționând cu bună credință în relația cu aceasta (ceea ce nu se poate susține și cu privire la conduita achizitoarei în raport cu societatea sa, fiind evidentă intenția acesteia de a identifica orice motiv pentru excluderea ofertei sale).

Astfel cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări 2, transmisă după ora 15:00, cu termen de răspuns a doua zi, programul de lucru al angajaților nu permite realizarea mostrelor de produse de pe o zi pe alta, neavând pe stoc toate produsele ofertate (neexistând o astfel de

obligatie în sarcina ofertanților), însă și-a asumat, prin depunerea ofertei, îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

2.3. *„Scheletul este sudat continu, picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm, iar mostra adusă de ofertant prezintă bară de rigidizare ovală nu rectangulară, vă solicităm să clarificați”.*

Astfel cum a arătat anterior, specificațiile sunt interpretate ca având mențiunea „sau echivalent” (pag. 9 din caietul de sarcini).

Precizează că forma rectangulară a barei nu este un element esențial al produsului, nu determină o funcționalitate anume și are exclusiv un rol practic, de susținere a structurii băncii. Ba mai mult, această formă rectangulară, cu muchii ascuțite, crește riscul de accidentare a elevilor și nu se mai utilizează în prezent cu acest scop.

Totodată, cu riscul de a se repeta, bara rectangulară este prezentă doar în structura produsului ofertat ca mostră, nu și în cea a produsului ofertat. Verificând propunerea tehnică întocmită, Consiliul poate constata că a ofertat produse conform specificațiilor achizitoarei, cu bară metalică rectangulară, panou frontal și coș de rechizite, iar fișele tehnice depuse atestă îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice, din caietul de sarcini, inclusiv a celor criticate de autoritatea contractantă.

2.4. *„În fisa tehnica a scaunului s-a cerut: suportul reazemului (spatar) 20 mm, iar mostra adusa de ofertant este din teava ovala, va solicitam sa clarificati.”:*

Astfel cum a indicat în cuprinsul secțiunii anterioare, specificațiile sunt interpretate ca având mențiunea de „sau echivalent” (pag. 9 din caietul de sarcini).

Forma rotundă a țevii nu este un element esențial al produsului, nu determină o funcționalitate anume și are exclusiv un rol practic, de susținere a structurii spătarului scaunului. Țeava ovală s-a folosit din considerente de design și rezistență la deformare prin orientarea pe latura mare a împingerii în spătar.

Totodată, bara ovală este prezentă doar în structura produsului prezentat ca mostră, nu și în cea a produsului ofertat.

2.5. *„In fisa tehnica a scaunului s-a cerut: Scheletul este sudat continu, picioarele sunt rigidizate printr-o bara rectangulara de 25x25 mm cu lungimea de 33 cm, iar mostra adusa de ofertant prezinta bara de rigidizare ovala nu rectangulara, va solicitam sa clarificați”.*

Astfel cum a arătat anterior, specificațiile sunt interpretate ca având mențiunea de „sau echivalent” (pag. 9 din caietul de sarcini).

Precizează că forma rectangulară a barei nu este un element esențial al produsului, nu determină o funcționalitate anume și are exclusiv un rol practic, de susținere a structurii scaunului. Ba mai mult, această formă rectangulară, cu muchii ascuțite, crește riscul de accidentare a elevilor și nu se mai utilizează în prezent cu acest scop.

Totodată, bara ovală este prezentă doar în structura produsului oferat ca mostră, nu și în cea a produsului oferat.

Având în vedere toate aceste aspecte și verificând propunerea sa tehnică, consideră că se va putea constata că a oferat produse conform specificațiilor achizitoarei, iar fișele tehnice depuse atestă îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice, din caietul de sarcini, inclusiv a celor criticate de aceasta.

Prin urmare, declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă în baza unei analize superficiale a mostrelor este abuzivă, iar în considerarea tuturor argumentelor sale, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 19026/904/C6/25.03.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 19789/27.03.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 23293/904/C6/09.04.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere la contestație, copia dosarului achiziției, integral, precum și copia propunerii tehnice depusă de SC SRL și eventuala corespondență referitoare la aceasta.

....., prin adresa nr. 2053/30.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29115/06.05.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire de față au depus oferte 4 operatori economici, având datele consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 565/17.01.2025, toate ofertele fiind admise în etapa de verificare a propunerilor tehnice:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. SC SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost stabilite solicitări de clarificări pentru cei 4 ofertanți, consemnate în procesul verbal nr. 748/03.03.2025.

Conform prevederii din caietului de sarcini (pag. 8) a fost solicitată prezentarea de mostre tuturor ofertanților.

Prin urmare, una din solicitările de clarificări transmise ofertantului SC SRL în data de 04.03.2025 a fost următoarea:

„Să prezentați la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore mostre cu, un model de banca ciclul primar cu scaun elev, și set mobilier minibiblioteca gradinita, conform solicitării din caietul de sarcini: „În orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricarui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului.””.

Toate produsele trebuie să fie conform fișelor tehnice și să fie montate în stare de funcționare.

Ofertantul SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 04.03.2025, prezentând în data de „___03.2025” la sediul său un model de bancă ciclul primar cu scaun elev și set mobilier minibibliotecă grădiniță.

În urma analizării mostrelor prezentate de SC SRL, ținând cont de prevederile din documentația de atribuire, comisia de evaluare a formulat clarificări, fiind consemnate în procesul verbal nr. 911/10.03.2025, la care SC SRL a răspuns în data de 11.03.2025.

Prin răspunsul transmis, SC SRL a confirmat faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire, respectiv Fișa tehnică nr. 12:

„Șezutul și spătarul scaunului sunt confecționate din lemn stratificat de 8 mm”.

Acesta propune în răspunsul său la solicitările de clarificări un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire.

În consecință, justificările aduse nu pot fi luate în considerare, întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Spre exemplu, pot fi comparate mai multe tipuri de lemn stratificat, stabilind clar criteriile în funcție de care se poate face o diferențiere. Pe de altă parte, înlocuirea materialului pentru șezut și spătar (lemn stratificat) cu un altul (werzalit, plastic, etc.) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar necesitatea respectării.

Totodată, în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL nu a fost indicat materialul „werzalit”, acesta precizând că „Șezutul și spătarul scaunului sunt confecționate din lemn stratificat de 8 mm” (Propunere tehnică pdf, pag. 88).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări și mostrele prezentate, SC SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, acțiune care are drept consecință încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ca oferta inacceptabilă.

Ofertantul SC SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el, cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate, comisia de evaluare a considerat produsul „Scaun” prezentat în oferta SC SRL ca fiind neconform deoarece nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr. 12.

Totodată, comisia de evaluare a considerat neconform și produsul „Banca” (Fișa tehnică nr. 11) pentru care a fost prezentată mostra de către SC SRL din următoarele considerente:

- produsul prezentat nu are panou frontal aplicat în fața picioarelor băncii, conform specificațiilor din fișa tehnică, prezentând în schimb un produs cu panou de legătură între cele 2 picioare ale băncii.
- produsul prezentat la autoritatea contractantă nu a fost prevăzut cu un coș pentru rechizite.

Ofertantul a prezentat în răspunsul la clarificările din 11.03.2025, poze cu un model de bancă diferit de cel prezentat ca mostră la sediul său, model prevăzut cu un coș de rechizite, încercând să inducă ideea de conformitate comisiei de evaluare.

Având în vedere argumentele prezentate, comisia de evaluare a considerat produsul „Banca” prezentat în oferta SC SRL neconform, deoarece nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr. 11.

De altfel, prin răspunsul transmis, SC SRL a confirmat faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire, respectiv Fișa tehnică nr. 11:

„Scheletul este sudat continuu, picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm”

SC SRL a propus în răspunsul său la solicitările de clarificări un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („țeavă ovală”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Înlocuirea materialului pentru rigidizarea picioarelor băncii (bară rectangulară) cu un altul (țeavă ovală) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar necesitatea respectării.

Totodată, subliniază că în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL nu a fost indicat materialul „țeavă ovală”, acesta precizând că „Scheletul este sudat continuu, picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm” (Propunere tehnica_.....pdf, pag. 87).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări și mostrele prezentate ofertantul SC SRL își modifică conținutul propunerii tehnice, acțiune care are drept consecință încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă inacceptabilă.

Ofertantul SC SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate, comisia de evaluare a considerat produsul „Scaun” prezentat în oferta SC SRL ca fiind neconform, deoarece nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr 11.

Prin răspunsul transmis, SC SRL a confirmat faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr. 12: „suportul reazemului (spătar) w20 mm”.

Ofertantul SC SRL a propus în răspunsul său la solicitările de clarificări un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („țeavă ovală”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Înlocuirea materialului pentru suportul reazemului (spătar) (țeavă rotundă) cu un altul (țeavă ovală) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar necesitatea respectării.

Totodată, subliniază că în propunerea tehnică a SC SRL nu a fost indicat materialul „țeavă ovală”, acesta precizând „suportul reazemului (spătar) w20 mm” (Propunere tehnica_.....pdf, pag. 88).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări și mostrele prezentate ofertantul SC SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, acțiune care are drept consecință încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ca ofertă inacceptabilă.

Ofertantul avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate, comisia de evaluare a considerat produsul „Scaun” prezentat în oferta SC SRL ca fiind neconform, deoarece nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr 12.

Totodată, prin răspunsul transmis, SC SRL a confirmat că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr. 12:

„Scheletul este sudat continuu, picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 33 cm”.

Ofertantul a propus în răspunsul său la solicitările de clarificări un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („țeavă ovală”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele

comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Înlocuirea materialului pentru rigidizarea picioarelor scaunului (bară rectangulară de 25x25 mm) cu un altul (țeavă ovală) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care s-a specificat în mod clar necesitatea respectării.

Astfel că, subliniază că în propunerea tehnică SC SRL nu a indicat materialul „țeavă ovală”, acesta precizând:

„Scheletul este sudat continuu, picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 33 cm” (Propunere tehnica_.....pdf, pag. 88).

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări și mostrele prezentate SC SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, acțiune care are drept consecință încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ca oferta inacceptabilă.

SC SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Având în vedere argumentele prezentate, comisia de evaluare a considerat produsul „Scaun” prezentat în oferta SC SRL neconform, deoarece nu a respectat specificațiile din documentația de atribuire - Fișa tehnică nr 12.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul a confirmat prin prezentarea acestor mostre și a răspunsului din SEAP faptul că nu a ofertat produsele Scaun (Fișa tehnică nr. 12) și Banca (Fișa tehnică nr. 11) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ignorând cu bună știință cerințele autorității contractante.

În urma analizei, comisia de evaluare a considerat prezentarea mostrelor și răspunsul din SEAP neconcludente întrucât prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date au fost foarte clar stabilite și acceptate fără observații de către toți ofertanții, acestea având un caracter obligatoriu în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, inducerea sa în eroare prin utilizarea unor expresii de natură tehnică eronate în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă o practică gravă, ce poate avea consecințe semnificative atât asupra corectitudinii procesului de achiziție publică, cât și asupra rezultatelor acestuia. Aceasta constă în prezentarea intenționată a unor informații inexacte, incomplete sau manipulate cu scopul de a crea impresia că produsul, serviciul sau lucrarea oferită îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, răspunsurile ce ocolesc voit adevărul tehnic sunt adesea utilizate pentru a amplifica inducerea în eroare. Aceste răspunsuri pot fi formulate astfel încât să pară că oferă clarificări, însă, în realitate, ele

ascund detalii tehnice relevante sau evită oferirea unor explicații esențiale. Aceasta poate face ca să accepte o ofertă care, în mod obiectiv, nu este conformă din punct de vedere tehnic, afectând astfel întregul proces de evaluare și selecție.

Astfel, SC SRL a specificat în răspunsul oferit în cadrul clarificărilor că au fost respectate toate cerințele specificate în clarificări, menționând și anumite instituții/agremente, care, în fapt, nu au legătură cu modul de elaborare al ofertei sale.

Această inducere deliberată în eroare subminează principiile de transparență și corectitudine care ar trebui să guverneze achizițiile publice.

În concluzie, folosirea unor informații eronate privind modul de îndeplinire al cerințelor stabilite în documentația de atribuire și oferirea de răspunsuri care ocolesc adevărul constituie practici inacceptabile, ce contravin atât regulilor legale, cât și principiilor etice care ar trebui să stea la baza oricărei proceduri de achiziție publică.

Se aștepta ca, atunci când un ofertant face o afirmație în scris în cadrul unei propuneri tehnice, acesta să o susțină și să clarifice eventualele neclarități apărute, în baza specificațiilor tehnice oferite, nu să folosească întrebările de clarificare pentru a ocoli un viciu de ofertare care este vădit și care are la bază lipsa unei analize temeinice ale cerințelor obligatorii.

Astfel, solicitările de clarificări precizate anterior fac referire la cerințe din documentația de atribuire pentru care nu au fost prezentate informațiile corespunzătoare în propunerea tehnică de către SC SRL, prin urmare acest ofertant nu a îndeplinit cerințele minime formulate în documentația de atribuire/fișa de date, iar în urma clarificărilor, ofertantul alege soluția de a încerca să inducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor, prin indicarea unor informații eronate.

Indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice prezentate de SC SRL este evident că oferta sa nu respectă caietul de sarcini și se constituie într-o ofertă alternativă pentru acesta, așa încât, în condițiile art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, se impune și declararea ofertei ca inacceptabilă.

Ținând cont de aspectele menționate anterior, comisia de evaluare a apreciat că oferta este neconformă și inacceptabilă raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Precizează că oferta a fost declarată:

- inacceptabilă în baza prevederilor art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece se constituie într-o ofertă alternativă pentru caietul de sarcini, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 11.03.2025 au fost declarate neconcludente și

- neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

..... a transmis dosarul achiziției în data de 07.05.2025, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 29343.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211168991/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.03.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19891/28.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare MOBILIER ȘCOLAR în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158435/31.01.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 290.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1206/18.03.2024 și a raportului procedurii nr. 1202/18.03.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1206/18.03.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis petentei următoarele:

„Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă sunt: unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 11.03.2025 au fost declarate neconcludente.

Motivele pentru care Oferta a fost respinsă ca neconformă sunt: Propunerea tehnică nu corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și în Fișa de date, conform Art.133, alin. (2) din HG 395/2016 - „(...)” coroborat cu Art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 - (...) și Art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 - „(...)”

Detaliem afirmațiile de mai sus în cele ce urmează:

Comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări, cu termen de răspuns 11.03.2025:

.....
Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări din data de 11.03.2025

.....
Comisia de evaluare considera produsul prezentat ca neconform prin faptul ca ofertantul recunoaște în răspunsul dat la solicitarea de clarificări ca nu a respectat documentația procedurii și fișa tehnică a produsului.

Răspuns 2: Banca are panou frontal montat între picioarele băncii, confecționat din PAL melaminat în aceeași nuanță ca și blatul. Nu înțelegem la ce va referiți prin sintagma "panou de legătură", întrucât panoul frontal nu are rol de legătură în designul băncii. A se vedea fotografiile atașate în răspunsurile la clarificări.

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate îndeplinesc cerințele.

Comisia de evaluare considera produsul prezentat ca neconform prin faptul că ofertantul a prezentat la solicitarea de clarificări un produs cu panou de legătură între cele 2 picioare ale băncii, în timp ce în fișa tehnică era solicitat un panou frontal care ar fi trebuit să fie aplicat în fața picioarelor băncii și nu între acestea.

Cât despre coșul pentru rechizite, acesta nu a existat pe mostrele prezentate la autoritatea contractantă și nici în pozele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări din 04.03.2025. Ofertantul a prezentat în răspunsul la clarificările din 11.03.2025, poze cu un model de bancă ce prezintă acest cos de rechizite, încercând să inducă ideea de conformitate comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare considera că nici această solicitare nu a fost îndeplinită -produs neconform.

Răspuns 3: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design pe de o parte și din considerente de protecție împotriva accidentelor pe de altă parte, întrucât muchiile ascuțite ale țevelor rectangulare sunt periculoase în mediul școlar, Țeava rectangulară are în mod curent alte utilizări (mobilier industrial, garduri, etc.).

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul National pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Comisia de evaluare considera produsul prezentat ca neconform prin faptul că ofertantul recunoaște în răspunsul dat la solicitarea de clarificări că nu a respectat documentația procedurii și fișa tehnică a produsului.

Răspuns 4: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design și rezistență la deformare prin orientarea pe latura mare a împingerii în spate, Țeava rotundă se folosește de obicei în alte aplicații (Instalații, construcții industriale, etc.).

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul National pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Comisia de evaluare considera produsul prezentat ca neconform prin faptul că ofertantul recunoaște în răspunsul dat la solicitarea de clarificări că nu a respectat documentația procedurii și fișa tehnică a produsului.

Răspuns 5: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design pe de o parte și din considerente de protecție împotriva accidentelor pe de altă parte, întrucât muchiile ascuțite ale țevelor rectangulare sunt periculoase în mediul școlar, Țeava rectangulară are în mod curent alte utilizări [mobilier industrial, garduri, etc.)

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioara cerințelor din fisa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul National pentru Industria Lemnului si a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Comisia de evaluare considera produsul prezentat ca neconform prin faptul ca ofertantul recunoaște in răspunsul dat la solicitarea de clarificari ca nu a respectat documentația procedurii si fisa tehnica a produsului.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că ofertantul a confirmat prin prezentarea acestor mostre și a răspunsului din SEAP faptul că NU a oferat o parte din produse în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, ignorând cu bună știință cerințele autorității contractante.

În urma analizei comisia de evaluare a considerat prezentarea mostrelor și răspunsul din SEAP neconcludent întrucât prevederile Caietului de sarcini și ale Fișei de date au fost foarte clar stabilite și acceptate fără observații de către toți ofertanții, acestea având un caracter obligatoriu în cadrul procedurii de atribuire.

Indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice prezentate de S.C. S.R.L. este de evident faptul că oferta nu respectă Caietul de sarcini și se constituie într-o ofertă alternativă pentru acesta, așa încât, în condițiile Art. 162, alin. (2) din Legea 98/2016 și Art. 137, alin. (1), lit. c) din HG 395/2016, se impune și declararea ofertei ca inacceptabilă.

Tinand cont de aspectele mentionate anterior comisia de evaluare apreciaza ca oferta este neconforma și inacceptabilă raportat la cerințele din documentația de atribuire.

.....
Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de rigorile documentației de atribuire, este evident că sancțiunea pentru neconformitățile constatate nu poate fi decât aceea ca oferta să fie respinsă ca neconformă.

Ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să nu respecte rigorile documentației de atribuire și să nu furnizeze odată cu transmiterea ofertei sale și informațiile/înscrierile obligatorii solicitate în cadrul documentației de atribuire, acesta asumându-și astfel riscul ca oferta depusă să fie respinsă ca neconformă.

Prin urmare, în acord cu dispozițiile legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile Art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii din cadrul cerințelor de mai sus nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Altfel spus, comisia de evaluare trebuie sa se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca și conformă și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Caietul de sarcini, referitoare la sancțiunile care decurg din neprezentarea informațiilor solicitate,

riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acesteia, în cauză fiind incidente prevederile Art. 133, alin. (2) din HG nr. 395/20169, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele Caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (Art. 137, alin (1) din HG nr. 395/2016).

Constatând încadrarea ofertei dumneavoastră în situațiile prevăzute în articolele de lege menționate anterior, comisia de evaluare a luat decizia respingerii acesteia."

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal nr. 748 din 03.03.2025, autoritatea contractantă a stabilit în legătură cu toți cei 4 ofertanți participanți la procedură (SC M&D Retail Pitești SRL, SC MOBTECO PRODUCT SRL, SC SRL și SC ELADA SRL), necesitatea solicitării de clarificări, pe lângă altele, și cu privire la următorul aspect:

„Să prezentați la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore mostre cu, un model de banca ciclul primar cu scaun elev, și set mobilier minibiblioteca grădiniță, conform solicitării din caietul de sarcini: „În orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților mostre ale oricărui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului.”, pag.8.

Toate produsele trebuie să fie conform fișelor tehnice și să fie montate în stare de funcționare."

Această solicitare a fost comunicată petentei cu adresa nr. 752/03.03.2025.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 130/04.03.2025, după cum urmează:

„Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră vă rugăm să ne permiteți să facem următoarele precizări:

- Societatea comercială SRL este producător de mobilier, nu revânzător.*

- Prin scrierea și depunerea ofertei în cadrul procedurii inițiate de dumneavoastră în calitate de Autoritate Contractantă ne-am asumat îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum au fost acestea menționate în Fișa de date și în Caietul de sarcini.*

Între cerințele asumate se regăsește și cerința cu privire la: "În orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricărui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului." Nu am regăsit în documentele amintite referiri cu privire la:

- o Disponibilitatea pe stoc a produselor oferite;*
- o Disponibilitatea prezentării de îndată a mostrelor pentru produsele oferite.*

Justificăm nevoia precizărilor anterioare prin aceea că, un termen de prezentare a unor mostre de către un producător într-un interval de 24 de ore, din care, întâmplător, în cazul nostru, timpul de odihnă este de 16 ore, respectiv ora 16 -

data de 03.03.2025 -ora 8- data de 04.03.2025 (solicitarea fiind semnată la ora 15:16 și ulterior încărcată în SICAP) este un termen foarte greu de respectat. Totuși, pentru a îndeplini toate cerințele de formă și de fond, astăzi au fost transmise către dumneavoastră mostrele solicitate conform Aviz de însoțire a mărfii nr. 20."

Conform procesului-verbal nr. 911/10.03.2025, achizițarea a considerat necesară transmiterea unei noi solicitări, de această dată doar în legătură cu mostrele transmise, după cum urmează:

„1 Cum justificați ca șezutul scaunului adus ca mostra este din material verzalit in timp ce in fisa tehnica s-a cerut: " Șezutul si spatarul scaunului sunt confecționate din lemn stratificat de 8mm"?

2. In fisa tehnica a băncii s-a cerut: "Banca este prevăzută cu panou frontal din pal melaminat si cos metalic pentru rechizite",iar mostra adusa de ofertant are doar panou de legătură inre picioarele băncii si nu exista panou frontal si nici cos pentru rechizite,va solicitam sa clarificați.

3. In fisa tehnica a băncii s-a cerut:" Scheletul este sudat conținut, picioarele sunt rigidizate printr-o bara rectangulara de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm", iar mostra adusa de ofertant,prezintă bara de rigidizare ovala nu rectangulara, va solicitam sa clarificați.

4. In fisa tehnica a scaunului s-a cerut:" suportul reazemului [spatar] co20 mm"iar mostra adusa de ofertant este din teva ovala, va solicitam sa clarificați.

5. In fisa tehnica a scaunului s-a cerut:" Scheletul este sudat conținut, picioarele sunt rigidizate printr-o bara rectangulara de 25x25 mm cu lungimea de 33 cm, iar mostra adusa de ofertant,prezintă bara de rigidizare ovala nu rectangulara, va solicitam sa clarificați."

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 147/11.03.2025, astfel:

„Răspuns 1: Pentru realizarea mostrei prezentate s-a folosit șezut și spătar din werzalit întrucât materialul werzalit este net superior față de lemn stratificat conform argumentelor de mai jos:

- Rezistență la umiditate și apă
 - o werzalit este un material compozit realizat prin presarea la temperatură și presiune ridicată având o suprafață sigilată care îl face rezistent la apă și umiditate;
 - o placajul, chiar și atunci când este tratat, poate absorbi umezeală în timp, ceea ce duce la deformare sau exfoliere.
- Durabilitate și rezistență mecanică
 - o werzalit are o structură densă și compactă, ceea ce îl face rezistent la șocuri mecanice, zgârieturi și uzură;
 - o placajul poate fi afectat de impacturi puternice, iar straturile sale se pot separa în timp.
- Rezistență la factori de mediu
 - o werzalit este rezistent la radiațiile UV, diferențele de temperatură și substanțele chimice, fiind ideale pentru utilizare în interior și exterior;
 - o placajul are nevoie de tratamente superioare pentru a rezista la șocuri, intemperii și expunere prelungită la soare.
- Întreținere ușoară
 - o werzalit are o suprafață netedă și sigilată, ușor de curățat și foarte igienică (vezi mediul școlar);

o placajul, mai ales dacă nu este laminat, necesită șlefuire și lăcuire periodică pentru protecție.

- Rezistență la dăunători

o werzalit nu este afectat de mușegai, ciuperci sau insecte, deoarece nu are porozitate;

o placajul dacă nu este tratat, sau dacă tratamentul se degradează în timp, poate fi atacat de carii și mușegai (atenție mediul școlar).

- Aspect și varietate de finisaje

o werzalit poate avea finisaje diverse, inclusiv imitație de lemn și nu necesită niciun fel de tratament suplimentar pe durata folosirii;

o placajul poate fi lăcuit sau vopsit, dar acestea trebuie întreținute periodic întrucât se degradează.

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Răspuns 2: Banca are panou frontal montat între picioarele băncii, confecționat din PAL melaminat în aceeași nuanță ca și blatul. Nu înțelegem la ce vă referiți prin sintagma "panou de legătură", întrucât panoul frontal nu are rol de legătură în designul băncii. A se vedea fotografiile atașate în răspunsurile la clarificări.

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate îndeplinesc cerințele.

Răspuns 3: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design pe de o parte și din considerente de protecție împotriva accidentelor pe de altă parte, întrucât muchiile ascuțite ale țevelor rectangulare sunt periculoase în mediul școlar. Țeava rectangulară are în mod curent alte utilizări (mobilier industrial, garduri, etc.).

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Răspuns 4: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design și rezistență la deformare prin orientarea pe latura mare a împingerii în spătar. Țeava rotundă se folosește de obicei în alte aplicații (instalații, construcții industriale, etc.).

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Răspuns 5: Țeava ovală s-a folosit din considerente de design pe de o parte și din considerente de protecție împotriva accidentelor pe de altă parte, întrucât muchiile ascuțite ale țevelor rectangulare sunt periculoase în mediul școlar. Țeava rectangulară are în mod curent alte utilizări (mobilier industrial, garduri, etc.).

Concluzia: Date fiind argumentele expuse mai sus, mostrele prezentate sunt de calitate superioară cerințelor din fișa de date, acestea fiind inclusiv agrementate de Laboratorul Național pentru Industria Lemnului și a Mobilei, conform Rapoartelor de testare atașate.

Concluzie răspuns:

Mostrele prezentate pentru banca și scaun, cu caracteristicile și componentele ce fac subiectul acestei clarificari, au certificare:

- SR EN 1729-1:2016, Mobilier. Scaune și mese pentru instituții de învățământ.

Partea 1: Dimensiuni funcționale

- SR EN 1729-2:2023, Mobilier. Scaune și mese pentru instituții de învățământ.

Partea 1: Cerințe de Securitate și metode de încercare

- SR EN 1730:2013, Mobilier. Mese. Metode de încercare pentru determinarea stabilității, rezistenței și durabilității

- SR EN 1728:2012, Mobilier. Scaune. Metode de încercare pentru determinarea rezistenței și durabilității

- SR EN 1728:2012/AC: 2013, Mobilier. Scaune. Metode de încercare pentru determinarea rezistenței și durabilității

- SR EN 1022:2023, Mobilier. Scaune. Determinarea stabilității. Considerăm cerințele îndeplinite.

Informațiile transmise sunt de natură să clarifice aspecte din Propunerea tehnică, nu să introducă elemente noi în etapa de evaluare."

În legătură cu acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 948/11.03.2025, achizițoarea reținut în secțiunea:

- "Clarificări și răspunsul la clarificarile solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate": mostrele prezentate de ofertant sunt neconforme, respectiv: "Cerință neîndeplinită";

- "Evaluare răspuns primit": comisia de evaluare consideră răspunsul neconform;

- "Rezultatul evaluării": ofertă inacceptabilă,

pentru ca în finalul acestui proces-verbal să se regăsească cele comunicate contestatoarei în justificare deciziei de respingere a ofertei sale, citate anterior.

Analizând toate aceste informații Consiliul constată că, în fapt autoritatea contractantă prevalându-se de o mențiune a caietului de sarcini a respins oferta contestatoarei având în vedere mostrele prezentate de aceasta pentru un model de banca ciclul primar cu scaun elev și set mobilier minibibliotecă grădiniță, și clarificările prezentate în legătură cu acestea.

Or, Consiliul constată că atât propunerea tehnică a autoarei contestației, cât și fișele tehnice ale elementelor de mobilier dorite a fi achiziționate de autoritatea contractantă depuse de SC SRL, au fost întocmite conform prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul observă că în cadrul fișelor tehnice prezentate, cel puțin pentru cele două tipuri de mobilier pentru care s-au solicitat mostre în discuție, este precizat faptul că SC SRL are calitatea de producător a acestor produse.

De asemenea, Consiliul consideră relevant în soluționare faptul că autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre într-un termen de 24 de ore.

Fără a mai pune în discuție la acest moment durata efectivă a acestui termen, plecând de la mențiunea caietului de sarcini care stă la baza solicitării de prezentare a mostrelor (*In orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractanta va putea solicita ofertantilor, mostre ale oricarui*

produs din oferta depusa pe cheltuiala ofertantului), Consiliul constată că autoarea contestației prin răspunsul din 04.03.2025, pct. 3, alături de pozele transmise, a pus în vederea autorității contractante atât faptul că este producător al produselor, cât și faptul că a transmis mostre pentru produsele solicitate, cu mențiunea că aceste produse sunt de natură să clarifice aspecte din propunerea tehnică, nu să introducă elemente noi în etapa de evaluare.

Prin urmare, în această cheie a fost formulat și răspunsul din data de 11.03.2025 la solicitarea de clarificări din data de 10.03.2025, precizările contestatoarei fiind în legătură cu mostra și nu cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, răspuns care, în final, are aceeași mențiune, că informațiile transmise sunt de natură să clarifice aspecte din propunerea tehnică nu să introducă elemente noi în etapa de evaluare.

Este evident faptul că, dacă s-ar accepta raționamentul autorității contractante, doar un ofertant care are pe stoc asemenea produse, precum cele solicitate drept mostre, ar fi putut prezenta produse care să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în termenul acordat, stabilit cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare.”

Însă, în cadrul documentației de atribuire Consiliul nu a putut identifica existența unei astfel de condiții de a deține pe stoc aceste produse. Or, în

cazul unui producător nevoia prezentării de mostre este aceea de a dovedi tipul de produse pe care le poate furniza și nu, cu precădere materialele folosite ori forma anumitor elemente constructive.

Contrar aprecierii autorității contractante, ofertantul nu a susținut niciun moment prin răspunsurile că mostrele prezentate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini astfel cum au fost solicitate, ci că sunt superioare acestora sau conțin elemente care diferă din punct de vedere al formei.

Prezentarea unor astfel de mostre care să ateste că ofertantul poate livra produsele solicitate nu poate determina autoritatea contractantă să ignore cele precizate de ofertant în propunerea tehnică.

Autoarea contestației în propunerea tehnică a depus fișa tehnică nr. 11, în care menționează că banca este prevăzută cu panou frontal din PAL melaminat și coș metalic pentru rechizite, că scheletul este sudat continuu și că picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 50 cm, iar în fișa tehnică nr. 12 s-a menționat că șezutul și spătarul scaunului sunt confecționate din lemn stratificat de 8 mm, că suportul reazemului pentru spătar este Φ 20 mm și că scheletul este sudat continuu, iar picioarele sunt rigidizate printr-o bară rectangulară de 25x25 mm cu lungimea de 33 cm.

De asemenea, după cum se poate observa, solicitarea de clarificări din 10.03.2025 nu a încercat să lămurească motivele pentru care mostrele nu corespund celor declarate prin propunerea tehnică de ofertant în fișele depuse și, în concret, dacă ofertantul va livra produse conform mostrelor transmise sau conform celor asumate prin propunerea tehnică depusă, ci doar modul în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Prin răspunsul său autoarea contestației nu a susținut că produsele care le va livra sunt conforme mostrelor prezentate, ci doar a încercat să demonstreze că mostrele depuse sunt superioare cerințelor caietului de sarcini și îndeplinesc, în mod echivalent specificațiile impuse prin fișele tehnice de către achizițoare și demonstrează capacitatea sa tehnică de a realiza produsele solicitate.

În aceste condiții, aprecierile autorității contractante legate de faptul că respectivele mostre sunt confecționate din alte materiale decât cele solicitate prin documentația de atribuire nu au relevanță în verificarea conformității ofertei.

În situația de față, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante eventual trebuiau să se refere la motivele pentru care mostrele sunt confecționate din alte materiale și să stabilească dacă specificațiile produselor ce se doresc a fi livrate sunt conform specificațiilor din fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice sau celor ale mostrelor.

Din întreaga evaluarea realizată de autoritatea contractantă rezultă că propunerea tehnică și fișele tehnice prezentate de autoarea contestației sunt conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul asumându-și realizarea lor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire în calitatea sa de

producător, astfel că propunerea tehnică depusă de petentă întrunește condițiile de conformitate impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, considerând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința propunerii tehnice a SC SRL este una incompletă, Consiliul constată necesitatea reluării ei și stabilirea măsurii în care produselor asumate a fi livrate corespund în realitate propunerii tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la desemnarea SC SRL câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către aceasta, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor coroborate ale art. 65, 127 și 139 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care anterior s-a constatat necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, respectiv va admite solicitările contestatoarei privind anularea comunicării și raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei sale neconformă și inacceptabilă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile cererea SC SRL de obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, respectiv va admite cererile privind solicitare de reevaluare a ofertei sale și anulează actele autorității contractante în partea privind evaluarea ofertei SC SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea

aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a SC SRL.

Respinge ca inadmisibile cererea SC SRL de obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale câștigătoare a procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.