



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.1110/C10/1123

Data:02.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22928/11.06.2020, depusă de SC EUSKADI SRL, cu sediul în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 12, ap. 11, jud. Timiș, având Cod Unic de Înregistrare RO 17021083 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J35/3692/2004, reprezentată convențional prin avocat Radu Simionovici, având sediul procesual ales în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 12, ap. 15, jud. Timiș, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare conducte aducțiune și magistrale, stații de pompare apă uzată SP E20 și refulări aferente, în Municipiul Constanța”, cod CPV 45231100-6, de către SC RAJA SA CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Călărași nr. 22-24, jud. Constanța, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea solicitărilor nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020 și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestația în cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC EUSKADI SRL reclamă solicitările I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020, considerându-le nelegale.

În fapt, contestatorul arată că, prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, astfel că, a contestat acest raport, solicitând anularea sa în parte, în ceea ce priveşte:

a. desemnarea drept admisibilă şi câştigătoare a ofertei S.C. HIDROCONSTRUCŢIA S.A.;

b. desemnarea drept admisibilă a ofertei asocierii S.C. OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA S.R.L. - S.C. INSTAL SERVICE TECHNOLOGY S.R.L.;

c. punctajul tehnic acordat subscrisei;

d. punctajul tehnic acordat S.C. HIDROCONSTRUCŢIA S.A.;

e. punctajul tehnic acordat asocierii S.C. OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA S.R.L. - S.C. INSTAL SERVICE TECHNOLOGY S.R.L..

Ulterior, prin sentinţa civilă nr. 35/CA, pronunţată în şedinţa publică din data de 18.03.2020, de către Curtea de Apel Constanţa, în dosarul nr. 85/36/2020 (Anexa nr. 1), a fost admisă contestaţia formulată şi s-a dispus: anularea în parte a raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, entitatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse de SC HIDROCONSTRUCŢIA S.A. şi de asocierea SC OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA S.R.L. - S.C. INSTAL SERVICE TECHNOLOGY S.R.L. precum şi la reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei contestatorului, prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la subfactorii 1.3, 1.4 şi 1.5 referitor la tronsonul de conductă de 3900 ml Dn 560 mm, ce urmează a fi executat în termen de 3 luni raportat la resursele alocate.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că raportul procedurii nu a fost contestat şi nu a fost modificat în ceea ce priveşte admisibilitatea propunerii tehnice a ofertei sale, prin urmare, partea din raportul procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă este definitivă şi nu se mai poate reveni asupra sa.

Cu toate acestea, contestatorul învederează că, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 53769/02.06.2020 (Anexa nr. 2) în care, pe lângă solicitarea de la pct. III, care este în acord cu cele dispuse de Curtea de Apel Constanţa, formulează şi solicitările I şi II, prin care repune în discuţie propunerea tehnică a ofertei sale, solicitând clarificarea unor aspecte legate de planşa privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament şi de fişa tehnică nr. 22 (cu privire la care entitatea contractantă a mai solicitat o clarificare anterioară). Astfel, prin solicitările nr. I şi II din adresa nr. 53769/02.06.2020, în mod evident, autoritatea contractantă urmăreşte o reanalizare a unor aspecte pe care le-a verificat anterior, reanalizare care, în opinia contestatorului, depăşeşte limitele expres stabilite de Curtea de Apel Constanta.

În sensul dat, contestatorul învederează faptul că, astfel cum este şi practica instanţelor de judecată în materie, în cazul în care contestaţia împotriva raportului procedurii este temeinică şi C.N.S.C./instanţa anulează decizia de atribuire şi obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor, această reevaluare nu se poate realiza decât în limitele deciziei referitoare la aspectele care au fost supuse analizei prin contestațiile admise. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a reanaliza aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei C.N.S.C./instanței. Astfel, nedeclararea unei oferte ca neconforme în cadrul primului raport al procedurii impune ca aceasta să fie analizată prin prisma criteriului de atribuire, autoritatea contractantă neputând să excludă oferta acesteia ca neconformă, după ce inițial a declarat-o conformă, iar aceasta nu a fost contestată.

Prin urmare, în condițiile în care, prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, oferta EUSKADI a fost declarată admisibilă, această ofertă nu a fost contestată, iar Curtea de Apel Constanța nu a stabilit reevaluarea admisibilității ofertei sale, ci doar a punctajului tehnic acordat, deci, oferta și-a consolidat caracterul conform și admisibil, astfel că, nu mai poate face obiectul unei reevaluări sub acest aspect, solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020 sunt, în opinia contestatorului, nelegale.

Pe de altă parte, referitor la precizarea pe care o face autoritatea contractantă la pag. 2 din adresa nr. 53769/02.06.2020, cum că cerința referitoare la prezentarea prin text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, cu etichete și dimensiuni s-ar referi la Organizarea de șantier a lucrărilor (fixă), contestatorul precizează că cerința din documentația de atribuire este foarte clară și aceasta stabilește că ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, deci, este vorba despre amplasamentul lucrărilor, nu al organizării de șantier, aceasta fiind doar o parte din acest amplasament. Mai mult, se arată că, cele 6 elemente care trebuie prezentate nu fac parte din organizarea de șantier ci, din amplasamentul lucrărilor, aspect ce a fost tranșat, în mod definitiv de Curtea de Apel Constanța, care a observat că cerința din documentația de atribuire se referă la locația investiției, nu la locația organizării de șantier care reprezintă doar o parte din această investiție. Prin urmare, contestatorul consideră inadmisibil ca, la momentul dat, autoritatea contractantă să modifice cerința din documentația de atribuire sau să încerce o reinterpretare a acesteia, în condițiile în care, aceasta este clară și a fost constatată ca atare și de Curtea de Apel Constanța.

Față de aspectele învederate, contestatorul consideră solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020 nelegale, astfel, impunându-se admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 61¹ din Legea cu nr. 101/2016, a fost depusă recipisa nr. 206317292/1 din data de 11.06.2020, în original, eliberată de CEC Bank (Anexa nr. 3).

De asemenea, a fost depusă dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016 (Anexa nr. 4).

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

În probațiune: înscrisurile atașate, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 58303/16.06.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 23556/16.06.2020, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC EUSKADI SRL, prin care a învederat următoarele:

Entitatea contractantă consideră criticile contestatorului ca fiind rezultatul unei greșite interpretări a dispozițiilor legale incidente în materie, dar și a considerentelor și dispozițiilor cuprinse în sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 85/36/2020 al Curții de Apel Constanța.

Relevant, sub un prim aspect, este, în opinia entității, contextul în care Euskadi SRL înțelege să promoveze contestația în cauză.

Astfel, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, oferta Euskadi a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea (ultimul loc), după ofertele depuse de Hidroconstrucția SA (locul I - oferta câștigătoare) și asocierea Ocsa Construcții și Infrastructură SRL - Instal Services Technology SRL (locul al II-lea), raport contestat de acesta și soluționat prin Decizia CNSC nr. 203/C10/2617/06.02.2020, atacată cu plângere ce a format obiectul dosarului nr. 85/36/2020 al Curții de Apel Constanța. Prin Sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 pronunțată în dosarul anterior menționat, entitatea contractantă arată că, s-a dispus admiterea în parte a plângerii formulate de Euskadi SRL, modificarea în parte a Deciziei CNSC nr. 203/C 10/2617/06.02.2020, admiterea în parte a contestației promovate de Euskadi SRL, cu consecința anulării în parte a raportului procedurii nr. 125711/26.11.2019, și obligarea la reevaluarea ofertelor depuse de Hidroconstrucția SA și asocierea Ocsa Construcții și Infrastructură SRL - Instal Services Technology SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivarea hotărârii și reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei depuse de Euskadi SRL, după ce se vor solicita clarificări suplimentare cu privire la sub-factorii 1.3, 1.4 și 1.5 referitor la tronsonul de conductă 3900 ml Dn 560 mm ce urmează a fi executat în termen de 3 luni raportat la resursele alocate.

Plecând de la dispozițiile și considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 53769/02.06.2020, a solicitat contestatorului o serie de clarificări, respectiv clarificări asupra modului de completare a Formularului 7 (punctul 1 din adresă), clarificări asupra conformității produsului ofertat aferent fișei tehnice

22 (punctul II din adresă) și clarificări cu privire la modalitatea de executare a lucrărilor aferente reabilitării conductei de aducțiune Constanța, Izvor în lungime de 3960 m (punctul III din adresă).

Astfel, entitatea contractantă învederează că, solicitările de clarificări vizând modul de completare a Formularului 7 (punctul I din adresa) și cele vizând conformitatea produsului ofertat aferent fișei tehnice 22 (punctul II din adresă) ar reprezenta, în opinia contestatorului, în egală măsură o nesocotire a dispozițiilor cuprinse în sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, dar și o încercare de a reanaliza aspecte asupra cărora comisia de evaluare a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei instanței.

În esență, contestatorul susține că, atâta vreme cât raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019 a fost contestat numai de către Euskadi SRL și numai în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, nefiind contestat și în ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, această parte din raportul procedurii referitoare la admisibilitatea ofertei sale ar avea un caracter definitiv, nemaifiind posibilă o reanalizare a conținutului acestei oferte.

Entitatea contractantă apreciază că apărările contestatorului nu pot fi primite, solicitând a fi respinse ca nefondate, având în vedere considerentele:

1) Ceea ce ignoră contestatorul la momentul argumentării criticilor sale este, în opinia entității, conținutul considerentelor care fundamentează sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, considerente care au putere de lucru judecat în raport de toți participanții la procedură.

Analizând, în contextul dat, considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 pronunțată în dosarul nr. 85/36/2020 al Curții de Apel Constanța, entitatea contractantă precizează că acestea dau dezlegare inclusiv chestiunilor litigoase vizând modalitatea de completare de către ofertanți a Formularului 7 și modalitatea de stabilire, de către comisia de evaluare, a conformității produsului ofertat aferent fișei tehnice 22.

Astfel, analizând criticile contestatorului referitoare la modalitatea greșită de completare a Formularului 7 de către ofertanții clasați pe primele două locuri, entitatea contractantă arată că, instanța investită cu soluționarea plângerii formulate de Euskadi SRL, ce a format obiectul dosarului nr. 85/36/2020 al Curții de Apel Constanța, reține, în cuprinsul considerentelor sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, că, în contextul completării Formularului 7, s-ar fi impus ca toți ofertanții să elaboreze o singură Planșă care să cuprindă toate cele 6 elemente prevăzute în acest formular, cu menționarea de dimensiuni și etichete.

De asemenea, entitatea contractantă menționează faptul că, potrivit documentației de atribuire - Formularul 7 - Organizarea lucrărilor: „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. Limitele instalațiilor de proces
2. Conductele, canalele și camerele principale
3. Clădiri
4. Zone de depozitare
5. Accese în șantier
6. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)".

În esență, entitatea contractantă arată că, potrivit considerentelor sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța - pag. 30 - 32 și pag. 40 – s-a reținut că, în mod greșit comisia de evaluare a apreciat că prezentarea celor 6 elemente, menționate în Formularul 7, se putea face în cuprinsul unor planșe distincte, câtă vreme, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, este evident că aceste 6 elemente trebuie să fie inserate în cuprinsul unei singure planșe, în cadrul căreia va trebui să fie menționate și dimensiuni și etichete.

Practic, analizând criticile petentei Euskadi SRL, instanța lămurește cu putere de lucru judecat chestiunea litigioasă referitoare la modalitatea de completare a Formularului 7, infirmând modalitatea în care entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să interpreteze modul în care trebuie completat Formularul 7.

Deosebit de important, din perspectiva soluționării contestației în cauză, în opinia entității contractante, este faptul că aceeași instanță stabilește fără echivoc, în cuprinsul considerentelor hotărârii anterior nominalizate (pag. 40 - paragraful 2), faptul că fiecărui ofertant îi revenea obligația de a completa Formularul 7 conform conținutului obligatoriu stabilit în sensul anterior arătat respectiv prin întocmirea unei Planșe cuprinzând cele 6 elemente mai sus arătate, cu indicarea dimensiunilor și etichetelor.

Așadar, entitatea contractantă susține că, modalitatea de completare a Formularului 7, stabilită în cuprinsul sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, se impune cu putere de lucru judecat tuturor participanților la procedura de achiziție publică, iar nu doar entității contractante ori ofertanților clasați de primele două locuri.

De asemenea, se arată că, aceeași instanță reține, în cuprinsul aceluiași considerente (pag. 38 - 39) că, în mod greșit comisia de evaluare a apreciat ca fiind suficientă declarația ofertantului cu privire la conformitatea produsului oferat aferent fișei tehnice 22, context în care stabilește că ar fi fost necesar ca entitatea contractantă să procedeze la verificarea temeinică, neechivocă, pe baza unor probe

reale a conformității produsului anterior menționat, declarația ofertanților referitoare la conformitatea produsului nefiind suficientă.

Astfel, se arată că, acesta este contextul în care, plecând de la considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța în sensul anterior arătat, considerente ce se impun cu putere de lucru judecat tuturor participanților la procedura de achiziție publică, entitatea a procedat la emiterea solicitărilor de clarificări către toți cei 3 ofertanți rămași în procedură.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că, a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de completare a Formularului 7 și cu privire la conformitatea produsului ofertat aferent fișei tehnice 22, în sensul stabilit de instanță, nu numai contestatorului Euskadi SRL, ci și celorlalți 2 ofertanți, respectiv Hidroconstructia SA și asocieria Ocsa Construcții si Infrastructură SRL - Instal Services Technology SRL.

În condițiile în care, până la momentul pronunțării sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, entitatea contractantă a apreciat că modalitatea de completare a Formularului 7 este alta decât cea stabilită în cuprinsul considerentelor acestei hotărâri judecătorești, odată cu punerea în aplicare a acestei hotărâri judecătorești, a fost practic obligată să solicite clarificări cu privire la modalitatea de completare a formularului către toți ofertanții, în sensul stabilit de instanță.

2) Entitatea contractantă consideră că soluția se impunea nu numai prin prisma puterii de lucru judecat a considerentelor hotărârii judecătorești mai sus nominalizate, ci și prin prisma necesității respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, principii care presupun aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice ofertant să aibă șanse egale în competiția cu ceilalți ofertanți pentru atribuirea contractului respectiv.

Astfel, entitatea contractantă susține că, este evident faptul că modalitatea de completare a Formularului 7, stabilită definitiv și cu putere de lucru judecat prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, trebuie aplicată tuturor ofertanților din procedură, iar nu numai în privința unora dintre aceștia, fie ei cei ale căror oferte au fost contestate, deoarece orice interpretare contrară ar semnifica o încălcare vădită a principiilor mai sus menționate.

În mod similar, se subliniază faptul că, modalitatea de verificare prin dovezi concrete (iar nu doar pe baza declarației ofertantului) a conformității produsului aferent fișei tehnice 22, stabilită de asemenea definitiv și cu putere de lucru judecat prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, trebuie pusă în aplicare față de toți ofertanții din procedură, tocmai prin prisma necesității respectării principiului nediscriminării și cel al tratamentului egal.

3) Necesitatea lămuririi modalității de completare a Formularului 7 de către contestator și a conformității produsului aferent fișei tehnice 22 ofertat de acesta s-a impus, o dată în plus, în

condițiile în care conținutul Propunerii sale tehnice nu a făcut obiectul analizei instanței în cadrul dosarului nr. 85/36/2020 al Curții de Apel Constanța, însă această lipsă a analizei nu semnifică, în opinia entității, faptul că aspectele litigioase lămurite cu putere de lucru judecat nu se răsfrâng și asupra ofertei sale.

Punând în aplicare cele două principii mai sus menționate, dintr-o altă perspectivă, entitatea contractantă apreciază că nu pot fi primite susținerile contestatorului în sensul că partea din raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019 referitoare la Propunerea tehnică a acestuia ar fi dobândit un caracter definitiv, dat fiind că nu a fost contestată.

Mai mult, entitatea contractantă consideră firesc că acea parte din raportul procedurii să nu fi fost contestată câtă vreme contestatorul s-a clasat potrivit raportului pe locul al treilea (ultimul loc), iar ceilalți doi ofertanți nu ar fi justificat un interes în promovarea unei astfel de contestații.

Cu alte cuvinte, nici ofertantul clasat pe locul I și nici ofertantul clasat pe locul al II-lea nu ar fi justificat interesul - ca și condiție de exercitare a acțiunii civile - în promovarea și susținerea unei contestații asupra raportului procedurii cu privire la partea referitoare la propunerea tehnică a ofertantului clasat pe ultimul loc (locul III), întrucât, orice astfel de contestație ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

În atare condiții, entitatea contractantă consideră că, aprecierea potrivit căreia în lipsa unei contestări a conținutului raportului procedurii cu privire la oferta depusă de Euskadi SRL acea parte a raportului este definitivă, este relativă, în condițiile în care, printr-o hotărâre judecătorească - sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța - s-a stabilit cu putere de lucru judecat că modalitatea în care comisia de evaluare a verificat modul de completare de către toți ofertanții a Formularului nr. 7, precum și modalitatea de verificare a conformității produsului aferent fișei tehnice 22, sunt greșite.

De asemenea, entitatea contractantă consideră evident faptul că, prin prisma principiului nediscriminării și al tratamentului egal, considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța trebuie aplicate cu privire la toate ofertele din procedură, verificându-se astfel 1) dacă fiecare dintre ofertanți a completat Formularul nr. 7 în modalitatea stabilită de instanță, respectiv prin întocmirea unei singure Planșe care să cuprindă cele 6 elemente mai sus arătate, iar nu astfel cum apreciasse comisia de evaluare că ar fi trebuit completat, și 2) dacă ofertanții pot furniza dovezi concrete cu privire la conformitatea produsului aferent fișei tehnice 22, nefiind suficiente declarațiile ofertanților cu privire la acest aspect, astfel cum în mod eronat, considerase comisia de evaluare.

A exclude contestatorul de la verificările mai sus arătate (modul de completare a Formularului 7 și dovedirii concrete a conformității produsului aferent fișei tehnice 22), mai ales în condițiile în care oferta

acesteia nu a fost supusă analizei instanței din considerente independente de voința celorlalți ofertanți, ar semnifica aplicarea unui tratament diferențiat, preferențial în beneficiul contestatorului, ceea ce, în opinia entității contractante, ar contura o vădită încălcare a principiilor mai sus enunțate.

Față de aspectele anterior expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de Euskadi SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24297/19.06.2020, SC EUSKADI SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, raportat la următoarele considerente:

Prin Sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020, Curtea de Apel Constanța a dispus, după cum se arată, anularea în parte a raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC HIDROCONSTRUCȚIA SA și de asocierea SC OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - SC INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL, precum și la reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei sale, astfel, caracterul conform și admisibil al ofertei EUSKADI s-a consolidat prin emiterea adresei nr. 125717/26.11.2019 (prin care oferta sa a fost declarată admisibilă), care nu a fost contestată, și prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, care nu a fost contestat și anulat în partea referitoare la admisibilitatea ofertei sale.

Prin urmare, contestatorul susține că, o ofertă declarată admisibilă în urma verificării și evaluării acesteia, prin acte supuse contestației și menținute în partea referitoare la acea ofertă nu poate fi repusă în discuție, astfel că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea cu nr. 101/2016, respectiv, limitele reevaluării clar și precis stabilite prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020.

În susținere, se invocă jurisprudența Curților de Apel, care stabilește că:

>reevaluarea nu se poate realiza decât în limitele deciziei Consiliului/instanței și referitor la ofertele care au fost supuse analizei acestora prin contestațiile admise;

>autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a reanaliza aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei C.N.S.C./instanței;

>nedeclararea unei oferte ca neconformă de către autoritatea contractantă impune analizarea acesteia la o nouă reevaluare, oferta nemaiputând fi exclusă ca neconformă după ce inițial, autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind conformă, împotriva acestei oferte neformulându-se vreo contestație;

>ofertele declarate admisibile, în urma verificării și evaluării acestora, prin acte supuse contestației și menținute în partea

referitoare la aceste oferte nu pot fi repuse în discuție, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar aprecia că aceste oferte sunt afectate de aceleași condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/C.N.S.C. și ar considera necesar să asigure egalitatea de tratament a tuturor ofertanților, în condițiile în care dezideratul respectării acestui principiu nu complinește lipsa prevederilor legale care urmau să fundamenteze reverificarea ofertelor admisibile/neconforme și necontestate, ci, dimpotrivă, presupune încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu mai sunt stabilite de către autoritatea administrativ jurisdicțională/instanță, ci de autoritatea contractantă.

Concret, se arată că, prin Decizia C.A. Ploiești nr. 1329/21.07.2017, pronunțată în Dosarul nr. 453/42/2017, s-a reținut: „Astfel în cazul în care contestația împotriva raportului de atribuire este temeinică și CNSC anulează raportul de atribuire și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, reevaluarea nu se poate realiza decât în limitele deciziei consiliului și referitor la oferte care au fost supuse analizei acestuia prin contestațiile admise. Autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare fie pentru a permite ofertanților să depună documente noi, fie în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC. Astfel, nedeclararea unei oferte ca neconformă de către autoritatea contractantă impune analizarea acesteia la o nouă reevaluare, oferta nemaiputând fi exclusă ca neconformă după ce inițial autoritatea contractantă a apreciat-o ca fiind conformă, împotriva acestei oferte neformulându-se vreo contestație la CNSC”, iar prin Decizia C.A. Ploiești nr. 7/14.01.2019, pronunțată în Dosarul nr. 752/42/2018, Curtea a statuat că: „În schimb, ofertele declarate admisibile, în urma verificării și evaluării acestora, prin acte supuse contestației și menținute în partea referitoare la aceste oferte nu pot fi repuse în discuție, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar aprecia că aceste oferte sunt afectate de aceleași condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/CNSC și ar considera necesar să asigure egalitatea de tratament a tuturor ofertanților, în condițiile în care dezideratul respectării acestui principiu nu complinește lipsa prevederilor legale care urmau să fundamenteze reverificarea ofertelor admisibile și necontestate, ci, dimpotrivă, presupune încălcarea prevederilor art. 26 alin. 10 indice 1 din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu mai sunt stabilite de către autoritatea administrativ jurisdicțională/instanță, ci de autoritatea contractantă”.

Pe de altă parte, contestatorul atrage atenția asupra relei credințe a autorității contractante, care, în mod evident, încearcă să excludă din procedură oferta sa, invocând motive străine de considerentele Sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020. În sensul dat, contestatorul arată faptul că, autoritatea încearcă să inducă ideea că instanța ar fi dispus reanalizarea ofertelor clasate inițial pe primele două locuri deoarece cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7 nu se

puteau face în cuprinsul mai multor planșe, ci doar a unei singure planșe, ceea ce este fals, având în vedere că, Curtea de Apel Constanta a stabilit că cele două oferte nu cuprindeau toate elementele impuse de Formularul 7, iar nu că acestea erau cuprinse în mai multe planșe.

Astfel, contestatorul precizează că, Curtea de Apel a stabilit că cei doi ofertanți nu au demonstrat că ofertele lor sunt adecvate la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, ofertele acestora neconținând toate cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7, iar nu că ar fi prezentat cele 6 elemente, dar în cuprinsul mai multor planșe. Concret, contestatorul arată că ofertantul HIDROCONSTRUCȚIA SA a depus doar planșa cu organizarea de șantier iar, asocieria SC OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - SC INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL a prezentat doar imagini din satelit, preluate de pe GoogleMaps, iar nu elementele stabilite de Formularul nr. 7.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că oferta sa este completă, conformă și admisibilă, aceasta conținând toate cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7, astfel că solicitarea autorității contractante este, în opinia sa, nelegală și abuzivă, „fiind făcută cu intenția clară de a exclude un operator economic pe care nu l-a agreat de la bun început.”

Sintetizând cele de mai sus prezentate, contestatorul apreciază că contestația trebuie admisă, deoarece:

- oferta sa a fost analizată anterior inclusiv în ceea ce privește aspectele cu privire la care s-au solicitat clarificările I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020;

- oferta sa a fost declarată admisibilă prin adresa nr. 125717/26.11.2019 (care nu a fost contestată) și prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, care nu a fost contestat și anulat în partea referitoare la admisibilitatea ofertei sale;

- ofertele declarate admisibile, în urma verificării și evaluării acestora, prin acte supuse contestației și menținute în partea referitoare la aceste oferte nu pot fi repuse în discuție, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar aprecia că aceste oferte sunt afectate de aceleași condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/C.N.S.C. și ar considera necesar să asigure egalitatea de tratament a tuturor ofertanților, în condițiile în care dezideratul respectării acestui principiu nu complinește lipsa prevederilor legale care urmau să fundamenteze reverificarea ofertelor admisibile/neconforme și necontestate, ci, dimpotrivă, presupune încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu mai sunt stabilite de către autoritatea administrativă jurisdicțională/instanță, ci de autoritatea contractantă;

- solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020 încalcă limitele reevaluării stabilite prin Sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020.

Raportat la toate aspectele prezentate, contestatorul consideră nelegale solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020,

impunându-se admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, potrivit **Facturii nr. 192/19.06.2020, în valoare de 2.500 Ron, reprezentând onorariu avocat, anexată.**

Prin adresa nr. 61877/24.06.20220, înregistrată la CNSC cu nr. 25019/24.06.2020, RAJA SA a răspuns în replică la concluziile scrise depuse de contestator, reiterând solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată.

Fără a relua în detaliu apărările expuse în cuprinsul Punctului de vedere formulat în condițiile art. 18 din Legea nr. 101/2026, apărări pe care le susține în continuare, entitatea contractantă arată că, deși se insistă de către contestator asupra ipotezei potrivit căreia partea din Raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, referitoare la Propunerea sa tehnică, ar fi dobândit un caracter definitiv dat fiind că nu a fost contestată.

O dată în plus, entitatea contractantă consideră că apărarea contestatorului nu poate fi primită în condițiile în care aceasta s-a clasat pe ultimul loc, iar orice eventuală contestație formulată de ofertanții clasati pe primele două locuri împotriva propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul al III-lea (ultimul loc), ar fi fost lipsită de interes.

În esență, astfel cum a arătat și în cuprinsul Punctului de vedere, nici ofertantul clasat pe locul I și nici ofertantul clasat pe locul al II-lea nu ar fi justificat interesul - ca și condiție de exercitare a acțiunii civile - în promovarea și susținerea unei contestații asupra raportului procedurii cu privire la partea referitoare la propunerea tehnică a ofertantului clasat pe ultimul loc (locul III), orice astfel de contestație ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

De remarcat este faptul că, în încercarea de a-și argumenta apărarea, contestatorul înțelege să invoce cu titlu generic așa - zisă practică/jurisprudență, fără a identifica însă în mod concret hotărârile judecătorești în cuprinsul cărora ar fi confirmat punctul său de vedere.

Mai mult, entitatea contractantă subliniază faoptul că, ceea ce ignoră, în continuare, în mod deliberat contestatorul este faptul că, astfel cum s-a argumentat anterior, o eventuală contestație formulată de către oricare dintre ceilalți 2 ofertanți împotriva părții din raportul procedurii referitoare la propunerea tehnică depusă de Euskadi SRL ar fi fost lipsită de interes, în condițiile în care oferta depusă de Euskadi SRL s-a clasat pe ultimul loc.

În condițiile date, entitatea contractantă susține că, aprecierea potrivit căreia în lipsa unei contestații a conținutului raportului procedurii cu privire la oferta depusă de Euskadi SRL acea parte a raportului este definitivă, este relativă în condițiile în care, printr-o hotărâre judecătorească - sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța - s-a stabilit cu putere de lucru judecat atât modalitatea în care comisia de evaluare trebuie să verifice modul de completare a Formularului nr. 7, precum și modalitatea în care comisia de evaluare trebuie să verifice conformitatea produsului aferent fișei

tehnice 22, aceeași instanță reținând că maniera în care comisia de evaluare a procedat în referire la aceste două aspecte este una eronată.

În opinia sa, este evident că, prin prisma principiului nediscriminării și al tratamentului egal, considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța trebuie aplicate cu privire la toate ofertele din procedură, verificându-se astfel dacă fiecare dintre ofertanți a completat Formularul nr. 7 în modalitatea stabilită de instanță și dacă ofertanții pot furniza dovezi concrete cu privire la conformitatea produsului aferent fișei tehnice 22, nefiind suficiente declarațiile ofertanților cu privire la acest aspect, astfel cum în mod eronat considerase comisia de evaluare.

Astfel, acesta este contextul în care, plecând de la considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța în sensul anterior arătat, comisia de evaluare a procedat la emiterea solicitărilor de clarificări către toți cei 3 ofertanți rămași în procedură, iar nu doar către contestator.

În referire la presupusa atitudine de rea - credință a societății, ce s-ar manifesta sub forma unei așa - zise interpretări arbitrare a considerentelor sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța, interpretare ce ar avea la bază „motive străine de considerentele” hotărârii anterior nominalizate, entitatea contractantă socotește că nici această critică nu poate fi primită, în condițiile în care, în cuprinsul considerentelor hotărârii amintite - pag. 30 - 32 și pag. 40, instanța stabilește că, în mod greșit comisia de evaluare a apreciat că prezentarea celor 6 elemente menționate în Formularul 7 se putea face în cuprinsul unor plânse distincte, câtă vreme, potrivit cerințelor din documentația de atribuire este evident că aceste 6 elemente trebuie să fie inserate în cuprinsul unei plânse în cadrul căreia va trebui să fie menționate și dimensiuni și etichete.

Totodată, entitatea contractantă consideră, deosebit de important, din perspectiva soluționării contestației este faptul că, aceeași instanța stabilește fără echivoc în cuprinsul considerentelor hotărârii anterior nominalizate (pag. 40 - paragraful 2), faptul că fiecărui ofertant îi revenea obligația de a completa Formularul 7 conform conținutului obligatoriu stabilit în sensul anterior arătat, respectiv prin întocmirea unei Plânse cuprinzând cele 6 elemente mai sus arătate, cu indicarea dimensiunilor și etichetelor.

Raportat la aspectele anterior expuse, luând în considerare toate apărările pe larg argumentate în cuprinsul Punctului de vedere depus la dosarul cauzei, RAJA SA solicită respingerea contestației depusă de Euskadi SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25223/25.06.2020, contestatorul a transmis o „completare a concluziilor scrise”, prin care a arătat că poziția autorității contractante din cuprinsul concluziilor scrise transmise este lipsită de sustenabilitate, în opinia sa,

impunându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, în esență, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia oferta sa s-a clasat pe ultimul loc în clasamentul ofertelor admisibile, astfel că nu avea cine să o conteste, contestatorul arată că aceasta nu are nicio relevanță juridică.

Mai mult, contestatorul consideră relevant faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar rezultatul procedurii a rămas definitiv în această parte, astfel că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a reveni asupra sa, în condițiile în care o astfel de măsură nu a fost dispusă nici de C.N.S.C. și nici de instanța de judecată. Această chestiune ține de stabilitatea, predictibilitatea și celeritatea sistemului de achiziții publice, autoritățile contractante neputând reveni, după bunul lor plac, asupra măsurilor dispuse și actelor emise, ci numai în măsura ducerii la îndeplinire a unor decizii ale C.N.S.C./instanțelor de judecată și doar în limitele stabilite de acestea.

Referitor la afirmația că s-ar fi invocat, cu titlu generic, o jurisprudență, fără a se identifica hotărârile judecătorești care confirmă punctul său de vedere, contestatorul arată că aceasta este falsă.

Astfel, în cuprinsul concluziilor scrise contestatorul precizează că a indicat în mod clar faptul că punctele de vedere citate fac parte din Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 1329/21.07.2017, pronunțată în dosarul nr. 453/42/2017 și din Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 7/14.01.2019, pronunțată în dosarul nr. 752/42/2018.

Contestatorul subliniază faptul că practica judiciară invocată este cât se poate de clară, ea stabilind că ofertele declarate admisibile, în urma verificării și evaluării acestora, prin acte supuse contestației și menținute în partea referitoare la aceste oferte nu pot fi repuse în discuție, chiar și în condițiile în care autoritatea contractantă ar aprecia că aceste oferte sunt afectate de aceleași condiții de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanță/C.N.S.C. și ar considera necesar să asigure egalitatea de tratament a tuturor ofertanților, în condițiile în care dezideratul respectării acestui principiu nu complinește lipsa prevederilor legale care urmau să fundamenteze reverificarea ofertelor admisibile și necontestate, ci, dimpotrivă, presupune încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu mai sunt stabilite de către autoritatea administrativ jurisdicțională/instanță, ci de autoritatea contractantă.

În sfârșit, contestatorul arată, în ceea ce privește afirmațiile pe care le face autoritatea contractantă în încercarea de a induce ideea că instanța ar fi dispus reanalizarea ofertelor clasate inițial pe primele două locuri deoarece cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7 nu se puteau face în cuprinsul mai multor planșe, ci doar a unei singure planșe, astfel cum s-a arătat, că aceasta este falsă!

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să analizeze cu atenție considerentele Sentinței civile nr. 35/CA/I8.03.2020 și să observe că

instanța a stabilit că cei doi ofertanți nu au demonstrat că ofertele lor sunt adecvate la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză deoarece ofertele acestora nu conțineau toate cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7, iar nu că ar fi prezentat cele 6 elemente, dar în cuprinsul mai multor planșe!

Concret, contestatorul precizează că ofertantul HIDROCONSTRUCȚIA S.A. a depus doar planșa cu organizarea de șantier iar, asocierea S.C. OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA S.R.L. - S.C. INSTAL SERVICE TECHNOLOGY S.R.L. a prezentat doar imagini din satelit, preluate de pe GoogleMaps, iar nu elementele stabilite de Formularul nr. 7.

De altfel, contestatorul consideră că, în situația în care ar fi lipsit vreun element din oferta sa, cu siguranță autoritatea contractantă ar fi invocat acest lucru în cadrul primei contestații pe care a formulat-o, iar Consiliul ar fi verificat acest aspect. Or, faptul că, la acel moment, nu s-a invocat vreo carență a ofertei sale, demonstrează, în opinia sa, că susținerile autorității contractante sunt nefondare, aceasta, cu rea-credință, încercând acum să excludă din procedură o ofertă a cărei conformitate și-a consolidat caracterul definitiv.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că oferta sa este completă, conformă și admisibilă, aceasta conținând toate cele 6 elemente prevăzute de Formularul 7, astfel că solicitarea autorității contractante este nelegală și abuzivă, „fiind făcută cu intenția clară de a exclude un operator economic pe care nu l-a agreat de la bun început.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC RAJA SA CONSTANȚA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare conducte aducțiune și magistrale, stații de pompare apă uzată SP E20 și refulări aferente, în Municipiul Constanța”, cod CPV 45231100-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1008954/13.02.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, acestea fiind accesate, la sediul entității, în data de 16.04.2019, ora 15:00.

Potrivit raportului procedurii nr. 125711/26.11.2019, entitatea contractantă a declarat oferta depusă de HIDROCONSTRUCȚIA SA-cu subcontractant ELECTRO - ALFA INTERNATIONAL SRL, ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 62.762.216,52 lei, fără TVA, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte (30 puncte - pe tehnic și 70 puncte - financiar), oferta depusă de Asociera OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL, cu terț susținător OCIDE CONSTRUCCION SA, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 91,37 puncte (22 puncte - pe tehnic și 69,37 puncte - financiar), oferta contestatorului Asociera SC

EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL, clasându-se pe locul III, cu un punctaj de 88,89 puncte (20 puncte - pe tehnic și 68,89 puncte - financiar).

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 125717/26.11.2019, Asocieria SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL a depus contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 203/C10/2617/06.02.2020, aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr. 203/C10/2617/06.02.2020, Asocieria SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 85/36/2020 aflat pe rolul Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020, astfel:

„Admite în parte, plângerea...”

Modifică în parte Decizia nr. 203/C10/2617/06.02.2020 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC EUSKADI SRL, în calitate de lider al asocierii SC RISKADI SRL – SC ANTREPRIZA DE MONTAJ INSTALAȚII SRL împotriva adresei nr. 125717 din 18.11.2019 emisă de autoritatea contractantă SC RAJA SA.

Anulează în parte raportul procedurii nr. 125711 din 26.11.2019.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de HIDROCONSTRUCȚIA SA și de Asocieria OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivarea prezentei hotărâri, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei reclamantei SC EUSKADI SRL în calitate de lider al asocierii SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL după ce vor solicita clarificări suplimentare cu privire la subfactorii 1.3, 1.4 și 1.5 referitor la tronsonul conductă 3900ml Dn 560 mm, ce urmează a fi executat în termen de 3 luni raportat la resursele alocate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către reclamantă contestatoare SC EUSKADI a cheltuielilor de judecată în sumă de 3440 lei, efectuate în fața instanței și în sumă de 2000 lei efectuate în fața Consiliului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, azi, 18.03.2020”.

Ulterior, punând în aplicare cele dispuse de Curte, entitatea contractantă a continuat procedura, sens în care, a solicitat clarificări Asocierii EUSKADI SRL, prin adresa nr. 53769/02.06.2020.

Împotriva solicitărilor de clarificări, pct. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020, SC EUSKADI SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr. 1123/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC EUSKADI SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 53769/02.06.2020, entitatea contractantă, în aplicarea sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, a solicitat următoarele clarificări contestatorului:

„I. Cu privire la Organizarea lucrărilor-Formularul 7, cerințele Entității contractante din Documentația de atribuire sunt următoarele:

A. In Volumul instrucțiuni pentru ofertanti - Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

«Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 7

Ofertantul va demonstra menținerea serviciului de alimentare cu apa și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor de proces*
- 2. Conductele, canalele și camerele principale*
- 3. Clădiri*
- 4. Zone de depozitare*
- 5. Accese în șantier*
- 6. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)»;

B. In Capitol 0- Formulare

« Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor de proces*
- 2. Conductele, canalele și camerele principale*
- 3. Clădiri*

4. Zone de depozitare
5. Accese în șantier
6. Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra ca facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru pastrarea funcțiunilor lucrărilor existente vor fi prezentate ».

Facem precizarea că Enitatea Contractanta a formulat această cerință, respectiv prezentarea prin text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, cu etichete și dimensiuni pentru Organizarea de șantier a lucrărilor (fixa). În ceea ce privește descrierea tuturor lucrărilor, se va prezenta text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame.

Față de cele prezentate mai sus, vă solicităm să ne indicați unde în propunerea dumneavoastră tehnica se regăsesc prezentate toate cele 6 elemente menționate mai sus, inclusiv planșa/ planșele care cuprind elementele solicitate prin Formularul 7.

II. Cu privire la Fișa tehnică nr. 22 prezentată de dumneavoastră în Oferta Tehnică

Vă solicităm transmiterea documentului emis de către producător care să ateste că, în conformitate cu cerința din fișa tehnică nr.22, capacul se blochează la 90° prevenind închiderea accidentală (balama securizată).

Totodată, având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1, la punctul 21 ați declarat că ați transmis certificatele ISO9001 și ISO 14001 pentru Shane City Fangyuan Casting CO, LTD și pentru ZIGGIOTTO, iar Comisia de evaluare a regăsit doar certificatul ISO9001:2015 în limba engleză, vă solicităm să clarificați acest aspect.

III. Cu privire la Program - Formular nr. 10 prezentat de dumneavoastră în Oferta Tehnică

Ca urmare a analizei graficului prezentat de dumneavoastră în Propunerea tehnică, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

La poziția 44 ați menționat că veți executa "Reabilitare conducta transport Limanu - 2 Mai - Vama Veche: tronson Del60 Vama Veche + frontiera ".

Precizăm că în cadrul Documentației de atribuire aferente prezentului contract de execuție lucrări nu este prevăzută această lucrare, drept pentru care Comisia de evaluare prin solicitarea de Clarificări nr. 3 înregistrată la RAJA SA sub nr. 90511/23.08.2019 v-a solicitat să clarificați acest aspect.

Prin adresa dumneavoastră nr. 580/28.08.2019 ați declarat că este "viciu de formă, respectiv, o greșală de tehnoredactare".

Totodată, ați precizat că poziția menționată eronat se va citi: „Reabilitare conductă de aducțiune Constanța, Izvor: LDC - D - 01.04.”.

Astfel, având în vedere diferența mare din punct de vedere tehnic dintre reabilitarea declarată de dumneavoastră în mod eronat și lucrările prevăzute în Documentația de Atribuire, vă solicităm să ne prezentați în mod detaliat cum veți executa lucrările aferente reabilitării conductei de aducțiune Constanța, Izvor în lungime de 3960m, cu un diametru de 560mm, ținând cont și de faptul că ați declarat că veți executa 2 poziții din grafic, respectiv 11 și 44, în aceeași perioadă de timp și cu aceleași resurse alocate.

Termen de răspuns la solicitarea de clarificări, cel târziu la data de 05.06.2020.”

În prezenta contestație SC EUSKADI SRL apreciază că, prin solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020, entitatea contractantă urmărește o reanalizare a unor aspecte pe care le-a verificat anterior, reanalizare care, în opinia sa, depășește limitele expres stabilite de Curtea de Apel Constanta.

Prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020, Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a stabilit următoarele:

„Admite în parte, plângerea...”

Modifică în parte Decizia nr. 203/C10/2617/06.02.2020 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Admite în parte contestația formulată de reclamanta SC EUSKADI SRL, în calitate de lider al asocierii SC RISKADI SRL – SC ANTREPRIZA DE MONTAJ INSTALAȚII SRL împotriva adresei nr. 125717 din 18.11.2019 emisă de autoritatea contractantă SC RAJA SA.

Anulează în parte raportul procedurii nr. 125711 din 26.11.2019.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de HIDROCONSTRUCȚIA SA și de Asocierea OCSA CONSTRUCTII SI INFRASTRUCTURA SRL - INSTAL SERVICE TECHNOLOGY SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivarea prezentei hotărâri, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului tehnic acordat ofertei reclamantei SC EUSKADI SRL în calitate de lider al asocierii SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL după ce vor solicita clarificări suplimentare cu privire la subfactorii 1.3, 1.4 și 1.5 referitor la tronsonul conductă 3900ml Dn 560 mm, ce urmează a fi executat în termen de 3 luni raportat la resursele alocate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către reclamantă contestatoare SC EUSKADI a cheltuielilor de judecată în sumă de 3440 lei, efectuate în fața instanței și în sumă de 2000 lei efectuate în fața Consiliului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței, azi, 18.03.2020”.

Referitor la oferta depusă de asocierea SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL, în considerentele deciziei, Curtea a reținut:

„.....Mai mult, Curtea menționează că solicitarea depunerii de documente sau explicații în acest stadiu, nu este de natură a conferi asocierii petente un avantaj pentru că autoritatea contractantă avea obligația de a formula o solicitare în acest sens încă din etapa anterioară evaluării ofertelor.

De asemenea, Curtea reține că ofertanta menționată are obligația de a răspunde acestei solicitări și de a depune documente care să probeze aspectele prezentate în explicațiile ce vor fi acordate, urmând ca autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării ofertelor, să analizeze și să stabilească dacă documentele depuse se circumscriu elementelor la care s-a făcut referire în cuprinsul explicațiilor sau exced acestora și să adopte o soluție în consecință, cu respectarea dispozițiilor legale.

În consecință, Curtea observă că este necesar ca, anterior reevaluării ofertei asocierii Euskadi SRL - Antrepriza Montaj Instalații, autoritatea contractantă să solicite acesteia documente justificative care să dovedească susținerile expuse în cadrul explicațiilor la solicitarea de clarificări, prin aceasta nefiind încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, ofertantul menționat nefiind plasat într-o situație de avantaj.

Soluția se impune față de dispozițiile legale mai sus analizate din care rezultă obligația comisiei de verificare concretă, corectă și obiectivă a realității și sustenabilității ofertelor depuse atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar. Curtea reamintește și cu acest prilej că din întreaga economie a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a celor sectoriale reiese că orice decizie a autorității privind o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, obiectivă a ofertei, pe probe concludente și suficiente, iar nu doar pe păreri obiective ale membrilor comisiei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă există motive temeinice bazate pe probe directe în sensul posibilității finalizării executării tronsonului de conductă de I 3900 ml Dn 560 mm în termen de 3 luni cu resursele aflate la dispoziția ofertantului.”

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de instanța de judecată prin sentința civilă nr. 35/CA/18.03.2020, definitivă și obligatorie, respectiv să solicite clarificări suplimentare ofertantului asociere SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SRL strict în limitele expres stabilite de aceasta. Astfel, Consiliul observă că, entitatea contractantă, în adresa de clarificări nr. 53769/02.06.2020, punctele I și II, depășește limitele reevaluării dispuse de Curte, în

sensul că revine asupra unor aspecte care au fost anterior verificate și care nu au fost avute în vedere de instanța de judecată.

În condițiile în care, prin raportul procedurii nr. 125711/26.11.2019, oferta asocierii SC EUSKADI SRL- SC ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII SR a fost declarată admisibilă, această ofertă nu a fost contestată, iar Curtea de Apel Constanța nu a stabilit reevaluarea admisibilității ofertei sale, ci doar a punctajului tehnic acordat, oferta și-a consolidat caracterul conform și admisibil, astfel că, nu mai poate face obiectul unei reevaluări sub acest aspect, solicitările nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020 sunt nelegale.

Contrar susținerilor entității contractante, considerentele sentinței civile nr. 35/CA/18.03.2020 a Curții de Apel Constanța nu trebuie aplicate cu privire la toate ofertele din procedură, verificându-se astfel dacă fiecare dintre ofertanți a completat Formularul nr. 7 în modalitatea stabilită de instanță și dacă ofertanții pot furniza dovezi concrete cu privire la conformitatea produsului aferent fișei tehnice 22, ci fiecare parte a considerentelor trebuie corelată cu dispozitivul acestei sentințe, pentru fiecare ofertant urmând a se aplica cele reținute în mod individual de instanță. O abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

În aceste condiții, referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, aceasta apare ca fiind întemeiată, astfel că entitatea contractantă va fi obligată la plata sumei de 2.500 Ron, potrivit facturii fiscale nr. 192/19.06.2020, în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC EUSKADI SRL și va dispune anularea solicitărilor de clarificări nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020, emisă de entitatea contractantă, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC EUSKADI SRL în contradictoriu cu SC RAJA SA CONSTANȚA.

Dispune anularea solicitărilor de clarificări nr. I și II din adresa nr. 53769/02.06.2020, emisă de entitatea contractantă.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016, obligă entitatea contractantă la plata sumei de 2.500 Ron, potrivit facturii fiscale nr. 192/19.06.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE
POPESCU**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21(douăzeci și una) pagini.