CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 950/29.11.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51430/04.12.2017, respectiv, sub nr. 52017/06.12.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Administrator, a contestat răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. 119185/13.11.2017, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru modernizare infrastructură RoRIS național, regional și local (inclusiv instalare)”, coduri CPV 48820000-2, 31154000-0 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., solicitând anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL încunoștințează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 13.11.2017, răspunsuri la o serie de întrebări de clarificare aferente documentației de atribuire. Întrucât, prin răspunsurile oferite de aceasta, societatea sa a considerat că nu sunt respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea informează Consiliul că a transmis Notificarea

prealabilă nr. 917/17.11.2017, solicitând dispunerea unei serii de măsuri de remediere, iar prin adresa nr. 122687/ 21.11.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, între altele, faptul că „a oferit răspunsuri clare şi complete, cât mai repede posibil, la solicitările de clarificări (informaţii suplimentare), în termenul de 3 zile de la primirea solicitărilor din partea operatorilor economici, reconfirmând în esenţă ceea ce era precizat şi în cerinţe /.../".

În ceea ce privește cele menţionate de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea consideră că atât răspunsurile la solicitările de clarificare, cât şi argumentele prezentate în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă sunt „pur formale", evidențiind atât conținutul solicitării de clarificări, cât și răspunsul autorității contractante la aceasta.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că aceasta nu a răspuns solicitărilor de clarificare, ci a făcut trimitere la prevederi din caietul de sarcini care sunt „strict formale în acest context, deci făcute doar cu scopul de a induce ideea competitorilor că se respectă, în fapt, principiul tratamentului egal şi nediscriminatoriu faţă de aceştia".

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a precizat faptul că toate specificaţiile solicitate prin caietul de sarcini vor fi considerate ca având menţiunea „sau echivalent", în realitate posibilitatea tehnică de a asigura această echivalenţă nu există. Atâta timp cât pe piaţa de IT&C există o singură suită de produse, de la un singur producător (servere și storage Dell/EMC), care satisfac întru-totul cerinţele minime și obligatorii solicitate, contestatoarea susține că aceste prevederi ale caietului de sarcini, reiterate în cadrul răspunsului, sunt o încercare de a ascunde adevărul evident: competitorii care doresc să oferteze producători celebrii, precum HP, IBM, Fujitsu, etc. nu au nicio şansă de a corespunde cerinţelor solicitate.

Cu privire la argumentele prezentate în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă susţine că producătorii HPE, FUJITSU, LENOVO, CISCO, DELL, SUPERMICRO deţin sisteme de tip șasiu cu un număr de blade-uri suportate inferior cerinţelor solicitate în cadrul caietului de sarcini, astfel cerinţa „minim 32 de blade-uri suportate pentru 1 bucată șasiu integrare" poate fi îndeplinită doar de producătorul DELL EMC.

De asemenea, contestatoarea apreciază că toate cerinţele caietului de sarcini au fost formulate astfel încât să poată fi îndeplinite și de alți producători, însă cumulativ acestea pot fi îndeplinite strict de echipamente DELL.

SC ... SRL concluzionează că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului în cauză autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile achiziţiilor publice statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă, având în vedere atât cele prezentate mai sus, cât şi faptul că ofertele s-au depus, iar prin modalitatea de desfăşurare a acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a îngrădit posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesaţi la aceasta procedură de atribuire, contestatoarea solicită anularea acesteia.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 51862/4391 C5/05.12.2017, a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită contestaţia în original, însoțită de mijloacele de probă pe care susține că le are anexate acesteia, respectiv notificarea prealabilă nr. 917/17.11.2017 și punctul de vedere al autorității contractante nr. 122687/21.11.2017, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 51860/4391 C5/05.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, respectiv să precizeze stadiul procedurii de atribuire.

Contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 51862/4391 C5/05.12.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52018/06.12.2017, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin fax, adresa nr. 129805/08.12.2017, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație, retransmis, ulterior, în original, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, înregistrat la Consiliu sub nr. 52677/11.12.2017.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată și lipsită de interes, arătând că toţi operatorii economici interesaţi au primit informaţii clare şi în termenul legal, informaţii care au demonstrat respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cele două cerințe din caietul de sarcini criticate atât în cadrul notificării prealabile, cât și în cadrul contestației, respectiv „CR-A.1.01” şi „CR-A.1.12”, ambele privind „Arhitectura” de şasiu/şasiuri, autoritatea contractantă înștiințează că primul set de solicitări de clarificări, având ca obiect aceste cerinţe, a fost adresat de un alt operator economic şi a primit răspuns prin adresa nr. RUC 113145 din 27.10.2017. Ulterior publicării răspunsurilor din data de 27.10.2017, contestatoarea a adresat autorităţii contractante un set de solicitări de clarificări, care includeau şi două clarificări similare, celor solicitate anterior de alt operator economic pentru cerinţele CR-A.1.01 şi CR-A.1.12, la care s-a răspuns prin adresa nr. 119185/13.11.2017, iar în

cazul celor două cerinţe s-a făcut trimitere şi la răspunsurile din 27.10.2017.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat în mod clar şi complet, prin trimitere la răspunsurile postate anterior, vizând aceleaşi cerinţe, faptul că *„Ofertanţii sunt rugaţi să livreze soluţia optimă pentru platforma hardware în ansamblu şi nu există restricţii în ce priveşte alegerea modelelor sau a cantităţilor de echipamente care să corespundă cerinţelor minime*”.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că răspunsul oferit este mai mult decât concludent, fiecare operator economic fiind liber să aleagă modelele şi cantităţile de echipamente, astfel încât să fie respectate cerinţele minimale, în aceste condiții orice operator economic putând adăuga un număr corespunzător de şasiuri încât sistemul să suporte minim 32 servere tip blade. În susţinerea faptului că răspunsurile sunt clare şi complete, autoritatea contractantă învederează că primul operator economic care a adresat aceste întrebări, la care s-a răspuns prin adresa RUC 113145/27.10.2017, a înţeles că este liber să-şi aleagă tipul și numărul echipamentelor pentru a respecta cerinţele minimale.

Autoritatea contractantă subliniază că din exemplele prezentate în răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 122687/21.11.2017, se vede foarte clar că pot fi ofertate soluţii mixte de la mai mulţi producători, soluţii care respectă cerinţele minimale invocate, fiecare ofertant fiind liber să-şi aleagă cantităţile şi modelele de echipamente.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL din cadrul contestației (care nu se regăsește în conținutul notificării prealabile), potrivit căreia „toate cerinţele Caietului de sarcini au fost formulate astfel încât, punctual, acestea să poată fi îndeplinite şi de alţi producători, dar cumulativ acestea pot fi îndeplinite strict de echipamentele DELL”, autoritatea contractantă susține că, deși contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii, nu precizează în mod clar, prin argumente tehnice, modul în care fiecare cerinţă în parte nu poate fi îndeplinită decât de echipamentele producătorului invocat.

În consecință, ... consideră că prin oferta depusă, contestatoarea a demonstrat tocmai contrariul celor susţinute atât în notificarea prealabilă cât şi în contestatie, şi anume faptul că ar fi identificat o singură soluţie tehnică a unui singur producător care se poate încadra în cerinţele minimale ale caietului de sarcini. Mai mult decât atât, se arată că atât în oferta contestatoarei, cât şi în celelalte oferte care sunt în procesul de analiză, se regăsesc şi echipamente/soft ale altor producători cum ar fi: HPE, CISCO, CITRIX, F5, BROCADE, FUJITSU, MICROSOFT, etc. şi nu se regăsesc exclusiv produse DELL, aşa cum în mod eronat este susţinut de contestatoare în toate documentele.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei SC ... SRL nu face decât să întărească ideea că această contestaţie este

lipsită de interes şi nu are ca scop direct decât tergiversarea procedurii de achiziţie publică.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, deşi a primit un răspuns la solicitarea de clarificări încă din data de 13.11.2017, contestatoarea a ales să depună notificarea prealabilă în data de 17.11.2017, adică vineri la ora 20:00, mult după terminarea programului de lucru, fiind conştientă de faptul că nu va putea primi răspuns până la ora depunerii, iar în data de 20.11.2017 a depus în termen oferta completă.

Făcând trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) Cod Civil, autoritatea contractantă consideră că exercitarea lipsită de interes legitim şi/sau nefondată a căii de atac de către operatorul economic poate determina pierderea alocării bugetare curente ca urmare a prelungirii termenelor procedurii de atribuire, întârzierea implementării unui proiect de interes naţional cu impact asupra siguranţei navigaţiei şi apariţia unor disfuncţionalităţi în ceea ce priveşte activitatea Autorităţii Navale Române, datorate neachiziţionării în timp util a produselor şi serviciilor necesare îndeplinirii obiectivelor.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 54335/4391 C5/20.12.2017, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca până la data de 20.12.2017 ora 14:00 să transmită eventuale susțineri cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 129805/ 08.12.2017, înregistrat la CNSC sub nr. 52677/11.12.2017.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54483/20.12.2017, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de răspuns până la data de 21.12.2017 ora 9.00.

Prin adresa nr. 54569/4391 C5/20.12.2017 Consiliul i-a comunicat contestatoarei acceptul său privind formularea unui răspuns de către societatea ... SRL la adresa Consiliului nr. 54335/4391 C5/20.12.2017 până la data de 21.12.2017 ora 9.00. Totodată, i-a comunicat contestatoarei că nu se va mai accepta o altă cerere de prorogare a termenului mai sus menționat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 54598/21.12.2017, ... SRL a formulat răspuns la adresa CNSC nr. 54335/4391 C5/20.12.2017 invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, prevederile documentației de atribuire conform căreia se pot oferta mai multe tipuri de echipamente, precum și modificările aduse documentației de atribuire prin clarificarea ce face obiectul contestației prin care autoritatea contractantă îngrădește participarea la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați, prin favorizarea unui singur producător.

Se mai arată că răspunsurile la solicitările de clarificare devin parte a documentației de atribuire, dacă nu sunt contestate în termenele legale.

Totodată SC ... SRL menționează că a depus oferta la prezenta procedura în conformitate cu documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP și NU în conformitate cu modificările aduse prin clarificările ce fac obiectul contestației.

În continuare, contestatoarea arată că măsurile de remediere solicitate prin clarificările depuse de societatea sa nu au fost acceptate de către autoritatea contractantă.

În final, SC ... SRL menționează că rezultă fără echivoc interesul său în ceea ce privește evaluarea ofertei sale astfel cum au fost stabilite cerințele prin documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „licitaţie deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru modernizare infrastructură RoRIS national, regional și local (inclusiv instalare)", coduri CPV 48820000-2, 31154000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. .../17.10.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 20.11.2017, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată de 4.265.820,92 lei, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva răspunsului autorității contractante publicat în SEAP la data de 13.11.2017 (adresa nr. 119185/13.11.2017) **obiectul contestației**, respectiv solicitarea adresată Consiliului **fiind** „**anularea** procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr. 917/**17.11.2017 (vineri).**

Prin adresa nr. 122687/21.11.2017 autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare precizând că nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări ce fac obiectul notificării prealabile.

Fiind nemulţumită de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **29.11.2017** contestația nr. 950/29.11.2017.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte, până la „termenul limită pentru depunerea ofertelor" indicat în documentația de atribuire, respectiv **20.11.2017 ora 16:00** (luni), 2 ofertanți printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal de ședință nr. 1 al comisiei de evaluare, înregistrat sub nr. 126998/ 29.11.2017.

De asemenea, Consiliul constată că prin adresele nr. 127083 și nr. 127081/29.11.2017, membrii Comisiei de evaluare au comunicat celor doi ofertanți faptul că s-a finalizat etapa de analiză a DUAE fiind admiși la faza următoare de verificare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 134631/20.12.2017, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că în prezent procedura de atribuire este la stadiul de EVALUARE TEHNICĂ.

Examinând excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

- art. 3 alin. (1) *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*
(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (….)”.*

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes **legitim** în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. De altfel, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe cumulative stipulate de art. 33 din Cod procedură civilă, respectiv: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că **înainte** de a formula contestația prin care a solicitat Consiliului **anularea procedurii de atribuire**, SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză (la data de 20.11.2017) această atitudine a sa dovedind că a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv clarificări la aceasta.

De altfel, pentru depunerea ofertei, SC ... SRL a constituit garanția de participare și a completat inclusiv Formularul de ofertă inclus în cadrul documentației de atribuire, având următorul cuprins:

„Examinând documentația de atribuire, subsemnatii, reprezentanti ai ofertantului .....(denumirea/numele ofertantului) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile şi cerintele cuprinse în documentatia mai sus menționată, să furnizăm «Echipamente pentru modernizare infrastructură RoRIS naţional, regional şi local (inclusiv instalare)», conform Anexa la Formularul FO - Centralizator de prețuri, pentru suma de ..... lei, plătibilă după recepția produselor, (suma în litere şi în cifre, precum şi moneda ofertei), la care se adaugă TVA în valoare de ..... lei

2. Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să finalizam contractul de furnizare astfel: (...)".

Pe de altă parte, Consiliul reține dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2017 conform cărora *„Ofertantul depune oferta **elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei*** (...)", astfel că, depunând ofertă în prezenta procedură de atribuire, contestatoarea și-a asumat faptul că a respectat dispozițiile legale mai sus menționate însușindu-și toate cerințele documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, „document al achiziţiei" este „anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire".

În consecință, inclusiv răspunsurile la clarificări fac parte din documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „a depus oferta la prezenta procedura în conformitate cu documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP și NU în conformitate cu modificările aduse prin clarificările ce fac obiectul contestației".

Având în vedere faptul că SC ... SRL a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, în ultima zi a „termenului limită pentru depunerea ofertelor" indicat în documentația de atribuire, respectiv la data de 20.11.2017, dar cu toate acestea a solicitat Consiliului „**anularea procedurii de atribuire**", Consiliul apreciază că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, ofertantul contestator urmărind să creeze două situații juridice, în funcție de care, în viitor, va avea posibilitatea să opteze în funcție de interesul său la acel moment.

Astfel, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, în mod evident va renunța la acțiune (contestație/plângere) și va opta pentru încheierea contractului (scopul oricărui ofertant fiind acesta) iar în situația în care oferta sa va fi respinsă opțiunea sa va fi aceea de a insista în desființarea procedurii de atribuire (anularea procedurii de atribuire).

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică”, în consecință orice ofertant urmărește câștigarea procedurii și în consecință încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă și nu „anularea procedurii” așa cum contestatoarea solicită prin prezenta contestație.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes în promovarea contestației deoarece atitudinea acesteia neconsecventă, neliniară și contradictorie, nu poate corespunde unui interes **legitim.**

În acest context, Consiliul apreciază că prin anularea procedurii de atribuire contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că are calitatea de ofertant iar interesul său actual este de a câștiga procedura de atribuire.

Deşi nici Legea nr. 98/2016 şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se **înţelege folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa **actualităţii.**

Interesul unei contestatoare se analizează pentru fiecare caz în parte, în funcție de obiectul contestației (solicitarea/solicitările adresate Consiliului) și situația concretă a contestatorului (ofertant sau nu).

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul mai constată:

Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin clarificarea ce face obiectul contestației s-au adus modificări documentației de atribuire, de vreme ce la o examinare sumară a celor două răspunsuri ale autorității contractante, respectiv răspunsul nr. 1 și răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 119185/13.11.2017, se constată că prin acestea nu se aduc modificări documentației de atribuire, făcându-se trimitere la alte răspunsuri publicate anterior de către autoritatea contractantă în SEAP, și anume:

- Răspuns 1: „Specificaţiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie sunt menţionate doar pentru identificarea cu uşurinţă a tipului de produs şi NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea de «sau echivalent». Specificaţiile vor fi considerate minimale din punct de

vedere al cantităţilor şi performanţelor, indiferent de marcă sau producător.

*A se vedea şi răspunsul anterior de la punctul nr. 1 din adresa RUC113145/**27.10.2017** postată pe SEAP - Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1"*

- Răspuns 3: *„Specificaţiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie sunt menţionate doar pentru identificarea cu uşurinţă a tipului de produs şi NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificaţii vor fi considerate ca având menţiunea de «sau echivalent» . Specificaţiile vor fi considerate minimale din punct de vedere al cantităţilor şi performanţelor, indiferent de marcă sau producător.*

*A se vedea şi răspunsul anterior de la punctul nr. 3 din adresa RUC113145/**27.10.2017** postată pe SEAP - Răspuns la solicitarea de clarificari nr. 1".*

Astfel, în situația în care cele două răspunsuri la clarificări invocate de către autoritatea contractantă încălcau prevederile legale în vigoare, autoarea contestației trebuia să parcurgă procedura de notificare prealabilă în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, transmiterea notificării prealabile în legătură cu aceste aspecte, la data de 17.11.2017, fiind evident tardivă.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabileşte că, în cauza supusă soluţionării, SC ... SRL nu deţine calitatea de persoană vătămată în înţelesul legii, motiv pentru care Consiliul va respinge contestaţia ca lipsită de interes.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă privind lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL și va respinge contestația ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia invocată de către autoritatea contractantă şi respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.