



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 580/04.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10906/05.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în comuna, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Achiziție serviciu de elaborare Proiect tehnic + Detalii de execuție + Documentații tehnice autorizare de construire + Documentații tehnice Organizare de șantier + Asistență tehnică proiectant în desfășurarea lucrărilor în cadrul proiectului "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență - cod SMIS 124970", cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestația a solicitat: 1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14994 din 26.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii nr. 13434 din 26.02.2021;

2. Constatarea ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de drept neconformă și inacceptabilă;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa analizării ofertelor tehnice și finalizarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând că, ulterior primirii primei comunicări a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 23919/07.12.2020, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a depus la Consiliu contestația nr. 2993 din 14.12.2020. Această contestație a fost soluționată prin Decizia nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze atât oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, cât și cele situate pe locurile 2 și 3.

În consecință, autoritatea contractantă a procedat la reluarea evaluării ofertelor, solicitând o serie de clarificări, prin intermediul platformei SICAP.

Astfel, în data de 11.02.2021, a fost transmisă adresa de clarificări nr. 10670, prin care a solicitat indicarea paginii/paginilor volumului din oferta depusă ce conțin următoarele documente:

1. "autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

2. autorizarea IGSU - Securitate la incendiu - limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) din Ordinul MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

3. atestarea ANRE - instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;

4. atestarea ANRE - instalații gaze naturale, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 98/2015."

SC SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 384 din 12.02.2021.

Ulterior, în data de 17.02.2021, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul platformei SICAP, solicitarea de clarificări nr. 12359/4, în cadrul căreia s-a menționat: "Vă aducem la cunoștință faptul că în urma ședinței de evaluare oferte din data de 17.02.2021, autoritatea contractantă a anulat solicitările de clarificări postate în SICAP în data de 11.02.2021, implicit și răspunsul dumneavoastră" și a solicitat:

1. "autorizarea IGSU - Securitate la incendiu - limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit.

a) din Ordinul MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cat și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

2. atestarea ANRE - instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei;

3. atestarea ANRE - instalații gaze naturale, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 98/2015.”

Contestatoarea a constatat astfel eliminarea cerinței privitoare la autorizarea proiectării sistemelor de supraveghere video, în conformitate cu cerințele legale.

SC SRL precizează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 424 din 18.02.2021, indicând autorizațiile/atestatele solicitate la punctele 1-3 și solicitând transmiterea motivului pentru care s-a decis excluderea din solicitarea de clarificări nr. 12359/4 din data de 17.02.2021, a cerinței referitoare la "autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2012, cerință ce s-a solicitat a fi îndeplinită și prin intermediul Deciziei Consiliului nr. 227/C9/2807/01.02.2021.

În data de 26.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin încărcarea pe platforma SICAP a adresei nr. 14994, din care rezultă că oferta prezentată de SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a obținut punctajul cel mai mare dintre ofertele admisibile.

În baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 514 din 26.02.2021 prin care a solicitat încărcarea pe platforma SICAP a raportului procedurii, inclusiv transmiterea ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, ...

Autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 03.03.2021, raportul procedurii, însă nu și oferta câștigătoare, invocând regulamentul GDPR, deși, susține contestatoarea, aceasta nu este confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice).

În opinia contestatoarei, oferta câștigătoare, depusă de și subcontractanții nu este conformă, întrucât nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini, fișei de date, studiului de fezabilitate, răspunsului consolidat la toate solicitările de clarificări și ale Deciziei CNSC nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021, fiind astfel incidente prevederile articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei declarată câștigătoare, depusă de, invocate de contestatoare sunt:

- nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției respectiv "III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului".

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, punctul 4.2 Obligațiile prestatorului: „Ofertantul câștigător este direct răspunzător de soluția propusă și garantează aplicabilitatea și conformitatea acesteia cu prevederile normativelor și reglementările tehnice în vigoare privind proiectarea și execuția construcțiilor, legislația, standardele și normativele aplicabile, inclusiv cele referitoare la securitate, sănătate în muncă și protecția mediului” și răspunsul la întrebarea nr. 1 din răspunsul consolidat la toate solicitările de clarificări transmise în termen legal, pag. 1: "La elaborarea documentațiilor tehnice, ofertantii/câștigătorul vor/va ține cont de faptul că, potrivit legislației specifice aplicabile fiecărui domeniu ce face obiectul serviciilor de proiectare/asistență tehnică, documentația aferentă fiecărei specialități în parte trebuie întocmită de către specialiști atestați/agenți economici autorizați."

- nu îndeplinește cerințele legale în domeniul proiectării pentru: proiectantul sistemului de alarmare împotriva efracției va fi autorizat MAI, conform HG nr. 301/2012.

- nu îndeplinesc cerințele din Decizia CNSC nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021.

Contestatoarea consideră că abordarea superficială în evaluarea ofertelor a autorității contractante contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar și intereselor sale proprii, atitudinea acesteia fiind echivalentă cu a accepta că este irelevant dacă un ofertant poate sau nu să realizeze contractul în acord cu legislația în vigoare, conform ofertei și a documentelor depuse în procedură, fiind suficient ca acesta să se angajeze că va îndeplini contractul. Ori, legislația în materia achizițiilor publice prevede obligativitatea ca prin depunerea ofertei ofertantii trebuie să facă dovada capabilității executării contractului din punct de vedere legal în condițiile de calitate stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, opinează contestatoarea, nu numai că autoritatea contractantă nu a remediat erorile constatate în urma soluționării primei contestații, dar a persistat în încercarea de a se sustrage legii prin realizarea unei reevaluări în mod formal, în dorința de a păstra pe locul I, în clasamentul întocmit, oferta depusă de, cu toate că nu este admisibilă.

Prin adresa nr. 11687/485/C9/10.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație,

precum și toate documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13917/19.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente solicitate.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, menționând că membrii comisiei de evaluare au asigurat un proces de evaluare a ofertelor transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Referitor la critica faptului că autoritatea contractantă a renunțat la cerința licențierii MAI - proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, aceasta face trimitere la studiul de fezabilitate (pag. 63), la art. 3 alin. 3 din OMS nr. 1365/2008, art. 67 alin. 1 din Normele Metodologice din 11 aprilie 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, precum și la art. 23 și 25 din Instrucțiunea MAI nr. 9/2013.

Abordând unitar aceste acte normative și în concordanță cu secțiunea 1.2.1. din NP-015-97 - Normativ privind proiectarea și verificarea construcțiilor spitalicești și a instalațiilor rezultă că, în cazul de față, proiectarea sistemului antiefracție va fi realizat într-o etapă ulterioară, acesta fiind parte integrantă a Planului de pază general al spitalului, și este supus deciziilor ulterioare ale conducătorului unității.

Analiza de risc se va executa unitar, pe întreg obiectiv, fiind clar că obiectivul influențează decisiv clădirea preexistentă, prin elementele de legătură cu aceasta, căile de acces și alte elemente din grila de analiză.

Autoritatea contractantă subliniază lipsa de loialitate cu care contestatoarea induce cerința deținerii Licenței MAI - proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției, fapt ce reiese și din faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10.670 din 11.02.2021, respectiv în adresa nr. 384 din 12.02.2021, încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă cu privire la acordul de subcontractare nr. 1.566/14.07.2020, având ca obiect *proiectare de sisteme de supraveghere video și evaluarea de risc la securitatea fizică*. Contestatoarea prezintă respectivul contract ca având obiect *proiectarea de sisteme de alarmare împotriva efracției*.

Prin prezentarea falsă, contestatoarea încearcă înlocuirea subcontractantului respectiv, deoarece acesta nu este licențiat MAI - proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției.

Prin adresa nr. 771/26.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15699/29.03.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, aducând precizări suplimentare și solicitând admiterea contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziție serviciu de elaborare Proiect tehnic + Detalii de execuție + Documentații tehnice autorizare de construire + Documentații tehnice Organizare de șantier + Asistență tehnică proiectant în desfășurarea lucrărilor în cadrul proiectului "Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență – cod SMIS 124970", cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071023/03.07.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 406.548,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.07.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 14994/26.02.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, inclusiv de faptul că a fost menținută câștigătoare oferta depusă de a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reluarea procedurii cu stabilirea neconformității și inacceptabilității ofertei situate pe locul 1.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.150,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206880537/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 08.03.2021.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a formulat contestație și împotriva rezultatului inițial al procedurii, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021, prin care contestația a fost admisă, în parte, și dispusă reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de, sunt reținute cele constatate prin decizia anterior emisă, nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021: «... În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, precum și a ofertelor situate pe locurile 2 și 3, superioare celui pe care se situează oferta sa, respectiv locul 4, este de reținut că, la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate", din fișa de date, s-au precizat următoarele: "**Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească**

o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să rezulte ca operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are **capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor”.

În același sens este și adresa de clarificare nr. 13.089 din 07.07.2020, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 07.07.2020, prin care, față de **întrebarea nr. 1**: ”Având în vedere prevederile din caietul de sarcini, vă rog să clarificați următoarele: operatorul economic trebuie să dețină următoarele atestate/autorizații IGSU și ANRE în baza OMAI 129/2016, ordin nr. 87 din 6 aprilie 2010, ordinul 45/2016 privind atestarea operatorilor economici care proiectează și execută instalații electrice astfel:

- Autorizație proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- **Autorizație proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;**
- Autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;
- Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV”;

a fost formulat următorul **răspuns**: ”Prin caietul de sarcini sau alte documentații ale prezentei achiziții publice, nu sunt solicitați specialiști separați pentru fiecare specialitate în parte (conform celor detaliați în solicitarea de clarificări). **La elaborarea documentațiilor tehnice, ofertanții/câștigătorul vor/va ține cont de** faptul că, potrivit **legislației specifice aplicabile fiecărui domeniu ce face obiectul serviciilor de proiectare/asistență tehnică, documentația eferentă fiecărei specialități în parte trebuie întocmită de către specialiști atestați/agenți economici autorizați”**.

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procese – verbale privind evaluarea informațiilor din DUAЕ, procese – verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile din fișa de date și caietul de sarcini, precum și raportul procedurii, se constată că singura evaluare realizată sub aspectul capacității de exercitare a activității profesionale, este în referire la depunerea de către ofertanți a Certificatelor constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului, respectiv a activităților autorizate desfășurate.

Fiind explicit indicat în cadrul fișei de date, precum și răspunsul nr. 1 la clarificarea publicată în SEAP, mai sus reținute, faptul că ofertanții trebuie să-și dovedească capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, raportat la legislația aplicabilă, prin prezentarea de autorizații/atestare necesare, se impunea ca evaluarea ofertelor să aibă în vedere și acest aspect.

În fapt și autoritatea contractantă a recunoscut prin punctul de vedere față de contestație că, prin clarificarea publicată în SEAP a atenționat ofertanții asupra faptului că, la elaborarea documentațiilor tehnice, trebuie să țină cont de faptul că,

potrivit legislației specifice aplicabile fiecărui domeniu ce face obiectul serviciilor de proiectare/asistență tehnică, documentația aferentă fiecărei specialități în parte trebuie întocmită de către specialiști atestați/agenți economici autorizați.

Cât privește susținerea achizitoarei cu privire la faptul că, din valoarea estimată a contractului, componenta "proiectarea unui sistem de securitate la intruziuni și efracție" ar avea o pondere minimă, care nu ar putea atrage impunerea deținerii unei autorizații, trebuie avut în vedere că dovada deținerii unei astfel de certificări este independentă de ponderea serviciului de proiectare pentru care este necesară.

Mai mult, faptul că ofertanții au prezentat dovada experienței similare, nu poate constitui un argument pentru a nu se prezenta autorizările/atestările necesare.

Fiind explicit solicitată prin documentația de atribuire, inclusiv clarificările corespunzătoare, dovada capacității profesionale de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, se impunea ca ofertanții să prezinte oferta în consecință, iar achizitoarea să realizeze verificarea ofertelor și sub acest aspect.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu poate primi afirmațiile autorității contractante legate de o eventuală acoperire ulterioară a lipsurilor privind deținerea tuturor autorizațiilor necesare deoarece admisibilitatea ofertelor trebuie asigurată la data depunerii ofertelor.

Oferta declarată câștigătoare trebuie să ateste capacitatea celui care a depus-o de a îndeplini contractul la momentul evaluării și nu ulterior, în perioada de derulare a contractului.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din contract, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite părți din contract nu pot fi realizate de ofertant, acestea nu pot fi realizate decât de un subcontractant autorizat.

În referire la necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau **subcontractanți propuși** ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori **subcontractanți propuși**;*

c) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;*

d) *situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/**subcontractantul** propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;*

e) *situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.*

- 193 alin. (3) *În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să **subcontracteze** o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/ candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 47 *Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă*

alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

*b) să depună ofertă individuală/comună și **să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte**, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.*

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanta trebuia să facă dovada modului de realizare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent.

O eventuală posibilitate de obținerea ulterioară a autorizației ANRE de către ofertant sau nominalizare ulterioară a operatorului economic care va presta o parte dintre serviciile care fac parte din obiectul contractului, nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna că, la momentul depunerii ofertelor, nu este verificată capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerință impusă în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cerințele în discuție, impuse prin documentația de atribuire, se consideră incidente și următoarele prevederi legale:

– art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

– art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. ... (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;**

– art. 134 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care**

sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

– art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 **operator economic este orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;**

În aceste condiții, fiind evident caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, în sensul solicitării de documente doveditoare privind capacitatea profesională de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului, pentru acești ofertanți.»

În condițiile celor dispuse de Consiliu, în data de 11.02.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând acestora depunerea următoarelor documente: 1. Autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2021, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare; 2. Autorizarea IGSU – Securitate la incendiu – limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) din Ordinul MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; 3. Atestare ANRE – instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei; 4. Atestare ANRE – instalații gaze naționale, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 98/2015.

Ulterior, având în vedere prevederile Studiului de Fezabilitate și caietului de sarcini, autoritatea contractantă a concluzionat că nu se impune cerința cu privire la autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2021, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, sens în care a anulat solicitările transmise în data de 11.02.2021, inclusiv răspunsurile ofertanților, revenind cu noi solicitări.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: 1. Autorizarea IGSU – Securitate la incendiu – limitare și stingere a

incendiilor, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) din Ordinul MAI nr. 87/2010, pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; 2. Atestare ANRE – instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 45 din 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei; 3. Atestare ANRE – instalații gaze naționale, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 98/2015.

S-a reținut că, prin această din urmă solicitare, autoritatea contractantă a eliminat cerința referitoare la Autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2021, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea de eliminare a solicitării legate de Autorizarea MAI, conform HG nr. 301/2021, prin punctul de vedere față de contestație au fost invocate următoarele: pagina 63 din Studiul de fezabilitate, art. 3 alin. 3 din OMS nr. 1365/2008, art. 67 alin. (1) din Normele metodologice din 11.04.2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003, art. 4 alin. (4) lit. c), art. 23 și 25 din Instrucțiunea MAI nr. 9/2013, considerându-se că, în cazul de față, proiectarea sistemului antiefracție va fi realizat într-o etapă ulterioară, acesta fiind parte integrantă a Planului de pază general al spitalului, fiind supus deciziilor ulterioare ale conducătorului unității, pe baza unei analize de risc la efracție.

Având în vedere demersurile autorității contractante se reține că, prin caietul de sarcini s-au precizat următoarele: **"Etapă 1: Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și/sau acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, DTAC și DTOE:**

- La elaborarea documentației tehnice necesare pentru obținerea acordurilor/avizelor, precum și pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, (DTAC+DTOE) ofertantul câștigător/proiectantul va respecta conținutul cadru menționat în Anexa 1 Legea 50 /1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și legislația în vigoare; DTAC ul va cuprinde piese scrise și piese desenate pe specialități, după caz (arhitectură, rezistență, instalații sanitare, termice, electrice, semnalizare la incendii etc.) și va include Devizul general al lucrărilor și devizul pe obiecte elaborate în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

- Documentația necesară obținerii avizului privind securitatea la incendiu va respecta cerințele impuse prin OMAI nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă:

- Piese scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și referatele verificatorilor de proiecte atestați, trebuie să fie date, semnate olograf și ștampilate, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați;

- Scenariile de securitate la incendiu se întocmesc conform structurii prevăzute în anexa nr. 1 din OMAI nr.129/2016 și se semnează, după caz, de către proiectanții de construcții, amenajări și instalații utilitare și cu rol în asigurarea cerinței fundamentale securitate la incendiu;

- Scenariile de securitate la incendiu trebuie să fie însușite de către verificatori de proiecte atestați;

- Scenariile de securitate la incendiu se includ în documentațiile tehnice ale construcțiilor și se păstrează de către utilizatori - investitori, proprietari, beneficiari, administratori etc. – pe toată durata de existență a construcțiilor și amenajărilor;

- Măsurile în domeniul apărării împotriva incendiilor stabilite prin scenariul de securitate la incendiu trebuie să se reflecte în piesele desenate ale documentațiilor de proiectare/ execuție;

- Piese scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu se depun în original, în două exemplare, dacă prezentele norme metodologice nu prevăd altfel.

- Nu se acceptă ca piesele desenate să fie din mai multe bucăți lipite;

- Modificările olografe pe piesele scrise sau desenate trebuie certificate individual prin semnătură și ștampilă de către verificatorul de proiect atestat.

Etapa 2: Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini pe specialități, specificații tehnice și montaj echipamente tehnologice, documentații de ofertare și licitație lucrări:

- Documentația tehnică (D.T.A.C.) vizată spre neschimbare se dezvoltă în proiectul tehnic și constituie parte integrantă a acestuia. Ofertantul câștigător/proiectantul va elabora Proiectul tehnic și detaliile de execuție, care vor cuprinde piese scrise și desenate pe specialități, după caz: arhitectură, rezistență, instalații, specialități conexe, liste de cantități pentru fiecare specialitate în parte, întocmite conform legislației în vigoare (lista cuprinzând cantitățile de lucrări, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista cuprinzând consumurile privind transporturile). Memoriile tehnice pe specialități vor include măsurile de securitate la incendiu. Se vor elabora caiete de sarcini pe specialități, specificații tehnice și montaj echipamente tehnologice; Documentațiile vor fi verificate de către verificatorii atestați desemnați de achizitor;

Etapa 3: Asistența tehnică pe toată perioada derulării contractului:

- Răspunde la solicitările verificatorilor, avizatorilor, a evaluatorilor ADR, precum și la solicitările de clarificări referitoare la Proiectul Tehnic din cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări;

- Participă la toate fazele determinante din timpul execuției lucrărilor, stabilite prin programul de control avizat de ISC și la recepția la terminarea lucrărilor;

- Stabilește modul de tratare a eventualelor defecte apărute în execuție și urmărește aplicarea pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiștii verificatori de proiecte atestați;

- Participă la recepția la terminarea lucrărilor în calitate de invitat” (pag. 5 și 6).

Totodată, se reține că, la pagina 63 din Studiul de Fezabilitate, s-au precizat următoarele: "**Securitatea la intruziuni și efracție: Se recomandă beneficiarului montarea unei centrale de alarmare automată în caz de efracție. Ușile și ferestrele se vor dota cu încuietori speciale și sisteme de cea mai bună calitate**".

Având în vedere cele reținute, în condițiile în care pentru contractul care se va atribui nu sunt cuprinse și serviciile de proiectare pentru sistemul de antiefracție, precizarea din Studiu de Fezabilitate fiind doar cu titlu de **recomandare**, se consideră că evaluarea autorității contractante, fără solicitarea Autorizării MAI, conform HG nr. 301/2021, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, este corectă.

Documentația de atribuire este în egală măsură opozabilă operatorilor economici la întocmirea ofertei, dar și autorităților contractante la evaluarea acestora.

Nu se poate admite că, pe perioada de evaluare a ofertelor, să fie avute în vedere alte cerințe decât cele din documentația de atribuire.

Or, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților verificarea capacității profesionale, prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, iar a răspuns acestei solicitări, autorizarea pentru serviciile de proiectare corespunzătoare sistemelor antiefracție nefiind prevăzută, aceste servicii urmând a se realiza într-o etapă ulterioară a procedurii în cauză, se consideră că în mod corect această ofertă a fost declarată admisibilă din acest punct de vedere.

Precizarea din cuprinsul Studiului de Fezabilitate în referire montarea unei centrale de alarmare automată în caz de efracție, este doar cu titlu de recomandare, nefiind preluată în caietul de sarcini.

Nu s-a putut identifica în întreaga documentație de atribuire și nici societatea contestatoare nu a indicat vreo precizare, exceptând-o pe cea de la pagina 63 din Studiul de Fezabilitate, care să impună realizarea de servicii de proiectare corespunzătoare sistemelor antiefracție și nu o recomandare de realizare a acestor categorii de servicii, cum s-a constatat.

Vizavi de critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerințele din Decizia CNSC nr. 227/C9/2807 din data de 01.02.2021, trebuie avut în vedere că aceasta a stabilit faptul că trebuie realizată verificarea ofertelor și sub aspectul capacității profesionale, iar achizitoarea s-a conformat celor stabilite, prin decizie nefiind stabilite, în concret, atestatele și/sau autorizațiile necesare, decât prin raportare la adresa de clarificare nr.

13.089 din 07.07.2020, publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 07.07.2020 (întrebarea nr. 1).

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 03.03.2021, raportul procedurii, nu și oferta câștigătoare, este de reținut că legislația în domeniu nu prevede o astfel de obligație în sarcina achizitoarei, de publicare în SEAP a ofertelor/ofertei câștigătoare, nici măcar în situația în care documentele depuse nu au fost declarate confidențiale.

Criticile din răspunsul la punctul de vedere al achizitoarei, suplimentare față de cele din contestație, se vor respinge ca inadmisibile, având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În absența altor critici, nefiind constatate încălcări ale legislației în domeniu la evaluarea ofertelor, și nici neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea profesională, prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, care să atragă neconformitatea ofertei situate pe locul 1, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate, motiv pentru care va respinge în consecință contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.