



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 1298/14.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31260/14.10.2016, depusă de către, cu sediul în, str....., nr....., apartament....., județulși cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI....., reprezentată de către....., împotriva adresei nr. 62402/21.09.2016, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi – loturile 1,3 și 4, emisă de către (.....), cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, se solicită următoarele:

- anularea parțială a adresei nr. 62402/21.09.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza:

- o pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C. S.R.L.);

- o pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.

- o pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.);

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii:

o pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.);

o pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C.SRL;

o pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasati pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 374/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33528/03.11.2016, formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în....., b-dul....., nr....., etaj.....,, sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., se solicită admiterea acestuia în principiu și respingerea contestației formulate de către, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul contestă adresa nr. 62402/21.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând faptul că autoritatea contractantă(.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.10.2015, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 163561.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă (.....) i-a comunicat contestatorului adresa nr. 62402/21.09.2016, prin care i-a adus la cunoștință următoarele :

- oferta pentru lotul I fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, iar oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta pentru lotul III a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, iar oferta depusă de către S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta pentru lotul IV a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, iar oferta depusă de

către S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.

..... susține că s-a adresat Consiliului cu o contestație, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, care a fost soluționată prin decizia nr. /..... /..... din data de 02.09.2016.

Având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care instituie caracterul obligatoriu al deciziilor C.N.S.C. pentru părțile cauzei, (.....) a procedat la reevaluarea ofertelor, astfel cum s-a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. /..... /...../02.069.2016, ocazie cu care i-a transmis contestatorului adresa nr. 62402/21.09.2016.

Întrucât a apreciat ca netemeinică și nelegală decizia de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3 pentru loturile I și IV, respectiv câștigătoare oferta depusă pentru lotul III, fiind emisă fără a se lua în considerare motivele din decizia Consiliului, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Ca răspuns față de notificarea prealabilă formulată de către contestator, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 65939/06.10.2016, prin care i-a comunicat că își menține punctele de vedere exprimate în raportul procedurii nr. 62253/20.09.2016 și prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 63265/26.09.2016 și că nu va dispune măsuri de remediere.

Având în vedere aspectele expuse anterior, solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3, pentru loturile I și IV, respectiv câștigătoare oferta depusă pentru lotul III este neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Potrivit celor reținute de Consiliu în cuprinsul deciziei nr. /..... /..... din 02.09.2016, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele, după cum urmează:

-ofertele depuse de către S.C.S.R.L., pentru loturile I, III și IV, de S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. pentru lotul IV, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor;

-oferta depusă de către S.C.S.R.L., pentru loturile I, III și IV, respectiv verificarea propunerii financiare prin solicitarea, în mod expres, de la ofertant, a formularelor C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – lista consumurilor cu transporturile, conform noii valori ofertate și compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă depus inițial.

Cu toate că, la prima vedere,(.....) a pus în aplicare decizia Consiliului, prin prezenta contestație, în cele ce urmează, va prezenta motivele de fapt și de drept pentru care reevaluarea ofertelor nu s-a realizat în mod corespunzător.

Astfel, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, respectiv S.C.S.R.L., S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a întocmit propunerea financiară prin luarea în considerare a cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor, aspect care a condus la depunerea unor propuneri financiare cu încălcarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, respectiv la ofertarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate.

Conform punctului IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cuprinsul fișei de date a achiziției, toți participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta propunerea financiară, în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final și să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale vizând obiectul contractului de achiziție publică.

Important de menționat este și faptul că, prin adresa de răspuns nr. 73174/24.11.2015, la o solicitare de clarificări, întrucât taxa la groapa ecologică nu era evidențiată în anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre faptul că *„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”*.

..... susține faptul că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu a inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare taxa de depozitare moloz (deșeuri din construcții), obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa de răspuns nr. 67582/29.10.2015 – răspunsul nr. 9, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la faptul că *„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”*.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, că *„Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de (...) O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată (...)”*, act normativ care, la art. 94 alin. (1), lit. m) reglementează faptul că : *„Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop : m) depozitează deșeurile de orice fel numai prin amplasamente autorizate în acest sens”*.

Același act normativ statuează la art. 70, lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice *„să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel”*.

Conform susținerilor contestatorului, pe raza municipiului Arad, singurul deponeu ecologic autorizat care funcționează, potrivit prevederilor H.G. nr. 349/2005, cu modificările și completările ulterioare, aparține ASA Servicii Ecologice S.R.L., așa cum rezultă de pe site-ul APM Arad ([http:](http://)

//www.anpm.ro/web/apm-arad/depozitare-deșeuri), iar tariful de depozitare pentru astfel de deșeuri este de 9,5 euro/tonă + T.V.A.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în condițiile în care prețul unitar propus de către societatea sa a inclus tariful de depozitare, fiind la limita prețurilor practicate pe piață, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au inclus în oferta depusă tariful de 9,5 euro/tonă, nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte.

În continuare, contestatorul susține că, potrivit raportului procedurii de atribuire emis ulterior deciziei C.N.S.C. nr. / / / 02.09.2016, a transmis ofertanților următoarele solicitări de clarificări, pentru a pune în aplicare dispozitivul deciziei C.N.S.C. invocate anterior:

- pentru ofertantul S.C.S.R.L., unde în cadrul ofertei se regăsesc cheltuieli conexe depozitării deșeurilor, respectiv prezentarea conform noii valori ofertate;

- pentru ofertanții, S.C. S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., unde în cadrul ofertei se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor.

Conform aceluiași raport al procedurii de atribuire, pentru a răspunde solicitării autorității contractante, S.C. S.R.L. a transmis adresa nr. 61133/15.09.2016, prin care, în privința cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, a declarat că sunt incluse în articolele de transport aferente transportului molozului, valoarea acestora incluzând taxa privind serviciul de depozitare deșeuri solide nepericuloase, deșeuri provenite din construcții rutiere, în valoare de 3,50 euro/tonă, potrivit ofertei de preț nr. 295/24.03.2016, primită de la ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

În acest context, comisia de evaluare a decis că răspunsul formulat de către S.C. S.R.L. este concludent.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod necorespunzător obligația de a reevalua oferta S.C.S.R.L. deoarece, potrivit adresei nr. 24025/27.09.2016, eliberată de ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L., singurul preț de listă agreat cueste de 9,5 euro/tonă, iar în niciun caz prețul de 3,5 euro/tonă declarat de ofertant.

Referitor la ceilalți ofertanți la care s-a făcut referire în preambulul notificării prealabile, contestatorul precizează că nici aceștia nu au inclus în propunerea financiară cheltuielile conexe depozitării deșeurilor.

Astfel, pentru a răspunde solicitării de clarificări din partea autorității contractante, S.C. S.R.L., prin adresa înregistrată la cu nr. 61197/15.09.2016, a declarat că, în ceea ce îl privește, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, sens în care a atașat calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă.

Același răspuns au formulat și S.C.S.R.L., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61198/15.09.2016 și S.C. S.R.L. prin adresa nr. 61342/15.09.2016.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că toate aceste răspunsuri nu pot face dovada justificării cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, situație care trebuia să conducă la respingerea ofertelor ca inacceptabile.

Raportat la prevederile fișei de date a achiziției și la cele ale art. 70, lit. h) și art. 94 alin. (1), lit. m) din. O.G. nr. 195/2005, privind protecția mediului, modificat și completată, există în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în cadrul ofertelor informații concrete cu privire la amplasamentul autorizat unde urmează să fie depozitate deșeuri, precum și o ofertă în acest sens de la operatorul economic care activează în domeniu .

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat articolul unde să fie incluse cheltuielile conexe (în articolul care face referire la transportul molozului TRA012P sau înc cheltuielile indirecte), contestatorul consideră că respectivele cheltuieli cu depozitarea deșeurilor trebuia incluse în oferta financiară, în două moduri :

-în cantitățile de lucrări din cadrul articolelor de deviz, mai exact în articolul de transport al molozului TRA012P, acesta fiind singurul articol care face referire la moloz. Potrivit documentelor depuse la dosarul achiziției, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C..... S.R.L. au inclus la acest articol doar cheltuielile de transport, fără nicio altă cheltuială conexă.

-în cheltuielile indirecte, caz în care ar trebui să rezulte o valoare minimă a cheltuielilor indirecte de cel puțin 9,5 euro (9,5 euro x 4,4624 lei/euro = 42,39 lei) sau 42,39 lei, la care ar trebui să se adauge și celelalte cheltuieli indirecte.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu a inclus în cadrul propunerii financiare cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertelor depuse de către aceștia a ca inacceptabile.

În susținerea criticilor privind prezentarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate, solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că tariful de manoperă ofertat de către S.C. S.R.L. a fost de 7 lei/h, sub minimul impus prin H.G. nr. 1017/2015 de 7,382 lei/h, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de respinge oferta depusă de către aceasta.

Conform susținerilor contestatorului, nerespectarea dispozițiilor H.G. nr. 1017/2015 se regăsește și în cazul ofertantului S.C. S.R.L., așa cum reiese și din punctul de vedere al autorității contractante formulat prin adresa nr. 52399/03.08.2016, punctul 5, potrivit căruia *„Din verificările făcute asupra ofertei financiare depuse de către S.C. S.R.L. după licitația electronică, rezultă un tarif orar de 10.66 lei/oră pentru valoarea manoperei ofertate electronic de 2431,13 lei”*.

Mai mult decât atât, invocă și concluziile scrise suplimentare depuse de către S.C. S.R.L. sub nr.

3020/29.08.2016, în cadrul dosarului având ca obiect contestația formulată împotriva primului rezultat al procedurii, prin care aceasta confirmă că nu au fost efectuate modificări ale orelor de manoperă, însă împărțind valoarea manoperei totale de 1198,36 lei la totalul de ore din extrasul C7, și anume 228,16274 ore, rezultă un tarif unitar de manoperă de 5,252 lei/oră preț mediu, cu mult sub salariul de bază minim de 7,382 lei/oră, conform H.G. nr. 1017/2015.

Prin urmare, ofertanții, la care s-a făcut referire mai sus, au prezentat în propunerea financiară prețuri care nu pot fi justificate, situație în care exista obligația autorității contractante de a le respinge ofertele.

Cu privire la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul precizează că aceștia nu au respectat cerința de la punctul IV.2.2) din fișa de date a achiziției, vizând procesul de reofertare.

De asemenea, acesta arată că, în subsolul listei articolelor pentru lucrările care fac obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit, a prevăzut că „*Lista anexă va fi însoțită de extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport*”, pe baza articolelor de deviz pentru realizarea cantitativă a lucrărilor prezentate în Anexa la caietul de sarcini.

În același sens, prin mai multe adrese la solicitările de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedură au fost informați cu privire la faptul că, atunci când întocmesc propunerea financiară, trebuie să păstreze consumurile publicate în rețetele specificate în Anexa nr. 1 din documentația de atribuire (a se vedea în acest sens adresele nr. 75628/04.12.2015, nr. 73174/24.11.2015 și nr. 67582/29.10.2015).

Pentru a pune în executare decizia C.N.S.C. nr. /..... /...../02.09.2016, a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. prezentarea formularelor C6, C7, C8 și C9, conform noii valori reofertate, pentru compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă inițial.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii completat, S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 61133/15.09.2016, la care a anexat și formularele solicitate, iar în urma analizării acestora s-a reținut că nu există diferențe între cantitățile ofertate inițial și oferta depusă în urma licitației electronice.

Contestatorul nu poate înțelege modalitatea în care comisia de evaluare a procedat la compararea formularelor depuse de către S.C. S.R.L., în condițiile în care pentru o valoare a manoperei de 2431,13 lei cu un tarif unitar de 10,66 lei/oră rezultă o un consum cu manopera de 228,0609 ore, iar înainte de licitația electronică ofertantul a declarat un consum de 228,16274 ore/om.

Mai mult decât atât, conform ofertei financiare depusă inițial de către S.C. S.R.L., în lista de lucrări carosabil art. 54 are prețurile unitare pentru material, manoperă și transport egale cu „0”, iar prețul pe

utilaj de 60 lei/oră. În urma runde electronice, pentru art. 54 prețul unitar de utilaj este 0 lei/oră, dar apare un preț unitar de manoperă de 9,3 lei/oră.

În acest context, solicită Consiliului să aibă în vedere aceleași critici și cu privire la ofertele depuse de către S.C. S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., comisia de evaluare având posibilitatea de a proceda la reevaluarea acestora, în integralitate.

Astfel, din formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) depus de către S.C. S.R.L., înainte de licitația electronică, reiese un consum de consum total om-ore cu manopera de 175,549. După etapa de licitație electronică, din același formular F7, rezultă un consum total om-ore de 130,487. De asemenea, formularul C7 de după licitația electronică are un număr de 14 poziții de meserii, același formular după etapa de licitație electronică având un număr de 33 de poziții de meserii, structura meseriilor fiind modificată aproape complet.

Totodată, din formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități locale), depus de către S.C. S.R.L., înainte de licitația electronică reiese un consum total de ore cu utilajele de 70,775. După etapa de licitație electronică, din același formular C8 rezultă un consum total de ore de 54,864. Mai mult decât atât, poziția 12 din Formularul C8 – compactor autoprop cu rulouri (...) 12 TF are un număr de 2152 ore, față de 4252 ore, înainte de licitația electronică, poziția 13 are 1634 ore față de 1847 ore, înainte de licitația electronică, poziția 16 Mai mecanic (...) 150-200 KGF are un consum de 10.000 ore, față de 19.820 ore, înainte de licitația electronică, aceeași modificare fiind realizată și în privința pozițiilor 15, 19, 23, 24 și 28.

Aceeași concluzie trebuie constatată și în privința ofertei depuse de către S.C. S.R.L. (formularele C6,C7,C8 și C9), care a procedat la modificarea extrasului de resurse, ulterior etapei finale de licitație electronică, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la prețurile extrem de mici prezentate de către S.C. S.R.L., contestatorul susține că acestea se datorează și faptului că, Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, înainte de etapa de licitație electronică conține 98 de poziții de materiale, pe când același formular, depus după etapa de licitație electronică, conține doar 89 de poziții de materiale, fiind eliminate un număr de 9 materiale, contrar celor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, solicită următoarele:

- anularea parțială a adresei nr. 62402/21.09.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza:

- pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.);

-pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.

-pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C. S.R.L.);

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii:

o pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C.S.R.L., respectiv către ofertanții clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C S.R.L.);

o pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L.;

o pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasați pe locurile II (S.C.S.R.L.) și III (S.C..... S.R.L.);

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a depus la dosarul acuzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 69401/21.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31992/21.10.2016 referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la primul capăt de cerere al contestației, (PRIMĂRIA.....) precizează că, în contradicție cu susținerile contestatorului, care consideră, fără a aduce vreo dovadă în acest sens, că nici unul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV nu au inclus în oferta depusă tariful de depozitare a deșeurilor, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- S.C.S.R.L. a declarat că aceste cheltuieli sunt incluse în articolele de transport aferente transportului molozului, valoarea acestora incluzând taxa privind serviciul de depozitare deșeuri solide nepericuloase, deșeuri provenite din construcții rutiere, în valoare de 3,50 euro/tonă, conform ofertei de preț nr. 295/24.03.2016, primită de la S.C. ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

- S.C.S.R.L. a declarat că aceste cheltuieli conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și a atașat calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă. Din aceste documente rezultă că, cheltuielile indirecte sunt de 3,11% (procent conform cu totalul

cheltuielilor indirecte declarate și justificate prin depunerea balanței contabile), față de 7% cheltuieli indirecte, declarate în ofertă.

- S.C.S.R.L. a declarat că aceste cheltuieli conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și a atașat calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă, din care reiese că aceste chelturili indirecte sunt de 2,37% (procent conform cu totalul cheltuielilor indirecte declarate și justificate prin depunerea balanței contabile), față de 5% cheltuieli indirecte, declarate în ofertă.

- S.C.S.R.L. a declarat că aceste cheltuieli conexe depozitării deșeurilor de regăsesc în cheltuielile indirecte și încheierea devizului de lucrări și reparații carosabil trotuar.

Raportat la cele expuse anterior reiese, în mod evident, că ofertanții în cauză au respectat cerința autorității contractante, referitoare la includerea în oferta financiară a tarifului aferent depozitării deșeurilor rezultate în urma lucrărilor, astfel că afirmațiile contestatorului vizând acest aspect sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere al contestației, refritor la tariful unitar al manoperei ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la valoarea manoperei după licitația electronică, tariful unitar de manoperă este de 7,38 lei/oră. Valoarea de 5,252 lei/oră a prețului unitar de manoperă a S.C. S.R.L., invocată de către nu este reală, deoarece rezultă în urma unui calcul matematic eronat.

Analizând coloana „Tarif mediu” din Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru se poate constata că valorile oscilează între 7,38 și 7,46 lei/or, neavând cum să rezulte prețul manoperei/oră sub cel stabilit în conformitate cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea, nu s-a modificat consumul cu mâna de lucru de la licitația inițială, în comparație cu cea de la licitația electronică.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, din punct de vedere al consumurilor, manopera ofertată de către S.C.S.R.L. este corespunzătoare.

Referitor la art. 54 din lista de lucrări carosabil din oferta S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că este la latitudinea ofertantului încasarea sau nu a tarifului pentru consumul de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Din ofertă reiese că există utilajul necesar pentru transport.

Lista consumatorilor cu mâna de lucru depusă de către S.C. S.R.L. la licitația electronică conține aceleași meserii, doar că sunt grupate pe categoria aceleiași meserii. De exemplu, în loc de 4 poziții de „asfaltator” de diferite categorii de încadrare există o singură poziție. Astfel, și în oferta de la faza licitației electronice sunt păstrate toate meseriile din oferta inițială.

Reducerea consumului cu mâna de lucru de către S.C. S.R.L. la faza licitației electronice la „muncitor deservire construcții montaj” și la

„finisor terasamente” este posibilă, având în vedere că o persoană poate deservi mai multe faze de lucrări când acestea nu se desfășoară concomitent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au păstrat toate cantitățile cuprinse în anexele 1 și 2 din caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus,(.....) solicită Consiliului să respingă și cel de al doilea capăt de cerere din cuprinsul contestației formulate de către, ca nefondat.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către

Alăturat punctului de vedere, (.....) a depus, în copie, documentele primite și emise, ulterior, pronunțării deciziei C.N.S.C. nr./..... /...../02.09.2016.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 69401/21.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31992/21.10.2016, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1373/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32942/28.10.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Potrivit celor evidențiate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C.S.R.L. a inclus cheltuielile conexe cu depozitarea deșeurilor în articolele de transport moloz, valoarea acestora incluzând taxa în valoare de 3,50 euro/tonă, conform ofertei de preț nr. 395/24.03.2016, primită de la S.C. ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

Raportat la susținerile autorității contractante prezentate anterior, contestatorul afirmă că nu înțelege motivul pentru care aceasta nu a întreprins diligențele minime pentru a verifica veridicitatea ofertei S.C. ASA SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, transmis către C.N.S.C. prin adresa nr. 52399/03.08.2016, la punctul 5 s-au menționat următoarele : *„Din verificările făcute asupra ofertei financiare depuse de către S.C. S.R.L. după licitația electronică, rezultă un tarif orar de 10.66 lei/oră pentru valoarea manoperei ofertate electronic de 2431,13 lei”.*

Cu toate acestea, ofertantul a depus Formularul F3, aferent listelor de cantități de lucrări carosabil, de unde rezultă o valoare a manoperei de 940,55 lei, iar din Formularul F3, aferent listei de cantități lucrări de trotuar rezultă o valoare a manoperei de 257,81 lei, totalizând 1198,36 lei pentru total valoare manoperă, aspecte care sunt în contradicție cu susținerile autorității contractante.

Cu privire la susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere exprimat, potrivit căroră *„este la latitudinea ofertantului încasarea sau nu a tarifului pentru consumul de ore de funcționare a utilajului”*, contestatorul arată că articolul la care a făcut referire, respectiv art. 54, avea o componentă înainte de licitația electronică și cu totul alta

după licitația electronică, ceea ce dovedește modificarea altor elemente în afara prețului, contrar prevederilor fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul subliniază că această atitudine a autorității contractante de a nu elimina un ofertant care nu a respectat documentația de atribuire, este în totală contradicție cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C.S.R.L., contestatorul apreciază că acesta nu a întocmit propunerea financiară prin luarea în considerare a cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor.

Conform celor menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, S.C. S.R.L. a declarat că, cheltuielile conexe depozitării se regăsesc în cheltuielile indirecte.

În opinia contestatorului, un astfel de răspuns din partea ofertantului este „neconcludent”, iar autoritatea contractantă, dacă ar fi întreprins minime demersuri pentru verificarea acestuia, avea toate elementele pentru a respinge oferta S.C.S.R.L.

În situația în care ofertantul cuprindea cheltuielile conexe depozitării în cheltuielile indirecte, valoarea acestora trebuia să fie cel puțin egală cu 41,8 lei, iar nu 4,44 lei pentru carosabil, respectiv 6,2 lei pentru trotuare.

De asemenea, potrivit celor menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. S.R.L. a declarat că, cheltuielile conexe depozitării se regăsesc în cheltuielile indirecte.

În opinia contestatorului, un astfel de răspuns din partea ofertantului este „neconcludent”, iar autoritatea contractantă, dacă ar fi întreprins minime demersuri pentru verificarea acestuia, avea toate elementele pentru a respinge oferta S.C. S.R.L.

De asemenea, contestatorul susține că, în cazul în care ofertantul cuprindea cheltuielile conexe depozitării în cheltuielile indirecte, valoarea acestora trebuia să fie cel puțin egală cu 41,8 lei, iar nu 3,45 lei pentru carosabil, respectiv 4,37 lei pentru trotuare.

Conform celor menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, S.C. S.R.L. a declarat că, cheltuielile conexe depozitării se regăsesc în cheltuielile indirecte și încheierea devizului de lucrări și reparații carosabil și trotuar.

În opinia contestatorului, un astfel de răspuns din partea ofertantului este neconcludent, iar autoritatea contractantă, dacă ar fi întreprins minime demersuri pentru verificarea acestuia, avea toate elementele pentru a respinge oferta S.C. S.R.L.

Potrivit informațiilor din cuprinsul Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful de manoperă ofertat de către S.C..... S.R.L. a fost de 7 lei/h, sub minimul impus prin H.G. nr. 1017/2015 de 7,382 lei/h, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ofertant ca fiind inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție nr. 374/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33528/03.11.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației formulate de către, ca nefondată.

În susținerea admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) și următoarele din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri de intervenție, S.C.S.R.L. arată că acesta se justifică, prin raportare la :

- calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică;

- dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C.S.R.L., în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea conduce la respingerea ofertei S.C. S.R.L. și/sau la pierderea calității de ofertant câștigător;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al S.C. S.R.L., prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare.

Cu privire la criticile invocate de către în cuprinsul contestației formulate și care au fost respinse definitiv în ciclul procesual anterior, intervenientul consideră că acestea nu pot fi repuse în discuție, fără a se încălca autoritatea de lucru judecat a precedentei hotărâri.

Conform susținerilor intervenientului, invocă, din nou, aceleași critici pe care le-a invocat și în contestația precedentă, mai exact în concluziile scrise transmise C.N.S.C. și în plângerea pe care a formulat-o împotriva deciziei C.N.S.C. nr. /..... /....., după cum urmează:

- criticile privind *„prezentarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate”* și *„tariful de manoperă”*, referitoare la ofertele S.C.S.R.L. și ale S.C. S.R.L., sunt preluate din pagina 8 a plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. /..... /....., respectiv din paginile 12-13 ale concluziilor scrise depuse de către contestator la Consiliu cu nr. 25682/23.08.2016;

- criticile privind *„procesul de reofertare”*, respectiv modificarea consumului de ore de manoperă, a consumului de ore de funcționare a utilajelor de construcții și a consumului de resurse materiale de la paginile 13-15 ale contestației, referitoare la ofertele S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C.S.R.L., sunt preluate *„cuvânt cu cuvânt”* din paginile 8-11 ale plângerii împotriva deciziei C.N.S.C. nr. /..... /....., respectiv din paginile 13-15 ale concluziilor scrise depuse de către contestator la Consiliu cu nr. 25682/23.08.2016.

În opinia intervenientului, criticile invocate de către în cuprinsul contestației în cauză nu au nicio legătură cu maniera în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. /..... /....., confirmată prin Hotărârea Curții de Apel nr. /14.10.2016,

intenția fiind de a repune în discuție critici care au fost formulate și respinse în ciclul anterior.

Mai mult decât atât, S.C.S.R.L. arată că susținerile contestatorului privind ofertele S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. au fost deja respinse ca tardive de către Consiliu prin decizia nr. /..... /.....

În susținerea celor expuse anterior, intervenientul invocă și prevederile art. 430-432 din Codul de procedură civilă și precizează că a repune la momentul de față critici care au fost formulate și respinse anterior, printr-o decizie definitivă, ar încălca autoritatea de lucru judecat a Hotărârii definitive nr. 3107/14.10.2016, pronunțată de Curtea de Apel....., care a confirmat decizia C.N.S.C. nr. /..... /.....

Pentru aceste motive, S.C.S.R.L. consideră că se impune a fi respinse criticile privind *„prezentarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate”, „tariful de manoperă” și „procesul de reofertare”*, care vizează atât oferta sa, cât și ofertele S.C.GCI S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L.

În continuarea prezentei cereri de intervenție, S.C.S.R.L. menționează că, criticile contestatorului împotriva ofertelor S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. sunt speculative, motiv pentru care criticile privind oferta S.C.S.R.L. pentru loturile I și IV rămân lipsite de interes.

În acest sens, intervenientul afirmă că, criticarea evaluării numai sub aspectele vizând oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile interesului, prevăzute la art. 33 din codul de procedură civilă.

În mod similar, dacă criticile care vizează ofertele admisibile de pe locurile 2 și 3 sunt formale și vădit nefondate, contestatorul nu mai justifică niciun interes pentru a ataca oferta câștigătoare, deoarece chiar și o ipotetică admitere a criticilor sale nu ar putea să-i aducă un folos concret, câștigătoare urmând a fi desemnată oferta de pe locul 2.

Totodată, S.C.S.R.L. reiterează că majoritatea criticilor formulate de către cu privire la ofertele S.C.S.R.L., S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L. au fost deja invocate și respinse în ciclul procesual anterior, motiv pentru care se impun a fi respinse în virtutea autorității de lucru judecat.

Conform susținerilor intervenientului, singura critică „nouă, legată de procesul de reevaluare, formulată cu privire la aceste oferte se regăsește la pagina 10 din cuprinsul contestației, unde menționează că, cheltuielile legate de depozitarea deșeurilor nu aveau cum să fie incluse de acești ofertanți în cheltuielile indirecte, deoarece din cuprinsul ofertelor *„rezultă o valoare cheltuielilor indirecte mult sub pragul de 42,39 lei”*.

Față de afirmațiile contestatorului prezentate anterior, S.C.S.R.L. precizează că, cheltuielile indirecte prevăzute de acești ofertanți sunt cuprinse între 1% și 7% din totalul cheltuielilor, fiind așadar de ordinul sutelor de mii/milioanelor de lei.

..... nu a demonstrat, aşadar, că ofertanţii menţionaţi nu ar fi îndeplinit cerinţa privind includerea tarifului de depozitare a deşeurilor în oferta financiară.

În aceste condiţii, nemaifiind alte critici formulate cu privire la loturile 2 şi 3 în cadrul loturilor I şi IV, S.C.S.R.L. apreciază că se impune respingerea criticilor împotriva ofertei sale pentru aceste loturi, ca fiind lipsite de interes.

În ceea ce priveşte consumul de resurse şi, în special, consumul de manoperă, critici care au fost formulate, atât în cadrul contestaţiei precedente, cât şi în plângerea împotriva deciziei C.N.S.C. nr. /..... /....., intervenientul le apreciază ca nefondate.

În cadrul etapei de licitaţie electronică, S.C. S.R.L. nu a făcut altceva decât să îşi îmbunătăţească preţul oferat, astfel cum a fost permis, conform punctului IV.2.2.) din fişa de date a achiziţiei.

Astfel, intervenientul a transmis autorităţii contractante formularele, în care sunt specificate consumurile de resurse (C6, C7, C8 şi C9), iar aceasta a verificat şi a hotărât că nu au fost modificate consumurile de resurse, motiv pentru care, în urma reevaluării ofertelor, a desemnat ca fiind câştigătoare tot oferta prezentată de către S.C. S.R.L.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către, ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) şi următoarele din Codul de procedură civilă, precum şi principiile generale care guvernează materia achiziţiilor publice

În probaţiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie înscrise.

În finalul prezentei cereri de intervenţie, S.C. S.R.L. îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată.

În replică faţă de cererea de intervenţie nr. 374/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33528/03.11.2016, formulată de către S.C. S.R.L., a depus la dosarul cauzei adresa nr.1387/01.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33599/03.11.2016, denumită „Răspuns”, prin care precizează următoarele:

Astfel, pe cale de excepţie, contestatorul invocă tardivitatea cererii de intervenţie formulată de către S.C. S.R.L., având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi prin raportare la faptul că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. contestaţia formulată de către societatea sa la data de 18.10.2016, situaţie în care cererea de intervenţie putea fi depusă cel mai târziu până la data de 28.10.2016.

În condiţiile în care S.C. S.R.L. a formulat cererea de intervenţie la data de 31.10.2016, iar până la data formulării prezentului răspuns, pe portalul C.N.S.C., nu apare ca fiind înregistrată, raportat la prevederile legale invocate mai sus solicită Consiliului

să procedeze la respingerea cererii de intervenție în cauză ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În contradicție cu susținerile intervenientului, arată că, prin contestația formulată, a indicat în detaliu motivele de fapt și drept pentru care reevaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, punând la dispoziția autorității contractante o serie de mijloace de probă în susținerea argumentelor sale.

Fiind vorba de un nou rezultat al procedurii și, implicit, de un alt raport al procedurii, există obligația în sarcina comisiei de evaluare ca, în temeiul art. 72 din H.G. nr. 925/2006, să se asigure că toți operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire au respectat prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Referitor la cheltuielile indirecte, în contradicție cu susținerile intervenientului, contestatorul subliniază că acestea nu reprezintă o „porțiune din tariful mediu ponderat”, ci se adaugă după stabilirea tarifului mediu ponderat, așa cum rezultă din formula de calcul al prețului de la finalul listelor de articole pentru trotuar și carosabil.

De asemenea, susține că, în cadrul cheltuielilor indirecte, ofertanții aveau obligația de a prevedea cantitatea totală de deșuri, aspect imposibil de respectat în condițiile unor prețuri unitare/tonă de deșuri imposibil de justificat, cu atât mai mult cu cât aceștia nu au depus nicio ofertă în acest sens de la vreun operator autorizat să colecteze astfel de deșuri.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu avea cunoștință de adresele invocate de către, contestatorul consideră că acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, pe motiv că, raportat la art. 6 alin. (5), coroborat cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, avea posibilitatea de dispune măsurile de remediere pe care le aprecia ca fiind necesare, ca urmare a notificării prealabile și a contestației.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, (.....) a ales procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată în data de 14.10.2015, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr..... .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea

estimată fiind cuprinsă între 13.225.806,45 și 132.258.064,52 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 76102/07.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, pentru loturile 1, 3 și 4 s-au depus : 13, 11 și, respectiv, 13 oferte, una dintre acestea fiind depusă de către, contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către prin adresa nr. 62402/21.09.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că în urma reevaluării efectuate, oferta sa, depusă în cadrul procedurii, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, după cum urmează:

- la lotul I și IV - s-a situat pe locul al 4 - lea în clasamentul final,
- la lotul III – s-a situat pe locul al 2 – lea în clasamentul final.

De asemenea, i s-a adus la cunoștință faptul că, pentru toate cele trei loturi menționate, a fost desemnat câștigător al procedurii S.C..... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că:

-autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr./..... /...../02.09.2016 deoarece, urmare a primirii răspunsurilor din partea ofertanților admisibili la loturile I, III și IV aceasta, văzând că propunerile financiare ale ofertanților în cauză nu cuprind taxa privind depozitarea deșeurilor, ar fi trebuit să le respingă ca neconforme, pentru neîndeplinirea cerinței respective din documentația de atribuire (cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției);

- în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., consideră că acesta a transmis formulele C6, C7,C8 și C9 cu valori modificate, fapt ce ar fi trebuit să atragă respingerea ca neconformă a ofertei sale, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 374/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33528/03.11.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., având în vedere faptul că acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia, ofertă ce a fost declarată câștigătoare, pentru loturile I, III și IV, Consiliul o va admite în principiu, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Se reține că anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a fost formulată o contestație de către același contestator, respectiv, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/27.07.2016, împotriva adresei nr. 45259/05.07.2016 privind rezultatul procedurii, solicitându-se anularea parțială a adresei nr. 45259/05.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și

a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza: pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.); pentru lotul III - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L.; pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C.S.R.L., respectiv a admisibilității ofertanților clasați pe locurile II (S.C.S.R.L.) și III (S.C. S.R.L.); anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii: pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertanții clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C S.R.L.); pentru lotul III - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. SRL; pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertanții clasați pe locurile II (S.C. S.R.L.) și III (S.C.S.R.L.); obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - III pentru loturile I și IV, respectiv a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul III.

Consiliul a admis contestația sus menționată prin Decizia nr. /..... /...../02.09.2016, dispunând anularea, în parte, a proceselor verbale intermediare nr. 17357/15.03.2016 și nr. 24271/08.04.2016, precum și a raportului procedurii nr. 45229/05.07.2016 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C.S.R.L. și S.C.S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

De asemenea, a obligat(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV, de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. pentru lotul IV, în considerarea celor precizate în motivare, stabilirea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui alt raport al procedurii.

Cu alte cuvinte, prin decizia menționată anterior, Consiliul a stabilit următoarele: „ (....) *se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea:*

- *ofertelor depuse de S.C.S.R.L., pentru **loturile I, III și IV**, de către S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., pentru **lotul I** și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru **lotul IV**, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, precum și*

- *ofertei depusă de S.C.S.R.L., pentru loturile **I, III și IV**, respectiv verificarea propunerii financiare prin solicitarea, mod expres, de*

la ofertant, a formularelor C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noii valori reoferate, și compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă depus inițial”.

Consiliul are în vedere, ca un aspect relevant în cauză faptul că, față de soluția pronunțată de Consiliu prin Decizia nr./..... /...../ 02.09.2016, a formulat plângere la Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Curtea de Apel....., aceasta constituind obiectul dosarului nr. 1445/59/20.09.2016, aflat pe rolul instanței, plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia Civilă nr./14.10.2016, rămasă definitivă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de către în cuprinsul concluziilor scrise nr. 33599/03.11.2016, privind tardivitatea introducerii cererii de intervenție nr. 33528/03.11.2016, formulată de S.C.S.R.L.

Astfel, Consiliul are în vedere că la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este prevăzut că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”.*

Prin urmare, la stabilirea termenului de depunere a cererii de intervenție de către S.C. S.R.L., Consiliul se va raporta la data data publicării în SEAP a faptului că a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31260/14.10.2016 și a adus-o la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură de achiziție publică, prin postarea în SEAP, în data de **18.10.2016**.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că S.C. S.R.L. a luat cunoștință despre depunerea contestației de către din SEAP, în data de **18.10.2016**, astfel că termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea unei cereri de intervenție, calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de **28.10.2016**.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției se reține că cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. a fost depusă la C.N.S.C. în data de 28.10.2016, deci în ultima zi a termenului prevăzut de art. art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția tardivității cererii de intervenție nr. 33528/03.11.2016 formulată de către S.C. S.R.L., invocată de către contestator.

Tot ca un aspect preliminar soluționării cauzei, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la invocarea de către intervenientul S.C. S.R.L. a excepției autorității de lucru judecat cu privire la o serie de critici formulate de în cuprinsul prezentei contestații, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

-criticile de la pag. 10 – 11 din contestație, privind prezentarea unor prețuri unitare ce nu pot fi justificate și privind tariful de manoperă, referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L. se regăsesc atât în conținutul concluziilor scrise nr. 25682/23.08.2016, depuse de către contestator la prima contestație, respectiv cea cu nr. 22868/27.07.2016 (soluționată prin Decizia nr. /..... /...../ 02.09.2016), precum și în cadrul plângerii formulate de același contestator, împotriva deciziei menționate, emisă de către Consiliu;

-criticile vizând procesul de reofertare de la pag. 13-15 din contestație, referitoare la oferta depusă de S.C. S.R.L., se regăsesc, ca formă și conținut, atât în conținutul concluziilor scrise nr. 25682/23.08.2016, depuse de către contestator la prima contestație, respectiv cea cu nr. 22868/27.07.2016 (soluționată prin Decizia nr. /..... /...../ 02.09.2016), precum și în cadrul plângerii formulate de același contestator, împotriva deciziei menționate, emisă de către Consiliu;

Față de aspectele sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 430 din Cod procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă” și ale art. 431 din același act normativ, care dispune că: *„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.*

Concluzionând, se apreciază că, în ceea ce privește criticile sus menționate, **acestea se bucură de autoritatea de lucru judecat și nu vor mai fi analizate de către Consiliu în cuprinsul prezentei motivări**, întrucât acestea au fost deja analizate și soluționate, atât de către C.N.S.C. prin Decizia nr. /..... /...../02.09.2016 (de soluționare a contestației nr. 22868/ 27.07.2016), precum și de către Curtea De Apel- Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia Civilă nr. /...../14.10.2016, decizie rămasă definitivă.

Aspectele de mai sus fiind lămurite, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei, ca un prim element, urmând să verifice modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. /..... /...../02.09.2016, în sensul dispozițiilor alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„decizia Consiliului este obligatorie*

pentru părțile cauzei”, reținând că aceasta, urmare a primirii deciziei, a procedat la transmiterea de solicitări către ofertanți, după cum urmează:

- S.C.S.R.L., prin adresa nr. 60445/12.09.2016;
- S.C. S.R.L., prin adresa nr. 60444/12.09.2016;
- S.C. S.R.L., prin adresa nr. 60448/12/09.2016,

pentru **loturile I și IV**, la care aceștia au depus oferte ce au fost declarate admisibile, adresele menționate având următorul conținut: „unde, în oferta dvs., se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, iar dacă acestea sunt incluse în alte costuri, vă rugăm să detaliați componenta propunerii financiare unde apar aceste taxe referitoare la depozitarea deșeurilor”.

Se reține că autoritatea contractantă i-a transmis, totodată, și ofertantului S.C.S.R.L. adresa nr. 60447/12.09.2016, prin care i s-a solicitat, de asemenea, să precizeze unde anume în oferta sa (**la loturile I, III și IV, la care a fost desemnat câștigător**), se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor (ca și în cazul celorlalte oferte admisibile), precum și prezentarea formularelor C6, C7, C8 și C9, conform noii valori reoferate, pentru compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă inițial.

Operatorii economici menționați au răspuns la solicitarea formulată de către autoritatea contractantă, cu următoarele adrese:

- prin adresa nr. 61197/15.09.2016, S.C. S.R.L. a răspuns că a prevăzut cheltuielile conexe în cadrul cheltuielilor indirecte, depunând un calcul al acestora precum și balanța contabilă a societății din luna iunie 2016;

- prin adresa nr. 61342/15.09.2016, S.C. S.R.L. a precizat că respectivele cheltuieli legate de depozitarea deșeurilor se regăsesc în valoarea cheltuielilor indirecte, cuantumul acestora fiind, la cheltuielile cu întreținerea și reparația carosabilului, de 0,54 lei și în cadrul lucrărilor de întreținere și reparații trotuare, de 0,69 lei, anexând, în susținere, încheierile de deviz corespunzătoare;

- prin adresa nr. 61198/15.09.2016, S.C.S.R.L. a răspuns că, în ceea ce îl privește, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, depunând un calcul al acestora precum și balanța de verificare pe luna iunie 2016;

- prin adresa nr. 61139/15.09.2016, S.C. S.R.L. a răspuns că, în ceea ce îl privește, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor sunt incluse în articolele de transport aferente transportului molozului, valoarea acestora incluzând taxa privind serviciul de depozitare deșeuri solide nepericuloase, deșeuri provenite din construcții drumuri rutiere, transmițând documente în susținere, în acest sens; referitor la cea de-a doua solicitare formulată de autoritatea contractantă în adresa sus menționată, ofertantul în cauză a transmis formularele C6, C7, C8 și C9.

Toate aceste răspunsuri, transmise de către operatorii economici sus menționați, au fost consemnate de către comisia de evaluare a ofertelor în cuprinsul **Procesului verbal intermediar nr. 17/16.09.2016**.

Astfel, Consiliul apreciază, față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia nr. / / / 02.09.2016, că aceasta a procedat corect, adresând operatorilor economici menționați, întrebările respective, în sensul de a preciza unde, anume, în cadrul propunerii financiare se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, ținând cont de faptul că, prin decizia anterioară, s-a stabilit că „se impune ca autoritatea contractantă să formuleze solicitări de clarificare către ofertantul S.C. S.R.L. **(pentru loturile I, III și IV)**, ofertanții declarați admisibili, pe locurile 2 și 3, la **loturile I și IV**, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și să stabilească modul în care propunerile financiare ale acestora respectă clarificarea nr. 73174/24.11.2015 și dispozițiile O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, citate anterior”.

De asemenea, și cu privire la solicitarea formularelor C6, C7, C8 și C9, adresată ofertantului câștigător, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect, punând în aplicare cele dispuse anterior, prin decizia nr. / / / 02.09.2016, respectiv partea care se referea la transmiterea formularelor C6, C7, C8 și C9, de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv: „(...) Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea temeinică a propunerii financiare depusă de S.C. S.R.L., prin solicitarea în mod expres, ca acesta să depună formularele C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noilor valori ofertate, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la **verificarea temeinică a propunerii financiare** depusă de S.C. S.R.L., prin solicitarea în mod expres, ca acesta să depună formularele C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noilor valori ofertate, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că (.....) a pus în aplicare în mod corect cele dispuse de către Consiliul prin decizia (...) Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la verificarea temeinică a propunerii financiare depusă de S.C. S.R.L., prin solicitarea în mod expres, ca acesta să depună formularele C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noilor valori ofertate, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la **verificarea temeinică a propunerii financiare** depusă de S.C. S.R.L., prin solicitarea în mod expres, ca acesta să depună formularele C6 – Lista consumurilor de

resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noilor valori ofertate, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, în sensul că aceasta a făcut demersuri în vederea reevaluării ofertelor depuse de S.C.S.R.L., pentru **loturile I, III și IV**, de către S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L., pentru **lotul I** și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru **lotul IV**, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, precum și a ofertei depusă de S.C. S.R.L., pentru loturile **I, III și IV**, respectiv verificarea propunerii financiare prin solicitarea, mod expres, de la ofertant, a formularelor C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, și C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, C9 – Lista consumurilor cu transporturile, conform noii valori reofertate, și compararea acestora cu cele anexate la formularul de ofertă depus inițial, astfel cum a dispus Consiliul la fila 45, din decizia menționată anterior.

Dar, pe de altă parte, verificând conținutul **Procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 17/16.09.2016**, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a rezumat să constate faptul că operatorii economici respectivi au transmis la solicitările sale de clarificare răspunsuri și documente atașate, redând conținutul răspunsurilor, dar fără a efectua o analiză atentă și un calcul, din care să reiasă, cu exactitate, la ce capitol specific din propunerea financiară sunt cuprinse cheltuielile legate de depozitarea deșeurilor și cât anume reprezintă acestea, prin raportare la valoarea totală a acesteia.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că (.....) nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, întrucât aceasta a ajuns la concluzia că răspunsurile formulate de ofertanți sunt concludente, fără a menționa, clar, pașii concreți care au condus-o la constatarea acestui fapt, (aspect ce a fost sesizat, în mod corect, de către în contestația sa.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit g) din HG nr. 925/2006, conform căroră aceasta efectuează „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 202](#) din ordonanța de urgență*”, aceasta îndeplinindu-și această obligație numai în mod formal, fără o verificare amănunțită a răspunsurilor formulate de operatorii economici menționați, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice, în activitatea sa, și incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, teza a doua, potrivit căreia *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, în sensul de a stabili dacă răspunsurile formulate de către operatorii economici sunt sau nu concludente și, în funcție de concluziile obținute, să determine rezultatul final al procedurii.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante ca, în baza principului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să efectueze analiza răspunsurilor formulate de către S.C.S.R.L., pentru **loturile I, III și IV**, de către S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru **lotul I** și de către S.C. S.R.L. și S.C.S.R.L. pentru **lotul IV**, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor prin raportare la cerințele din documentația de atribuire potrivit căreia *„ofertanții erau obligați să prevadă, în cuprinsul propunerilor lor financiare, depuse pentru loturile respective, **toate cheltuielile conexe**, adică aferente depozitării deșeurilor (molozului, pământului), ce rezultă în urma lucrărilor (a se vedea cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 73174/24.11.2015).*

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la diferențele valorice existente între formularele C6,C7,C8 și C9, depuse de ofertantul desemnat câștigător anexat la formularul de ofertă inițial (în valoare de 484,08 lei, fără TVA) și formularele C6,C7,C8 și C9 depuse ulterior, prin răspunsul nr. 61139/15.09.2016 (ca anexă la formularul de ofertă îmbunătățită, în valoare de 148,06 lei), Consiliul are în vedere faptul că (.....) s-a limitat la consemnarea în **procesul verbal intermediar nr. 17/16.09.2016** a faptului că S.C.S.R.L. a transmis formularele solicitate, respectiv C6,C7,C8 și C9 și că a nu a constatat existența de diferențe între cantitățile oferite inițial și cele reoferite, iar răspunsul ofertantului este concludent.

În opinia Consiliului, comisia de evaluare a ofertelor era obligată să efectueze o analiză comparativă amănunțită a formularelor respective, adică formularele C6,C7,C8 și C9 anexate propunerii financiare inițiale și cele aferente propunerii financiare îmbunătățite, pentru a stabili, în urma unor calcule precise, dacă ofertantul S.C.S.R.L. și-a modificat oferta sau nu, prin raportare la cerința de la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat: *„Se va organiza o licitație electronică. IV.3) INFORMATII ADMINISTRATIVE IV.3.1) (....) a) elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reoferire: pretul b) eventuale limite ale valorilor până la care elementele prevăzute la lit. a) pot fi îmbunătățite, astfel cum rezultă acestea din specificațiile care definesc obiectul contractului: NU ESTE CAZUL, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 c) informațiile care urmează să fie puse la dispoziție ofertanților în cursul licitației electronice și momentul când aceste*

informatii vor fi disponibile: Sistemul informatic va pune la dispozitia participantilor la procesul repetitiv de reofertare informatii referitoare la preturi sau valori noi prezentate în cadrul licitatiei electronice precum si la numarul participantilor la licitatie electronica. (....) **g) în cadrul etapei de licitatie electronica autoritatea contractanta va permite îmbunatatirea ofertelor doar pentru factorul de evaluare "pretul ofertei".**

Prin urmare, și sub acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și că se impune obligarea autorității contractante ca, în baza principului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să efectueze analiza răspunsurilor formulate de către S.C. S.R.L., pentru **loturile I, III și IV**, în ceea ce privește formularele transmise de acesta, anexate propunerea financiară reoferată și să stabilească, în mod clar și concludent, dacă acesta și-a modificat sau nu propunerea financiară inițială.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către, în contradictoriu (.....) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 62253/20.09.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

Obligă (.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61139/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., adresa nr. 61197/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., raportat la cerințele de la cap. IV.4.2 și la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției și la conținutul propunerilor financiare, prezentate de către ofertanții menționați, în considerarea celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr.....,, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str.....,

sector....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., ca nefondată.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 62253/20.09.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C.S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și de către S.C.S.R.L. și S.C.... S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

Obligă (.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61139/15.09.2016 transmisă de S.C.....S.R.L., adresa nr. 61197/15.09.2016 transmisă de S.C.S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016 transmisă de S.C.S.R.L., raportat la cerințele de la cap. IV.4.2 și la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției și la conținutul propunerilor financiare, prezentate de către ofertanții menționați, în considerarea celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., b-dul....., nr....., etaj.....,, sector....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

