CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 603/26.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 8228/28.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului etapei de verificare a DUAE, emis de către ..., cu sediul în …, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Amenajare locuri de joacă (achiziție cu montaj) - 10 amplasamente”,* s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului nr. L4062/13.02.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru etapa DUAE.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 134/C4/677 din 02.03.2018, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa în faza de evaluare DUAE.

În fapt, în data de 10.01.2018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2042, în cadrul căreia s-au solicitat clarificări cu privire la

acordul de asociere, respectiv s-a solicitat să se precizeze în mod explicit care este punctul de vedere al asocierii în legătură cu responsabilitatea asociaţilor, clarificări cu privire la DUAE completate de asociaţi și clarificarea modului în care este îndeplinită cerinţa privind experienţa similară.

În data de 16.01.2018 asocierea a răspuns prin adresa nr. 119, astfel:

- La întrebarea referitoare la acordul de asociere s-au specificat responsabilitățile fiecărui asociat și faptul că *„în urma depunerii ofertei, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și-a asumat să respecte toate cerinţele și lucrările cuprinse în documentaţia de atribuire solicitate de către beneficiarul ..., respectiv fișa de date, caiet de sarcini, draft contract propus”.*

- La întrebarea referitoare la îndeplinirea experienţei similare s-au specificat valorile fiecărui contract prezentat în DUAE, a fiecărui membru a asocierii și a terțului susţinător și s-au ataşat documente justificative care fac dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară impusă prin fișa de date a achiziţiei.

În data de 25.01.2018, a fost transmisă adresa nr. 6624, în cadrul căreia s-au solicitat clarificări cu privire la acordul de asociere, respectiv s-a solicitat să se prezinte în mod explicit care este punctul de vedere al asocierii în legătură cu responsabilitățile asociaţilor și clarificări cu privire la DUAE completat de asociați/terț susținător privind modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară.

În data de 29.01.2018, asocierea a răspuns prin adresa nr. 233, după cum urmează:

- La întrebarea referitoare la acordul de asociere, s-a prezentat acordul de asociere cu completarea art. 2 pct. c) *Asociaţii sunt responsabili solidar și nelimitat de execuţia integrală a contractului, la termen și în condiţiile asumate prin acesta.*

- La întrebarea referitoare la DUAE completat de asociați/terț susţinător privind modul de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară s-a făcut precizarea: *„În răspunsul anterior nr. 119/16.01.2018, v-am transmis documentele prin care facem dovada că ... SRL a furnizat și montat echipamente de joacă în valoare de 2.187.987,11 lei fără TVA prin contractele: Contract de furnizare nr. 103/29.04.2015 – valoare = 1.667.252,36 lei fără TVA și Contract de furnizare de echipamente pentru locuri de joacă nr. 1546/01.09.2015 - valoare 520.734,75 lei fără TVA, iar terțul susținător SC ... SRL în valoare de 1.732.397,07, prin Contract nr. 356/11.03.2015. La contractul terțului susținător sunt facturi, procese-verbale de recepţie și devize finale, din care rezultă că s-au montat și furnizat echipamente pentru diferite locuri de joacă. Pentru toate acestea găsiți centralizator la pagina 100-101 din răspuns. Au fost transmise doar valorile echipamentelor furnizate și montajul lor nu și alte activități de amenajare a parcurilor”.*

În data de 13.02.2018, petenta a primit comunicarea rezultatului evaluării DUAE nr. 14062/13.02.2018, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta este „respinsă”.

Referitor la motivele care au stat la baza acestei decizii, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Conform art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.* Oferta nu poate fi declarată „respinsă”, deoarece aceasta categorie nu este prevăzută de lege, prin urmare această titulatură dată ofertei este ilegală. Dacă oferta nu este admisibilă ea trebuie să fie declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Prin urmare, comisia de evaluare a încadrat oferta, ca „respinsă”, în afara legii.

2. Referitor la cerinţa potrivit căreia *„Ofertanţii trebuie să facă dovada că au furnizat și montat în ultimii 3 ani, calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulată să fie în valoare minimă de 3.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte*”, petenta face următoarele mențiuni:

- Prin această cerinţă nu s-a solicitat și nici nu s-a făcut vreo precizare că, în cazul în care se prezintă mai multe contracte (maxim 3), acestea trebuie să conţină fiecare în parte furnizare și montaj produse similare din categoria celor solicitate. De aceea există sintagma „a căror valoare cumulată”, deoarece prin cumularea contractelor să se poată îndeplini cerinţa privind experienţa similară.

- Contractul nr. 103/29.04.2015, încheiat între SC ... ... SRL și SC ... SRL, este un contract de furnizare echipamente de locuri de joacă în valoare de 1.667.252,36 lei, fără TVA. Condiţia de livrare menționată în contract „fix Works” nu are nicio relevanță. Furnizorul a livrat echipamentele către beneficiar. Modul în care s-a transportat marfa de la furnizor la beneficiar nu are legătură cu obiectul procedurii în derulare și cu atât mai puţin cu experienţa similară.

- Contractul nr. 1546/01.09.2015, încheiat între SC ... ... SRL (fosta ... ... SRL) și SC ... SRL, este un contract de furnizare echipamente de locuri de joacă în valoare de 520.734,75 lei, fără TVA. Condiţia de livrare menționată în contract „Ex Works Vouvray Franţa” nu are nicio relevanță. Furnizorul a livrat echipamentele către beneficiar. Modul în care s-a transportat marfa de la furnizor la beneficiar nu are legătură cu obiectul procedurii în derulare și cu atât mai puţin cu experienţa similară.

- Contractul nr. 365/11.03.2015 și Actul adiţional nr. 1 din 02.06.2015, încheiate între SC ... SRL și SC ... SA, este un contract de prestări servicii, conform Anexei 1b) Operaţiuni și tarife. Din această anexă a extras poziţiile aferente pentru furnizare și montaj echipamente pentru diferite locuri de joacă și a anexat facturi, procese-verbale de recepţie și devize finale, din care rezultă valoarea de 1.732.397,07 lei, fără TVA.

În opinia petentei, comisia de evaluare nu se poate raporta strict la modulele pentru locurile de joacă, deoarece „locul de joacă” este un ansamblu în care există, printre altele, și mobilier urban. Toate locurile de joacă au în ansamblul lor bănci, coşuri de gunoi, împrejmuite cu gard,

există locuri de joacă care au în componența lor terenuri de baschet, de volei și acestea sunt împrejmuite cu garduri etc.

- Prin răspunsul la clarificare nr. 115404/27.11.2017, la întrebarea 2, se face precizarea că *„numărul de bănci și coşuri de gunoi va fi cel din descrierea grupelor*", iar prin comunicarea privind rezultatul evaluării DUAE s-a precizat că nu se poate lua în calcul toată valoarea de 1.732.397,07 lei, fără TVA, aferentă contractului nr. 365/11.03.2015 și Actului adiţional nr. 1 din 02.06.2015, deoarece suma de 1.494.551,98 lei, fără TVA, este constituită din furnizare și montarea de mobilier urban. Petenta apreciază că băncile și coşurile de gunoi sunt produse similare cu mobilierul urban. Prin urmare, comisia de evaluare nu are niciun motiv de a nu lua în considerare toată valoarea de 1.732.397,07 lei, fără TVA, aferentă contractului nr. 365/11.03.2015 și Actului adiţional nr. 1 din 02.06.2015, valoare aferentă pentru furnizare și montaj echipamente pentru diferite locuri de joacă.

- Conform fișei de date - Informaţii privind asocierea, se specifică *„în cazul asocierii de operatori economici în vederea depunerii unei oferte comune, cerinţele privind capacitatea tehnică și/sau profesională pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."* Prin urmare, cele trei contracte prezentate în cadrul ofertei (două contracte de furnizare și un contract de furnizare și montaj) *„prin cumulare"* sau *„prin luarea în considerare a resurselor a tuturor membrilor"* îndeplinesc cerința privind experiența similară, atât din punct de vedere al valorii, cât și din punct de vedere al obiectului contractelor, două de furnizare și unul de furnizare și montaj.

Autoarea contestației apreciază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat și justificat detaliat îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, comisia de evaluare neavând un temei legal pentru respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 8357/677-C4/01.03.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia DUAE și a documentelor justificative depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 21888/06.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 10163/13.03.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, aducând următoarele argumente:

Prin fișa de date a procedurii, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate: autoritatea contractantă a solicitat că *„Ofertanţii trebuie să facă dovada că au furnizat și montat în ultimii 3 ani, calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulată să fie în valoare minima de 3.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte".*

În ceea ce priveşte oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a analizat DUAE-urile prezentate de asociaţi și terț și a constatat următoarele:

- Referitor la punctul III.2.3.a) din fişa de date - Capacitatea tehnică și/sau profesională):
  - liderul asocierii S.C. ... S.R.L. nu a precizat niciun contract în susţinerea capacității tehnice și/sau profesionale;
  - asociatul S.C. ... S.R.L. a precizat:

1. Contract de furnizare nr. 103/29.04.2015, furnizare echipamente pentru locuri de joacă în ..., str. ... - conform facturii încasate, 1.667.252,36 lei, fără TVA; beneficiar: S.C. ... S.R.L. ...;

2. Contract de furnizare de echipamente pentru locuri de joacă nr. 1546/01.09.2015, proces-verbal nr. 72/23.10.2015, cu o valoare de 520.734.68 lei, fără TVA, beneficiar: S.C... S.R.L. ....

- terțul susținător, SC ... SRL, a precizat: Prestare servicii conform anexă contract (lucrări de amenajare-reamenajare spații verzi, lucrări de amenajare peisagistică, lucrări de amenajare teren cu pavaje și borduri beton/granit, lucrări de amenajare a spațiilor de activități în aer liber, amenajare locuri de joacă, echipamente de joacă și mobilier urban, sisteme de irigaţii, alimentări cu apă etc).

3. Contract nr. 356/11.03.2015, valoare: 1.732.397.07 lei, beneficiar: S.C. ... S.A. Sector 3 Bucureşti.

În urma analizării datelor cuprinse în DUAE, comisia a solicitat clarificări asupra modului în care asocierea consideră că a îndeplinit cerinţele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Asocierea a răspuns indicând contractele de furnizare, prezentând copiile contractelor indicate în DUAE de SC ... SRL, însoțite de copii ale anexelor, facturilor etc., care dovedesc furnizarea produselor, precum și a contractului indicat de terț, însoțit de copii după facturi, confirmări de situații de lucrări, etc.

Comisia, considerând că asocierea nu a răspuns cerinţelor din prima solicitare, a revenit solicitând clarificări. În acest răspuns se menționează că în răspunsul anterior asocierea a „*transmis documentele prin care face dovada că S.C. ... S.R.L. a furnizat și montat echipamente de joacă în valoare 2.187.987,11 lei, fără TVA*”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul asocierii, iar rezultatul analizei a fost consemnat în procesul-verbal nr. 14060/13.02.2018, oferta asocierii fiind considerată inacceptabilă.

- Referitor la afirmaţiile contestatorului potrivit cărora „*comisia de evaluare a încadrat în afara legii oferta ca respinsă*”, autoritatea contractantă arată că în adresa de comunicare rezultatului, precum și în răspunsul la notificarea prealabilă, s-a precizat în mod clar că ofertantul a fost respins și au fost prezentate în mod exhaustiv motivele deciziei, iar comisia a avut în vedere prevederile art. 65 din Anexa la HG nr. 395/2016.

- Referitor la modul de îndeplinire a cerinţei privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere următoarele aspecte:

- obiectul procedurii este amenajarea unor locuri de joacă, fapt care indică în mod explicit că nevoile autorităţii nu se rezumă la o simplă achiziţionare a unor bunuri (care nu implică operaţiuni de montare). Chiar mai mult, în cuprinsul documentaţiei de atribuire s-a precizat că echipamentele ce se doresc a fi achiziţionate trebuie să fie montate în spațiile indicate în caietul de sarcini, aceste echipamente fiind utile numai dacă ele sunt montate și puse la dispoziţia publicului;

- dacă în cazul răspunsului la prima solicitare de clarificare (adresa cu nr. 3992/17.01.2018) contractele indicate în DUAE sunt „de furnizare”, în cadrul celui de-al doilea răspuns (nr. 9516/31.01.2018), aceleaşi contracte sunt indicate ca fiind de „furnizare și montaj”;

- prin răspunsurile indicate și prin contestație, S.C. ... S.R.L. recunoaşte că cele două contracte menționate de asociatul S.C. ... S.R.L. în DUAE sunt doar de furnizare.

- Autoritatea contractantă învederează Consiliului că au fost indicate, în mod explicit, aspectele esențiale, în fișa de date a achiziţiei, la modalitatea de îndeplinire a condiţiilor privind capacitatea tehnică (punctul III.2.3.a - pag. 5 din fișa de date), evitându-se astfel ca acestea să fie lăsate la latitudinea interpretativă a potenţialilor ofertanţi, tocmai pentru a face cunoscut în felul acesta modalitatea unitară de abordare şi, respectiv, de evaluare. În consecinţă, autoritatea apreciază că afirmaţiile contestatoarei nu au susţinere, deoarece a precizat în mod clar și complet modul de îndeplinire a cerinţei prinvind capacitatea tehnică (livrarea de produse similare şi montajul acestora).

- Referitor la aprecierile S.C. ... S.R.L. față de modul în care comisia a evaluat experienţa similară a terțului susținător, autoritatea susține că nu a respins experienţa similară a acestuia, ci a făcut precizarea că, având în vedere lipsa experienţei asociaţilor pentru partea de montaj (fapt dedus din lista contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerinţei), susţinerea oferită nu este suficientă (în sensul în care numai acest contract poate fi luat în considerare pentru verificarea modului de îndeplinire a cerinţei - astfel cum a fost ea menţionată în documentaţia de atribuire - punctul III.2.3.a din fişa de date), respectiv bunuri (echipamente pentru locuri de joacă) similare livrate și montate.

Precizarea (defalcarea) pe valori s-a făcut doar pentru a scoate în evidență faptul că, la momentul evaluării, comisia a analizat sumele și cantitățile aduse în susţinere, aferente bunurilor livrate şi montate.

În opinia sa, orice altă decizie a comisiei de evaluare (în sensul luării în considerare a valorii contractelor aferente numai livrării bunurilor) ar fi condus la încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice (principiile tratamentului egal și transparenţei conform art. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2018), fapt care ar fi condus la apariţia unui avantaj în favoarea S.C. ... S.R.L., în detrimentul tuturor operatorilor economici (atât a celor participanţi la procedură - care îndeplinesc cerinţa specifică bunuri similare furnizate şi montate, cât şi a celor care ar fi îndeplinit cerinţa numai pentru furnizare, dar care nu au şi montat bunurile livrate şi care, din considerente de etică procedurală, nu au participat la licitaţie).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Amenajare locuri de joacă (achiziție cu montaj) – 10 amplasamente”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 180568/09.11.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.875.240 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 18.12.2017, ora 16:00.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 125328/27.12.2017, au fost înscriși în secțiunea *„Participare”* 8 operatori economici, însă au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara *„respinsă”,* oferta depusă de SC ... SRL, în etapa verificării DUAE, aceasta a formulat contestație, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, parcurgând procedura notificării prealabile.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, solicitând:

- anularea adresei nr. 14062/13.02.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării DUAE.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că potrivit adresei nr. 14062/13.02.2018, acesta a vizat neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Consiliul constată că referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„Ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat și montat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulată să fie în valare minimă de 3.000.000 lei fără TVA, la nivelul unui sau maxim 3 contracte”.

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței de calificare, autoritatea contractantă a stabilit că se va completa DUAE iar *„În acest sens se vor prezenta în cadrul DUAE informații referitoare la principalele bunuri (echipamente pentru locurile de joacă) similar livrate și montate, făcându-se trimitere la certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau un beneficiar privat). (…)”.*

Consiliul constată că, în etapa de verificare a DUAE, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator prin adresa nr. 2042/10.01.2018, printre altele:

„- Referitor la DUAE completate de asociați:

Având în vedere contractele indicate în DUAE de S.C. ... S.R.L. (Contract de furnizare nr. 103/29.04.2015 și Contract de furnizare de echipamente pentru locuri de joacă nr. 1546/01.09.2015), Comisia de

evaluare va solicita să clarificați modul în care îndepliniți cerințele privind experiența similară impusă prin Fișa de date a achiziției („Ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat și montat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulată să fie în valoare minimă de 3.000.000 lei fără TVA, la nivelul unui sau maxim 3 contracte)".

Potrivit procesului verbal al ședinței de analiză DUAE, înregistrat sub nr. 6190/23.01.2018, comisia de evaluare a consemnat faptul că au fost depuse copii ale contractelor indicate în DUAE, procese verbale de recepție, facturi, după analiza cărora a luat hotărârea de a solicita noi clarificări și sub aspectul modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Astfel, prin adresa nr. 6624/25.01.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Referitor la DUAE completate de asociați/terț:

- având în vedere contractele indicate în DUAE de S.C. ... S.R.L. (Contract de furnizare nr. 103/29.04.2015 și Contract de furnizare de echipamente pentru locuri de joacă nr. 1546/01.09.2015), precum și contractul de prestări servicii indicat de terțul susținător S.C. ... S.R.L.

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul în care îndepliniți cerințele privind experiența similară impuse prin Fișa de date a achiziției («Ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat și montat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, produse similare din categoria celor solicitate, a căror valoare cumulate să fie în valoare minimă de 3.000.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte»)".

Cu adresa nr. 9516/31.01.2018, contestatoarea a formulat, cu privire la acest aspect, la punctul 2, următorul răspuns:

*„În răspunsul anterior 119/16.01.2018, v-am transmis documentele prin care facem dovada că ... SRL a furnizat și montat echipamente de joacă în valoare de **2.187.987,11 lei** **fără TVA** prin contractele: Contract de furnizare nr. 103/29.04.2015 – valoare = 1.667.252,36 lei fără TVA și Contract de furnizare de echipamente pentru locuri de joacă nr. 1546/01.09.2015 – valoare 520.734,75 lei fără TVA, iar terțul susținător S.C. ... S.R.L. în valoare de 1.732.397,07 prin Contract nr. 356/11.03.2015.*

La contractul terțului susținător sunt facturi, procese verbale de recepție și devize finale, din care rezultă că s-au montat și furnizat echipamente pentru diferite locuri de joacă. Pentru toate acestea găsiți un centralizator la pagina 100-101 din răspuns. Au fost transmise doar valorile echipamentelor furnizate și montajul lor nu și alte activități de amenajare a parcurilor".

Răpunsul transmis de către contestatoare a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 13.02.2018, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat sub nr. 14060/13.02.2018, membrii comisiei luând decizia de a respinge oferta acesteia, decizie comunicată cu adresa nr. 14062/13.02.2018.

Analizând cerința de calificare, așa cum a fost aceasta stabilită de către autoritatea contractantă, și documentele depuse de către contestatoare în dovedirea îndeplinirii acesteia, Consiliul constată că decizia autorității contractante este una corectă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că SC ... SRL a depus două contracte de furnizare, respectiv, Contractul de furnizare încheiat între SC ..... SRL și SC ... SRL, Contractul de furnizare încheiat între SC ... ... SRL și SC ... SRL și un contract încheiat între terțul susținător SC ... SRL și SC ... SA, singurul contract depus pentru care au fost depuse documente din care rezultă că acesta a avut ca obiect inclusiv montajul echipamentelor pentru locurile de joacă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta depusă de contestatoare, având în vedere că din conținutul cerinței de calificare rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada *„că au furnizat și montat, (...) produse similare din categoria celor solicitate”,* respectiv pentru echipamentele pentru locuri de joacă trebuiau să depună contracte care să aibă ca obiect atât furnizarea cât și montajul acestora.

La o astfel de concluzie se ajunge și din modul în care autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde la *„Modalitate de îndeplinire”,* se precizează că se vor prezenta *„informații referitoare la principalele bunuri (...) similare livrate și montate”,* prevedere din conținutul căreia rezultă că prin contractele și documentele de recepție trebuia să se facă dovada că au fost furnizate și montate echipamentele pentu locurile de joacă, însă ofertantul contestator nu a făcut dovada că a furnizat și montat aceste locuri de joacă.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că cerința privind experiența similiră trebuia analizată și din perspectiva obiectului contractului, respectiv *”Amenajare locuri de joacă (achiziție cu montaj – 10 amplasamente)”,* contractele ce urmau a fi depuse în dovedirea experienței similare urmând să dovedească faptul că au fost furnizate și montate *„produse similare din categoria celor solicitate”* în prezenta procedură de atribuire al cărui obiect este cel menționat anterior.

Faptul că cerința este neîndeplinită rezultă chiar din susținerile contestatoarei, care în această etapă a procedurii de atribuire înțelege să critice prevederile fișei de date a achiziției, în speță cerința privind experiența similară, despre care afirmă *că „nu s-a solicitat, și nici nu s-a făcut vreo precizare, ca în cazul în care se prezintă mai multe contracte (maxim 3), acestea trebuie să conțină fiecare în parte furnizare și montaj”.*

Consiliul constată că ofertantul contestator nu a formulat o solicitare de clarificări, în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* cu privire la cerința referitoare la experiența similară, situație care ar fi fost de natură să înlăture situația de a depune documente prin care să nu poată dovedi îndeplinirea cerinței. Însă, în lipsa unei astfel de

solicitări prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie în forma publicată inițial.

In consecință, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul constată că SC ... SRL critică decizia de respingere și sub aspectul temeiului de drept în baza căruia autoritatea contractantă a stabilit eliminarea ofertei.

În susținerea criticii contestatoarea invocă dispozițiile art 215 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată*", afirmând că oferta nu poate fi *„respinsă"* deoarece această categorie nu este prevăzută de lege.

Consiliul constată că într-adevăr prevederile art. 215 alin. (3) din lege definește oferta admisibilă, respectiv cea care nu este inacceptabilă, neconformă și nedecvată, însă potrivit dispozițiilor art. 65 din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, legiuitorul a folosit și cuvântul „respins".

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante în acest sens dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege. (…)

(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns".

Prin urmare, folosirea termenului *„respins"* în locul termenului *„inacceptabilă"* nu poate înlătura caracterul legal al deciziei autorității contractante de a elimina din cadrul procedurii de atribuire oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conţine 11 pagini.