

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul în....., nr....., birou 1..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă... (.....), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată cu rugămintea anulării procedurii și după analiza întregii argumentații stabilirea în sarcina achizitoarei a *măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Referitor la necesitatea suspendării procedurii până la judecarea fondului:

Contestatorul susține că este un operator economic autorizat pe piața..., consacrat și constant în participarea la astfel de proceduri de atribuire cu o experiență anterioară arhicunoscută având încheiate, derulate și finalizate un număr extrem de mare de contracte de achiziții publice în domeniu, deopotrivă, având în execuție și în prezent în portofoliul său un volum însemnat de contracte exact pe acest profil ce face obiectul achiziției prezente.

Prin nesocotirea solicitării sale în privința anulării procedurii de atribuire, consideră că nu numai că va fi vătămat în dreptul său legitim de a depune o ofertă competitivă cu șanse egale acordate oricărui operator economic interesat, dar, se conturează și premisa înregistrării unui posibil prejudiciu iminent în situația desemnării prezumtive drept ofertă câștigătoare a propriei oferte dintre celelalte oferte depuse, situație proprie în care se pot regăsi și orice alți potențiali ofertanți.

Pe fondul acțiunii precizează că după luarea la cunoștință de prevederile cerințelor stabilite în baza procedurii proprii publicate pe SEAP la data de... a constatat că factorul de evaluare impus:

„Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante (Distanța de transport justificată), întrucât:

- încurajează lanțul scurt de aprovizionare. Reducerea distanței de transport dintre locul de producție (centru de catering) și unitatea școlară beneficiară contribuie direct la diminuarea amprente de carbon și asigură prospețimea alimentelor livrate”

și pentru care se acordă un punctaj maxim de 20 % din valoarea ofertată după algoritmul:

„a) Se acordă punctajul maxim ofertei care prezintă cea mai mică distanță de transport în km între punctul de preparare a hranei și unitatea de învățământ beneficiară, probată cu extras din aplicații... pentru calculul distanței.

b) Pentru celelalte oferte punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n)$ punctaj oferta analizată = (Distanța minimă ofertată /

Distanța ofertă analizată) x Punctaj maxim factor”,

în opinia sa, nu este un factor care să reflecte o motivare obiectivă, proporțională și realistă a ponderii, pragului și importanței dar și a contribuției factuale a relevanței unui asemenea subfactor, pragul ponderii și impactului asupra mediului cât timp, însăși achizițarea a stabilit pentru reducerea emisiilor de carburanți ce influențează calitatea mediului și un alt factor calitativ, important, util și justificat de natura celui prevăzut la punctul (subcomponenta)... prevăzut, ca:

„Protecția mediului prin utilizarea vehiculelor cu emisii reduse, astfel: Se acordă punctaj fix:

- 20 puncte pentru vehicul electric utilizat în contract
- 10 puncte pentru vehicul hibrid utilizat în contract
- 5 puncte pentru vehicul motorizare diesel/benzină norma Euro 6
- ... puncte pentru vehicul cu motorizare diesel/benzina norma Euro 5, 4, 3, s.a.m.d”.

În opinia sa, prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante să nu aducă atingere, prin factorii de evaluare de natura limitării, utilizării drept procentaj acordat raportat la distanța între locul de producție și locul de livrare, pe care îi stabilește față de principiile liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a i se atribui contractul licitat în condițiile în care are capacitatea de îndeplinire a acestuia. Prin impunerea cerinței în cauză, autoritatea achiziționabilă restricționează în mod nepermis aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, nu pot obține un punctaj, corect, obiectiv și echidistant doar

pentru că nu au șansa, avantajul și soarta aflării la o distanță cât mai scurtă față de achizitoare.

Apreciază că accentul pe calitate trebuie pus pe capacitatea de prestare a serviciului de catering, conținutul materiei prime și nu pe distanța geografică de parcurs de către un ofertant de la ambalare și până la locul de predare a suportului alimentar cât timp, acesta (sandwich-ul) este preparat imediat, livrat până la ora impusă de beneficiar, în aceeași zi, exact după primirea comenzii, conform normelor nutriționale, consistența acestuia, implicit respectate condițiile preparării, procesării, ambalării și în special cele ale transportului sunt asigurate prin mijloace de transport autorizate DSVSA și prevăzute cu instalație frig, produse garantate și pe deplin responsabile în sarcina prestatorului raportat la prevederile legale condiționate și conștient asumate atât față de dispozițiile legale aplicabile dar și față de ingerințele specifice ale autorității contractante raportate la natura necesității și modul de cheltuire a fondurilor publice.

Critica sa asupra ponderii, introducerii și pragului acestui procent, (20% din prețul ofertei, pe lângă celălalt factor de 20% atribuit tot reducerii poluării) exprimată prin cea mai scurtă distanță între 2 puncte geografice, respectiv cel al distanței de transport între locul de producție/procesare/preparare (sediu/punct de lucru al prestatorului) și locul livrării/distribuirii pachetelor alimentare -... - tip sandwich (transportate prin mijloace auto autorizate DSVSA ce sunt dotate obligatoriu cu sistem frigorific pentru menținerea temperaturii optime și legale conform normelor specifice în domeniul siguranței și perisabilității produselor alimentare ce nu afectează calitatea produsului) îl apreciază profund injust, discriminatoriu, limitativ și eminamente disproporționat în maniera și modalitate de stabilire a acestuia, descurajând concurența, competiția și participarea unui număr cât mai mare de ofertanți, încadrându-se în factori favorizanți doar acelui operator/acelor operatori economici avantajați de poziția și distanța geografică afectând de asemenea grav concurența reală, în schimbul facilitării concurenței zonale și conjuncturale.

Solicită Consiliul să solicite și să i se remită Strategia de contractare pe care aceasta are obligația să o elaboreze pentru orice procedură de atribuire (mai puțin achiziția directă) conform prev. art. 9 alin. (2) din HG 395/2016.

Face precizarea că achizitoarea nu se bazează la stabilirea acestui factor pe un raport tehnic-științific oficial care să-i justifice cu cât se reduce gradul de poluare a mediului, cât timp a stabilit drept factor de evaluare acordarea de punctaj de 20% alocat în ordine descrescătoare punctării superioare a utilizării de către prestator a autovehiculelor electrice, hibrid și celor cu ardere internă.

Apreciază că prin stabilirea factorului calitate de natura protejării mediului stabilit la punctul..., scopul achiziționării produselor cu un

anumit impact asupra mediului este pe deplin atins iar suplimentarea acestui factor cu alte 20 puncte doar ca justificare că: „Acest factor încurajează lanțul scurt de aprovizionare. Reducerea distanței de transport dintre locul de producție (centru de catering) și unitatea școlară beneficiară contribuie direct la diminuarea amprente de carbon și asigura prospețimea alimentelor livrate”.

Față de această impunere considerată disproporționată dorește ca membrii Consiliului să rețină că în condițiile în care, autoritatea contractantă a ales acordarea unui pachet alimentar (...), distanța cea mai scurtă până la locul de livrare ce se dorește a se puncta, în condițiile în care autovehiculele sunt dotate cu sistem frigotehnic autorizate DSVSA, este restrictiv pe fondul interpretării și aplicării greșite a normelor legale instituite de prevederile din Anexa 2 din Hotărârea nr.... din 30 decembrie... privind instituirea Programului național "Masă..." în anul 2026, unde la punctul 4 există reglementarea perioadei de consum a produselor alimentare.

Prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractante să nu aducă atingere, prin factorii de evaluare stabiliți de natura celei mai scurte distanțe între locul preparării și cel al livrării a suportului alimentar (... tip sandwich) pe care îi stabilește, principiilor liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a i se atribui contractul licitat în condițiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui.

În opinia sa, este important de reținut de către Consiliu că achiziția în mod greșit și eronat a stabilit drept factor de evaluare Lanțul scurt de aprovizionare prevăzut de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și anume „lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare”, întrucât, acest factor sus-numit aparține zonei activității ofertantului „în amonte” ce stau la baza activității „din spate” a prestatorului prin care acesta se aprovizionează cu materii prime în obținerea produsului finit, deoarece, în sens propriu, achiziția nu se,, aprovizionează" cu pachete alimentare, obiectul și natura achiziționabilă vizează servicii de catering conform definiției legale a acestor prestații alimentare.

Contestatorul arată că, atât timp cât:

- orice operator economic ofertant și eventual câștigător al procedurii de atribuire are înainte de toate angajamentele contractuale încheiate obligația respectării cadrului legal al activității desfășurate din perspectiva autorizării sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, ce vor păstra și vor prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele alimentare distribuite, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora;

- ofertantul are și obligația legală ca produsele alimentare să fie transportate de la locul împachetării/pregătirii acestora spre a fi livrate unităților școlare, numai prin mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare;

- pachetele alimentare fiind ambalate/împachetate în sistem sigur și dincolo de orice risc,

a impune la asemenea nivel a acest factor destinat calității ce „îmbracă forma celei mai scurte distanțe exprimată în KM” ce se va puncta, în opinia sa, depășește flagrant limitele proporționalității între scop, necesitate, obiect, natura achiziției, în special a importanței/ponderii prestabilite.

Contestatorul precizează că, contribuția/costul/importanța transportului în cadrul producției/procesării/ambalării și livrării pachetului alimentar are o pondere extrem de nesemnificativă, transportul având rol extrem de scăzut în ansamblul procesului achiziționabil dat de obiectul contractului astfel încât să fie acceptată o asemenea pondere extrem de crescută, în speță 10 puncte, 10% din valoarea produsului, caz în care, cu permisiunea Consiliului, în situația prin care nu se acceptă eliminarea factorului criticat să fie adaptat (micșorat)/proporționat corespunzător și totul în lumina înțelegerii corecte și reale necesității efective a achizitoarei, deoarece, așa cum lesne se poate observa, nu se află în situația achiziționării unor servicii de transport unde într-adevăr factorul calitativ exprimat în timp de ajungere la destinației a unui produs își pune amprenta calității asupra importanței și necesității autorității contractante.

În situația în care, Consiliul are altă poziție față de a sa, contestatorul solicită Consiliului să accepte modificarea pragului alocat și /sau ponderea aplicată la un alt interval rezonabil, corect, practic și adaptat exact pe ce se intenționează a se achiziționa și potrivit rolului, intenției și naturii contractului atribuibil în urma demarării unei asemenea proceduri.

Pentru toate considerentele, criticile și motivele mai sus expuse solicită Consiliului admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată cu rugămintea anulării procedurii și după analiza întregii argumentații stabilirea în sarcina achizitoarei a măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire.

În drept: dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă și, pe fond, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, pentru următoarele motive:

În opinia sa, contestația a fost formulată tardiv, aceasta făcând referire la documentația de atribuire.

Astfel arată că termenul pentru primirea ofertelor, comunicat în cadrul anunțului de participare este data de..., ora 15:..., contestația fiind transmisă după această limită, respectiv..., ora 22: 31.

De asemenea, arată că, la această procedură au depus ofertă trei operatori economici. Comisia de evaluare a descărcat și a inventariat ofertele primite și a întocmit procesul-verbal nr.... în data de... ora 15: 30, unde a consemnat că nu au fost depuse contestații la documentație.

Termenul până la care se pot solicita clarificări sau informații suplimentare, potrivit anunțului de participare, este de 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la factorul... Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante (Distanța de transport), inclus în documentația de atribuire ca factor de evaluare a ofertelor.

Autoritatea precizează că distanța de transport este considerată un factor de evaluare important fiind legată direct de impactul transportului asupra mediului prin emisiile poluante pe toată durata de executare a contractului de achiziție publică, zilnic, până la....

Subliniază că factorii de evaluare cu privire la protecția mediului sunt prevăzuți și acceptați de reglementările în domeniul achizițiilor, iar autoritatea contractantă a înțeles să aplice în cadrul procedurii proprii prevederile art. 187 alin. (4) respectiv alin. (4¹), precum și prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, neavând intenția de a favoriza sau descuraja participarea anumitor operatori economici la respectiva procedură, așa cum în mod nejustificat consideră autorul contestației.

... dă dovada că, în cele din urmă, acceptă factorul „Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante” cu o pondere diminuată cu 10 puncte, în timp ce susține că includerea factorului de evaluare respectiv este nelegală, restrictivă, discriminatorie, nejustificată, disproporțională în raport cu scopul și obiectul contractului.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a... respingerea contestației formulate de S.R.L., ca fiind tardivă și nefondată și menținerea documentației de atribuire în forma publicată inițial.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „....”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... S.R.L. critică documentația de atribuire, solicitând remedierea acesteia, susținând că este nemulțumit de factorii tehnici din cadrul criteriului de atribuire, stabiliți de către autoritatea contractantă, despre care arată că ar restricționa nejustificat concurența, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația luând în considerare atât prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, având a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulate de S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

În opinia autorității contractante, contestația formulată de S.R.L. ar fi tardivă, deoarece, a fost *„(...)formulată tardiv, aceasta făcând referire la Documentația de atribuire. Termenul pentru primirea ofertelor, comunicat în cadrul Anunțului de participare este data de..., ora 15:..., contestația fiind transmisă după această limită, respectiv..., ora 22: 31”*.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține, contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, că S.R.L. a transmis contestația către Consiliu, prin e-mail, la data de..., ora 23: 33, astfel cum rezultă din corespondența electronică, înregistrată sub nr...., iar către autoritatea contractantă, în aceeași zi, respectiv..., prin e-mail, astfel cum rezultă din susținerile autorității contractante, iterate mai sus.

Contestația este formulată împotriva documentației de atribuire, publicată, în SEAP, de autoritatea contractantă, prin anunțul publicitate ADV1... din data de....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- documentația de atribuire, publicată, în SEAP, de autoritatea contractantă, prin anunțul publicitate ADV1... din data de...;

- autorul contestației a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în..., în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerațiile anterioare, precum și prevederile legale invocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere criticile din contestația formulată de S.R.L., Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în anunțul publicitate ADV1... din data de..., autoritatea contractantă a menționat că a ales să aplice criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”*, în cadrul căruia a alocat 20 de puncte factorului de evaluare tehnic cu denumirea *„Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante (Distanța de transport)”*, cu următoarea justificare: Acest factor încurajează lanțul scurt de aprovizionare. Reducerea distanței de transport dintre locul de producție (centru de catering) și unitatea școlară beneficiară contribuie direct la diminuarea amprente de carbon și asigură prospețimea alimentelor livrate.

Algoritmul de calcul stabilit este:

„a) Se acordă punctajul maxim ofertei care prezintă cea mai mică distanță de transport în km între punctul de preparare a hranei și unitatea de învățământ beneficiară, probată cu extras din aplicații... pentru calculul distanței.

b) Pentru celelalte oferte punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n)$ punctaj oferta analizată = (Distanța minimă ofertată/

Distanța ofertă analizată) x Punctaj maxim factor”,

și, de asemenea, a alocat 20 de puncte factorului de evaluare tehnic cu denumirea *„Protectia mediului prin utilizarea vehiculelor cu emisii reduse”*, astfel: *„ Se acorda punctaj fix:*

-20 puncte pentru vehicul electric utilizat in contract

-10 puncte pentru vehicul hibrid utilizat in contract

-5 puncte pentru vehicul motorizare diesel/benzina norma Euro 6

-... puncte pentru vehicul cu motorizare diesel/benzina norma Euro 5, 4, 3, s.a.m.d.”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține prevederile art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț (...).”*

Totodată, Consiliul va reține prevederile alin. (4) al normei juridice anterior menționată, conform căroră *„(...) cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”* și cele ale alin. (5), care exemplifică tipuri/categorii de informații ce pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici astfel:

Art. 187 alin. (5): *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:*

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

Consiliul reține faptul că, prin Legea nr. 86/2022, a fost modificată legislația din domeniul achizițiilor publice în sensul că permite, la art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, factori de evaluare de natura celor care fac obiectul prezentei contestații doar în cazul anumitor achiziții, prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c) din același act normativ prin sintagma *„...”*.

Totodată, se reține că, prin HG nr. 336/2023, a fost modificat HG nr. 395/2016 în sensul adăugării art. 32 alin. (6¹) cu textul *„Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, sunt prevăzute în anexa nr. 2”*.

Anexa 2 la HG nr. 395/2016, anterior menționată, a fost introdusă prin același act normativ și conține o enumerare de 12 categorii de produse printre care se regăsesc cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (Alimente).

Pe de altă parte, însă, valoarea punctajului de 20% a factorului de evaluare tehnic..., „Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante (Distanța de transport)”, este apreciată de Consiliu ca fiind disproporționată, autoritatea contractantă restricționând, în mod nepermis, aria operatorilor economici care pot deveni contractanți, excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deși au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, nu pot obține un punctaj, corect, obiectiv și echidistant doar pentru că nu au șansa, avantajul și soarta aflării la o distanță cât mai scurtă față de achiziitoare. Cu atât mai mult, cu cât, pe lângă acest factor de evaluare tehnic, autoritatea contractantă a mai impus și factorul de evaluare... „Protecția mediului prin utilizarea vehiculelor cu emisii reduse”, factor care influențează, în mod determinant, calitatea mediului, factor calitativ, important, util și justificat.

Prin urmare, având în vedere cele expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”, criticile contestatorului privind ponderea disproporționată a factorului de evaluare tehnic... fiind pe deplin justificate.

Principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, **Directiva.../24/UE a...** și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2...4/18/CE, prevede la pct. 1 din preambul, că *«atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea... (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea*

de a furniza servicii, precum și principiile 'care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența».

În cauza T-...5/08... a statuat că „principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare”.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr.... din 24 mai... pronunțată de... și Decizia civilă nr.... - dosar nr..., pronunțată de....

Consiliul reține că, deși sunt pertinente criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al documentației de atribuire, din perspectiva punctajului acordat factorului... *Protecția mediului prin reducerea emisiilor poluante (Distanța de transport)*, în condițiile în care a mai fost prevăzut un factor de evaluare „Protecția mediului prin utilizarea vehiculelor cu emisii reduse”, la data pronunțării prezentei nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, potrivit Procesului-verbal nr...., autoritatea contractantă a deschis cele trei oferte depuse, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”, va dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu... (..... și va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu... (..... și anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini