

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 26.08.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 26.08.2022 ora 14:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42668/26.08.2022, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 31.08.2022, (AWB: 6243231850004), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43531/01.09.2022, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal prin director bussines line ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „CS-02 DEZVOLTARE GIS LA NIVELUL NOULUI SISTEM ZONAL DE ALIMENTARE CU APĂ (LICENȚE DEZVOLTARE HĂRȚI DE BAZĂ, INCLUSIV ECHIPAMENT IT). LUCRĂRI INTEGRARE SCADA SISTEM APA DE LA NOILE SISTEME DE ALIMENTARE CU APA ÎN DISPECERATUL ZONAL CAO”, cu referire exclusivă la lot 1 „Lucrări integrare SCADA sistem apa de la noile sisteme de alimentare cu apa în Dispeceratul zonal CAO” s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii privind lotul 1 al contractului de achiziție publică, cu obligarea entității contractante de a relua evaluarea tehnică cu respectarea celor decise de Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, critică rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 1, prin prisma deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând raportul procedurii nr. 1567/16.08.2022, autoarea contestației a constatat că, pentru lotul 1, dintre cei cinci ofertanți, patru dintre aceștia au fost respinși pentru diferite motive, câștigător fiind un ofertant a cărui propunere financiară este foarte apropiată de valoarea estimată (99,94 % din valoarea estimată).

Apreciază că *"acest aspect este de natură să ridice întrebări și chiar suspiciuni de tratament preferențial pentru ofertantul câștigător, suspiciuni ce sunt întărite de analiza rațiunilor pentru care oferta noastră a fost respinsă (..)"*.

Contestatoarea arată că accesul la documentele emise de entitatea contractantă a fost extrem de dificil, astfel că este în imposibilitatea de a se pronunța asupra motivelor de respingere ale celorlalți ofertanți, lăsând la latitudinea Consiliului să recurgă la aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2006.

Având în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*, aceasta învederează nerespectarea art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

În continuarea aduce critici cu privire la decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, arătând următoarele:

1. Oferta a fost în mod eronat respinsă ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece *"nu au fost prezentate activitățile de livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse și a modalității efective de realizare a acestora"*.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificare nu respectă cerințele exprese prevăzute de art. 134 alin. (4) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind formulată la modul foarte general, fără a indica expres ce aspecte anume sunt urmărite.

Susține că răspunsul său a indicat paginile din ofertă unde sunt menționate aspectele referitoare la livrare.

Considerațiile din procesele-verbale de intermediare sunt la fel de lacunare ca și mențiunea din Raportul procedurii și comunicare, singura precizare suplimentară fiind *"La paginile indicate se regăsesc doar informații sumare cu privire la modul în care se vor face livrările, mai*

precis, sunt prezentate doar etapele de realizare a acestora și nu și modalitatea efectivă de realizare."

În continuare, prezintă o analiză comparativă a solicitărilor din caietul de sarcini și a elementelor prezentate în oferta sa, cu privire la livrări.

Referitor la modul de redactare sumar, dar concret al ofertei, contestatoarea a considerat că „aspectele tehnice pot fi abordate și fără verbozitate, evitând cheltuirea de timp prețios din activitatea comisiei de evaluare cu lecturarea de cuvinte numeroase care exprimă de fapt același lucru”.

Referitor la clarificările care pot fi solicitate ofertanților, autoarea contestației arată că, CJUE exprimă un punct de vedere foarte clar în Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene.

Precizează că logica argumentației CJUE este aplicabilă și legat de alte două aspecte, respectiv:

- a. Claritatea solicitării de clarificare;
- b. Revenirea cu clarificări suplimentare dacă autoritatea contractantă realizează, din răspunsul ofertantului, că nu a fost suficient de explicită în solicitarea sa.

2. Oferta a fost considerată și inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 deoarece răspunsul la clarificări, întrebarea 8, este neconcludent.

Contestatoarea arată că în răspunsul său, a precizat că „*Pentru a putea efectua transferul corect al informației, din partea ofertantului va fi prezent un expert tehnic întotdeauna în perioada instruirii ... Acest expert deține de asemenea competente tehnice în ceea ce privește sistemul SCADA oferat și în plus poate comunica și transmite în limba romana informațiile pe care Domnul ULF KUDLOCZ le va prezenta în cadrul instruirii.*”

Menționează că entitatea contractantă concluzionează că „*Sesiunile de instruire nu vor avea rezultatul așteptat în cazul în care informația este transmisă de la formator către cursant de către un interpret/translator (persoană care nu are competențe de formare profesională), deoarece diseminarea informației presupune cunoștințe certe în domeniul pregătirii adulților, iar cunoștințele unui expert tehnic nu sunt suficiente și în măsură să acopere cerința de formare profesională a personalului beneficiarului.*”

Apreciază că argumentația entității contractante este fundamental greșită deoarece formatorul, conform propunerii tehnice și răspunsului său, este expertul prezentat în ofertă. Interpretul, conform rolului pe care îl are, nu se substituie formatorului, ci acționează doar ca un mijlocitor între formator și participanți.

De asemenea arată că potrivit prezentării de pe pagina Comisiei Europene „*Interpreții (...) se află în prima linie a multilingvismului. Munca lor face ca limba să nu reprezinte un obstacol în calea participării*

la reuniuni sau a urmăririi acestora, înțelegând ceea ce se spune în limba vorbitorului, interpreții transmit mesajul acestuia aproape instantaneu într-o altă limbă."

Apreciază că respingerea unui expert din alt membru UE doar pentru că nu vorbește limba română reprezintă în mod evident o încălcare a principiului recunoașterii reciproce, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că entitatea contractantă fără a putea respinge oferta pentru că formatorul propus nu vorbește limba română, recurge la o explicație ce pornește de la o confuzie flagrantă a rolurilor de formator/interpret pentru a respinge oferta sa nu ca neconformă prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, ci ca inacceptabilă pentru că a transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, consideră că în justificarea respingerii, nu se face nicio referire la pretinsa neconcludență a răspunsului său, ci doar la faptul că „sesiunile de instruire nu vor avea rezultatul așteptat”, or această susținere arată că răspunsul a fost concludent, din moment ce a permis „tragerea unei (oricărei) concluzii, chiar dacă eronată”.

3. Față de cele expuse consideră că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, pe două argumente legate de aspecte neesențiale față de obiectul contractului de servicii, în urma unor interpretări tendențioase a răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

Aceasta apreciază că prin aplicarea celei mai aspre sancțiuni, și anume declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru rațiuni ce nu țin de esența serviciilor prestate, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, principiu care nu este doar un principiu ce guvernează materia achizițiilor publice ci un principiu de drept al Uniunii Europene.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 99/2016, precum și prevederile HG nr. 394/2016.

Prin punctul de vedere nr. 1712/06.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 44276/06.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare de respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la „pretinsa obstrucționare a accesului la dosarul procedurii”, entitatea contractantă menționează că niciunde în legislație nu este precizat că trebuie să i se permită unui ofertant să copieze părți ale dosarului achiziției.

Apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia a beneficiat de un timp redus pentru depunerea contestației nu are decât scopul de a atrage atenția Consiliului de la faptul că ... a depus o ofertă care nu este în măsură să probeze conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la fondul contestației arată că la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, ... a răspuns în termen, însă nu au fost în

măsură să înlăture caracterul de neconformitate a propunerii tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnica au fost apreciate de către comisia de evaluare ca nefiind în măsură sa demonstreze în totalitate cerințele din documentația de atribuire, aceasta a solicitat clarificări.

Arată că prin solicitarea de clarificări nr. 7, ... este întrebat unde în propunerea tehnică a prezentat activitățile și modalitatea efectivă de realizare a livrărilor în cadrul contractului. Cerința a fost stabilită clar în documentația de atribuire, formular 10, ultimul paragraf.

Menționează că la această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns astfel: *„Abordarea generala a proiectului este prezentata în cadrul capitolului 16 - metodologia de realizare/implementare a soluției propuse în cadrul careia sunt prezentate punctele esențiale în derularea contractului. De asemenea este tratat modul în care se vor face achiziție, pagina 49-50 și expedierea diverselor echipamente și materiale.*

Etapă de livrare a fost atent prioritizată și în cadrul graficului de execuție al proiectului, pagina 55 care detaliază etapele de derulare ale proiectului precum și distribuția resurselor în cadrul acestuia.”

Entitatea contractantă susține că analizând acest răspuns se constată indubitabil că invocarea abordării generale nu are nicio legătură cu întrebarea.

De asemenea susține că la paginile din oferta tehnica indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat ca acestea conțin doar informații sumare cu privire la modul în care se vor efectua livrările, mai precis, sunt prezentate doar etapele de realizare a livrărilor nu și modalitatea efectivă de realizare. Se invocă și etapele din graficul de la pag. 55, însă la cele trei activități cuprinse în grafic (ID9-11) nu se regăsește nicio distributie a resurselor, ci doar indicarea persoanele responsabile.

Apreciază că, în aceste condiții, oferta depusă de contestatoare este neconformă, potrivit prevederile art 143 alin. (3) litera a) din HG nr. 394/2016 deoarece nu a prezentat o propunere tehnică în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, respectiv în propunerea tehnică sunt prezentate doar etapele de realizare a livrărilor nu și modalitatea efectivă de realizare a acestora.

Subliniază faptul că în contestație, ... prezintă o matrice argumentată cu privire la răspunsul privind livrările, însă aceasta nu a fost prezentată e în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 8, arată că autoarea contestației a susținut că transferul informației se va efectua prin intermediul unui expert tehnic către personalul școlarizat, iar expertul în formare profesională doar prezintă în detaliu și complet sistemul SCADA ce urmează a fi implementat.

Menționează că acest mod de abordare a formării profesionale a personalului nu este niciunde prezentat în propunerea tehnică inițială, mai mult, la paginile 62-65 se prezintă o listă a cursurilor oferite, listă ce presupune o cantitate apreciabilă de informație de specialitate care să fie transferată personalului instruit. Sesiunile de instruire nu vor avea rezultatul așteptat în cazul în care informația este transmisă de la formator către cursant de către un interpret/translator (persoana care nu are competente de formare profesională), deoarece diseminarea informației presupune cunoștințe certe în domeniul pregătirii adulților, iar cunoștințele unui expert tehnic nu sunt suficiente și în măsură să acopere cerința de formare profesională a personalului beneficiarului.

Concluzionând, susține că răspunsul nu demonstrează că echipa de experți propusă (în speță expertul de formare profesională) are capacitatea de a-și îndeplini atribuțiile în condițiile specifice de implementare a contractului, respectiv limba română.

Aceasta mai precizează că susținerile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale pe două argumente legate de aspecte "neesențiale față de obiectul contractului de servicii" sunt nefondate, un contract de servicii de acest tip nu are părți esențiale și neesențiale ci, obiectivul respectivului contract este unul integrat, simplu în esență - implementarea unui sistem SCADA, cu următoarele etape principale: proiectare, livrare și montaj echipamente, implementare software, școlarizarea personalului, probe și teste.

Subliniază faptul că niciunde în documentația de atribuire nu există precizări privind importanța acestor etape, toate, împreună contribuie la atingerea obiectivului contractului, deci nu pot fi esențiale și neesențiale.

Mai mult, subliniază că în fișa de date a achiziției, a fost precizat explicit la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte ca sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în Caietul de sarcini."*

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 12.09.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.09.2022 ora 11:14, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45461/13.09.2022, ... a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", în replică față de punctul de vedere al entității contractante.

Susține că din formularea punctului de vedere cu privire la tabelul prezentat în contestație se înțelege că dacă ar fi răspuns în acest mod, clarificarea ar fi fost suficientă.

Subliniază faptul că tabelul inclus în contestație nu reprezintă decât o organizare a informațiilor deja prezente atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la clarificări, fiind realizat pentru a facilita urmărirea situației de fapt fără să fie necesară răsfoirea mai multor documente în același timp.

Cu privire la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, menționează că entitatea contractantă nu aduce argumente suplimentare, limitându-se să reitereze argumentele inițiale.

Nu în ultimul rând, referitor la susținerea entității contractante potrivit căreia "a fost acordat accesul la dosarul achiziției în termenul legal" și nu a fost restricționat acest drept, susține că art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 reprezintă o excepție de la regula generală prevăzută la alin. (5). Excepția privește doar termenul de răspuns, pentru restul cererilor, aplicându-se termenul general prevăzut de Legea nr. 544/2001. Procedurile de acces sunt însă aceleași menționate de alin. (5), respectiv sunt cele din Legea nr. 544/2001, inclusiv în ceea ce privește realizarea de copii sau trimiterea gratuită în format electronic pe adresa de mail indicată.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208360894/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 31.08.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 125.219,32 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de data de 03.01.2022, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „CS-02 Dezvoltare GIS la nivelul noului sistem zonal de alimentare cu apă (licențe dezvoltare hărți de bază, inclusiv echipament IT). Lucrări integrare SCADA sistem apă de la noile sisteme de alimentare cu apă în Dispeceratul zonal CAO”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare C..... din data de 05.01.2022, stabilind data și oră limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.03.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.515.227,00 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Lucrări integrare SCADA sistem apă de la noile sisteme de alimentare cu apă în Dispeceratul zonal CAO” și o valoare estimată de 6.260.966,00 lei, fără TVA.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva deciziei entității contractante de respingere a ofertei acesteia vizând lotul 1.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 1569 din data de 16.08.2022 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială vizând lotul 1. În adresă se precizează că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, *deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini respectiv nu au fost prezentate activitățile de livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse și a modalității efective de realizare a acestora*, precum și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că *răspunsul la clarificări, întrebarea 8, este neconcludent*.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună anularea raportului procedurii privind lotul 1 al contractului de achiziție publică, cu obligarea entității contractante de a relua evaluarea tehnică cu respectarea celor decise de Consiliu.

Prin caietul de sarcini (CS- Activitate 1-SCADA.doc), parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 7.0 „*Executarea instalațiilor electrice și automatizare aferente sistemelor SCADA-DC/DZ*”, capitolul 7.4 „*Cerințe de Livrare*”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Condițiile privind livrarea vor fi stabilite de comun acord cu Reprezentantul OR-Consultantul desemnat pentru supervizarea lucrărilor – UIP/OR. Livrarea se va face numai după verificarea și acceptarea de către Reprezentantul OR a documentelor care vor însoți componentele sistemului care fac obiectul contractului.

Livrarea componentelor sistemului, inclusiv ambalajele, la locația de șantier va fi făcută fără costuri adiționale. Livrarea se va face în entități diferite, conform planului de desfășurare a proiectului. Personalul desemnat cu derularea programului privind recepția lucrărilor precum și trebuie anunțat cu cel puțin 2 săptămâni înaintea livrării, astfel încât măsurile necesare sa poată fi luate din timp. În general este de așteptat ca livrările sa aibă loc la momentele stabilite.

Toate componentele sistemului, părți de echipamente, dispozitive și facilități care ofertantului îi sunt comandate, sunt parte integrantă a livrării, așa cum sunt și sursa de alimentare cu energie electrică, distribuția energiei electrice, cabluri de rețea, precum și toate materialele necesare pentru instalare, asamblare și fixare.

Oferta trebuie să includă transportul, împachetarea, livrarea, asigurare de transport și îndepărtarea materialelor folosite la ambalare. Datele livrărilor trebuie să fie specificate conform cu programul proiectului.

Documentația livrată trebuie să arate clar și fără echivoc, fără să necesite ajutor din partea ofertantului, relațiile între punctele de

intersecție și punctele de intrare-ieșire ale dispozitivelor și echipamentelor instalației, la fel ca și funcțiile lor. În mod adițional, planurile și schemele trebuie să fie etichetate folosind modul de etichetare utilizat de echipa de recepție din partea Beneficiarului.

Livrarea este permisă dacă verificările funcționale nu au evidențiat greșeli grave sau erorile din timpul verificărilor funcționale au fost corectate.

Dacă instalațiile testate prezintă erori grave livrarea nu poate fi făcută și nu va fi permisă.

7.4.1 Obligații pentru Livrare

După încheierea perioadei de garanție, furnizorul este obligat să livreze (contra cost) piese de schimb hardware compatibile pentru o perioadă de 1 an și module hardware și software precum și module software de extindere pentru o perioadă de cel puțin 7 ani.

Beneficiarul va fi informat de către ofertant, cu cel puțin 6 luni înaintea expirării obligației de livrare, cu privire la indisponibilitatea, terminarea sau sistarea din programul ofertantului, a anumitor componente ale sistemului.

Plata este bazată pe poziția ofertei în concordanță cu înțelegerea în ceea ce privește fluctuația prețului. În cazul în care, în ciuda obligației de livrare, piese de schimb sau modulele software nu mai sunt disponibile, iar beneficiarul nu a fost informat cu cel puțin 6 luni înainte sau a fost informat dar nu a ajuns la o înțelegere cu ofertantul în ceea ce privește prețul, toate costurile pentru adaptarea, modificarea, schimbarea sau repararea sistemului, sunt responsabilitatea ofertantului. Documentația va fi livrată de asemenea fără costuri.

7.4.2 Documentația de livrare

Documentația de livrare trebuie să corespundă cu lista de cantități și trebuie să conțină următoarele documente:

- Note de livrare și returnare;
- Liste cu piese și dispozitive (Packing List).

7.4.3 Data de livrare a documentației

Întreaga documentație trebuie să fie livrată cât mai repede posibil, dar cel mai târziu la:

- Livrarea completă a părții hardware la locul instalării (documentația pentru hardware);
- Punerea în funcție completă a părții software la fața locului (documentația pentru software);

Documentația de însoțire a proiectului trebuie realizată în timpul proiectului. Odată cu aprobarea finală a sistemului trebuie predată documentația completă, revizuită și finală.

7.4.4 Livrarea, îndeplinirea, preluarea, transferul riscurilor și transferul proprietății

7.4.4.1 Livrarea

- În mod normal, sunt valide înțelegerile stipulate în contract;

- *În cazul în care nu s-au încheiat alte înțelegeri, toate livrările, la locul unde contractul trebuie îndeplinit, sunt făcute fără costuri suplimentare, de asemenea sunt asigurate, descărcate și amplasate la locul instalării fără alte costuri.*

7.4.4.2 Locul unde contractul va fi dus la îndeplinire

- *Adresa furnizată de către beneficiar este locul unde contractul va fi dus la îndeplinire.*

Data îndeplinirii

- *Termenul (le) limită stipulat (e) în contract este (sunt) considerat (e) ca data a îndeplinirii.*

- *Ofertantul trebuie să înștiințeze Beneficiarul asupra terminării lucrărilor în formă scrisă.”*

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică depusă de, în baza dispozițiilor art. 140 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice* și ale art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 1246 din data de 28.06.2022, entitatea contractantă a cerut contestatoarei, printre altele, după cum urmează:

„7. Unde în propunerea tehnică ați prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora?

8. Contractul se va implementa în România, iar conform cerințelor din fișa de date a achiziției, limba contractului este limba română. Având în vedere faptul că personalul de operare al beneficiarului este vorbitor de limbă română, iar conform cv-ului depus de domnul ULF KUDLOCZ - expert formare profesională are competențe de comunicare doar în limba germană și engleză, vă solicităm să ne demonstrați cum va putea efectua transferul de cunoștințe între formator – personal instruit, mai precis, cum se vor desfășura sesiunile de instruire în așa măsură încât toate informațiile diseminate / problemele potențiale / întrebările cursanților / răspunsul formatorului să fie înțelese pe deplin de ambele părți implicate.”

Referitor la întrebarea nr. 7, ... răspunde, astfel cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 1476 din data de 01.08.2022 după cum urmează:

„Abordarea generală a proiectului este prezentată în cadrul capitolului 16 – metodologia de realizare/implementare a soluției propuse în cadru căreia sunt prezentate punctele esențiale în derularea contractului.

De asemenea este tratat modul în care se vor face achizițiile, pagina 49-50 și expedierea diverselor echipamente și materiale.

Echipa de livrare a fost atent prioritizată și în cadrul graficului de execuție al proiectului, pagina 55 care detaliază etapele de derulare ale proiectului precum și distribuția resurselor în cadrul acestuia.”

Analizând documentele depuse la dosar, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de pentru lotul 1 nu se regăsește prezentarea detaliată a activităților și a modalității efective de realizare a cerințelor referitoare la livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, ci doar o abordare generală, mai bine spus o prezentare sumară a modului în care se vor efectua livrările, fiind prezentate doar etapele de realizare a livrărilor (pagina 49), după cum urmează:

„Urmărire și livrare

- Obținerea de la furnizori a confirmării comenzii*
- Furnizarea procedurilor de fabricație și a specificațiilor materialelor*
- Furnizarea și controlul desenelor și a documentațiilor de la furnizori*
- Obținerea de la furnizori a următoarelor documente*
 - Rapoarte de acceptanță*
 - Facturi proforme și finale pentru împachetare și livrare*
 - Instrucțiuni pentru execuție și mentenanță*
- Urmărirea împachetării, etichetării și expedierii*
- Urmărirea livrării în locație*
- Elaborarea și actualizarea la zi a comenzilor”*

Consiliul nu va reține în soluționare interpretarea contestatoarei potrivit căreia aceasta a „considerat că aspectele tehnice pot fi abordate și fără verbozitate, evitând cheltuirea de timp prețios din activitatea comisiei de evaluare cu lecturarea de cuvinte numeroase care exprimă în fapt același lucru”, riscurile elaborării ofertei căzând în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Consiliul reține că oferta depusă de a fost în mod corect respinsă ca neconformă deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice].

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

///

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (douăsprezece) pagini.