CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 467/29.10.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 44599/30.10.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI R0..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva Raportului intermediar al procedurii nr. 27312 din 25.10.2018, emis de ..., cu sediul în ..., cod poștal 540136, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru pentru Echipamente de protecție" – Lotul 1, cod CPV: 35113200-1, s-a solicitat Consiliului "*remedierea, în parte, a Raportului intermediar al procedurii, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse, considerându-se parte vătămată prin încălcarea prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice*".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică Raportul intermediar al procedurii nr. 27312 din 25.10.2018, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru pentru Echipamente de protecție" – Lotul 1, cod CPV: 35113200-1, solicitând Consiliului "*remedierea, în parte, a Raportului intermediar al procedurii, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse, considerându-se parte vătămată prin încălcarea prevederilor legislaţiei privind achiziţiile publice*".

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a declarat, în mod abuziv, oferta sa, depusă pentru lotul 1, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. a din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- fişa tehnică depusă cuprinde toate măştile de protecţie AURA 9300+, cu FFP1, FFP2 şi FFP3, iar masca FFP3 se utilizează în industria farmaceutică;

- producătorii nu produc fişele tehnice după modalitatea de scriere a caietului de sarcini, al fiecărei autorităţi contractante, însă, în oferta tehnică SC ... SRL şi-a asumat această cerinţă;

- produsul ofertat, aşa cum reiese din fişa tehnică, este un produs steril, înainte de prima utilizare nu trebuie dezinfectat; referitor la volumul de amorsare este adevărat că produsul ofertat are volum de 0,35 ml, dar acest lucru înseamnă că debitul este mai mare și că transferul din seringă este mai rapid; conectorul ofertat este unul special pentru medicamente chimioterapice, ce nu permite pierderea de lichide și sau vapori; autoritatea contractantă precizând în caietul de sarcini *„Specificațiile, caracteristicile tehnice, menționate în caietul de sarcini reprezintă cerinţe minimale*", SC ... SRL a ofertat un produs superior;

- referitor la motivul de respingere potrivit căruia *„nu reiese capacitatea inflaţiei balonului intern; nu este specificat termenul de valabilitate al produsului montat pe flacon (care trebuie să fie de 30 de zile la refrigerat şi 10 zile la temperatura camerei)*, contestatorul învederează că producătorii nu produc fişele tehnice după modalitatea de scriere a caietului de sarcini, al fiecărei autorităţi contractante, însă în oferta tehnică, şi-a asumat aceaste cerinţe;

- a ofertat un produs superior „QimoCap", care, conform fişei tehnice depuse, reprezintă *„- Capac de acces pentru fiole fără ac pentru capac flacon mic de 14 mm (codurile 7219.01/010) sau capac flacon mare de 20 mm (codurile 7219.02/020) cu ac din plastic*";

- a depus atât fişele tehnice ale produselor, cât şi documentul ofertă tehnică ce cuprinde toate cerinţele caietului de sarcini, în vederea clarificării, confirmării, asumării produselor ofertate;

- autoritatea contractantă a declarat ca neconformă oferta depusă de SC ... SRL ţinând cont doar de fişele tehnice ale produselor, emise de la producător ori de prevederi parţiale ale acestora; în vederea clarificării, confirmării, asumării produselor ofertate, precum şi a respectării cerinţei IV.4.4 a Fişei de date "*Modul de prezentare a propunerii tehnice - Ofertantul va elabora propunere tehnica astfel încât aceasta să respecte cerinţele prevăzute la Secţiunea caiet de sarcini*", a fost depus documentul denumit "Ofertă tehnică", unde produsele sunt ofertate conform cerinţelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta sa tehnică a fost declarată ca neconformă prin încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv a art. 215 alin. (5), art. 137 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1), art. 2 alin. (2) lit. e), art. 49.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 31166/12.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51851/14.12.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației formulată de SC ... SRL.

În acest sens, subliniază că solicitările caietului de sarcini cu privire la Lotul 1 sunt motivate de domeniul de utilizare a echipamentelor, respectiv secțiile de hematologie cu un grad ridicat de pericol de contaminare pentru personalul medical.

În consecință, apreciază condițiile stabilite prin documentația de atribuire ca fiind de strictă aplicare și conformare, produsele ofertate de către participanții la procedură trebuind să îndeplinească integral și întocmai parametrii tehnici.

Referitor la criticile invocate de către contestatorul, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Sublotul 1.1.- "*Pachet complet echipament steril proiecție personal medical oncologie în chimioterapie cat a lll-a pentru preparare*" și sublotul 1.2. - "*Pachet steril protecție personal medical oncologie în chimioterapie cat a lll-a pentru administrare*", din documentele tehnice prezentate (fișa tehnică și declarația de conformitate) rezultă că o componentă a produsului ofertat de contestator, respectiv masca Aura 9322+ este clasificată de categorie FFP2. Diferența majoră între produsul solicitat de către autoritatea contractantă (masca cu filtru HEPA FFP3) și produsul ofertat de contestator (masca FFP2) este aceea că, cea din urmă, este destinată protecției personalului din domeniul industrial (așa cum menționa de altfel și autorul contestației, inclusiv în domeniul producției farmaceutice) pentru particule solide și lichide non-volatile. Acest tip de mască este nerecomandată pentru protecția personalului medical care manipulează substanțe citostatice.

- Sublotul 1.3.1.- "Conector neutru fără ac cu spike pentru pungi", din documentele tehnice prezentate și atașate prezentei nu reiese un volum rezidual de minim de 0,04 ml care să permită utilizarea unor volume mici de soluții, solicitare aferentă tipului special de substanțe pentru care se utilizează. Orice alte caracteristici tehnice a respectivului dispozitiv pot duce la consecințe deosebit de grave pentru pacientul cu tratament citostatic. În acest context, afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că ar fi "absurd să pretindem că fișele tehnice să fie modificate de către producători după solicitările fiecărei autorități contractante" nu pot fi reținute în condițiile în care opțiunea de participare la procedură aparține exclusiv ofertantului și, pe cale de consecință, produsele ofertate conforme trebuie să se încadreze în parametrii tehnici solicitați indiferent de producător și disponibilitatea acestuia de a emite documentele aferente.

- Sublotul 1.3.2- "Conector în sistem închis pentru transfer chimioterapice pentru seringa", din documentele tehnice prezentate și atașate prezentei nu reiese un volum de amorsare de 0,1 ml, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, dimpotrivă acesta având volumul de amorsare de 0,35 ml, mult peste parametrii solicitați, specificația tehnică fiind legată de substanțele care se utilizează. Totodată, a fost solicitat un produs steril 100% și care să nu necesite dezinfectare înainte sau după

utilizare. Neconformitatea legată de volumul de amorsare este recunoscută și de către contestator însă speculațiile cu privire la eficiența unui volum de amorsare mai mare nu poate fi luată în considerare doar declarativ.

- Sublotul 1.3.3 - "Conector cu balon în sistem închis pentru transfer chimioterapice pentru flacon de 20mm", din documentele tehnice prezentate și atașate nu rezultă capacitatea inflației balonului intern (solicitarea din caietul de sarcini fiind de 60 ml) și nici termenul de valabilitate al produsului montat pe flacon, respectiv de 30 zile la refrigerat și 10 zile la temperatura camerei. Simpla afirmație/asumare a ofertantului cu privire la aceste aspecte nu este de natură să suplinească dovada că poate furniza aceste produse la parametrii solicitați.

- Sublotul 1.3.4 - "Strip pentru sigilarea flacoanelor de citostatice - TIP ROLA 1000 buc.", din documentele tehnice prezentate sunt capace de acces pentru flacoane de 14 mm fără ac, respectiv pentru flacoane de 20 mm cu ac din plastic și care nu sunt în concordanță cu specificaţiile minime din caietul de sarcini. Mai mult decât atât, unitatea de ambalare ofertată este de 100 buc/role în timp ce solicitarea autorității contractante a fost de 1000 buc/rola care să ofere o barieră de protecție sterilă de 100%.

De altfel, arată autoritatea, documentul intitulat "Oferta tehnică" al autoarei contestatei este o copie fidelă a caietului fără a fi măcar personalizat și adaptat la produsele ofertate și a căror fișe tehnice au fost atașate fiecărui produs.

În acest sens, apreciază decizia comisiei de evaluare a ofertelor în prezenta procedură ca întemeiată, condițiile fiind obligatorii a fi asumate de către ofertanți.

Prin adresa nr. 505/18.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 52338/ 19.12.2018, SC ... SRL formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia, subliniind faptul că acesta a fost transmis după 43 de zile după înregistrarea contestației, precizează că societatea sa a depus dovezi pentru toate susținerile din contestație, în timp ce susținerile autorității nu vin însoțite de documente doveditoare, dispoziții legale, de lucrări de cercetare, protocoale internaționale, orice document legal, sau conțin date neconforme cu realitatea.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul sublotutui 1.1 şi 1.2, atât în oferta tehnică, cât şi în documentele tehnice, societatea sa a ofertat mască de protecţie FFP3, şi nu FFP2 aşa cum se susţine în punctul de vedere, iar în Raportul intermediar este invocat altceva *„La produsul mască de protecţie filtru HEPA FFP3 MEDICAL, din documentele prezentate (declaraţie de conformitate şi fişa tehnică) reiese că masca Aura A9322+ este clasificată FFP2 (distinată protecţiei personalului din domeniul industrial pentru particule solide şi lichide non- volatile), o mască nerecomandată pentru protecţia personalului medical care manipulează substanţe citostatice. Modelul de mască prezentat nu conţine filtru HEPA FFP3 medical; produs neconform în raport cu cerinţele caietului de sarcini*", fapt care, în opinia sa, demonstrează că autoritatea contractantă nici măcar nu invocă aceleaşi argumente.

De asemenea, apreciază că, și în cazul sublotului 1.3.4, autoritatea invocă alte argumente decât cele din actul atacat. Cât privește subloturile 1.3.1., 1.3.2 şi 1.3.3, contestatorul reiterează faptul că solicitarea autorității contractante de a se regăsi în fişele tehnice de la producător toate caracteristicile caietului de sarcini este neîntemeiată și ignoră cele asumate de operatorii economici prin formularul de ofertă tehnică.

Mai arată că, pentru sublotul 1.3.2, produsul ofertat este steril, conform fișei tehnice, înainte de prima utilizare netrebuind să fie dezinfectat, iar volumul mai mare al debitului de amorsare înseamnă că debitul este mai mare și că transferul din seringa este mai rapid.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect "Acord cadru pentru Echipamente de protecție" – Lotul 1, cod CPV: 35113200-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între 217.500 și 723.900,00 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat este cuprinsă între 205.750 și 606.400 lei, fără TVA.

Potrivit listei cu participanții, publicată în SICAP, la data de 09.08.2018, în cadrul procedurii au fost primite două oferte, din partea SC ... SRL, pentru lotul 1, și din partea SC ... SRL, pentru loturile 1 și 2.

Prin raportul intermediar nr. 27312/25.10.2018, comisia de evaluare a consemnat decizia de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, pentru lotul 1, ca fiind neconformă, motivele care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și admisibilitatea, din punct de vedere tehnic, a ofertei depusă de SC ... SRL, pentru același lot.

Nemulțumită fiind de decizia de respinge a ofertei sale, pentru lotul 1, SC ... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prezenta procedură de achiziție publică este împărțită în două loturi, respectiv lotul 1 – Protecție citostatice categ. A III-a și lotul 2 – Consumabile pentru sistemul automat de mixare a substanțelor periculoase pentru pregătirea exactă și în siguranță a substanțelor citostatice, fiecare lot fiind împărțit la rândul său, în subloturi.

Potrivit informațiilor regăsite în actul atacat, oferta contestatorului, depusă pentru lotul 1, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) alin. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv:

„La sublotul 1.1. Pachet complet echipament steril protecție personal medical oncologie in chimioterapie cat a III a pentru preparare: -La produsul: masca protecție respiratorie cu filtru HEPA FFP3 MEDICAL, din documentele prezentate (declarație de conformitate si fisa tehnica) reiese ca masca Aura 9322+ este clasificata FFP2(destinata protecției personalului din domeniul industrial pentru particule solide si lichide non-volatile), o masca nerecomandata pentru protecția personalului medical care manipulează substanțe citostatice. Modelul de masca prezentat nu conține filtru HEPA FFP3 medical; produs neconform in raport cu cerințele din caietul de sarcini.

La sublotul 1.2 Pachet steril protecție personal medical oncologie in chimioterapie cat a III a pentru administrare: - La produsul: masca protecție respiratorie cu filtru HEPA FFP3 MEDICAL, din documentele prezentate (declarație de conformitate si fisa tehnica) reiese ca masca Aura 9322+ este clasificata FFP2 (destinata protecției personalului din domeniul industrial pentru particule solide si lichide non-volatile), o masca nerecomandata pentru protecția personalului medical care manipulează substanțe citostatice. Modelul de masca prezentat nu conține filtru HEPA FFP3 medical; produs neconform in raport cu cerințele din caietul de sarcini.

La sublotul 1.3.1 Conector neutru fără ac cu spike pentru pungi -cerințe neconforme in raport cu cerinţele din caietul de sarcini; - nu reiese volumul rezidual minim (0.04ml) care sa permită utilizarea unor volume mici de soluții;

La sublotul 1.3.2 Conector in sistem închis pentru transfer chimioterapice pentru seringa - cerințe neconforme in raport cu cerințele din caietul de sarcini; in caietul de sarcini nu s-a solicitat un produs care sa necesite dezinfectare înainte si după utilizare; din produsul ofertat de dvs, volumul de amorsare este de 0.35 ml in timp ce in caietul de sarcini s-a solicitat un volum de 0.1 ml;

La sublotul 1.3.3 Conector cu balon in sistem închis pentru transfer chimioterapice pentru flacon 20mm - cerinţe neconforme in raport cu cerințele din caietul de sarcini; nu reiese capacitatea inflației balonului intern; nu este specificat termenul de valabilitate al produsului montat pe flacon (care trebuie sa fie de 30 zile la refrigerat si 10 zile la temperatura camerei).

La sublotul 1.3.4 Strip pentru sigilarea flacoanelor de citostatice-TIP ROLA 1000buc: Produsul nu se regăsește in documentația depusă".

Cu privire la primul motiv reținut de autoritatea contractantă, Consiliul observă că, prin caietul de sarcini s-a solicitat, pentru sublotul 1.1, ofertarea unui *„Pachet complet echipament steril protecție personal medical oncologie în chimioterapie cat. a III-a pentru preparare*", conținând mai multe produse, printre care și produsul *„Mască protecție respiratorie FFP 3 – 1 buc."*

Relativ la cerințele anterior expuse, contestatorul a ofertat o „Mască protecție respiratorie cu filtru HEPA FFP3 Medical cat. a III-a", pentru care a declarat, în propunerea sa tehnică (pag. 7), că are filtru HEPA FFP3 medical, depunând totodată declarația de conformitate aferentă produsului „3M™ Aura 9322+, Măști particule" împreună cu Fișa tehnică

aferentă produselor Masca de protecție respiratorie împotriva particulelor 3M™ Aura™ seria 9300+. Se observă totodată că aceleași documente au fost transmise de ofertantul contestator și în urma solicitării de clarificări primite din partea comisiei de evaluare.

Astfel, din informațiile coroborate regăsite în propunerea tehnică a contestatorului rezultă că, pentru acest sublot, societatea sa a ofertat Masca de protecție respiratorie împotriva particulelor 3M™ Aura 9322+, model care, potrivit informațiilor regăsite în fișa tehnică, are clasificare EN 149+A1, FFP2 NR D, inferioară cerinței minime din caietul de sarcini, care impunea ofertarea unui produs cu filtru FFP 3.

În soluționare nu pot fi primite apărările contestatorului, referitoare la faptul că *„fișa tehnică depusă cuprinde toate măștile de protecție AURA 9300+*”, având în vedere că, din propunerea sa tehnică nu rezultă că sunt ofertate toate tipurile de măști de protecție care fac parte din gama AURA 9300+, ci doar a tipului *„3M™ Aura 9322+*”, care este clasificat FFP2 NR D, contrar cerinței documentației de atribuire.

De altfel, Consiliul reține că ofertantul contestator nu combate în niciun fel susținerile autorității contractante referitoare la ofertarea produsului Aura 9322+, deși această constatare a comisiei de evaluare a fost precizată prin actul atacat, ci se limitează doar la a afirma că produsele din gama AURA seria 9300+ cuprind produse FFP1, FFP2 și FFP3, cele din urmă respectând filtrul de protecție solicitat, însă, decizia autorității a avut la bază exclusiv produsul Aura 9322+, iar nu toate măștile din seria 9300+.

Prin urmare, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante cu privire la acest aspect, critica analizată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere că situația este similară și în cazul produsului ofertat pentru sublotul 1.2 Pachet steril protecție personal medical oncologie in chimioterapie cat. a III-a, în considerarea celor reținute mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și următoarea critica din contestație vizând evaluarea ofertei sale pentru acest sublot.

În continuare, Consiliul observă că un alt motiv reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, face referire la produsul ofertat pentru sublotul 1.3.4 Strip pentru sigilarea flacoanelor de citostatice- TIP ROLA 1000 buc.

Pentru acest sublot, contestatorul a ofertat produsul QimoCap, din fișa tehnică depusă rezultând *„2.5 Descrierea dispozitivului: Capac de acces pentru fiole fără ac pentru capac flacon mic de 14 mm (7219.01/010) sau capac flacon mare de 20 mm (codurile 7219.02/020) cu ac din plastic*”.

În soluționare este reținut faptul că, în opinia contestatorului, produsul ofertat este un produs superior celui solicitat, respectând cerințele autorității contractante potrivit cărora *„Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale*”.

Coroborând informațiile regăsite în actul atacat, la acest sublot, unde comisia de evaluare a reținut faptul că *„produsul nu se regăsește în documentația depusă*” cu susținerile contestatorului, conform cărora

produsul ofertat este unul superior cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare, (*pct. II.2.10 Informații privind variantele „Vor fi acceptate variante: NU”*), autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 162 din Legea nr. 98/2016, nu avea dreptul de a accepta o asemenea ofertă.

Prin urmare, în considerarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)*], coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, [*alin. 1 – Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...); alin. 2 – Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*], Consiliul consideră că autoritatea contractantă era ținută ca, în evaluarea ofertelor primite, să verifice respectarea cerințelor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, orice abatere de la această regulă ducând la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cât privește mențiunile din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. (...) ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse în prezentul caiet de sarcini vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini*”, Consiliul apreciază că acestea stabilesc posibilitatea de a oferta un produs ale cărui specificații/caracteristici tehnice sunt superioare celor minime impuse prin caietul de sarcini, însă nu permit ofertarea unui produs care propune o soluție diferită de satisfacere a nevoii autorității contractante, o astfel de ofertă fiind, în fapt, o ofertă alternativă, conform definiției dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 (*oferta alternativă – oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică*).

Prin urmare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a solicitat un produs Strip (bandă) pentru sigilarea flacoanelor de citostatice- TIP ROLA, ofertarea unui produs tip Capac de acces, indiferent de caracteristicile lui tehnice, reprezintă, în fapt, o ofertă alternativă, neacceptată în prezenta procedură, conform regulilor regăsite în anunțul de participare.

Pe de altă parte, chiar în ipoteza în care s-ar aprecia că produsul ofertat pentru acest sublot nu este o ofertă alternativă, Consiliul constată că autorul contestației nu aduce niciun argument în susținerea superiorității produsului oferit, limitându-se la simpla afirmație că acesta este unul superior celui solicitat de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că și în ceea ce privește sublotul 1.3.4, decizia autorității contractante este legală.

Cât privește celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului, referitoare la produsele ofertate pentru subloturile 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3,

Consiliul apreciază că aspectele sesizate de comisia de evaluare ar fi putut fi clarificate în etapa de evaluare tehnică, în considerarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, însă, în condițiile în care produsele ofertate pentru subloturile 1.1, 1.2 și 1.3.4 s-au dovedit a fi neconforme cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, un astfel de demers apare ca fiind inutil, caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului, pentru lotul 1, neputând fi înlăturat.

Referitor la susținerile contestatorului privind transmiterea, de către autoritatea contractantă, a punctului de vedere și a dosarului achiziției, cu nerespectarea termenului regăsit la art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că sancțiunea reglementată de legiuitor constă în decăderea autorității din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, însă, se observă că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a invocat nicio excepție, iar probele administrate de ... sunt cele regăsite în dosarul achiziției, în speță documentația de atribuire (al cărei conținut este public, pe site-ul SICAP) și propunerea tehnică a contestatorului, depusă la dosarul cauzei și de către acesta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.