

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 453/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1 – „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21122 din 14.11.2023, document emis de către ... cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea unui „Acord Cadru «Execuție lucrări întreținere curentă poduri pe o perioadă de 4 ani pentru ...» - Lot 1 – 7”, cod CPV 45233139-3, (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedura contestate;

- Anularea comunicării raportului procedurii nr. 3/21122 din data de 14.11.2023 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare comunicării rezultatului procedurii nr. 3/21122 din data de 14.11.2023 ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite

- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă

- obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL

- Obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Prin contestația nr. 454/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 4 - „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21119 din 14.11.2023, document emis de către ..., cu sediul menționat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea unui „Acord Cadru «Execuție lucrări întreținere curentă poduri pe o perioadă de 4 ani pentru ...» - Lot 1 – 7”, cod CPV 45233139-3, (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedură contestate;

- Anularea comunicării raportului procedurii nr. 3/21119 din data de 14.11.2023 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare comunicării rezultatului procedurii nr. 3/21119 din data de 14.11.2023 ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite

- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă

- obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL

- Obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Prin contestația nr. 455/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 7 - „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21112 din 14.11.2023, document emis de către ..., cu sediul menționat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea unui „Acord Cadru «Execuție lucrări întreținere curentă poduri pe o perioadă de 4 ani pentru ...» - Lot 1 – 7”, cod CPV 45233139-3, (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea elementelor prezentei Contestații și anularea actelor de procedură contestate;

- Anularea comunicării raportului procedurii nr. 3/21112 din data de 14.11.2023 precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări

- *anularea tuturor actelor procedurii anterioare comunicării rezultatului procedurii nr. 3/21112 din data de 14.11.2023 ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite*

- *anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă*

- *obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL*

- *Obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 453/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 1 – „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21122 din 14.11.2023, document emis de către ... solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru lotul 1, dar aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

În acest sens, redă fragmentele pe care le consideră relevante din solicitările de clarificări ce i-au fost transmise prin adresa nr. ACH23/1187 din 29.09.2023, precum și din răspunsul oferit de societatea sa, ce vizează contractul nr. 116/16.05.2019 și contractul nr. 213/17.08.2021, la care a atașat și DUAE revizuit din care rezultă, în mod clar, experiența similară.

Apreciază că, în urma răspunsurilor primite, dacă autoritatea contractantă avea anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să-i solicite noi clarificări.

În acest context, autorul contestației prezintă, în mod detaliat, contractele declarate în DUAE pentru dovedirea experienței similare ce a fost solicitată prin fișa de date, respectiv datele relevante și lucrările executate în cadrul celor două contracte anterior indicate.

Raportându-se și la cerințele regăsite la punctul 3.1 „Întreținere curentă poduri, pasaje, podețe, tuneluri, ziduri de sprijin și prevenirea efectelor inundațiilor”, respectiv punctul 5. „RESUSRE TEHNICE NECESARE ÎNDEPLINIRII PREVEDERILOR CONTRACTUALE” din caietul de

sarcini, pe care le redă, contestatorul susține că, în ceea ce privește lucrările similare, prin fișa de date nu a fost impusă nici o cerință referitoare la complexitatea lucrărilor sau la tehnologia utilizată.

Precizează că, prin cele două contracte prezentate de societatea sa, a demonstrat că lucrările executate sunt, din punct de vedere al tehnologiei, lucrări de consolidări cu piloți forțați pe DN, fiind cuprinse atât lucrări la podețe, cât și lucrări de artă, având o alcătuire „asemănătoare/ similară cu lucrările licitate”, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut la ce lucrări similare se va raporta, și nici categoriile de lucrări executate.

Conform indicativului „*And 590 din 2016*” prin lucrări de „*artă la infrastructuri se înțelege lucrări de culei, pile, radiere, elevații, rigle, ziduri întoarse, cuzineți, având o alcătuire asemănătoare/similară cu lucrările prezentate în DUAЕ*”, respectiv ziduri de sprijin, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, susține contestatorul.

Astfel, invocând dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) și lit. j) din H.G. nr. 395/2016, ... SRL consideră că, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a fost riguroasă, deoarece a interpretat eronat cerința ce viza experiența similară, nefăcând distincție între „*lucrări similare*” și „*contracte similare*”, sens în care detaliază.

De asemenea, arată că organizatoarea procedurii nu a analizat documentele depuse de către societatea sa în vederea stabilirii lucrărilor executate în carul contractelor „...” și „*execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivului de pe ...*”, ci s-a limitat la denumirea contractelor, care nu se regăsește în enumerarea din cadrul fișei de date, fără a verifica dacă lucrările aferente acestora sunt de natura celor acceptate ca lucrări similare.

Referindu-se la cap. IV din DUAЕ „*Criterii de selecție Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – Utilaje, instalații și echipamente*” și secțiunea „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*” din fișa de date, precum și la cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că s-a solicitat declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrările aferente contractului, în conformitate cu art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, iar societatea sa a transmis această declarație pe proprie răspundere încă de la depunerea ofertei, documentul fiind atașat propunerii tehnice.

Raportându-se la cerința caietului de sarcini „*Înainte de începerea lucrărilor executantul va prezenta un grafic de execuție a lucrărilor, împreună cu lista echipamentelor și personalul aferent, necesare pentru realizarea lucrărilor în perioada solicitată*”, contestatorul susține că, în faza de ofertare, nu este necesară o listă cu utilaje, ci doar la momentul atribuirii contractului.

Prin fișa de date nu a fost prevăzută nici o cerință referitoare la prezentarea unei liste de utilaje impuse pentru realizarea acordului cadru, ci s-a solicitat doar o declarație de disponibilitate a acestora, iar prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a pretins informații care depășesc cerințele din fișa de date, arată contestatorul.

Astfel, consideră că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de societatea sa este inacceptabilă.

După ce subliniază caracterul nelegal al acestei măsuri, respectiv respingerea ofertei sale, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a încălcat principiul tratamentului egal, principiul proporționalității, precum și scopul legislației achizițiilor publice, care sunt prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, precizează că, prin decizia de respingere a ofertei societății sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv.

Referindu-se la încălcarea principiului proporționalității, contestatorul invocă jurisprudența CJUE și arată că măsura luată de către autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale, depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinea cerințele minime de calificare cu privire la experiența similară.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta societății sale este nelegală și din perspectiva teoriei excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, apreciază contestatorul, sens în care invocă prevederile art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, precum și jurisprudența instanțelor europene.

Prin cele două contracte menționate în DUAЕ ca experiență similară a îndeplinit cerințele fișei de date, punctul III 1.3.a), deoarece s-au executat consolidări cu piloți foraj, radiere și ziduri de sprijin, subliniază contestatorul.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională –Utilaje, instalații și echipamente, apreciază ca necesară și suficientă declarația de disponibilitate, sens în care invocă fișa de date și cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 419/2018, precum și prevederile Codului civil.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 2/21669/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, după ce redă solicitările contestatorului menționează că, prin raportul procedurii nr. 3/21122/14.11.2023, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă redă cerințele din fișa de date, secțiunea III. Informații juridice, economice, financiare și tehnice, punctul 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizând că, la solicitarea de clarificări nr. ACH23/1187/29.09.2023, contestatorul a încărcat în SEAP adresa nr. 349/02.10.2023, înregistrată la ... sub nr. ACH23/1191/02.10.2023, în care a justificat experiența similară, sens în care redă textul relevant.

Raportându-se la lucrările similare solicitate prin fișa de date pentru dovedirea experienței similare, organizatoarea procedurii susține că ... SRL a descris mai mult tipurile de lucrări aferente drumurilor naționale (...), în DUAE fiind enumerate lucrări precum: ziduri de sprijin, coloane forate, șanțuri ranforsate, refacere sistem rutier, parapete metalici, lucrări scurgerea apelor etc., ce nu fac obiectul lucrărilor de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte și/sau lucrări de artă și/sau podele, astfel că nu a fost respectată cerința de calificare.

Precizează că acesta este motivul pentru care a luat în considerare doar executarea de lucrări de tipul:

- podeț 1000 mm (42.847,78 lei, fără TVA) de pe DN2R km 6+600-6+640;
- podeț 1000 mm (43.423,30 lei, fără TVA) de pe DN2R km 10+600-10+680, dar valoarea cumulată a acestora nu acoperă suma minimă de 3.400.000,00 lei, fără TVA, prevăzută în fișa de date.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă invocă art. 6 lit. a) din „Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice — indicativ AND 554-2022”, unde se precizează elementele componente ale drumurilor, subliniind că ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară în acord cu documentația de atribuire.

În combaterea criticii ce viza solicitarea unor informații ce depășesc cerințele fișei de date, precizează că în Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice — punctul III. 1.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost prevăzută modalitatea de îndeplinire a cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, respectiv: „ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea

tehnică și profesională» rubrica «Utilaje, instalații și echipament tehnic» cu utilajele și/sau instalațiile și/sau echipamentele tehnice necesare în vederea executării contractului de lucrări»”.

Arată că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, iar aceasta a devenit definitivă.

Precizează că, în ceea ce privește utilajele oferite, răspunsul contestatorului nu a fost lămuritor, iar comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea cerințelor privind informațiile din cuprinsul DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Organizatoarea procedurii subliniază că ... SRL nu a elaborat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel că au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă contestația ... SRL și să constate temeinicia și legalitatea respingerii ofertei acestei societăți.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 469/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a punctat aspecte referitoare la „lucrări similare” și la îndeplinirea cerinței „Utilaje, instalații și echipament tehnic”.

A solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul contestat, iar în completare, în data de 04.12.2023, prin e-mail, adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii pentru lotul contestat, lotul 1, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 454/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 4 – „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21119 din 14.11.2023, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la respingerea ofertei societății sale pentru lotul 4, precum și la valoarea de 3.490.000,00 lei prevăzută pentru experiența similară, ... SRL reia, în mod identic, toate argumentele și valorile deja prezentate în contestația nr. 453/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ce viza rezultatul pentru lotul 1 – „...”.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 419/2018, precum și prevederile Codului civil.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri și „*orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege*”.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 2/21667/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din **dosarul CNSC nr. ...**, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Considerentele din cuprinsul documentului sunt identice cu cele deja prezentate prin adresa nr. 2/21669/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care a comunicat punctul de vedere referitor la contestația ce viza lotul 1 (dosar CNSC nr. ...), document transmis de același operator economic, trimiterile fiind făcute la valoarea de 3.490.000,00 lei, fără TVA, respectiv suma minimă pentru experiența similară.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 470/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la lotul 4, contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a punctat aspecte referitoare la „lucrări similare” și la îndeplinirea cerinței „Utilaje, instalații și echipament tehnic”.

A solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, cu referire la lotul 4, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, în data de 04.12.2023, prin e-mail, adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii pentru lotul contestat, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 455/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul nr. 7 – „...”**, consemnat în raportul procedurii nr. 3/21112 din 14.11.2023, document emis de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În susținere, cu referire la respingerea ofertei societății sale pentru lotul 7, ca inacceptabilă, precum și la valoarea de 3.740.000,00 lei prevăzută pentru experiența similară, ... SRL reia, în mod identic, toate argumentele și valorile prezentate anterior în contestațiile din dosarele CNSC nr. ... și nr.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 419/2018, precum și prevederile Codului civil.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 2/21668/24.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din **dosarul CNSC nr. ...**, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Argumentele sunt identice cu cele deja prezentate pentru respingerea contestațiilor referitoare la lotul 1 și la lotul 4, contestații formulate de către același operator economic, trimiterile fiind făcute la valoarea de 3.740.000,00 lei, fără TVA, respectiv suma minimă pentru experiența similară prevăzută la lotul 7.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 471/27.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu privire la lotul 7, contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a punctat aspecte referitoare la „lucrări similare” și la îndeplinirea cerinței „Utilaje, instalații și echipament tehnic”.

A solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, cu referire la lotul 7, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, în data de 04.12.2023, prin e-mail, adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii pentru lotul contestat, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere multitudinea documentelor care trebuiau analizate în vederea soluționării contestațiilor din prezenta cauză, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în această perioadă, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin nota încheiată în data de 27.12.2023, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile.

Această măsură a fost comunicată autorității contractante prin adresa CNSC nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului din **dosarul nr. ...**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.

209724646/1 din 23.11.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

În **dosarul nr. ...** SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209724622/1 din 23.11.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

În **dosarul nr. ...** SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209724596/1 din 23.11.2023, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru încheierea unui „Acord Cadru «Execuție lucrări întreținere curentă poduri pe o perioadă de 4 ani pentru ...» - Lot 1 – 7”, cod CPV 45233139-3, prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 152.876.328,07 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție a fost divizată pe 7 loturi, cele 3 loturi contestate în prezenta cauză fiind următoarele:

- **lotul 1** – „...”, cu o valoare estimată de 22.205.885,60 lei, fără TVA;
- **lotul 4** – „...”, cu o valoare estimată de 23.362.895,04 lei, fără TVA;
- **lotul 7** – „...”, cu o valoare estimată de 21.946.632,46 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut pentru fiecare lot contestat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul **dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ...**, Consiliul constată că acestea vizează rezultatele pentru **Loturile 1, 4 și 7**, din cadrul prezentei proceduri.

Mai precis, procedând la analiza contestațiilor formulate de ... SRL, care constituie obiectele dosarelor CNSC nr. ... (pentru Lotul 1), nr. ... (pentru Lotul 4) și nr. ... (pentru Lotul 7), Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de acesta în cadrul prezentei proceduri, pentru Loturile 1, 4 și 7, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile în cauză analizând, în mod comun, criticile din cadrul acestora, întrucât vizează aceleași aspecte, analiza respectivă raportându-se la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în cadrul contestației depusă pentru Lotul 1 (similar pentru Loturile 4 și 7 – **n.n.**), înregistrată la Consiliu sub nr. ... (vol. 1/3 al dosarului cauzei), Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub

identificatorul „[.../00013] FisaDate_DF1188148.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a solicitat/impus expres, la **Secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice**, următoarele cerințe/reguli:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6,7

Pentru contractele de achizitie de lucrari: **executarea de lucrari de tipul specificat**

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat in ultimii 5 ani*) lucrari similare**) cu cele supuse procedurii de atribuire, in valoare cumulata de minim:

Lotul 1 – ... 3 400 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 2 – ... 1 550 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 3 – ... 6 000 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 4 – ... 3 490 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 5 – ... 2 790 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 6 – ... 3 400 000,00 lei fara T.V.A.,

Lotul 7 – ... 3 740 000,00 lei fara T.V.A.,

*) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

) Prin **“lucrari similare” se intelege: **modernizari si/sau reabilitari si/sau consolidari si/sau reparatii si/sau lucrari de intretinere pentru poduri si/sau pasaje si/sau viaducte si/sau lucrari de arta si/sau podețe pe autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau centuri de localități si/sau variante ocolitoare, in conformitate cu categoriile descrise in O.G. 43/1997, privind regimul drumurilor. Enumerarea nu este cumulativa.**

(...)

Utilaje, instalatii si echipament tehnic

Declaratie cu privire la Utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice la dispozitia operatorului economic care executa lucrarile aferente contractului, **in conformitate cu Legea 98/2016, art. 179 lit. j.**

Modalitatea de indeplinire:

In vederea indeplinirii cerintei ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator **va completa DUAE** - "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala" rubrica "Utilaje, instalatii si echipament tehnic" **cu utilajele si/sau instalatiile si/sau echipamentele tehnice necesare in vederea executarii contractului de lucrari. Ofertantul clasat pe primul loc** dupa aplicarea criteriului de atribuire **va prezenta**, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, **certificate/ documente care sa ateste ca dispune/are acces la utilajele si/sau instalatiile si/sau echipamentele tehnice pentru executarea contractului.** Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru indeplinirea cerintei.”.

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„La întocmirea ofertelor, **ofertantii trebuie sa respecte toate instructiunile mentionate in Fisa de Date a Achizitiei**, precum si sa completeze toate formularele cuprinse in aceasta Documentatie de Atribuire.*

(...)

Nota 2: În scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantii au obligatia de a completa în SEAP DUAE (documentul unic de achizitii european) pentru fiecare lot la care depun oferta doar cu informatiile solicitate la lotul respectiv.

Sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabila ofertantul/ofertantul asociat/ tertul/ subcontractantul va/vor completa DUAE pe baza formularului standard disponibil in SEAP, inserand in campurile disponibile toate informatiile solicitate in Fisa de date a achizitiei.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte și să completeze totodată DUAE aferente, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate/impuse, inclusiv pentru Loturile 1, 4 și 7** din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, pentru Loturile 1, 4 și 7, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. ACH23/1187/29.09.2023** (vol. 1/3 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Subiect: Subiect: CLARIFICARE DUAE

Lot 1 – ...

Lot 4 – ...

Lot 7 – ...

In temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 134 alin (1) din H.G. 395/2016, ca urmare a verificării documentelor depuse, comisia de evaluare solicita următoarele aspecte:

1. revizuirea DUAE la Partea IV: Criterii de selecție - Secțiunea C: Capacitatea tehnica si profesionala - Utilaje, instalatii si echipament tehnic, completand cu informații concrete privind utilajele si/sau instalatiile si/sau echipamentele tehnice necesare in vederea executării contractului de lucrari, precum si modul de dispunere a acestora (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispozitie).

2. sa clarificati la contractul nr.116/16.05.2019 care sunt lucrarile similare avute in vedere la procedura de atribuire si care sunt valorile acestora.

Potrivit capitolului **III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala** din Fisa de Date a Achizitiei, **lucrarile similare** sunt reprezentate de modernizari si/sau reabilitări si/sau consolidari si/sau reparatii si/sau lucrari de intretinere pentru poduri si/sau pasaje si/sau viaducte si/sau lucrari de arta

si/sau podete pe autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau centuri de localitati si/sau variante ocolitoare.

3. **sa clarificati la contractul nr.213/17.08.2021 care este valoarea podetului si care sunt lucrarile similare aferente.**".

La aceste solicitări, anterior citate, ... SRL a răspuns similar, prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub **nr. ACH23/1191/02.10.2023** (vol. 1/3 al dosarului cauzei), **nr. ACH23/1193/29.09.2023** (vol. 2/3 al dosarului cauzei) și **nr. ACH23/1194/29.09.2023** (vol. 3/3 al dosarului cauzei), menționând că:

„1.În legătură cu Documentul **DUAЕ**, referitor la **Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – Utilaje, intalatii si echipamente**, v-om asigura conform caietului de sarcini cu utilaje, intalatii si echipamente necesare pentru realizarea contractului , modalitatea de dispunere va fi proprietate proprie cât și închiriere, tot o data vă transmitem DUAЕ revizuit în care am completat cu informațiile corecte.

2. Pentru contractul nr. 116/16.05.2015 invocat ca experienta similara, va comunicam.

- Obiectul contractului a constat in " Intocmire proiect pentru autorizarea executarii lucrarilor, Proiect tehnic de executie si executia lucrarilor pentru obiectivul Eliminarea efectelor inundatiilor pe ..." Tipurile de lucrari duse la bun sfarsit se refera la infrastructura pe drumul national 2R: podete noi de 1000 mm , zid de sprijin din beton armat fundat pe piloti forati, parapet tip H1, sant trapezoidal betonat si rigola de acostament amplasata la marginea partii carosabile, lucrari de refacere a structurii rutiere, lucrari de amenajare torenti;

- Lucrarile au fost receptionate prin proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr.19/2914 din 30.07.2020

3. Pentru contractul nr. 213/17.08.2021 invocat ca experienta similara, va comunicam:

- Obiectul contractului a constat in " Proiect pentru autorizarea executarii lucrarilor, proiect tehnic de executie, asistenta tehnica si executia lucrarilor pentru punerea in siguranta a obiectivului de pe ...". Tipurile de lucrari duse la bun sfarsit se refera la infrastructura pe drumul national 11: podet nou km 168+200 (tip P2), zid de sprijin din beton armat fundat pe piloti forati pe o lungime de 42 ml, alcatuit din 6 tronsoane, parapet tip H4b, sant trapezoidal betonat 80ml si rigola de acostament amplasata la marginea partii carosabile 42 ml, lucrari de refacere a structurii rutiere 600 mp, lucrari de amenajare torenti;

- Lucrarile au fost receptionate prin proces-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 4792/26.07.2022

Astfel, cu privire la experiența prezentată, vă transmitem DUAЕ revizuit în care am completat cu informații cu valoarea obiectivelor acestora fără TVA."

Ulterior transiterii, de către ... SRL, a răspunsurilor anterior precizate, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestor răspunsuri, să respingă ofertele acestuia, depuse pentru Loturile 1, 4 și 7, ca fiind inacceptabile, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137

alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivări similare în acest sens regăsindu-se la pct. 2.4.1. din cadrul Rapoartelor procedurii, aferente Loturilor 1, 4 și 7 (vol. 1/3, 2/3 și 3/3 ale dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, răspunsurile în discuție, ale contestatorului ... SRL, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține, referitor la solicitarea autorității contractante de la **pct. 1** din adresa cu **nr. ACH23/1187/29.09.2023**, că respectivul contestator a precizat generic, prin răspunsurile sus citate, vizavi de „utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru realizarea contractului” (formulare de asemenea generică, uzitată în răspunsurile în speță), că „modalitatea de dispunere va fi proprietate proprie cât și închiriere”, acesta neprezentând, raportat la fiecare dintre cele 3 Loturi în discuție, modul concret de dispunere a acelor utilaje, instalații și echipamente tehnice pe care trebuia, de asemenea, să le precizeze/nominalizeze clar, la fiecare dintre aceste Loturi.

Astfel, în legătură cu cele precizate anterior, respectivul contestator a transmis, odată cu respectivele răspunsuri, un **DUA** în care **nu** a completat **Partea IV**, conform solicitării exprese a autorității contractante, „cu informații concrete privind utilajele si/sau instalațiile si/sau echipamentele tehnice necesare în vederea executării contractului de lucrări.”, care trebuiau alocate fiecăruia dintre cele 3 Loturi în discuție, respectiv Loturile 1,4, și 7.

În schimb, contrar **modalității de îndeplinire a cerințelor privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic**, sus citate, stabilită expres de către autoritatea contractantă **în sarcina ofertantului și nu a contractantului**, contestatorul a completat secțiunea aferentă din Partea IV a DUA în discuție, cu următoarele precizări:

*„(...) Atașam la propunerea tehnica **declarație pe propria răspundere cu privire la disponibilitatea** utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare în vederea realizării acordului-cadru.”*

Astfel, prin Declarația respectivă, depusă atât pentru Lotul 1 cât și pentru Loturile 4 și 7 (vol. 1/3, 2/3 și 3/3 ale dosarului cauzei), contestatorul ... SRL, prin reprezentantul său legal, a precizat că „**declar pe propria răspundere că, în cazul în care** vom fi declarați câștigători **vom dispune** de toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare în vederea realizării acordului-cadru astfel încât lucrările să fie finalizate în perioada convenită”, prin aceste precizări contestatorul nerespectând, de asemenea, **modalitatea de îndeplinire** a cerințelor privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, sus citate,

în condițiile în care modalitatea în discuție **a fost stabilită expres, fără echivoc**, în documentația de atribuire, care nu a fost contestată

anterior, în ceea ce privește conținutul, iar **solicitările de clarificări** sus citate **au fost**, de asemenea, **formulate fără echivoc**, de către autoritatea contractantă, vizavi de cerințele în discuție și de modalitatea de îndeplinire a acestora.

În acest context, Consiliul constată că, în mod paradoxal, însuși contestatorul, prin susțineri care se regăsesc în contestațiile pe care le-a depus pentru Loturile 1, 4 și 7, precizează că „*Din punctul nostru de vedere, concludenta sau neconcludenta unui răspuns **poate fi analizata strict prin raportare la: "cerințele publicate în documentația de atribuire", respectiv întrebarea formulată de Autoritatea Contractanta***”.

Or, autoritatea contractantă și-a respectat regulile proprii documentației de atribuire, în evaluarea ofertelor depuse de contestator, pentru Loturile 1,4 și 7, raportat la aspectele precizate anterior.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru**, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, **autoritatea contractantă**, în termen de o zi lucrătoare **de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin [Legea nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, **solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”.

Cu toate acestea, conform prevederilor art. 196 alin. (1) prima teză din Legea nr. 98/2016, „(1) **Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.**”, prevederi pe care contestatorul le-a omis în formularea criticilor din prezenta contestație.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la **pct. 2** din adresa cu **nr. ACH23/1187/29.09.2023**, Consiliul reține că, deși aceasta a fost clar formulată, respectiv „**clarificați la contractul**

nr.116/16.05.2019 care sunt lucrarile similare avute în vedere la procedura de atribuire si care sunt valorile acestora.”,

contestatorul, prin adresele sale sus citate, răspunde în mod neconcludent, raportat la contractul respectiv, că „Tipurile de lucrari duse la bun sfarsit se refera la infrastructura pe drumul national 2R: podete noi de 1000 mm, zid de sprijin din beton armat fundat pe piloti forati, parapet tip H1, sant trapezoidal betonat si rigola de acostament amplasata la marginea partii carosabile, lucrari de refacere a structurii rutiere, lucrari de amenajare torenti;”,

în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat clar, în Fișa de date că „prin ”lucrari similare” se intelege: **modernizari si/sau reabilitari si/sau consolidari si/sau reparatii si/sau lucrari de intretinere pentru poduri si/sau pasaje si/sau viaducte si/sau lucrari de arta si/sau podețe pe** autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri nationale si/sau centuri de localități si/sau variante ocolitoare, **in conformitate cu categoriile descrise in O.G. 43/1997, privind regimul drumurilor.**”.

De asemenea, referitor la solicitarea autorității contractante de la **pct. 3** din adresa cu **nr. ACH23/1187/29.09.2023**, Consiliul reține că, deși și aceasta a fost clar formulată, respectiv „**clarificati la contractul nr.213/17.08.2021 care este valoarea podetului si care sunt lucrarile similare aferente**”,

contestatorul, prin adresele sale sus citate, răspunde în mod neconcludent, raportat la contractul respectiv, că „Tipurile de lucrari duse la bun sfarsit se refera la infrastructura pe drumul national 11: podet nou km 168+200 (tip P2), zid de sprijin din beton armat fundat pe piloti forati pe o lungime de 42 ml, alcatuit din 6 tronsoane, parapet tip H4b, sant trapezoidal betonat 80ml si rigola de acostament amplasata la marginea partii carosabile 42 ml, lucrari de refacere a structurii rutiere 600 mp, lucrari de amenajare torenti;”,

în condițiile în care, și în acest caz, subzistau corespunzător regulile clare, din Fișa de date, anterior citate, referitoare la **lucrări similare**.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile similare ale autorității contractante, din punctele de vedere transmise (vol. 1/3, 2/3 și 3/3 ale dosarului cauzei) ca urmare a depunerii contestațiilor în discuție, de către ... SRL, pentru Loturile 1, 4 și 7, și anume:

„Fisa de Date a Achiziției, explicitează clar că pentru demonstrarea **experienței similare** se vor accepta contracte ce au avut ca obiect realizarea de lucrări similar modernizărilor si/sau reabilitărilor si/sau consolidărilor si/sau reparațiilor si/sau lucrări de intretinere pentru **poduri si/sau pasaje si/sau viaducte si/sau lucrări de arta si/sau podețe** pe autostrazi si/sau drumuri expres si/sau drumuri naționale si/sau centuri de localități si/sau variante ocolitoare valoare cumulata de minim: (...). De asemenea, in cuprinsul **SR 4032 -1 (noiembrie 2001) - indice de clasificare G71** la indicativul nr. 353 **lucrarea de arta** reprezintă - **construcția speciala cum sunt poduri, viaducte. pasaje superioare, etc. care se executa cu scopul de a**

susține o cale de comunicație și pentru a-i asigura continuitatea în cazul apariției unor obstacole (vai adanci, cursuri de apa, etc.)

Referitor la susținerile contestatorului SC ... SRL privind similaritatea lucrărilor executate, nu rezulta ca s-au realizat lucrări de tipul specificat în cadrul procedurii de licitație, **ci a descris mai mult tipurile de lucrări aferente drumurilor naționale (DN11, respectiv DN2R)**. Astfel, în cuprinsul DUAЕ sunt enumerate lucrări precum: **ziduri de sprijin, coloane forate, șanțuri ranforsate, refacere sistem rutier, parapeti metalici, lucrări scurgerea apelor, etc. ce nu fac obiectul lucrărilor de poduri si/sau pasaje si/sau viaducte si/sau lucrări de arta si/sau podețe si implicit nu respecta cerința de calificare**. Motiv pentru care, comisia de evaluare a luat în considerare doar executarea de lucrări de tipul:

- Podeș 1000 mm (42.847,78 lei fara TVA) de pe DN2R km 6+600-6+640

- Podeș 1000 mm (43.423,30 lei fara TVA) de pe DN2R km 10+600-10+680, **a căror valoare cumulata nu acopera mininul cerut (...)**

"Normativul privind intretinerea și repararea drumurilor publice - indicativ AND 554-2022" art. 6 lit. a) precizeaza foarte clar elementele componente ale drumurilor. **Ca și categorii de lucrări, zidurile de sprijin sunt o componentă a drumurilor și nu podurilor. Prin urmare, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară în acord cu documentația de atribuire.**"

În acest context, Consiliul subliniază că **cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită chiar de aceasta, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri care se regăsesc în contestațiile în speță, pe care ... SRL le-a depus pentru Loturile 1, 4 și 7, cum ar fi „Prin urmare, **pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016 și să ne solicite noi clarificări**, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu, de către subscrisa, a cerințelor documentației de atribuire.”,

în condițiile în care respectivul contestator omite, prin aceste susțineri, faptul că prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 au fost emise în vederea dezvoltării respectiv detalierii soluțiilor din actul de bază, în speță cele reglementate prin prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**.”.

Or, acest lucru înseamnă, în mod evident, că autoritatea contractantă nu avea dreptul să adreseze, în mod discreționar, contestatorului ... SRL, mai multe seturi de solicitări de clarificări, privind aceleași aspecte, acestea fiind susceptibile, în context, să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, pentru loturile în discuție.

Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări suplimentare solicitărilor inițiale, adresate ... SRL, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea acestor aspecte (pentru care, așa cum a fost precizat, au fost deja solicitate clarificările sus citate, la care contestatorul în parte nu a răspuns și în parte a răspuns neconcludent), ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertelor în discuție ale acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivelor oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate în contestațiile depuse pentru Loturile 1, 4 și 7.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestația depusă de ... SRL la **Lotul 1**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAȘI (***dosar CNSC nr. ...***),

contestația depusă de ... SRL la **Lotul 4**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAȘI (***dosar CNSC nr. ...***), și

contestația depusă de ... SRL la **Lotul 7**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, prin DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI IAȘI (***dosar CNSC nr. ...***).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL la **Lotul 1**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***),

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL la **Lotul 4**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL la **Lotul 7**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.