

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3796/C8/4533,4558

Data: 15.12.2025

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr. 279/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80491/14.11.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentantă legal prin dna., în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii emis de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. înregistrare 9484/XII/2653 din 10.11.2025 („Anexa nr. 5-Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de L. în cadrul procedurii, pentru lotul 10 „Aparat automat de montat lamele pe lame” cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

II. Contestația nr. 940/14.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 81107/18.11.2025, formulată de cu sediul social în București, ... 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub, având CUI 0, reprezentată de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea Raportului procedurii 9484/XII/2653, postat în SEAP la data de 10.11.2025, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, clasându-se pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost

publicat în anunțul de participare, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de operatorul Antisel;

-anularea Comunicării nr. 9502/XII/2666 din 10.11.2025, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru lotul 1, clasându-se pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, oferta desemnată câștigătoare fiind oferta depusă de operatorul Antisel;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de operatorul Antisel pentru lotul 1;

-declararea ofertei depuse de operatorul ANTISEL pentru lotul 1, ca neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. În urma vizualizării Raportului procedurii nr. 9484/XII/2653 din 10.11.2025, ... apreciază că rezultatul este viciat, întrucât, raportat la informațiile publice disponibile, echipamentul oferat de (automat de montat lame ClearVue, produs de Epredia) nu ar îndeplini cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini pentru lotul 10. Pentru a verifica aceste suspiciuni, ... a formulat cererea nr. 274/11.11.2025 de acces la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând consultarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9570/XII/2703 din 12.11.2025, punând la dispoziția consultarea dosarului achiziției la sediu, în intervalul orar stabilit, pentru toate documentele care nu sunt confidențiale.

În contestația depusă la CNSC, ... solicită anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Laboratorium Life Science SRL pentru lotul 10, cu aplicarea strictă a cerințelor din caietul de sarcini și din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”. Contestatoarea susține, pe de o parte, că Laboratorium nu a respectat formatul obligatoriu al Formularului 1 – Propunere tehnică, utilizând un tabel propriu cu doar trei coloane, fără a completa rubricile cerute de autoritate (modul de îndeplinire a cerinței, trimitere la fișier/ capitol/ pagină etc.), ceea ce ar contraveni regulilor stabilite chiar de autoritate pentru prezentarea propunerii tehnice.

Pe de altă parte, ... invocă neconformități de fond ale echipamentului ClearVue față de cerințele caietului de sarcini: lipsa compatibilității cu „majoritatea mediilor de montare disponibile pe piață”, întrucât manualul de utilizare indică utilizarea unor medii de montare aprobate specifice (ClearVue Mount XYL și ClearVue Mount); imposibilitatea reală de a lucra cu lamele cu lungimi variabile între 40 și 60 mm și cu lățimi între 22 și 24 mm, în condițiile în care documentația tehnică menționează doar dimensiuni standard ale lamelor (24×40 mm, 24×50 mm și 24×55 mm); precum și faptul că aparatul oferat nu ar dispune de „robot integrat pentru transferul direct al suporturilor cu lame de la automatul de colorare”, fiind necesară o unitate de transfer externă – Slide Basket Transfer System.

Contestatoarea arată că, deși comisia de evaluare a identificat unele neconcordanțe și a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice (dimensiunile lamelor și caracteristicile de funcționare), răspunsurile acestuia nu au fost susținute de documente tehnice corespunzătoare și nu infirmă limitele tehnice rezultând din broșuri și manuale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat explicațiile și a menținut oferta Laboratorium ca admisă și conformă, atribuind practic lotul 10 acesteia. susține că această modalitate de evaluare încalcă caracterul minim și obligatoriu al cerințelor caietului

de sarcini, principiul tratamentului egal și principiul transparenței, prin faptul că unor ofertanți li se aplică riguros cerințele tehnice, iar altora li se permit derogări sau interpretări flexibile nesprizinite tehnic.

În consecință, ... se consideră persoană vătămată de modul de evaluare și de rezultatul consemnat prin Raportul procedurii și solicită reevaluarea ofertei și stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii pentru lotul 10.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 81932/19.11.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1. **Respingerea contestației ca inadmisibilă**, respectiv ca **lipsită de interes**, în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva Raportului procedurii pentru lotul 10, motivând că:

- lotul 10 se afla încă „în evaluare” la data întocmirii raportului;
- raportul nu reprezintă un act final, nu stabilește câștigătorul, nu respinge sau admite ofertele și nu produce efecte juridice asupra contestatoarei;
- în lipsa unei comunicări oficiale de rezultat, nu există un prejudiciu actual.

2. **Constatarea că solicitarea de acces la dosarul achiziției** a fost deja soluționată la nivelul autorității, prin acordarea accesului la documente, astfel că acest capăt de cerere ar fi **rămas fără obiect**.

3. **Subsidiar**, în cazul în care excepțiile nu sunt admise, respingerea contestației ca **neîntemeiată pe fond**.

- Procedura „.....” are 11 loturi; lotul 10 privește un aparat automat de montat lamele.

- Raportul procedurii din 10.11.2025 ar consemna că lotul 10 se află încă în evaluare, fiind necesare clarificări de la ofertantul LABORATORIUM.

- La momentul contestației nu fusese emisă comunicarea rezultatului pentru lotul 10.

- Autoritatea afirmă că accesul la dosarul achiziției a fost acordat contestatoarei la data de 13.11.2025.

1. **Formularul tehnic**

- Formularul-tip are rol organizatoric; nu există sancțiuni pentru nerespectarea exactă a formatului.

- Formularul, deși diferit ca aspect, conține informațiile esențiale necesare evaluării.

- Respingerea ofertei doar pentru forma tabelului ar fi formalism excesiv.

2. **Compatibilitatea cu majoritatea mediilor de montare**

- Cerința este una funcțională, referitoare la mediile uzuale (xilen/substituenți).
- Lista din manual cu două „mountant-uri aprobate” reflectă doar produse testate și garantate, nu exclude compatibilitatea cu alte medii.
- Broșura arată caracteristici ce permit adaptarea echipamentului la diferite medii.

3. **Dimensiunea lamelor – lungime 40–60 mm**

- Oferta arată compatibilitate cu lame de 40, 50 și 55 mm, toate în interval.

- Caietul de sarcini nu impune obligația existenței unei lamele de 60 mm.

- Solicitățile de clarificări nu reprezintă dovadă de neconformitate.

4. **Dimensiunea lamelelor – lățime 22–24 mm**

- „Mai multe tipuri de lamele” se poate raporta la lungime, nu doar la lățime.

- Echipamentul utilizează lățimea standard de 24 mm, aflată în interval.

- Cerința nu obligă la utilizarea efectivă a lățimii de 22 mm.

5. **Robotul pentru transfer direct**

- Cerința se interpretează funcțional: robotul poate fi modul separat, parte a sistemului integrat.

- Broșura Epredia confirmă existența sistemului automat de transfer între colorator și montator (Slide Basket Transfer System).

- Faptul că modulul este comercializat separat nu înseamnă că nu este livrat ca parte integrantă a soluției.

Autoritatea solicită:

- admiterea excepțiilor (inadmisibilitate, lipsa interesului, lipsa obiectului pentru acces la dosar);
- respingerea contestației;
- menținerea evaluării și continuarea procedurii până la finalizarea și comunicarea rezultatelor conform legii.

Prin adresa nr. 291/24.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83142/25.11.2025, ... a transmis **note scrise** cu privire la punctului de vedere al și cer respingerea acestuia ca nefondat, cu admiterea contestației. Contestatoarea arată că a respectat art. 8 din Legea 101/2016, atacând în termen Raportul procedurii nr. 9484/XII/2653/10.11.2025, act care i-a fost comunicat la 11.11.2025 și care conține deja: rezultatele evaluării tehnice și financiare, lista ofertelor admise, precum și clasamentul și punctajele pentru lotul 10 (Laboratoriu – 88,33 p., M.....T – 84,82 p.). De aici, ...susține că raportul nu este un simplu act intern, „în evaluare”, ci un act cu efecte juridice, care consacră o poziție dezavantajoasă pentru contestatoare, astfel că există obiect, interes actual, personal și legitim, iar excepțiile lipsei de obiect și lipsei de interes sunt neîntemeiate.

Pe fond, ... critică în principal:

- faptul că **Laboratoriu nu a folosit Formularul 1 – Propunere tehnică** „conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă” și nu a completat toate informațiile obligatorii (coloana cu modul de îndeplinire și trimitere exactă: fișier/sețiune/capitol/pagină/paragraf, precum și menționarea expresă a

produsului ofertat și a producătorului); acceptând acest formular simplificat, autoritatea își încalcă propriile reguli din „Instrucțiuni pentru ofertanți”;

- modul în care autoritatea „re-interpretează” cerința „Compatibil cu majoritatea mediilor de montare disponibile pe piață”, substituind-o în punctul de vedere cu „medii xilenice/substituenți de xilen”, deși această limitare nu rezultă din caietul de sarcini, iar manualul de utilizare ClearVue indică doar două medii de montare aprobate,

specifice producătorului, nicidecum „majoritatea mediilor de montare de pe piață”;

- interpretarea diferențiată a cerințelor privind dimensiunile lamelor: pentru lungimi (40–60 mm), autoritatea acceptă că sunt îndeplinite doar cu 40, 50 și 55 mm, fără 60 mm, iar pentru lățimi (22–24 mm) consideră suficientă existența unei singure lățimi de 24 mm, deși ambele cerințe sunt formulate identic („mai multe tipuri de lamele ale căror lungimi/latimi variază între...”). ubliniază și faptul că producătorul livrează lamele exclusiv în „coverglass hoppers” cu dimensiuni limitate, ceea ce echivalează practic cu o incapacitate tehnică de a lucra cu 60 mm sau cu o a doua lățime de 22 mm;

- cerința ca aparatul „să aibă integrat un robot pentru transferul direct al suporturilor cu lame de la automatul de colorare”, în timp ce soluția ofertată ClearVue are nevoie de o unitate separată – „Slide Basket Transfer System” – care nu este integrată în aparat, ci este un echipament extern; cum formularul tehnic Laboratorium nu conține coloana privind denumirea produsului ofertat, nu este clar dacă acest modul a fost doar menționat sau efectiv ofertat.

Contestatoarea reproșează autorității că folosește în punctul de vedere interpretări „creative” ale propriilor cerințe pentru a acoperi neconformitatea ofertei Laboratorium și că a transformat etapa de clarificări într-o modificare de facto a cerințelor caietului de sarcini și a conținutului tehnic asumat inițial. În concluzie, ... cere Consiliului să constate că oferta L pentru lotul 10 este neconformă (nu îndeplinește cerințele minime obligatorii și nici regulile de prezentare a propunerii tehnice), că autoritatea a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței prin acceptarea acestei oferte ca admisă și prin întocmirea clasamentului pe baza ei, și, pe cale de consecință, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

II. Contestația formulată de vizează decizia autorității contractante IML Cluj-Napoca de a declara oferta L câștigătoare pentru lotul 1 din procedura „Aparatură de laborator”, deși, potrivit contestatoarei, oferta acestuia nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

Dexter solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea arată că, după accesul la dosarul achiziției și analizarea propunerii tehnice și a procesului-verbal de evaluare, a constatat că L nu îndeplinește cerința nr. 3 privind compatibilitatea echipamentului cu reactivi și metode de marcarea fluorescentă cu 4–8 culori. a prezentat doar mențiunea „până la 8 coloranți”, fără a demonstra compatibilitatea cu kituri comerciale cu 8 culori, iar articolul

științific depus în susținere prezintă teste realizate exclusiv cu un kit de 6 culori, ceea ce nu poate confirma compatibilitatea solicitată.

Contestatoarea subliniază că nu a putut indica niciun kit validat cu 8 culori compatibil cu echipamentul oferat, iar răspunsurile din clarificări sunt neconcludente, bazate pe afirmații teoretice și nesusținute tehnic. În plus, ...ar fi recunoscut indirect această lipsă de compatibilitate, justificând că performanțele echipamentului nu trebuie raportate la reactivii existenți în piață, afirmație care contravine cerințelor explicite ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește software-ul (cerința nr. 14), Dexter arată că a oferat GeneMapper ID-X, dar nu a dovedit faptul că acesta poate analiza date generate cu reactivi cu 8 culori, ceea ce ar face sistemul inutilizabil în configurația solicitată. Din niciun document depus de ANTISEL nu reiese această compatibilitate.

Referitor la cerința nr. 21, contestatoarea susține că L nu a respectat obligația de a furniza un kit de startup cu 8 fluorocromi, întrucât kitul indicat (GlobalFiler) este, în realitate, un kit de 6 culori. Contestatoarea evidențiază faptul că acest kit nici nu este listat explicit în oferta financiară, iar broșura echipamentului menționează doar instalarea și o zi de instruire, fără kitul de startup și fără trainingul complet solicitat. De asemenea, contestatoarea subliniază că până la depunerea ofertelor niciun operator nu a cerut clarificări privind acceptarea unui kit cu 6 culori, astfel încât ANTISEL nu poate invoca o eventuală ambiguitate a cerințelor: cerința era clară și obligatorie.

Dexter arată că soluția L este tehnic inferioară și neconformă, întrucât nu demonstrează compatibilitatea echipamentului și a software-ului cu 8 culori și nici nu oferă un kit de startup corespunzător.

Acceptarea unei astfel de oferte ar reprezenta, conform contestatoarei, modificarea cerințelor minime după depunerea ofertelor și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. În schimb, Dexter arată că oferta sa este completă și conformă și conține un echipament compatibil cu 8 canale, software certificat HID și un kit complet cu 8 fluorocromi, acoperind integral cerințele autorității contractante.

Contestatoarea concluzionează că oferta L este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini privind compatibilitatea 4–8 culori, software-ul aferent și kitul de startup cu 8 fluorocromi, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta cu încălcarea legislației aplicabile. Prin urmare, solicită anularea rezultatului, declararea neconformității ofertei L și reevaluarea procedurii în acord cu legea.

Prin **punctul de vedere** nr. 9890/XII/2823/24.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 82928/24.11.2025, ...arată că procedura „Aparatură de laborator” (CN1083732/22.07.2025) a fost structurată pe 11 loturi, pentru lotul 1 depunând oferte doar doi operatori economici:

În urma evaluării, oferta a obținut 85,90 puncte (termen de livrare 20 zile, preț 429.500 lei) și s-a clasat pe locul II, iar L a obținut 100 de puncte (termen 10 zile, preț 396.138 lei) și a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea reia capetele de cerere ale contestației (anularea raportului, a comunicării, reevaluarea și declararea neconformității ofertei) și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pe fond, autoritatea răspunde punctual criticilor. În privința cerinței nr. 3, arată că fișa oficială a producătorului pentru SeqStudio Genetic Analyzer for HID (model A46367) indică explicit „Number of dyes: up to 8 dyes”, ceea ce demonstrează capacitatea de detecție în 8 canale.

În clarificări, ... a precizat că în electroforeza capilară „dyes/culori” sunt echivalente canalelor de detecție, iar platforma dispune de calibrare spectrală pentru cele 8 dyes (FAM, VIC, NED, PET, LIZ, SID, TAZ, TED), fiind un sistem deschis, compatibil cu reactivi de la

mai mulți producători. Articolul științific anexat confirmă arhitectura multicanal și detecția până la 8 canale.

Autoritatea susține că cerința nu impune prezentarea de studii cu kituri comerciale de 8 culori și nici nominalizarea unui kit anume, ci doar demonstrarea capacității și compatibilității cu reactivi în intervalul 4–8 culori, ceea ce s-a probat prin documentația producătorului și clarificări; criticile Dexter ar introduce condiții suplimentare neprevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la cerința nr. 14, autoritatea arată că platforma ofertată include un pachet software complet: software de colectare a datelor (SeqStudio Data Collection), software de analiză pentru secvențiere Sanger și software de analiză a fragmentelor pentru aplicații HID, respectiv GeneMapper ID-X, indicat oficial ca software asociat pentru fluxul HID pe SeqStudio.

Prin clarificări s-a confirmat caracterul de licență permanentă, iar documentele producătorului menționează „1 license / Full Installation”, ceea ce, în interpretarea autorității, înseamnă licență perpetuă.

Autoritatea subliniază că caietul de sarcini nu a cerut explicit compatibilitate software cu 8 culori, iar Dexter încearcă să introducă retroactiv o cerință nouă; compatibilitatea software-ului cu arhitectura multicoloră a instrumentului decurge din validările oficiale producător-kit-instrument-software.

În legătură cu cerința nr. 21, privind transportul, instalarea, punerea în funcțiune, trainingul și „kitul de startup cu 8 fluorocromi pentru identificare umană”, autoritatea interpretează această cerință ca referindu-se la un pachet de implementare și instruire care să permită „implementarea și utilizarea corectă a echipamentului”, nu la un kit izolat, analizat abstract din perspectiva numărului de fluorocromi. L și-a asumat cerința în propunerea tehnică și a nominalizat kitul GlobalFiler PCR Amplification Kit, considerat de autoritate un kit STR complet, validat oficial de producător pentru SeqStudio HID și inclus în lista „Validated STR kits for HID”, adecvat pentru punerea în funcțiune și trainingul inițial. Faptul că acest kit utilizează în practică 6 culori nu este, în opinia autorității, o neconformitate, câtă vreme platforma are hardware-ul de până la 8 dyes și este deschisă către kituri multiple, inclusiv viitoare, iar scopul concret al cerinței – validarea fluxului HID și instruirea utilizatorilor – este atins. Neindicarea unui cod distinct sau a unei linii separate pentru kit în oferta financiară nu este considerată relevantă, deoarece caietul de sarcini nu impune evidențierea separată a acestor elemente, ci doar furnizarea pachetului complet.

În final, autoritatea invocă principiul proporționalității din art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016, susținând că evaluarea s-a făcut strict

în limitele cerințelor din caietul de sarcini, fără formalism excesiv și fără impunerea unor probe suplimentare care nu au fost prevăzute inițial.

Se arată că oferta L îndeplinește cerințele 3, 14 și 21 în interpretarea corectă și sistematică a documentației de atribuire, iar criticile contestatoarei pornesc de la o interpretare eronată și mult prea restrictivă a sintagmei „8 culori/8 fluorocromi”. Pe acest temei, IML Cluj-Napoca solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Cererea de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. 84779/02.12.2025, formulată de are ca scop susținerea autorității contractante și respingerea contestației ca neîntemeiată, în dosarul privind lotul 1 – Analizor genetic – Aparat pentru secvențierea ADN din procedura „Aparatură de laborator” CN1083732/22.07.2025.

..... arată că a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, în timp ce oferta Dexter a fost admisibilă, dar necâștigătoare, iar prin contestație Dexter interpretează cerințele caietului de sarcini într-un mod restrictiv și „potențial înșelător”, încercând să introducă condiții suplimentare care nu rezultă din documentația de atribuire și care ar limita concurența și libertatea de alegere a reactivilor de către autoritatea contractantă.

În raport cu cerința nr. 3, ... susține că echipamentul oferat respectă integral cerința, întrucât permite detecția fluorescenței în 8 canale („up to 8 dyes”), are 8 culori/dyes disponibile (FAM, VIC, NED/NEO, PET, LIZ, SID, TAZ, TED), iar cerința „4–8 culori” trebuie înțeleasă ca interval de utilizare, nu ca obligație de a prezenta un kit concret cu 8 culori; compatibilitatea cu diferite kituri (Thermo GlobalFiler, kituri Promega și Qiagen) este dovedită prin documentația producătorilor și prin faptul că platforma folosește aceeași arhitectură de canale ca sistemele Applied Biosystems 3500, astfel încât orice kit care utilizează aceleași canale poate fi folosit, fie validat deja, fie validabil în laborator.

În privința cerinței nr. 14, ...L arată că cerința minimă este doar existența unui pachet software cu licență permanentă pentru colectare, analiză și interpretare a datelor de secvențiere și analiză de fragmente, iar acest lucru este îndeplinit prin includerea pachetului SeqStudio (software de colectare și analiză) și a GeneMapper ID-X, software validat oficial de producător pentru platforma SeqStudio HID; faptul că Dexter invocă lipsa unei dovezi privind analiza datelor cu 8 culori reprezintă o condiție suplimentară pe care caietul de sarcini nu a prevăzut-o.

Cu privire la cerința nr. 21, ...O SRL subliniază că aceasta se referă la un pachet de implementare (transport, instalare, punere în funcțiune, training și consumabile/kit de startup pentru identificare umană) destinat „implementării și utilizării corecte a echipamentului”, nu la un kit analizat izolat prin prisma numărului de fluorocromi; Antisel afirmă că și-a asumat explicit această cerință și a indicat kitul GlobalFiler PCR Amplification Kit, kit STR complet și validat oficial pentru SeqStudio HID, utilizat pe scară largă în laboratoarele de medicină legală și de identificare umană din România.

În concluzie, ... SRL apreciază că oferta sa îndeplinește toate cerințele minime din caietul de sarcini, că interpretarea Dexter adaugă condiții neprevăzute și ar restrânge nejustificat concurența,

motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție principală și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1001/25.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83316/25.11.2025, ...L **răspunde la punctul de vedere** al autorității contractante și susține că interpretarea E este eronată și contravine cerințelor clare din caietul de sarcini.

În raport cu cerința nr. 3, Dexter arată că autoritatea contractantă confundă capacitatea tehnică teoretică a echipamentului (dectecție în 8 canale) cu compatibilitatea efectivă cu reactivi marcați fluorescent în 4–8

culori, subliniind că producătorul sau ofertantul Antisel nu a demonstrat prin niciun document utilizarea practică a unui kit cu 8 culori.

Contestatoarea critică reinterpretarea autorității contractante, care transformă cerința „compatibilitate cu reactivi cu 4–8 culori” într-un „interval de utilizare”, deși caietul de sarcini solicită explicit compatibilitate cu metode de marcare fluorescentă cu până la 8 culori. Dexter arată că autoritatea contractantă ignoră finalitatea achiziției – utilizarea reală a instrumentului în laborator – și, astfel, eludează obligația de a verifica dacă echipamentul poate fi utilizat cu reactivi cu 8 culori în practică.

În ceea ce privește cerința nr. 14, referitoare la software, DEXTER COM SRL subliniază că, dacă autoritatea contractantă a solicitat compatibilitate cu reactivi cu 8 culori și un kit de start-up cu 8 culori, este evident că și software-ul trebuie să poată analiza date generate de reactivi cu 8 culori.

Contestatoarea arată că nu a depus nicio dovadă tehnică sau document științific care să confirme această compatibilitate, toate documentele referindu-se doar la reactivi cu 6 culori, ceea ce indică o neconformitate.

Cu privire la cerința nr. 21, ... atrage atenția că autoritatea contractantă omite în mod nejustificat în punctul de vedere sintagma „kit de start-up cu 8 fluorocromi”, deși aceasta este o cerință minimă expresă a caietului de sarcini. Autoritatea contractantă admite indirect că a oferat un kit de start-up cu doar 6 culori, însă justifică acceptarea acestuia prin scopul general al cerinței (implementarea echipamentului).

Contestatoarea arată că acest raționament reprezintă o modificare post factum a cerințelor tehnice, cu încălcarea principiului legal potrivit căruia autoritatea contractantă trebuie să respecte exact cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Acceptarea unui kit cu 6 culori în loc de 8 reprezintă, în opinia Dexter, încălcarea cerinței minime și o favorizare a ofertantului Antisel.

..... afirmă că evaluarea autoritatea contractantă este nelegală, realizată prin reinterpretarea subiectivă a cerințelor după depunerea ofertelor, ceea ce a creat o inechitate evidentă între oferte.

Contestatoarea insistă că oferta proprie este tehnic superioară, compatibilă real cu reactivi cu 8 culori și include un kit de start-up corespunzător, justificând astfel prețul mai ridicat. În schimb, oferta Antisel nu ar îndeplini cerințele minime privind compatibilitatea echipamentului, a software-ului și a kitului de start-up cu 8 culori.

Contestatoarea subliniază că, dacă AC ar fi solicitat doar un kit HID generic, fără număr minim de culori, și oferta sa ar fi putut include un kit mai ieftin, ceea ce ar fi redus semnificativ prețul ofertei.

În final, ... reiterează că, potrivit art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta câștigătoare trebuie să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire. Cum oferta Antisel nu respectă cerințele minime privind reactivii cu 8 culori și kitul de start-up cu 8 fluorocromi, aceasta trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea solicită reevaluarea ofertei Antisel strict în limitele cerințelor publicate și declararea acesteia ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9862/XII/2811/24.11.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei

documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211849089/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 14.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.932,80 lei

..... transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211859550/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 18.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.673,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1083732/22.07.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.289.915,95 lei fără TVA.

Dosar 4533.

I. Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, prin prisma lipsei obiectului contestației-raportul procedurii ar fi un act „în evaluare”

Consiliul respinge excepția lipsei ca neîntemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pot fi contestate **orice acte ale autorității contractante** care produc sau pot produce efecte juridice asupra desfășurării procedurii, inclusiv acte intermediare atunci când acestea afectează drepturile sau interesele operatorilor economici.

În cauza de față:

- Raportul procedurii conține **mențiuni și constatări** ale comisiei de evaluare cu privire la lotul 10, inclusiv aspecte vizând conținutul ofertelor și modul de analiză al acestora.
- Contestatoarea formulează critici concrete privind **modul în care autoritatea a evaluat oferta concurentului**, arătând că aceste constatări îi afectează șansele de a fi declarată câștigătoare.
- Raportul procedurii nu este un simplu înscris pregătitor, lipsit de efecte, ci reprezintă un **act al comisiei de evaluare prin care se finalizează o parte a analizei** și se trasează direcția de soluționare.

De altfel, chiar autoritatea recunoaște că raportul conține aprecieri asupra conformității ofertei operatorului declarat ulterior câștigător, aceste aprecieri fiind contestate de MEDIST.

În consecință, raportul procedurii reprezintă un **act susceptibil de a fi contestat**, iar contestația nu este lipsită de obiect.

Excepția se respinge.

II. Cu privire la excepția lipsei interesului actual

Consiliul respinge și această excepție ca neîntemeiată.

Interesul contestatoarei este:

- **personal** – vizează propria ofertă;
- **legitim** – derivă din participarea sa la procedură;
- **născut** – raportul procedurii și modul de evaluare afectează direct șansele sale reale de a câștiga contractul;

- **actual** – interesul există în prezent și nu depinde de emiterea unui alt act viitor, întrucât contestatoarea critică tocmai modul de evaluare care a stat la baza actului final.

Autoritatea susține că lotul 10 era „în evaluare” și că interesul ar fi eventual. Această apărare nu poate fi primită.

Mai mult, Consiliul reține că **interesul actual nu se condiționează de emiterea comunicării rezultatului procedurii**, ci de existența unui act susceptibil să afecteze în mod real șansele operatorului în procedură (la acest moment la dosarul achiziției se află documentul intitulat *Comunicare rezultat procedură nr. 9743/XII/2758 din 18.11.2025*). Întrucât raportul procedurii, aprobat de directorul institutului, a fost publicat în SEAP, acest document cuprinde informațiile aferente unei comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea are un interes născut și actual în a contesta actele care stau la baza evaluării ofertelor. Excepția se respinge.

III. Cu privire la excepția privind caracterul rămas fără obiect al cererii de acces la dosarul achiziției

Și această excepție se respinge.

Autoritatea contractantă afirmă că a acordat acces la dosar, motiv pentru care capătul de cerere ar fi rămas fără obiect.

Consiliul reține însă:

1. **Contestația privește legalitatea actelor autorității**, iar accesul la dosar este un drept procedural al contestatoarei care:

- nu suprimă necesitatea analizării criticilor în fond,
- nu influențează admisibilitatea contestației.

2. Acordarea accesului la dosar **nu constituie un motiv de respingere a contestației**, ci doar îndeplinirea unei obligații legale.

Prin urmare, faptul că autoritatea a pus la dispoziție dosarul nu transformă capătul de cerere într-unul lipsit de obiect, ci doar confirmă respectarea unei obligații. Excepția se respinge.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic MEDIST LIFE SCIENCE SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă pentru Lot 10 și solicită cele din partea introductivă.

Critica nr. 1 – Nerespectarea formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritate

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de este neconformă din perspectiva modului de prezentare, întrucât nu utilizează formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ci un formular propriu, structurat diferit.

Se arată că, potrivit secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, propunerea tehnică

trebuie să includă: (i) Formularul de propunere tehnică „conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă”, incluzând toate informațiile solicitate, și (ii) documentele tehnice aferente.

Contestatoarea subliniază că, în documentația de atribuire, autoritatea a prevăzut în mod expres un model de tabel cu mai multe coloane (inclusiv coloana privind „modul de îndeplinire a cerinței” și coloana privind „nume fișier/ secțiune/ capitol/ pagină/ paragraf” și „denumire produs/ producător”), iar LABORATORIUM nu a respectat această structură, utilizând doar trei coloane simplificate.

În opinia contestatoarei, această abatere nu este pur formală, ci de natură să împiedice verificarea completă a corespondenței dintre cerințele caietului de sarcini și caracteristicile produsului ofertat, întrucât nu sunt indicate toate elementele de localizare (secțiune/capitol/paragraf), iar lipsa coloanei privind denumirea produsului ofertat/producătorul produsului ofertat face imposibilă identificarea clară a tuturor componentelor (inclusiv a modulului „Slide Basket Transfer System”). Se susține că, acceptând un formular simplificat, autoritatea și-a încălcat propriile reguli, a permis depunerea unei oferte întocmite cu ignorarea cerințelor obligatorii din Fișa de date și a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, motiv pentru care oferta LABORATORIUM ar fi trebuit declarată neconformă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, arătând că scopul principal al formularului-tip inclus în documentația de atribuire a fost unul practic și organizatoric – acela de a ghida ofertanții în structurarea informațiilor esențiale, pentru a permite o evaluare clară, transparentă și eficientă a conformității, nu de a impune rigid o anumită grafică sau un anumit număr de coloane.

Se arată că formularul depus, deși are o structură diferită față de modelul atașat documentației, conține în substanță toate elementele necesare: cerința tehnică din caietul de sarcini, modul în care oferta o îndeplinește și trimiterea la documentația producătorului (broșură/ manual). Autoritatea subliniază că, nicăieri în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut că nerespectarea strictă a formatului grafic, a numărului de coloane sau a structurii tabelului atrage automat respingerea ofertei ca neconformă; cerința obligatorie a fost aceea ca informațiile să fie furnizate în mod clar, astfel încât să se poată verifica îndeplinirea cerințelor tehnice.

Autoritatea arată că, în fapt, comisia de evaluare a putut identifica fără dificultate, din formularul utilizat de, pentru fiecare cerință: conformitatea declarată, explicațiile tehnice relevante și referința la documentația de producător, situație confirmată chiar de contestatoare, care își întemeiază criticile tehnice tocmai pe informațiile conținute în acest formular. Prin urmare, se apreciază că nu poate fi vorba de vreo lipsă de transparență sau de imposibilitatea verificării.

Autoritatea mai arată că principiul egalității de tratament nu impune ca toți ofertanții să utilizeze un șablon grafic identic, ci să fie supuși acelorași cerințe de fond. Atâta timp cât, în cazul tuturor ofertanților, au fost verificate aceleași elemente de conformitate tehnică, acceptarea unui tabel cu structură ușor diferită, dar cu același conținut informațional, nu conferă niciun avantaj nejustificat și nu prejudiciază ceilalți operatori economici. Respingerea unei oferte doar pe motiv că a utilizat un tabel propriu, în care au fost incluse toate datele relevante

pentru evaluare, ar reprezenta un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În notele scrise, ... își menține critica și insistă asupra caracterului obligatoriu și imperativ al prevederilor din Fișa de date, subliniind că acolo se prevede expres utilizarea „Formularului de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate”. Contestatoarea arată că nu este vorba despre o simplă recomandare de structurare, ci despre o cerință clară, de la care ofertanții nu puteau deroga.

Se susține că formularul propriu utilizat de nu doar că are altă grafică, dar omite efectiv o parte dintre informațiile solicitate: nu indică la nivel detaliat secțiunea/ capitolul/ paragraful, ci doar fișierul și pagina, iar coloana privind denumirea produsului oferat/producătorul nu este prezentă, ceea ce face imposibilă, în viziunea contestatoarei, verificarea explicită a includerii anumitor componente, cum ar fi sistemul „Slide Basket Transfer System”. Se arată că, dacă autoritatea ar fi dorit doar un tabel generic, cu trei coloane, ar fi putut să îl prevadă astfel; faptul că a conceput un formular mult mai detaliat arată că a urmărit un nivel ridicat de trasabilitate și de claritate, pe care oferta nu îl respectă.

Contestatoarea afirmă că, prin acceptarea unui formular simplificat, autoritatea a renunțat în mod nejustificat la propriile cerințe, a modificat de facto regulile jocului în timpul procedurii, a favorizat ofertantul câștigător și a afectat principiul tratamentului egal. În opinia sa, nu se poate considera că abaterea este pur formală, câtă vreme lipsește o parte din informațiile cerute și modul de prezentare nu corespunde instrucțiunilor obligatorii din Fișa de date.

Analizând criticile formulate, punctul de vedere al autorității contractante și notele scrise depuse de contestatoare, Consiliul reține, mai întâi, că prevederile secțiunii IV.4.1 din Fișa de date a achiziției impun ofertanților obligația de a prezenta propunerea tehnică în cadrul rubricii „Documente de calificare și propunere tehnică” și de a include, în mod obligatoriu: (i) formularul de propunere tehnică „conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate” și (ii) documentele tehnice suport. Totodată, aceeași secțiune detaliază modul de structurare a ofertei, insistând asupra prezentării într-o manieră organizată, astfel încât să se asigure o verificare facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, cu indicarea locului în care se regăsesc documentele relevante.

Consiliul reține însă că, deși modul de redactare subliniază utilizarea formularului-tip, documentația nu stabilește, în mod expres, o sancțiune automată de respingere a ofertei pentru simplul fapt că ofertantul a folosit un tabel cu structură diferită, atât timp cât informațiile solicitate pot fi identificate clar și integral în propunerea tehnică. Cerința „conform formularului pus la dispoziție” trebuie interpretată în corelație cu scopul său: asigurarea unui cadru unitar de prezentare a informațiilor, care să permită o verificare ușoară și comparabilă a ofertelor, și nu ca o interdicție absolută de a folosi orice altă formă grafică, indiferent dacă aceasta cuprinde sau nu, în substanță, aceleași date.

În cauza de față, din documentele aflate la dosar rezultă că tabelul utilizat de conține, pentru fiecare cerință din caietul de sarcini, indicarea expresă a cerinței, descrierea modului de îndeplinire a acesteia

și trimiterea la documentația tehnică a producătorului (broșuri/manuale), cu menționarea fișierului și a paginii. Mai mult, chiar criticile tehnice detaliate formulate de contestatoare (privind compatibilitatea cu mediile de montare, dimensiunile lamelelor sau robotul de transfer) se bazează pe informațiile declarate în acest formular și pe corelarea lor cu documentele de producător, ceea ce confirmă că propunerea tehnică a ofertantului a fost suficient de clară, completă și inteligibilă pentru a permite o evaluare efectivă, inclusiv din partea unui concurent.

Consiliul constată că lipsa unei suprapuneri perfecte între structura tabelului-tip și formularul propriu utilizat de ofertant nu a împiedicat comisia de evaluare să identifice cerințele, modul de îndeplinire și documentele-suport, și nici nu a determinat imposibilitatea urmăririi corespondenței cu caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea nu indică vreo cerință tehnică concretă care ar fi rămas neacoperită sau imposibil de verificat exclusiv din cauza formatului tabelului, ci invocă în esență o neconformitate formală a structurii.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că, în absența unei dispoziții exprese care să condiționeze conformitatea ofertei de reproducerea strictă a formatului grafic al formularului-tip și să prevadă respingerea automată a oricărei abateri de încadrare, analiza trebuie centrată pe existența în concret a informațiilor esențiale: cerința, modul de îndeplinire și referința la documentele-suport, precum și pe posibilitatea reală a comisiei de a evalua oferta. Or, din probatoriul administrat, rezultă că aceste elemente au fost prezente și au permis o evaluare efectivă, atât de către autoritate, cât și de către contestatoare.

În plus, Consiliul reține că principiul proporționalității impune evitarea unui formalism excesiv. Respingerea unei oferte pe un motiv pur grafic, fără ca această diferență de formă să fi afectat capacitatea de verificare a conformității, ar reprezenta o sancționare disproporționată, care nu se justifică prin protejarea vreunui interes legitim al altor operatori economici. Contestatoarea nu a demonstrat existența unui prejudiciu concret generat de utilizarea formularului propriu de către SRL – dimpotrivă, a putut formula critici detaliate pe fondul caracteristicilor tehnice ofertate și își exercită efectiv dreptul la contestare.

Consiliul mai observă că nu au fost prezentate situații în care alți ofertanți să fi fost sancționați pentru abateri similare de formă, astfel încât să se poată reține o aplicare discriminatorie a regulilor. În lipsa unei astfel de probe, simpla utilizare a unui tabel propriu, care reproduce în substanță informațiile cerute, nu poate fi calificată drept încălcare a principiului tratamentului egal.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerințele din fișa de date privind formularul de propunere tehnică au fost respectate în ceea ce privește conținutul informațional, chiar dacă forma grafică nu reproduce integral modelul anexat documentației. Atâta timp cât informațiile esențiale au fost furnizate și au permis o evaluare clară, cerința „conform formularului pus la dispoziție” nu poate fi interpretată în sensul excluderii automate a unei oferte pentru o simplă diferență de layout, în lipsa unei dispoziții exprese și a unui prejudiciu efectiv.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul reține că este neîntemeiată critica nr. 1, iar modul de prezentare a propunerii tehnice

de către nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei și respingerea acesteia din procedură.

CRITICA NR. 2 – Neîndeplinirea cerinței privind compatibilitatea cu majoritatea mediilor de montare disponibile pe piață

..... susține că echipamentul oferat de nu îndeplinește cerința esențială din caietul de sarcini conform căreia aparatul automat de montat lamele trebuie să fie: „Compatibil cu

majoritatea mediilor de montare disponibile pe piață (xilen / substituenți)”

Contestatoarea arată că, în documentația producătorului Epredia, respectiv în Appendix B – Approved Reagent List / Approved Mountants, sunt menționate doar două medii de montare (Shandon ClearVue Mount XYL și Shandon ClearVue Mount). În opinia sa, această listă restrânsă ar demonstra că aparatul poate funcționa doar cu produse aprobate, nu cu „majoritatea mediilor de montare de pe piață”.

Contestatoarea invocă și secțiunea de depanare a manualului, unde producătorul recomandă utilizarea unui „approved mountant (see Appendix B)”, susținând că această recomandare ar echivala cu o limitare tehnică reală și că aparatul nu poate opera în condiții normale cu alte tipuri de mountant (xilenic sau substituenți).

Pe acest temei, solicită constatarea neconformității ofertei

Autoritatea respinge critica ca neîntemeiată, arătând că:

a) Cerința din caietul de sarcini este una funcțională, nu una de enumerare exhaustivă

Sintagma „compatibil cu majoritatea mediilor de montare de pe piață” se referă la capacitatea tehnică a aparatului de a funcționa cu mediile standard utilizate în practica histologică – adică **mountant-uri xilenice sau substituenți de xilen**, care au proprietăți fizico-chimice relativ standardizate.

Nu se cere listarea tuturor denumirilor comerciale disponibile sau compatibilitatea cu un număr minim determinat de producători.

b) Broșura ClearVue indică un sistem flexibil, programabil

La pagina 2 din broșura Epredia ClearVue se descriu caracteristici precum:

- „Adjusts the amount of mountant based on slide basket retainer” – dozare inteligentă în funcție de suport;
- „Intuitive user interface featuring a touch screen panel” – setări adaptabile la utilizator.

Aceste funcții arată că aparatul este proiectat să opereze cu variații ale mediilor de montare și permite reglaje pentru a obține rezultate constante în practică.

c) Lista „approved mountants” nu reprezintă o limitare tehnică, ci o recomandare pentru garanție și performanță optimă

În industrie, listele de „consumabile aprobate” reprezintă:

- produse testate complet de producător,
- pentru care acesta își asumă garanția și suportul tehnic.

Absența unui produs de pe listă **nu înseamnă** incompatibilitate tehnică, ci doar că nu a fost testat exhaustiv.

d) Contestatoarea nu a demonstrat o incompatibilitate tehnică efectivă

Nu a fost identificată nicio interdicție în manual de tipul:

- „aparatul funcționează exclusiv cu mountant X și Y” sau
- „aparatul este incompatibil cu alte mountant-uri xilenice”.

În notele scrise, contestatoarea reiterează că:

- lista „approved mountants” ar reprezenta **limita reală de compatibilitate**;
- producătorul însuși recomandă utilizarea exclusivă a acestor mountant-uri;
- orice utilizare a altor medii ar conduce la erori de montare, blocaje sau pierderi de calitate.

Susține că autoritatea ignoră caracterul obligatoriu al acestor recomandări și că nu pot fi acceptate aparate care nu pot utiliza liber medii de montare aflate în uz curent.

Contestatoarea mai afirmă că este nerelevant că aparatul ar putea tehnic să funcționeze cu alte medii, dacă producătorul nu și-a asumat această compatibilitate în documente.

Consiliul analizează cerința din caietul de sarcini și documentele tehnice ale producătorului și reține următoarele:

a) Cerința are caracter funcțional, nu normativ-exhaustiv

Caietul de sarcini nu impune prezentarea unei liste de medii compatibile și nici o dovadă procentuală („majoritatea mediilor existente”). Interpretarea contestatoarei excede textul scris.

Cerința urmărește un rezultat: ca aparatul să fie apt să lucreze cu **mountant-uri xilenice sau substituenți**, utilizate în laboratoarele de anatomie patologică.

b) Documentația de producător nu conține interdicții tehnice

Consiliul observă că manualul:

- nu interzice utilizarea altor mountant-uri,
- nu menționează o limitare fizică a aparatului,
- nu descrie mecanisme de respingere automată a altor soluții.

Recomandarea „use approved mountant” este o normă obișnuită în manualele de service și se referă la:

- performanță optimă,
- evitarea pierderii garanției,
- nu la imposibilitate tehnică.

În practică, astfel de recomandări nu sunt echivalente cu o limitare tehnică absolută.

c) Broșura tehnică indică adaptabilitate

Caracteristicile identificate de autoritate (doză ajustabilă, interfață programabilă, moduri de lucru) indică faptul că aparatul este proiectat pentru variații ale mediului de montare – ceea ce susține compatibilitatea cu o gamă largă de produse.

Contestatoarea nu a furnizat niciun test tehnic, raport, aviz sau opinie de specialitate care să contrazică aceste constatări.

d) Sarcina probei revine contestatoarei

Conform jurisprudenței CNSC și CJUE: **cel care invocă neconformitatea trebuie să o demonstreze.**

Contestatoarea nu a demonstrat incompatibilitatea reală a aparatului cu mountant-uri standard de pe piață, ci doar a interpretat restrictiv o listă comercială.

e) Interpretarea este formalistă și nu reflectă funcționarea reală a echipamentelor de laborator

Dacă ar fi acceptată interpretarea contestatoarei, ar trebui respinse toate echipamentele care au liste de consumabile „aprobate”, ceea ce ar fi contrar practicii industriei.

Caietul de sarcini nu cere certificări suplimentare, teste de laborator sau declarații extinse privind compatibilitatea cu fiecare produs de pe piață.

Consiliul reține că:

- oferta **demonstrează compatibilitatea** cu mountant-uri xilenice standard;

- documentele producătorului nu conțin nicio interdicție tehnică privind utilizarea altor medii de montare;
- contestatoarea nu a dovedit existența unei incompatibilități reale;
- cerința din caietul de sarcini este una funcțională, iar modul de îndeplinire al acesteia este satisfăcut.

Prin urmare, Critica nr. 2 este neîntemeiată, iar soluția autorității contractante de a considera oferta conformă sub acest aspect este legală și temeinică.

CRITICA NR. 3 – Neîndeplinirea cerinței privind funcționarea cu lame având lungimi între 40 mm și 60 mm

..... susține că echipamentul oferat de nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini potrivit căreia:

„Montatorul trebuie să funcționeze cu mai multe tipuri de lamele ale căror lungimi să varieze între 40 mm și 60 mm.”

Contestatoarea arată că:

- în documentația producătorului ClearVue nu este menționată explicit o compatibilitate cu lame de 60 mm;
- broșura enumeră doar consumabile standard de 40, 50 și 55 mm;
- manualul include funcții de detecție a lamelelor „prea lungi”, ceea ce ar indica o limitare structurală a echipamentului;
- clarificările furnizate de ofertant, prin care declară capacitatea de utilizare a lamelelor de 60 mm, ar reprezenta o modificare a ofertei inițiale.

Pe acest temei, contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei.

Autoritatea susține că:

a) Cerința din caietul de sarcini este deja îndeplinită pe baza documentelor ofertantului

Oferta depusă de LABORATORIUM LIFE SCIENCE SRL demonstrează compatibilitatea cu:

- 24 × 40 mm
- 24 × 50 mm
- 24 × 55 mm

Toate aceste dimensiuni se încadrează în intervalul **40–60 mm** solicitat prin caietul de sarcini.

Nicio cerință din documentație nu impune explicit compatibilitatea cu valoarea extremă de 60 mm sau acoperirea fiecărei lungimi posibile din interval.

b) Cerința se referă la existența mai multor tipuri, nu la acoperirea geometrică completă a intervalului

Formularea:

„mai multe tipuri de lamele ale căror lungimi să varieze între 40 și 60 mm”

nu obligă ofertantul să demonstreze funcționarea cu fiecare lungime posibilă între cele două capete ale intervalului, ci să arate că funcționează cu **mai multe tipuri** ale căror valori se află *în interiorul intervalului*.

Această condiție este pe deplin îndeplinită.

c) Clarificările nu modifică oferta

Clarificarea furnizată de ofertant a avut un rol pur explicativ:

- a arătat că lista de consumabile din broșură reprezintă dimensiuni standardizate disponibile comercial,
- nu limite structurale,
- iar echipamentul poate funcționa și cu lame până la 60 mm.

Aceasta nu reprezintă introducerea unei caracteristici noi, ci explicarea cadrului comercial al listei din broșură.

d) Manualul nu indică o limitare tehnică la 55 mm

Termenul „too long” din secțiunile de depanare se referă la erori operaționale, nu la o limită maximă de proiectare.

Contestatoarea nu prezintă probe tehnice care să ateste existența unei limitări la 55 mm.

În notele scrise, MEDIST reiterează că:

- absența explicită, în broșură, a dimensiunii de 60 mm ar reprezenta dovada că echipamentul nu poate funcționa cu asemenea lame;
- răspunsul la clarificări nu poate suplini lipsa unei mențiuni oficiale în documentația producătorului;
- funcția de detecție a lamelor „prea lungi” arată că echipamentul poate respinge lame care depășesc 55 mm;
- autoritatea ar fi acordat ofertantului câștigător un tratament favorabil prin acceptarea unor completări ale ofertei.

Contestatoarea susține că limita superioară de 60 mm reprezintă o cerință distinctă ce trebuie dovedită *direct* în documentele ofertei.

Consiliul reține că cerința:

„să funcționeze cu mai multe tipuri de lamele ale căror lungimi să varieze între 40 și 60 mm” are un caracter **funcțional**, nu exhaustiv.

Prin această formulare, autoritatea contractantă a urmărit să se asigure că echipamentul acceptă **diverse tipuri de lamele încadrate în intervalul 40–60 mm**, nu că trebuie să funcționeze obligatoriu cu o lamă de exact 60 mm sau să acopere continuu intervalul numeric.

Interpretarea contestatoarei, care presupune obligativitatea compatibilității cu valoarea maximă de 60 mm, nu se regăsește în textul cerinței și ar conduce la adăugarea unor exigențe neprevăzute în documentație.

Oferta demonstrează prin documente oficiale ale producătorului compatibilitatea cu **trei tipuri distincte de lamele**:

- 40 mm
- 50 mm
- 55 mm

Toate aceste valori se situează în interiorul intervalului solicitat.

Prin urmare, cerința este îndeplinită *în integralitatea ei*, chiar și fără analiza clarificărilor.

Consiliul observă că lista consumabilelor standard (hoppers) reprezintă **formatul comercial disponibil**, nu limite fizice ale echipamentului.

Contestatoarea nu a oferit probe tehnice obiective care să demonstreze că aparatul:

- nu ar putea prelua lamele mai lungi,
- sau că ar avea o limită constructivă de 55 mm.

Simpla absență din broșură a unui format de 60 mm nu constituie dovada incompatibilității, întrucât producătorii listează uzual formatele standardizate, nu toate posibilitățile fizice ale echipamentului.

Consiliul reține că răspunsul ofertantului:

- nu modifică caracteristicile tehnice ale ofertei,
- nu introduce o valoare nouă,
- ci explică faptul că lista comercială nu reprezintă limita maximă de funcționare.

Clarificările au fost solicitate de autoritate în mod legal, iar răspunsul nu modifică oferta.

Această funcție, prezentă în numeroase echipamente automate, este destinată:

- eliminării erorilor de încărcare (lamele de microscop sau dimensiuni atipice),
- nu limitării capacității maxime.

Manualul nu indică nicio valoare numerică la care sistemul respinge lamele „prea lungi”, iar contestatoarea nu a furnizat o probă tehnică care să arate o limită structurală.

Întrucât:

- oferta demonstrează compatibilitatea cu mai multe tipuri de lamele încadrate în intervalul 40–60 mm,
- niciun document nu atestă existența unei limitări tehnice la 55 mm,
- clarificările au avut rol pur explicativ,
- contestatoarea nu a probat incompatibilitatea invocată,

Critica nr. 3 este neîntemeiată, iar soluția autorității contractante de a considera oferta conformă sub acest aspect este legală și temeinică.

CRITICA NR. 4 (lățimea lamelelor 22–24 mm)

Contestatoarea susține că oferta depusă de LABORATORIUM LIFE SCIENCE SRL nu îndeplinește cerința prevăzută la poziția 10 din caietul de sarcini, potrivit căreia montatorul trebuie să funcționeze cu mai multe tipuri de lamele ale căror lățimi să varieze între 22 mm și 24 mm. MEDIST arată că, potrivit documentației tehnice depuse la ofertă, echipamentul ClearVue utilizează exclusiv lame cu lățimea de 24 mm, fără a exista vreo mențiune privind compatibilitatea cu lame de 22 mm. În opinia contestatoarei, această împrejurare exclude îndeplinirea cerinței privind funcționarea cu mai multe tipuri de lame încadrate în intervalul solicitat. Contestatoarea apreciază că simpla prezentare a mai multor lungimi ale lamei (40, 50, 55 mm), toate având însă aceeași lățime, nu satisface cerința tehnică, iar clarificările formulate ulterior nu pot suplini lipsa conformității inițiale.

Autoritatea contractantă arată că cerința trebuie interpretată în ansamblul ei, elementul central fiind funcționarea aparatului cu mai multe tipuri de lame, iar mențiunea privind lățimea reprezintă doar

intervalul admis al acesteia. Autoritatea subliniază că echipamentul oferat funcționează cu trei tipuri distincte de lame, diferite prin lungime (40 mm, 50 mm și 55 mm), toate având lățimea standard de 24 mm, care se încadrează în intervalul cerut. Fiind vorba despre o cerință cu caracter funcțional, iar nu numeric-exhaustiv, nu se poate reține obligativitatea ca aparatul să fie compatibil cu două lățimi diferite. Clarificările furnizate de ofertant nu modifică oferta, ci explică faptul că lățimea de 24 mm reprezintă standardul industriei, poziționat în limitele admise de caietul de sarcini.

În notele scrise, contestatoarea menține susținerea că sintagma „lățimi care să varieze între 22 și 24 mm” implică existența cel puțin a două valori distincte, respectiv 22 mm și 24 mm. Aceasta arată că oferta nu conține nicio dovadă privind funcționarea aparatului cu lățimea minimă din interval, ci doar cu 24 mm, ceea ce ar contraveni cerinței. Contestatoarea reiterează că diferențele de lungime nu sunt suficiente pentru a justifica noțiunea de „mai multe tipuri” în accepțiunea caietului de sarcini, apreciind că autoritatea a diminuat nejustificat întinderea cerinței tehnice.

Consiliul reține că cerința analizată are un **caracter funcțional**, dar trebuie interpretată **în raport cu formularea sa completă**, respectiv:

„montatorul trebuie să funcționeze cu mai multe tipuri de lamele ale căror lățimi să varieze între 22 și 24 mm”.

Consiliul observă că, deși elementul central al cerinței este funcționarea cu „mai multe tipuri de lamele”, legiuitorul tehnic (autoritatea contractantă) a ales să **califice aceste tipuri inclusiv prin raportare la lățime**, utilizând expresia „lățimi să varieze”, și nu o formulare de tipul „lățimea să fie cuprinsă între 22 și 24 mm”.

Prin urmare, cerința nu se limitează la acceptarea unei singure lățimi aflate în interval, ci presupune **capacitatea echipamentului de a funcționa cu lamele având lățimi diferite**, situate în interiorul intervalului 22–24 mm.

Examinând documentația tehnică depusă de ofertant, Consiliul constată că:

- toate tipurile de lamele prezentate (24×40 mm, 24×50 mm, 24×55 mm) au **aceeași lățime de 24 mm**;
- nu este prezentată nicio fișă tehnică, specificație sau document al producătorului care să ateste funcționarea echipamentului cu lamele de **22 mm**;
- prin solicitarea de clarificări nr. 8380/XII/2248 din data de 02.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat explicit depunerea de fișe tehnice suplimentare, însă nici în urma acestui demers nu a fost demonstrată compatibilitatea cu alte lățimi decât 24 mm.

Consiliul apreciază că **simplică încadrare într-o valoare maximă a intervalului nu echivalează cu îndeplinirea cerinței privind variația lățimilor**, în condițiile în care documentația de atribuire utilizează explicit noțiunea de „lățimi” la plural și termenul „să varieze”.

A accepta interpretarea potrivit căreia funcționarea cu o singură lățime (24 mm) ar satisface cerința ar însemna **golirea de conținut a sintagmei „să varieze”**, ceea ce contravine regulilor de interpretare sistematică a documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că răspunsurile la clarificări au avut un caracter explicativ, însă **nu au fost susținute de dovezi tehnice**

obiective care să confirme compatibilitatea cu lamele de 22 mm sau cu o altă lățime din intervalul solicitat. În lipsa unor astfel de probe, declarațiile ofertantului nu pot suplini cerința de demonstrare efectivă a conformității tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată că **ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a cerinței minime privind lățimea lamelor**, astfel cum a fost aceasta formulată în caietul de sarcini.

Critica este întemeiată.

Oferta depusă de pentru LOTUL 10 este **neconformă**, întrucât nu demonstrează funcționarea cu mai multe tipuri de lamele ale căror lățimi să varieze între 22 și 24 mm, conform cerinței minime din caietul de sarcini.

Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici, caracterul de ofertă neconformă nu poate fi înlăturat indiferent de soluția celorlalte critici.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta criticată și să rețină cele analizate de Consiliu.

DOSAR 4558

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Dexter Com SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Dexter Com SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic Dexter Com SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

CRITICA NR. 1 – Cerința nr. 3 (detectarea fluorescenței în 8 canale și compatibilitatea cu reactivi 4–8 culori) și

CRITICA NR. 3 – Cerința nr. 21 (kit de start-up cu 8 fluorocromi + training + consumabile)

Contestatoarea formulează, în mod coroborat, critici privind nerespectarea cerințelor nr. 3 și nr. 21 din caietul de sarcini, apreciind că oferta depusă de nu asigură nivelul tehnic minim solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, în ceea ce privește cerința nr. 3, contestatoarea susține că, deși echipamentul ofertat ar avea, la nivel teoretic, capacitatea de a detecta fluorescența în 8 canale, ... nu a demonstrat compatibilitatea practică efectivă cu reactivi marcați fluorescent cu 4–8 culori, așa cum a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Contestatoarea arată că toate documentele depuse – fișe tehnice, broșuri, articolul științific – fac referire exclusiv la utilizarea unor kituri cu 6 culori, fără a fi prezentată nicio dovadă de

utilizare sau validare a unor reactivi cu 8 fluorocromi. În opinia sa, autoritatea contractantă a reinterpretat nelegal cerința „4–8 culori” ca un simplu interval teoretic, deși aceasta reflectă o cerință tehnică precisă, menită să permită utilizarea efectivă a echipamentului la nivelul maxim solicitat.

În continuarea acestei critici, contestatoarea susține că neconformitatea este confirmată și de nerespectarea cerinței nr. 21, prin care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres furnizarea unui pachet de implementare ce include „consumabile și kit de start-up cu 8

fluorocromi pentru identificare umană”. Contestatoarea arată că a oferat un kit GlobalFiler PCR Amplification Kit, care utilizează doar 6 fluorocromi, aspect recunoscut de altfel și de autoritatea contractantă, iar acceptarea acestui kit reprezintă o abatere de la cerința minimă stabilită. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a înlocuit în mod nelegal cerința expresă privind „8 fluorocromi” cu o noțiune generică de „kit STR validat HID”, ceea ce a condus la favorizarea unui operator economic și la afectarea caracterului competitiv al procedurii. Contestatoarea apreciază că cele două cerințe sunt indisolubil legate, solicitarea unui kit de start-up cu 8 fluorocromi confirmând intenția autorității de a utiliza efectiv echipamentul în configurația multicoloră maximă.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, arată că cerința nr. 3 vizează două elemente corelative, respectiv capacitatea de detecție în 8 canale și compatibilitatea cu reactivi marcați fluorescent în intervalul 4–8 culori, iar oferta ANTISEL îndeplinește aceste cerințe prin specificația producătorului „Number of dyes: up to 8 dyes”. Autoritatea invocă răspunsul la clarificări, prin care ANTISEL a explicat că, în electroforeza capilară, termenii dyes și culori sunt echivalenți canalelor de detecție și că platforma dispune de calibrare spectrală pentru cele 8 dyes disponibile. În ceea ce privește cerința nr. 21, autoritatea susține că aceasta trebuie interpretată prin raportare la scopul său funcțional – implementarea și utilizarea corectă a echipamentului – și că GlobalFiler este un kit STR complet, validat oficial pentru platforma SeqStudio HID și utilizat ca standard în laboratoarele de identificare umană. Autoritatea apreciază că cerința nu impunea prezentarea unui kit comercial cu exact 8 fluorocromi și nici detalierea compoziției chimice a acestuia, ci asumarea furnizării unui pachet de implementare apt să permită instruirea personalului.

Intervenienta ANTISEL susține, la rândul său, că echipamentul oferat respectă integral cerința nr. 3, având capacitate de detecție în 8 canale, conform fișei oficiale a producătorului și clarificărilor depuse, lista celor 8 dyes disponibile confirmând arhitectura multicanal a platformei. Intervenienta arată că sintagma „4–8 culori” reprezintă un interval de compatibilitate și nu o obligație de a prezenta un kit cu exact 8 culori, iar solicitarea contestatoarei ar introduce o cerință suplimentară neprevăzută în caietul de sarcini. În ceea ce privește cerința nr. 21, ANTISEL arată că GlobalFiler este kitul standard pentru pornire și training în laboratoarele HID, fiind validat oficial pentru platforma oferată și utilizat pe scară largă în rețeaua IML și în structurile statului. Intervenienta subliniază că cerința nu impune o corespondență strictă între numărul de fluorocromi ai kitului și numărul de canale ale echipamentului și că platforma este un sistem deschis, compatibil cu kituri validate oficial, chiar dacă acestea utilizează 4, 5 sau 6 dye.

Consiliul, analizând criticile reunificate, reține că cerințele nr. 3 și nr. 21 trebuie interpretate împreună, întrucât acestea configurează nivelul tehnic minim solicitat pentru utilizarea efectivă a echipamentului în activitatea de identificare umană. Din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a urmărit nu doar o capacitate teoretică de detecție, ci posibilitatea reală de utilizare a echipamentului în configurația multicoloră solicitată. Deși specificația „up to 8 dyes” atestă capacitatea hardware a echipamentului, Consiliul constată că ANTISEL nu a demonstrat compatibilitatea practică efectivă cu reactivi cu

8 fluorocromi, toate exemplele concrete depuse referindu-se la kituri cu 6 culori. Această lipsă de dovadă este confirmată și de soluția propusă pentru cerința nr. 21, respectiv furnizarea unui kit de start-up cu 6 fluorocromi, în locul kitului cu 8 fluorocromi solicitat expres prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate relativiza sau ignora o cerință minimă stabilită chiar de aceasta, prin interpretări ulterioare depunerii ofertelor, întrucât o asemenea conduită contravine principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Solicitarea expresă a unui kit de start-up cu 8 fluorocromi confirmă intenția autorității de a utiliza efectiv echipamentul la acest nivel tehnic, iar acceptarea unei soluții cu 6 fluorocromi echivalează cu diminuarea cerințelor minime și cu acceptarea unei oferte inferioare tehnic.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta depusă de ANTISEL RO SRL nu respectă cerințele minime prevăzute la cerințele nr. 3 și nr. 21 din caietul de sarcini, astfel că este neconformă. Prin urmare, Consiliul admite contestația formulată de Dexter Com SRL, anulează raportul procedurii în ceea ce privește lotul 1 și dispune reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei ANTISEL ca neconformă.

Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici, caracterul de ofertă neconformă nu poate fi înlăturat indiferent de soluția celorlalte critici.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta criticată și să rețină cele analizate de Consiliu.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu cererea de intervenție dosar 4558.

Respinge excepțiile invocate de autoritate în dosar 4533.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, dosar 4533, anulează raportul procedurii de atribuire, pentru lot 10 și adresele de comunicare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta criticată și să rețină cele analizate de Consiliu.

Admite contestația formulată de Dexter Com SRL, în contradictoriu cu dosar 4558, anulează raportul procedurii de atribuire, pentru lot 1 și adresele de comunicare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze oferta criticată și să rețină cele analizate de Consiliu.

Respinge cererea de intervenție formulată de - dosar 4558.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

Redactat în 6 exemplare originale.