



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 368/22.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12395/25.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. 4940/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (...), cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire ansamblu locuințe sociale D+P+2E+M (60 UL), cartier ...”, cod CPV 45211341 – Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 4940/20.04.2016, anularea invitațiilor de participare la etapa finală de licitație electronică, anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de toți ofertanții, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, constituindu-se dosarul nr.

II. Prin contestația nr. 3009/25.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12457/25.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva adresei nr. 4937/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... (...) în cadrul acele... proceduri de atribuire, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 4937/20.04.2016 de

comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și reluarea etapei de licitație electronică, cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, constituindu-se dosarul nr.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1815/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13181/29.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4932/20.04.2016, prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător ...

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1814/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13181/29.04.2016, formulată de către aceeași ..., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4932/20.04.2016, prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...și nr. ..., contestațiile nr. 368/22.04.2016 și nr. 3009/25.04.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...) cu sediul în...

Admite cererile de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1814/28.04.2016 și nr. 1815/28.04.2016, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13181/29.04.2016, formulate de către ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 368/22.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12395/25.04.2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică adresa nr. 4940/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Construire ansamblu locuințe sociale D+P+2E+M (60 UL), cartier”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 4940/20.04.2016, anularea invitațiilor de participare la etapa finală de licitație electronică, anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de toți ofertanții, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 256² alin. 1 lit. a), art. 281 și art. 283 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Prin contestația nr. 3009/25.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12457/25.04.2016, ... critică adresa nr. 4937/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... (...) în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 4937/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și reluarea etapei de licitație electronică, cu invitarea ofertanților care au depus oferte admisibile, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următorul motiv: „Din conținutul documentelor și a clarificărilor prezentate rezultă ca în cadrul contractului nr. 2/14.04.2010 « Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ... » au fost executate numai lucrări de reabilitare a Corpurilor A și B (etajele) ale spitalului, constând în recompartimentare și închidere (pereți despărțitori), echipare tehnică (instalații electrice, sanitare, încălzire, ventilație și climatizare, gaze medicale) nefiind realizate elemente structurale portante de rezistență (infrastructura din beton armat: fundația, pereți, stâlpi din beton armat, structura orizontală de rezistență - planșee și grinzi din beton armat; scări).”

Contestatorul susține că autoritatea contractanta a evaluat experiența similară fără a respecta întocmai cerințele fișei de date a achiziției, respectiv: „lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 7.700.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte, executate și duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertei” și nu identice, așa cum motivează decizia de descalificare a ofertei sale, în adresa de comunicare nr. 4937/20.04.2016.

În acest sens, se invocă noțiunea de „formulare restrictivă” din anexa nr. 1 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, respectiv solicitarea „demonstrării experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa”.

În susținerea netemeinicii deciziei autorității contractante, contestatorul arată că, în conformitate cu cerința nr. 1 - Experiența similară din cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, a prezentat la pag. 137-161 din volumul „Documente de calificare” documentele necesare justificării experienței similare, astfel:

a) Pentru contractul nr. 27430/7034/30.10.2013 – „Centrul social cu destinație multifuncțională « ... », din ..., ...”, în valoare de 1.184.678,67 lei fără TVA a prezentat următoarele:

- fișa de experiență similară - pag 137;
- recomandarea beneficiarului - pag. 138;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor - pag. 139-140;
- centralizatorul situațiilor de lucrări la 01.10.2014 (la terminarea lucrărilor) cu specificarea valorilor categoriilor de lucrări ale contractului, fără TVA - pag. 141;
- copia acordului contractual și a actului adițional nr. 1 la acordul contractual - pag. 142-143.

b) Pentru contractul nr. 2/15.04.2010 – „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, în valoare de 22.235.961,87 lei fără TVA a prezentat următoarele:

- fișa de experiență similară - pag 148;

- recomandarea beneficiarului și documentul constatator - pag. 149-150;
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor - pag. 151-152;
- copia contractului de execuție - pag. 153-154;
- evidența plăților efectuate pe toată durata contractului, document ce poartă semnătura reprezentantului beneficiarului - pag. 155-157;
- certificatul de plată final semnat de beneficiar - pag. 158-159;
- anexa F - sumarul certificatelor de plată, anexa la certificatul final de plată, semnată de beneficiar - pag 160-161.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 31845/24.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat, ca pentru contractul nr. 2/15.04.2010 - „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” să precizeze „detaliat categoriile de lucrări executate efectiv și valoarea fără TVA a acestora întrucât din documentele prezentate nu rezultă aceste informații”, precum și modul în care a îndeplinit „cerința de calificare privind lucrările similare cu obiectul contractului supus procedurii de atribuire, respectiv construirea unor imobile multietajate cu structura de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri”, pentru dovedirea căroră trebuia să prezinte „situații de lucrări sau orice alte documente semnate/certificate de beneficiar/alte autorități, din care să rezulte categoriile de lucrări executate și valoarea fără TVA”.

... precizează că, prin adresa nr. 10404/07.12.2015, a răspuns, în termen, acestei solicitări, depunând Certificatul final de plată (prezentat inițial și în documentele de calificare - la pag. 158-159), în care este prevăzută valoarea totală a lucrărilor fără TVA, de 19.136.722,66 lei, precum și Centralizatorul categoriilor de lucrări executate aferente ultimului Certificat de plată (certificat nr. 27 = Certificat final), în care sunt specificate detaliat toate categoriile de lucrări cu sumele aferente fără TVA.

În contestație se subliniază că în acest ultim document se regăsesc toate categoriile de lucrări ce fac obiectul acestei proceduri, respectiv lucrări de rezistență (structură), arhitectură, instalații sanitare, instalații termice interioare și instalații electrice interioare. Se menționează că tablourile electrice și priza de pământ armat se găsesc atât în cadrul contractului „Centrul social cu destinație multifuncțională « ...», din ..., ...”, figurând la pct. 6 din Centralizatorul situațiilor de lucrări, cât și în cazul contractului „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, fiind incluse în categoria de lucrări - Instalații electrice.

Contestatorul susține că din Formularul F2 - Centralizatorul categoriilor de lucrări pe obiecte și din Centralizatorul final F2, documente care fac parte din oferta sa financiară, reiese corespondența dintre categoriile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire cu cele ale contractelor prezentate ca experiență similară.

În contestație se învederează că, deși în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința ca lucrările similare să fie de construire a unor imobile multietajate cu structură de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri, la pag. 17-20 din răspunsul la solicitarea de clarificare ... a prezentat Memoriul general al proiectului aferent contractului de lucrări „Centrul social cu destinație multifuncțională « ...», din ..., ...”, din care reiese că imobilul ce a făcut obiectul contractului este unul multi etaj (S+P+3E), precum și descrierea lucrărilor și a sistemului constructiv, care este identic celui supus prezentei proceduri.

Contestatorul arată că pentru contractul nr. 2/15.04.2010 - „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, valoarea executată în ultimii 5 ani, respectiv în perioada noiembrie 2010 - iunie 2014, reiese din documentele prezentate la pag. 155-157 și 160-161 din volumul „Documente de calificare”, scăzând din valoarea totală certificată de plată, de 19.136.722,60 lei fără TVA, conform certificatului de plată final, valoarea aferentă lucrărilor executate în anul 2010, de 1.021.813,29 lei fără TVA, rezultată din prima pagină a documentului Evidența plăților efectuate, precum și valorile aferente lucrărilor ce nu sunt similare cu obiectul acestei proceduri, respectiv structura metalică mansardă, instalațiile electrice de curenți slabi, instalațiile de ventilație și climatizare și instalațiile de gaze medicale, reieșite din documentul Centralizatoare, de la pag 9-13 din răspunsul la clarificări nr. 10404/07.12.2015, rezultând valoarea aferentă lucrărilor similare de 12.026.268,64 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că valoarea totală a celor 2 contracte de experiență similară este de 13.210.946,19 lei fără TVA, astfel că a îndeplinit în totalitate cerințele fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă, în evaluarea ofertei sale, de un formalism excesiv, încălcând principiile tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. b) și e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce impune reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei sale.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

I. Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1815/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13181/29.04.2016, ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4932/20.04.2016, prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător ...

II. Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1814/28.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13181/29.04.2016, ... solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 4932/20.04.2016, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător ...

În drept, cererile de intervenție se întemeiază pe prevederile art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 alin. 1 Cod proc. civ.

În fapt, intervenientul arată că interesul său de a interveni în cadrul acestor contestații se justifică prin calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, pe care o poate pierde, având în vedere că se contestă și validitatea raportului procedurii și pentru respectarea dreptului său la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie și fundament a criticilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii și a ofertei sale.

În susținerea dreptul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, intervenientul subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul acestei proceduri de atribuire, cu scopul introducerii sale în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim, în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse prin contestații.

În aceste sens, se invocă Decizia civilă nr. 575/Ca din data de 18.11.2009, emisă de Curtea de Apel Constanța, Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Intervenientul solicită respingerea susținerilor contestatorului ... referitoare la nelegalitatea deciziei de declarare neconformă a ofertei sale, ca inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, intervenientul învederează că asocierea contestatoare nu a făcut dovada experienței în lucrări de construcții, aspect care conduce la concluzia că acest contract nu poate fi realizat în parametrii solicitați.

În cererea de intervenție se invocă prevederile capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, încadrarea lucrărilor aferente prezentei proceduri de atribuire în codul CPV 45211341-1 - Lucrări de construcții de apartamente (Rev.2) și descrierea succintă a contractului din fișa de date a achiziției: „Contractul are ca obiect execuția lucrărilor de construcții la obiectivul de investiție « Construire ansamblu locuințe sociale

D+P+2E+M (60 ul), ... » totalizând 60 unități locative, conform cu prevederile Proiectului Tehnic nr. 196/2015 publicat pe SEAP”.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a întreprins demersuri în clarificarea tuturor aspectelor, însă ... nu a reușit să convingă autoritatea contractantă de conformitatea ofertei depuse.

Intervenientul critică susținerile contestatorului privind redefinirea noțiunii de „experiență similară”, conform cărora această noțiune nu trebuie înțeleasă în sensul propriu al cuvântului, adică „identică”, ci la modul de „ceva asemănător, apropiat, analog”, caz în care nu mai are rost enumerarea din cadrul fișei de date a achiziției.

În cererea de intervenție se subliniază că ... solicită acceptarea unei oferte care nu cuprinde dovada experienței similare, situație sancționată de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu respingerea ofertei, ca neconformă și inadmisibilă.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a apelat în mod corect la dreptul său de a solicita clarificări contestatorului ... cu privire la contractul nr. 2/14.04.2010 „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” prezentat în vederea demonstrării execuției în ultimii 5 ani a unor lucrări similare, în condițiile în care acest contract nu cuprinde și execuția categoriei de lucrări „elemente structurale portante de rezistență (infrastructura din beton armat: pereți, stâlpi din beton armat, structura orizontală de rezistență, planșee și grinzi din beton armat, scări”, categorie de lucrări cu pondere de aproximativ 45 % din lucrările ce urmează a se executa și nu a solicitat clarificări cu privire la alte lucrări cu pondere nesemnificativă în procedura de față.

... susține că, din documentele depuse în cadrul ofertei și în cadrul răspunsurilor de clarificări nu rezultă că experiența similară a ... este asemănătoare, de același fel, de aceeași natură cu ceea ce urmează a fi executat.

În opinia intervenientului, critica contestatorului referitoare la pct. b) din solicitarea de clarificare nr. 31845/24.11.2015 este tardivă, iar dacă o considera excesivă, ... trebuia să o conteste, în termen, și nu după declararea ofertantului câștigător.

Intervenientul arată că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat experiență în construirea de locuințe colective, ci în execuția de lucrări de construcții civile noi și în execuția de lucrări de consolidare/reabilitare structurală a construcțiilor civile, care nu poate fi suplinită prin experiență în lucrări de modernizare/renovare/recompartimentare, care sunt lucrări arhitecturale și nu structurale, si/sau experiență în lucrări de echipare tehnică.

În acest sens, se învederează codul CPV al procedurii, menționat în fișa de date a achiziției, respectiv 45211341-1 - Lucrări de construcții de apartamente (Rev.2), care este diferit de codul CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare, în care se încadrează lucrările prezentate de contestator pentru demonstrarea experienței similare.

Invocând prevederile anexei nr. 1 din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, conform cărora „cine poate mai mult poate și mai puțin”, intervenientul subliniază că ... nu prezintă experiență în lucrări similare sau superioare, ci inferioare din punct de vedere al complexității și al scopului, așa cum sunt lucrările de reabilitarea a Corpurilor A și B ale spitalului, constând în „recompartimentare și închidere (pereți despărțitori), echipare tehnică (instalații electrice, sanitare, încălzire, ventilație și climatizare, gaze medicale”, fără realizarea elementelor structurale portante de rezistență”.

În cererea de intervenție se menționează că elementele structurale portante de rezistență presupun alte tehnologii, alte categorii de muncitori precum și alte utilaje /echipamente și dotări proprii necesare pentru execuția lucrărilor față de categoriile de lucrări realizate de acest contestator în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, respectiv recompartimentări și închidere (pereți despărțitori), care din punct de vedere tehnic sunt definiți ca pereți neportanți.

Intervenientul susține că, prin prezentarea unui contract de execuție lucrări arhitecturale și de instalații, constând în recompartimentări, închideri (pereți neportanți), echipare tehnică, etc. și prin neprezentarea în cadrul contractului nr. 2/14.04.2010 „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” a unor lucrări de realizare a elementelor portante („infrastructura din beton armat, fundație, stâlpi din beton armat, planșee și grinzi din beton armat”), ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Intervenientul opinează că, în mod corect, autoritatea contractantă nu consideră similară execuția structurii „alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri” din cadrul contractului ce urmează a fi executat cu execuția recompartimentărilor și închiderilor (pereți despărțitori) prezentat de contestator ca experiență similară.

De asemenea, intervenientul susține că, în mod corect, autoritatea contractantă nu poate cumula cele 2 contracte, aceasta putându-se realiza doar în situația în care în cadrul contractului de reabilitare prezentat de contestator s-ar fi executat atât structura de rezistență cât și celelalte categorii de lucrări.

În opinia intervenientului, în cadrul contractul prezentat de contestator categoriile de lucrări solicitate se regăsesc doar în proporție de maximum 50 %, astfel că cerința nu este îndeplinită și cele două contracte nu pot fi cumulate nici din punct de vedere a categoriilor de lucrări similare nici din punct de vedere valoric.

Intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. 34/2006 și „precizarea” cererii de intervenție.

În drept, se invocă prevederile art. 61 și următoarele din Cod proc. civ., art. 274 alin. 4, art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... (...) a transmis punctul său de vedere referitor la cele două contestații depuse.

I. Referitor la contestația depusă de ..., pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în baza prevederilor art. 271¹ alin. (1-3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ... nu a depus la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații, ca neîntemeiată.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., ... (...) solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... a prezentat două contracte:

- Contractul nr. 27430/7034/30.10.2013 - „Centrul social cu destinație multifuncțională ...”, în valoarea inițială/finală 1.184.678,67 lei fără TVA, al cărui obiectiv este un imobil multietaj, având un sistem constructiv identic cu cel al obiectivului supus procedurii și care a cuprins lucrări construcție clădiri, inclusiv instalații, echipamente, amenajări exterioare;

- Contractul nr. 2/15.04.2010 - „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” - MCH9/W/1 - beneficiar Ministerul Sănătății - Unitatea de Management a Proiectelor - Banca Mondială APL 2, cu valoare inițială de 13.031.950 lei fără TVA și valoare finală de 22.183.544,87 lei fără TVA, pentru care în formularul Experiența similară se specifică: „lucrări de reabilitare clădire cu destinație spitalicească, reabilitare structura de rezistență, arhitectura exterioară și interioară, reabilitare termica. Instalații electrice, termice, de ventilație și climatizare, sanitare, instalații curenți slabi, instalații gaze medicale, montare ascensoare.”

Autoritatea contractantă menționează că, pentru evaluarea corespondenței lucrărilor prezentate ca experiența similară din contractul „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” cu obiectul contractului prezentei proceduri, a solicitat, prin adresa nr. 31845/24.11.2015, următoarele:

- precizarea detaliată a categoriilor de lucrări executate efectiv și valoarea acestora, întrucât din documentele prezentate nu rezultă aceste informații;

- precizarea modului în care este îndeplinită cerința de calificare privind lucrările similare cu obiectul prezentului contract, respectiv construirea unor imobile multietajate cu structura de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri, întrucât din documentele prezentate rezultă că s-au executat, în principal, lucrări de reabilitare/renovare;

- prezentarea de situații de lucrări sau orice alte documente semnate/certificate de beneficiar/alte autorități, din care să rezulte

categoriile de lucrări executate și valoarea acestora, perioada în care acestea au fost realizate (contractul fiind încheiat cu mai mult de 5 ani față de data depunerii ofertei).

... (...) precizează că, prin adresa nr. 10404/07.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32259/07.12.2015, ... a transmis Centralizatoare semnate de reprezentantul beneficiarului, firma de consultanță ..., în care se regăsește valoarea lucrărilor executate, de 19.079.021,66 lei fără TVA, la care se adaugă valoarea organizării de șantier, de 57.701 lei fără TVA, document în care apare detalierea pe categorii de lucrări a sumei de 19.079.021,66 lei fără TVA, respectiv:

- arhitectură (desfaceri corp A, B refacere închideri corp A, B, arhitectura corp B parter) - 6.656.625,96 lei;
- centralizator rezistență (structură metalică mansardă, structură corp B, consolidare corp B, structură corp A) - 583.162,25 lei;
- centralizator instalații electrice - 3.002.334,03 lei;
- centralizator instalații electrice curenți slabi - 1.281.854,98 lei;
- centralizator instalații încălzire, ventilare și climatizare - 1.081.821,66 lei;
- centralizator instalații sanitare - 890.929,52 lei;
- centralizator instalații gaze medicale - 287.136,05 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că din conținutul documentelor și a clarificărilor prezentate rezultă că în cadrul contractului nr. 2/15.04.2010 „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” au fost executate numai lucrări de reabilitare a corpurilor A și B (etajele 1-5) ale spitalului, constând în recompartimentare și închidere (pereți despărțitori), echipare tehnică (instalații electrice, sanitare, încălzire, ventilație și climatizare, gaze medicale), nefiind realizate elemente structurale portante de rezistență (infrastructura din beton armat: fundația, pereții de subsol, planșeul de peste subsol, soclul; suprastructura: structura verticală de rezistență - pereți, stâlpi din beton armat, structura orizontală de rezistență - planșee și grinzi din beton armat; scări).

Autoritatea contractantă concluzionează că contractul nr. 2/15.04.2010 nu este similar contractului care face obiectul acestei proceduri de achiziție, respectiv construirea unor imobile multietajate cu structură de rezistență alcătuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri.

În punctul de vedere se precizează că doar contractul nr. 27430/7034/30.10.2013 - „Centrul social cu destinație multifuncțională ...” cuprinde lucrări similare cu lucrările contractului supus procedurii, în timp ce contractul nr. 2/15.04.2010 „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

Referitor la invocarea anexei 1 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, autoritatea contractantă învederează că, în solicitarea de clarificări și în motivarea deciziei de respingere nu a făcut

referire la obiectivele care au fost executate în cadrul contractelor enunțate ca experiență similară, ci doar la categoriile de lucrări care trebuiau executate pentru realizarea obiectivelor propuse drept experiență similară.

Autoritatea contractantă învederează că ... dorește să i se cumuleze categoriile de lucrări executate în cadrul celor două contracte prezentate ca experiență similară, până la concurența sumei de 7.700.000 lei, însă cerința de calificare nu se referă la anumite cantități de lucrări executate în cadrul a 1-2 contracte, caz în care ar fi putut fi cumulate cantitățile de lucrări pentru a se obține valorile solicitate, ci fiecare dintre cele două contracte prezentate trebuiau să întrunească cerința privind experiența similară, iar suma valorilor lor să fie de cel puțin 7.700.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia în fișa de date a achiziției nu s-a specificat ca lucrările similare să fie de construire a unor imobile multietajate cu structură de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. II. 1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, conform căreia „contractul are ca obiect execuția lucrărilor de construcții la obiectivul de investiție ... conform cu prevederile Proiectului Tehnic”, cap. II. 1.6) „Clasificare CPV - „45211341-1 Lucrări de construcții de apartamente (Rev.2)” și cap. II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului” subcap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”, conform căreia „lucrarea va fi executată în conformitate cu prevederile documentației tehnico-economice, faza proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini” și precizează că sintagma „imobile multietajate cu structură de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri” a fost extrasă din documentația tehnico-economică pe baza căreia a fost întocmită oferta, nefiind vorba de o mențiune „eronată” sau de o cerință „excesivă”, ci a avut în vedere obiectul contractului prezentat ca experiență similară, respectiv „lucrări civile de reabilitare”, specificând ce lucrări similare ar fi trebuit executate în cadrul contractului nominalizat ca experiență similară.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiul tratamentului egal, care se referă la stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, a unor reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP fișa de date a achiziției, documentația tehnico-economică, detaliile de execuție, caietele de sarcini, care au stat la baza întocmirii ofertelor, iar toți ofertanții au fost tratați în mod egal, toate ofertele fiind evaluate în același mod, solicitările de clarificări au fost formulate în același fel pentru probleme similare, iar termenul acordat pentru formularea răspunsurilor a fost același pentru toți ofertanții cărora li s-au solicitat clarificări, astfel încât fiecare ofertant să aibă suficient timp pentru formularea răspunsurilor, niciuna dintre oferte nefiind evaluată cu un „formalism excesiv”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat și principiul proporționalității, care, în opinia sa, se referă la asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Cu adresa nr. 5278/06.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14267/10.05.2016, ... (...)a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 3245/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13605/05.05.2016, ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante.

... învederează că autoritatea contractantă a considerat că ambele contracte depuse ca experiență similară trebuiau să cuprindă toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii, aspect ce excede cerințelor fișei de date a achiziției, conform cărora: „Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 7.700.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte, executate și duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertei”.

Contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției nu se regăsește cerința ca lucrările similare să fie „construirea unor imobile multietajate cu structura de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri”, așa cum autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere și în solicitarea de clarificare nr. 31845/24.11.2015 (la pct. 2b).

Contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 30632/26.10.2015, autoritatea contractantă a acceptat că se vor considera ca fiind lucrări similare „execuția de lucrări civile de reabilitate prin supraetajare unități spitalicești”, astfel că ... îndeplinește cerința privind experiența similară demonstrată prin contractului nr. 2/15.04.2010 „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” în valoare de valoare de 22.235.961,87 lei fără TVA.

În „concluzii scrise”, contestatorul reiterează aspectele criticate în cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (...) a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Construire ansamblu locuințe sociale D+P+2E+M (60 UL), cartier ...”, cod CPV 45211341 – Lucrări de construcții de apartamente (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.393.315 lei fără TVA.

Au fost depuse 9 oferte, printre care și cele depuse de cei 2 contestatori și de intervenient, care au fost deschise în data de 06.11.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 31224.

Conform raportului procedurii nr. 4927/20.04.2016, ofertele depuse de ... și de ... au fost respinse, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, ca inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b, și ca neconforme, conform prevederilor art. 79 alin. 1 din același act normativ, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., care, în urma etapei de licitație electronică, a avut prețul de 5.998.000 lei fără TVA.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... și de către ..., ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, ..., a depus cererile de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrate cu nr. 1814/28.04.2016 și nr. 1815/28.04.2016, solicitând admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate de către ... și de ... ca nefondate și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ... (...), le va califica drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ..., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 12602/858/C7/26.04.2016, să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși adresa i-a fost transmisă, prin poștă cu confirmarea de primire nr. ARO9639689400 – în data de 26.04.2016, care a fost returnată nedeschisă cu „destinatar lipsă domiciliu”, și prin fax, la numărul 0217774486, indicat în contestație, în data de 10.05.2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271^x alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, fără a se pronunța pe fond asupra contestației.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 1815/28.04.2016, în interesul autorității contractante, formulată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4937/20.04.2016, înregistrată la ... cu nr. 2993/20.04.2016, Consiliul reține că oferta prezentată de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, la Cerința nr.1 – „EXPERIENȚA SIMILARĂ” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 7.700.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte, executate și duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertei”*.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din fișa de date a achiziției de la punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” unde este prevăzut: „Contractul are ca obiect execuția lucrărilor de construcții la obiectivul de investiție „Construire ansamblu locuințe sociale d+p+2e+m (60 ul), ...”, totalizând 60 unități locative, conform cu prevederile Proiectului Tehnic nr.196/2015 publicat pe SEAP”.

Având în vedere prevederile din documentația de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind experiența similară potrivit prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006 în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanți la procedura de atribuire să facă dovada că au experiență similară în execuția de lucrări de construcții apartamente, respectiv că au executat în ultimii 5 ani lucrări de construire având complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de cel puțin 7.700.000 lei

exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte, executate și duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertelor.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, ... prezentat, la pag. 134-163 din documentele de calificare, următoarele documente:

- Formular T1 – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- Formular T2 – Experiență similară referitoare la Contractul nr. 27430/7034/30.10.2013 – „Centrul social cu destinație multifuncțională ...”, încheiat cu Direcția de asistență comunitară ..., în valoare finală 1.184.678,67 lei, fără TVA, având ca obiect lucrări de construcție clădiri, inclusiv instalații, echipamente, amenajări exterioare;

- Recomandarea nr. 3275/03.02.2015, emisă de Direcția de asistență comunitară ... din care rezultă calificativul foarte bun al lucrărilor efectuate;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 23024/04.07.2014;

- Contractul nr. 27430/7034/30.10.2013;

- Formular T2 – Experiență similară referitoare la Contractul nr. 2/15.04.2010 – „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” - MCH9/W/1 încheiat cu Ministerul Sănătății - Unitatea de Management a Proiectelor - Banca Mondială APL 2, cu valoare inițială de 21.297.054,74 lei, fără TVA și valoare finală de 22.183.544,87 lei, fără TVA, având ca obiect lucrări de reabilitare clădire cu destinație spitalicească, reabilitare structura de rezistență, arhitectura exterioară și interioară, reabilitare termica. Instalații electrice, termice, de ventilație și climatizare, sanitare, instalații curenți slabi, instalații gaze medicale, montare ascensoare;

- Recomandare nr. 51534/26.08.2014, emisă de Ministerul Sănătății - Unitatea de Management a Proiectului privind Reforma Sistemului Sanitar, în cuprinsul căruia s-a consemnat că „lucrările au fost executate integral conform proiectului tehnic, atât cantitativ cât și calitativ”;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 40461/03.07.2014;

- Contractul nr. 2/15.04.2010.

Consiliul reține că documentele de calificare prezentate de ... au fost analizate în cadrul ședinței intermediare de evaluare a ofertelor nr. 1, fiind încheiat procesul verbal nr. 31840/24.11.2015, din cuprinsul căruia rezultând că autoritatea contractantă a stabilit că se impun a fi solicitate clarificări cu privire la contractul nr. 2/15.04.2010 având ca obiect „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, astfel că prin adresa nr. 31845/24.11.2015, comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant, între altele, să precizeze, detaliat, categoriile de lucrări executate efectiv și valoarea fără TVA a acestora, precum și precizări cu

privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și prezentarea de situații de lucrări sau orice alte documente din care să rezulte categoriile de lucrări efectuate, valoarea acestora și perioada de realizare.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 10404/07.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 32259/07.12.2015, în care, referitor la contractul nr. 2/15.04.2010 având ca obiect „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, a transmis documentul intitulat „Centralizatoare” în cuprinsul căruia este prezentată detalierea pe categorii de lucrări a lucrărilor executate în baza acestui contract, respectiv:

- lucrări de arhitectură, reprezentate de desfaceri corp A și corp B, refaceri închideri corp A și corp B, arhitectură corp B parter și DS2, în valoare totală de 6.656.625,96 lei;
- centralizator lucrări de rezistență structură metalică mansardă, structură corp B, consolidare corp B, structură corp A, în valoare de 583.162,25 lei;
- centralizator instalații electrice, în valoare de 3.002.334,03 lei;
- centralizator instalații electrice curenți slabi, în valoare de 1.281.854,98 lei;
- centralizator instalații încălzire, ventilare și climatizare, în valoare de 1.081.822,66 lei;
- centralizator instalații sanitare, în valoare de 890.929,52 lei;
- centralizator instalații gaze medicale, în valoare de 287.136,05 lei.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind lucrările similare obiectului contractului, ... a precizat că a prezentat contractul intitulat „Centrul social cu destinație multifuncțională ...”, al cărui obiect a fost construcția unui imobil cu regim de înălțime P+3 etaje.

Consiliul constată că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 5 fiind consemnat că, în urma verificării documentelor de calificare, oferta depusă de acest ofertant a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, iar în raportul procedurii nr. 4927/20.04.2016 s-a consemnat că *„din conținutul documentelor și a clarificărilor prezentate rezultă că în cadrul contractului nr. 2/15.04.2010, „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...” s-au executat numai lucrări de reabilitare a Corpurilor A și B (etajele 1-5) ale spitalului, constând în recompartimentare și închidere (pereți despărțitori), echipare tehnică (instalații electrice, sanitare, încălzire, ventilație și climatizare, gaze medicale), nefiind realizate elemente structurale portante de rezistență (infrastructura din beton armat: fundația, pereții de subsol, planșeul de*

peste subsol, soclul; suprastructura: structura verticală de rezistență – pereți, stâlpi din beton armat, structura orizontală de rezistență – planșee și grinzi din beton armat; scări). În concluzie, contractul prezentat nu este similar contractului care face obiectul procedurii de achiziție, respectiv construirea unor imobile multietajate cu structura de rezistență alcătuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, acest ofertant a prezentat două contracte de lucrări, executate în ultimii 5 ani, raportat la data de depunere a ofertelor, dintre care doar unul, respectiv contractul nr. 27430/7034/30.10.2013 – „Centrul social cu destinație multifuncțională ...” cuprinde lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv lucrări de construcție clădiri, inclusiv instalații, echipamente, amenajări exterioare, însă valoarea lucrărilor prevăzute în cadrul acestui contract însumează doar 1.184.678,67 lei, deci sub valoarea solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește contractul nr. 2/15.04.2010 având ca obiect „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, Consiliul are în vedere că deși comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și i-a solicitat ofertantului ... detalii cu privire la categoriile de lucrări executate în cadrul acestui contract și precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prin înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare și, ulterior, prin răspunsul la clarificarea solicitată, acest ofertant nu a prezentat înscrisuri relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv executarea de lucrări de complexitatea celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, la valoarea cumulată de 7.700.000 lei, exclusiv TVA.

Astfel, Consiliul constată că în mod întemeiat comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 2/15.04.2010 prezentat de ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, întrucât lucrările executate în cadrul acestuia, deși sunt de natura celor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu sunt de complexitatea acestora.

Se constată că lucrările executate în cadrul contractului nr. 2/15.04.2010, așa cum au fost detaliate în documentul „Centralizatoare”, prezentat de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au constat în lucrări de reabilitare a unui spital și nu în lucrări de infrastructură și suprastructură astfel cum urmează a fi executate în cadrul contractului de lucrări având ca obiect construire ansamblu locuințe sociale D+P+2E+M, ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, se constată că din documentele aferente contractului nr. 2/15.04.2010 având ca obiect „Lucrări civile de reabilitare a spitalului Clinic Obstetrică și Ginecologie ...”, prezentate de ..., rezultă că au fost executate doar lucrări de reabilitare a corpurilor A și B ale spitalului, lucrări de instalații (instalații electrice, sanitare, încălzire, ventilație și climatizare, gaze medicale), nefiind realizate elemente de infrastructură și suprastructură, lucrări ce au o pondere însemnată în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Or, pentru a fi luate în considerare în considerare lucrările executate în cadrul a două contracte, în vederea cumulării valorilor acestora până la concurența sumei de 7.700.000 lei, precizată de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, se impunea ca lucrările executate în cadrul celor două contracte să fie de natura **și complexitatea** celor ce urmează a fi executate, ... neîndeplinind cele două condiții cumulative, efectuarea de lucrări de complexitatea solicitată de autoritatea contractantă și în cuantumul valoric impus prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a cumulat lucrările executate de ... în contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, întrucât lucrările de reabilitare prin recompartimentare și închidere pereți nu pot fi considerate similare cu cele referitoare la infrastructură și suprastructură.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor, așa cum susține ... în cuprinsul contestației nr. 12457/25.04.2016, ci s-a raportat la prevederile fișei de date a achiziției, respectiv a verificat îndeplinirea cerinței atât sub aspectul obiectului contractelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cât și sub aspectul valorii cumulate a lucrărilor prevăzute în acestea, nefiind încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității.

În ceea ce privește susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul contestației nr. 12457/25.04.2016 potrivit cărora autoritatea contractantă a evaluat experiența similară fără a respecta cerințele din fișa de date, întrucât aceasta a solicitat executarea de lucrări identice, fapt reieșit din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere faptul că în adresa nr. 4937/20.04.2016, autoritatea contractantă nu a făcut referire la necesitatea prezentării unor documente din care să reiasă execuția de lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ci a indicat lucrările ce urmează a fi executate și la care trebuiau raportate

documentele prezentate de ofertanți în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei experiențe identice ci similare, iar prin sintagma „*imobile multietajate cu structura de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri*”, așa cum a fost precizat în adresa de solicitare de clarificări și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut referire la contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, ce are ca obiect „*(...) execuția lucrărilor de construcții la obiectivul de investiție „Construire ansamblu locuințe sociale d+p+2e+m (60 ul), (...)*”, făcând referire la necesitatea prezentării de documente care să facă dovada experienței similare în execuția lucrărilor de infrastructură și suprastructură, ce reprezintă parte însemnată din contractul de execuție lucrări ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că în adresa de solicitare de clarificări nr. 31845/24.11.2015, la punctul 2b, în mod eronat s-a solicitat să se precize cum este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, făcându-se referire la lucrări de construire a unor imobile multietajate cu structura de rezistență alcatuită din cadre de beton armat pe fundații continue sub ziduri, Consiliul constată caracterul tardiv al acestei critici prin raportare la prevederile art. 256[✓] din O.U.G. nr. 34/2006, aspect evidențiat și de intervenientul ... în cuprinsul cererii de intervenție nr. 1814/28.04.2016.

Se reține că în situația în care a considerat că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă încalcă prevederile legale, sau nu este suficient de clară, ... avea posibilitatea solicitării unor clarificări cu privire la conținutul acesteia sau a contestării acesteia în termen legal.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers, se consideră că ofertantul în cauză a înțeles conținutul solicitării de clarificări, pe care și l-a însușit, fiind obligată la formularea unui răspuns în termenul precizat de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... este întemeiat întrucât, pe de o parte, acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost prezentate documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, acest răspuns a fost considerat în mod corect neconcludent și, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care se impune respingerea contestației formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 1814/28.04.2016, în interesul autorității contractante, formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini