

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, , ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în Piatra-....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 15800000-6, s-a solicitat:

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 15800000-6, solicitând: Prin adresele nr. .../.....-...../06.04....., respectiv nr. .../.....-...../06.04....., Consiliul a solicitat contestatorului, respectiv autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin aceleași adrese, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art. alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuție, din oficiu, excepția privind tardivitatea contestației, luând în considerare dispozițiile art. 2562 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr....., autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului că până la data de SC SRL nu a constituit garanția de bună conduită.

În ceea ce privește excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic a depus contestația în afara termenelor prevăzute de art. 2562 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, data publicării în SEAP a documentației de atribuire fiind, iar data depunerii contestației la sediul fiind

Autoritatea contractantă anexează copia contestației depusă prin fax, de către SC SRL, pentru confirmarea tardivității.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 15800000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. din data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de

a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(.....) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.

(4) Quantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...)"

Consiliul reține că prin deciziile Curții Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015, nr. 46 din data de 17 februarie 2015 și respectiv nr. 750 din data de 04.11.2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271² și a dispozițiilor alin. (5), teza finală și alin. (6) art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligățiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ alin. (1)-(4) și (7) privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. /.....-...../06.04....., transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin e-mail și fax, în data de 06.04....., și prin poștă, Consiliul a solicitat SC SRL să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (.....) din ordonanță.

În soluționare, Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs solicitării CNSC de comunicare, în termen de trei zile lucrătoare, a copiei dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din ordonanță, precum și

confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 2711 alin. (.....) din ordonanță.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL nu a respectat prevederile art. 2711 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită, SC SRL nu a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 2711 alin. (1) și (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2711 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...