CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr. ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a ofertei din punct de vedere al propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în strada ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ... (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- revocarea deciziei prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- revocarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... – ... ca inacceptabilă și neconformă și a oricărui act subsecvent acestei decizii;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în calea ... în calitate de Director Tehnic, și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației .... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a ofertei din punct de vedere al propunerii financiare, comunicat prin adresa nr. ..... în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării *„intermediară-finalizare evaluare financiară”* nr. ...privind rezultatul evaluării ofertei financiare, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștința că, în urma verificării și evaluării ofertei financiare depuse, aceasta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și toate actele subsecvente emise ulterior comunicării;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reanalizarea ofertei financiare a ..., în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică,

organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, menționând că au fost depuse șapte oferte, printre care și cea a asocierii sale, valoarea ofertei depuse fiind de ... lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea i-a cerut cinci clarificări, respectiv nr. .....

Totodată, subliniază că, în faza de analiză a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul listelor de cantități (fără valori) depuse de către asocierea ... – ..., anumite diferențe, față de cele revizuite pe parcursul fazei de întocmire a ofertelor, prin clarificările postate în SEAP, drept pentru care, prin adresa nr. ..., i-a cerut clarificări cu privire la aceste aspecte. Contestatoarea afirmă că a răspuns prin adresa nr. ..., astfel încât, în data de ..., a fost finalizată evaluarea propunerii tehnice, trecând-se la evaluarea propunerii financiare. În cadrul acestei etape, prin adresa nr. ..., i-au fost solicitate justificări privind prețurile utilizate în cadrul ofertei, precum și clarificarea diferențelor sesizate anterior, în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică și care, se regăsesc și în cadrul listelor de cantități (cu valori) din propunerea financiară. Prin adresa nr. ...., prin care a justificat și prețurile ofertate, a reafirmat faptul că abaterile sesizate în cadrul listelor de cantități reprezintă abateri tehnice minore, așa cum sunt ele definite prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a), cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestor abaterii fiind de doar 0,16% din valoarea ofertei.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, în data de ..., autoritatea a postat, în SEAP, comunicarea intermediară-finalizare evaluare financiară nr. ...., prin care declara oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației apreciază că acesta este incorect, deoarece autoritatea contractantă, citând din răspunsul său la solicitarea de clarificări, a omis, în mod voit, anumite pasaje. Astfel punctele " ..." din afirmația autorității trebuie înlocuite cu temeiul legal invocat de asocierea sa: "conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016", care este un lucru concret și concludent. Tot concret și concludent este cuantificarea valorică și procentuală a influențelor asupra propunerii financiare a abaterilor tehnice săvârșite. Mai mult, conform solicitărilor autorității, cuantificarea valorică și procentuală

a fost făcută și pentru fiecare articol în parte. Contestatoarea apreciază explicațiile transmise autorității contractante ca fiind concrete și concludente.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: ”prin răspunsurile prezentate ați depus o nouă ofertă financiară", contestatoarea consideră că nici această afirmație nu este corectă, deoarece solicitarea comisiei de evaluare a fost următoarea: „Vă solicităm să clarificați aceste diferențe și să cuantificați valoric și procentual (raportat la valoarea ofertei) abaterile/omisiunile, pentru fiecare articol în parte.” Răspunsul la aceasta a fost unul punctual fiind transmisă cuantificarea și nefiind depusă o nouă ofertă alternativă, așa cum afirmă autoritatea.

Contestatoarea evidențiază că, potrivit cuantificării valorice și procentuale transmise, influența acestor abateri tehnice minore asupra propunerii financiare este de aprox. 0,16% din valoarea totală a ofertei, valoarea suplimentară indusă fiind de numai 4.102,17 lei. Influența asupra propunerii financiare a acestor abateri este cu mult mai mică decât cea stabilită de HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) lit. a) pentru abaterile tehnice minore (1%). În accepțiunea art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 abaterile săvârșite pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, iar potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din același act normativ este acceptată corecția acestor abateri, în măsura în care nu conduc la modificarea clasamentului.

În concluzie, contestatoarea afirmă că nu a transmis nici o ofertă alternativă și nu a depus nici o nouă propunere financiară, ci doar a cuantificat valoric și procentual influența abaterilor tehnice minore asupra propunerii financiare, influență care, este nesemnificativă.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestația formulată de ....

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicate prin adresa nr. ...., reprezentând comunicarea intermediară-finalizare evaluare financiară.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..... a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

- a trimis notificarea prealabilă către autoritatea contractantă, prin poștă, la data de ....;

- la data de ..., respectiv luni dimineața, a luat la cunoștință despre răspunsul autorității contractante nr. ....

- autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul la notificarea prealabilă, vineri ...

- notificarea privind răspunsul autorității contractante, transmisă de aplicația SEAP, s-a făcut în data de ..., vineri la ora 20:00, oră la care nu avea cum să recepționeze mesajul, fiind în afara orelor de program;

- data luării la cunoștință despre răspunsul autorității este luni 16.10.2017, întrucât sâmbătă și duminică nu avea cine să preia corespondența, fiind în afara orelor de program, iar potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare se calculează începând cu data de ....

- contestația a fost comunicată, prin poștă și e-mail Consiliului, la data de .....

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

Prin adresele nr. ...., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. .... autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de ... deoarece, a răspuns la notificarea prealabilă formulată de aceasta, în data de ....

În cuprinsul punctului de vedere nr. .... formulat cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul analizării propunerii tehnice au fost solicitate ofertantului clarificări privind omisiunile/abaterile constatare. ... a încadrat toate omisiunile/abaterile constatate ca abateri tehnice minore.

Întrucât în acea fază nu existau toate elementele pentru încadrarea omisiunilor/abaterilor constatate ca abateri tehnice

minore, autoritatea contractantă a considerat că pentru a nu defavoriza ofertantul este corect să facă o analiză a acestor omisiuni/abateri mai detaliată din punct de vedere tehnic, dar și financiar după deschiderea ofertei financiare.

Ca urmare, autoritatea precizează că, după deschiderea ofertelor financiare, a solicitat ofertantului clarificări referitoare la aceasta. La solicitarea de clarificări B. ofertantul a făcut cuantificarea valorică și procentuală a abaterilor/omisiunilor, din acest punct de vedere ele încadrându-se ca abateri tehnice minore.

Analizând însă toate celelalte aspecte pentru încadrarea abaterilor/omisiunilor ca abateri tehnice minore în legătură cu oferta tehnică, autoritatea contractantă susține că a constatat că abaterile/omisiunile de la punctul a. nu întrunesc condițiile pentru a fi încadrate ca abatere tehnică minoră deoarece, potrivit art. 134 alin. 8) din HG nr. 395/2016 "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Totodată, subliniază că, pentru corectarea acestei omisiuni, contestatoarea a depus alte liste de cantități de lucrări în care a corectat unele abateri, dar a adăugat un articol nou, care în oferta inițială a fost omis. Practic el a depus astfel o nouă ofertă cu un articol în plus față de oferta inițială și cu alt preț.

Față de acest aspect, ... apreciază corectarea acestei omisiuni ca nefiind o abatere tehnică minoră.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6), alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, unde abaterile/omisiunile sunt tratate, în mod distinct, pentru oferta tehnică și pentru oferta financiară și din care rezultă că, în cadrul ofertei financiare, pot fi corectate două tipuri de erori: erorile aritmetice și viciile de formă; abaterile tehnice minore sunt raportate la oferta tehnică, nu la oferta financiară.

Având în vedere aceste motive, comisia a solicitat justificarea acestor diferențe și în cadrul ofertei financiare, alături de cuantificarea valorică și procentuală a acestora, valori care acum puteau fi verificate; în justificările privind abaterile/omisiunile constatate în oferta sa financiară, contestatoarea nu a încadrat nici una dintre acestea ca fiind erori aritmetice sau viciile de formă, ci ca abateri tehnice minore, care se raportează la oferta tehnică nu la oferta financiară.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că, ... nu a răspuns la acest punct din solicitarea de clarificări privind justificarea abaterilor/omisiunilor din oferta financiară, el făcând confuzie între abaterile/omisiunile care se pot corecta în oferta financiară respectiv erorile aritmetice sau viciile de formă și

abaterile/omisiunile care se pot corecta în oferta tehnică respectiv abaterile tehnice minore, răspunsul fiind considerat ca neconcludent; omisiunea de la punctul a. din solicitarea de clarificări B nu reprezintă nici eroare aritmetică și nici viciu de formă, pentru "corectarea" ei ofertantul depunând noi liste cu cantități de lucrări în care a introdus suplimentar articolul omis în oferta inițială; chiar dacă valoric se încadrează sub 1%, omisiunea de la pct. 1 din tabel nu este abatere tehnică minoră.

În același timp, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul formulat de contestatoarea a fost și irelevant pentru că ceea ce i s-a solicitat prin cererea de clarificări erau clarificări privind oferta financiară, nu oferta tehnică, răspunsul său referitor abaterile tehnice minore privind doar domeniul ofertei tehnice.

Având în vedere cele prezentate mai sus și ținând cont de dispozițiile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că a declarat oferta asocierii ... – ... ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante menționând că ... a considerat, în mod eronat, că abaterile tehnice pot fi tratate în mod distinct pentru oferta tehnică și pentru cea financiară, deoarece, în realitate, abaterile tehnice minore din propunerea tehnică induc o modificare a prețului total al ofertei prin efectuarea corecțiilor necesare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în cuprinsul punctului de vedere și menționând că ... a fost descalificat pentru abaterile/omisiunile din propunerea financiară și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări prin care acesta modifică propunerea sa financiară, introducând în răspunsul la clarificări un articol ce nu s-a regăsit inițial, respectiv art. ....

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ....aceasta a fost invitată la sediul Consiliului, iar aceasta nu a dat curs invitației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare

simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. .... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, pe de o parte, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar […] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, iar pe de altă parte, ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (6) din Normele metodologice, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul […] propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”, motivat de următoarele:

„oferta d-voastră a fost considerată:

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât clarificările transmise nu sunt concludente pentru următoarele considerente: nu ați răspuns concret/concludent la punctul B. alin. a ÷ 1 din solicitarea de clarificări, rezumând-vă a arăta ca «Așa cum am arătat prin răspunsul nostru la solicitările de clarificări (la propunerea tehnică), transmise prin adresa 291/03.08.2017, aceste abateri pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, …, asociația noastră transmițând listele cu cantități de lucrări corectate», răspuns pe care Comisia l-a considerat neconcludent.

- neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 întrucât prin răspunsurile prezentate ați depus o nouă ofertă financiară. Prin intermediul răspunsului la clarificări ați adăugat un articol care lipsea din oferta dvs, iar corectarea acestei abateri reprezintă depunerea unei noi oferte. Corecțiile făcute, chiar dacă din punct de vedere valoric sunt sub 1% din valoarea ofertei, nu reprezintă abateri tehnice minore deoarece nu pot fi încadrate în

categoria erorilor aritmetice care pot fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prevederile alin 10 al art. 134 din HG 395 care stipulează că «(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.» nefiind aplicabile în cazul de față. Prin refacerea calculelor aferente, dvs. ați depus o nouă ofertă iar ofertele alternative nu au fost acceptate prin documentația de atribuire."

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ...., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- revocarea deciziei prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- revocarea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... – ... ca inacceptabilă și neconformă și a oricărui act subsecvent acestei decizii;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... prin adresa nr. ..., printre altele, următoarele clarificări vizând oferta depusă de aceasta din urmă:

„B. În temeiul art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, Comisia vă solicită clarificarea următoarelor aspecte:

1. În listele cu cantități de lucrări F3 din oferta financiară, apar următoarele diferențe față de listele cu cantități de lucrări F3 din PT, a răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. ..., ... și față de propunerea tehnică completată și modificată în urma răspunsurilor dvs. la solicitările de clarificări, după cum urmează:

- Modernizare drum comunal DC47

a. Art. 161 TRA04A ... cu cantitatea 67,20 tone lipsă;

b. Art. 178 TSC02D1 cu cantitatea 0.240 mc în loc de 0.440 mc

c. Art. 179 TRA01A07P cu cantitatea 43.200 tone în loc de 79.830 tone

d. Art. 180 PC02A1 cu cantitatea 81.100 mp în loc de 119.60 mp

e. Art. 181 PB06A1 cu cantitatea 6.000 mc în loc de 6.340 mc

f. Art. 181 Beton de ciment C25/30 cu cantitatea 6.048 mc în loc de Beton de ciment C35/45 cu cantitatea 6.390 mc

g. Art. 182 TRA06A cu cantitatea 14.520 tone în loc de 15.330 tone

h. Art. 186 CB02A1 cu cantitatea 21.600 mp în loc de 6.960 mp

i. Art. 187 PB11A1 cu cantitatea 15.710 mc în loc de 25.660 mc

j. Art. 187 Beton de ciment C30/37 cu cantitatea 13.060 mc în loc de Beton de ciment C35/45 cu cantitatea 17.155 mc

k. Art. 187 Beton de ciment C35/45 cu cantitatea 2.420 mc în loc de 8.709 mc

l. Art. 188 TRA06A cu cantitatea 34.260 tone în loc de 62.070 tone

Vă solicităm să clarificați aceste diferențe și să cuantificați valoric și procentual (raportat la valoarea ofertei) abaterile/omisiunile, pentru fiecare articol în parte."

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. ...., arătând, printre altele, următoarele:

„B). Referitor la listele de cantități din propunerea financiară.

Pe parcursul evaluării Propunerii tehnice din cadrul ofertei noastre, Comisia de Evaluare a sesizat anumite abateri tehnice minore, privitoare la listele cu cantitățile de lucrări din cadrul Propunerii tehnice. Așa cum am arătat prin răspunsul nostru la solicitările de clarificări, transmis prin adresa 291/03.08.2017, aceste abateri pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, conform art. 134, alin. (9) lit. a) din HG 395/2016, asocierea noastră transmițând listele cu cantitățile de lucrări corectate.

Conform acestor liste cu cantitățile de lucrări corectate, fără valori, din cadrul Propunerii Tehnice, vă transmitem anexat listele cu cantitățile de lucrări corectate, cu valori, din cadrul Propunerii Financiare, din care rezultă faptul că cuantificarea valorică a acestor abateri este de aprox. 0,16% din valoarea totală a ofertei, fiind deci mai mică decât limita stabilită de HG 395/2016 pentru abaterile tehnice minore (1%). Valoarea suplimentară indusă de corectarea abaterilor tehnice minore, asupra propunerii financiare este de numai +4102.17 lei, fără TVA.

Cuantificarea valorică și procentuală (raportat la valoarea ofertei) a diferențelor induse de abaterile tehnice minore, asupra ofertei financiare, pentru fiecare articol în parte este conform următorului tabel:

Nr. crt.	*Articol deviz*	*Valoare cf. ofertă inițială fără coef. închidere deviz [lei]*	*Valoare cf. ofertă corectată fără coef. închidere deviz [lei]*	*Valoare cf. ofertă inițială cu coef. închidere deviz [lei]*	*Valoare cf. ofertă corectată cu coef. închidere deviz [lei]*	*Diferențe (5-4) [lei]*	*Procent abatere raportat la valoarea totală a ofertei [%]*
0	*1*	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
1	*161-TRA04A05*	*0*	*178.08*	*0*	*187.06*	*187.06*	*0.0074*
2	*178-TSC02D1*	*75.66*	*138.71*	*79.47*	*145.70*	*66.23*	*0.0026*
3	*179-TRA01A07P*	*90.72*	*167.64*	*95.29*	*176.09*	*80.80*	*0.0032*
4	*180-PC02A1*	*1167.84*	*1722.24*	*1388.33*	*2047.39*	*659.06*	*0.0264*
5	*181-PB06A1*	*167.46*	*176.95*	*205.95*	*217.62*	*11.67*	*0.0005*
6	*181-C35/45*	*1099.77*	*1331.61*	*1155.20*	*1398.72*	*243.52*	*0.0098*
7	*182-TRA06A38*	*182.08*	*192.24*	*191.26*	*201.93*	*10.67*	*0.0004*
8	*186-CB02A1*	*263.74*	*84.98*	*312.73*	*100.77*	*(-211.96)*	*(-0.0085)*
9	*187-PB11A1*	*442.24*	*722.33*	*546.49*	*892.61*	*346.12*	*0.0139*
10	*187-C35/45*	*2655.23*	*3574.93*	*2789.05*	*3755.11*	*966.06*	*0.0387*
11	*187-C35/45*	*504.3*	*1814.87*	*529.72*	*1906.34*	*1376.62*	*0.0552*
12	*188-TRA06A38*	*429.62*	*778.36*	*451.27*	*817.59*	*366.32*	*0.0147*
TOTAL		*7078.66*	*10882.94*	*7744.76*	*11846.93*	*4102.17*	*0.1643*

Rezultă clar faptul că abaterile săvârșite în ceea ce privește listele cu cantitățile de lucrări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, impactul acestora asupra propunerii financiare fiind infim (mult sub 1%), atât pe cumulat, cat și pe fiecare abatere în parte."

În prealabil, Consiliul reține că, din punct de vedere valoric, oferta asocierii ... – ... are o valoare de .... lei, fără TVA, iar conform tabelului de mai sus, suma matematică a abaterilor este de aprox ... lei, situându-se semnificativ sub 1% din valoarea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că aceste erori se încadrează și în categoria erorilor aritmetice așa cum sunt ele descrise la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, eventuala modificare la solicitarea autorității contractante, în condițiile în care prețul unitar este cunoscut din propunerea financiară, cantitățile sunt cunoscute de toți ofertanții din documentația de atribuire, iar clasamentul ofertelor nu se modifică, neputând conduce la respingerea ofertei mai ales că listele de cantități au fost modificate de nenumărate ori de către autoritatea contractantă în perioada anterioară depunerii ofertelor.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în modul de evaluare a ofertei asocierii ... – ..., cu privire la care nu a reținut nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, acceptarea încadrării respectivelor inadvertențe în categoria erorilor aritmetice, neconducând la nerespectarea principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante că, prin adresa .... ofertantul și-a modificat propunerea financiară, deoarece aceasta reprezintă un răspuns la solicitarea

autorității contractante de cuantificare valorică și procentuală a unor inadvertențe de cantități constatate de aceasta, neputând fi considerată o modificare din proprie inițiativă a propunerii financiare, ci o justificare a susținerii că erorile respective pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesulverbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 190 din 02.10.2017 în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ... și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ...prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, pe de o parte, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice, întrucât *„clarificările/justificările transmise nu sunt concludente […]”*, iar pe de altă parte, ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (6) din Normele metodologice, întrucât *„răspunsurile prezentate și corecțiile făcute nu pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, omisiunile totale fiind de 1,0206% din valoarea ofertei […]”*.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării *„intermediară-finalizare evaluare financiară”* nr. ...privind rezultatul evaluării ofertei financiare, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștința că, în urma verificării și evaluării ofertei financiare depuse, aceasta a fost

declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și toate actele subsecvente emise ulterior comunicării;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reanalizarea ofertei financiare a ..., în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Examinând excepția tardivității contestației depuse de ..., invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de .... lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, procedura de atribuire fiind o *procedură simplificată* desfășurată într-o etapă potrivit dispozițiilor art. 113 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 101 și următoarele din Normele metodologice, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă, […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, […] este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […].”*. Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ, *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;”*.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis un răspuns notificării prealabile prin adresa nr. ...., transmisă prin mijloace electronice (SEAP) la data de ...., astfel că, termenul legal

de contestare a comunicării rezultatului procedurii nr. 193 din ..., calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. a) din aceeași lege, a început să curgă la data de ... și s-a împlinit la data de ..., deoarece ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...., nu sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.* Prin urmare, contestația privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat cu nr. .... în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de

remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

...