

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 628/C8/421

Data: 04.03.2026

Prin contestația nr. 70/10.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8780/10.02.2026, formulată de înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1381/03.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1368/ 02.02.2026, emise de, cu sediul în localitatea Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 2, județul Suceava, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....», s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea (lider) - L a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 în clasament;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asociere SA a fost declarată necâștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1368/02.02.2026, sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de, al declarării drept admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 în clasament a ofertei depuse de asocierea T SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei depuse de asociere CHEZA SRL - S.U.C.T. SA, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1381/03.02.2026);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, precum și la emiterea unui nou

raport al procedurii și a unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii;

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în format integral.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 11853/23.02.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J07/303/1997, având CUI 9766894, reprezentată legal de Camelia Bejan

și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, la sediul profesional al din București, sector s-a solicitat Consiliului:

- cu titlu prealabil, acces la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul să completeze apărările dezvoltate în cererea de intervenție pe baza aspectelor care rezultă din actele de procedură depuse de părți la dosarul cauzei;

- să constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

- respingerea în tot a contestației formulate de, cu consecința menținerii actelor și operațiunilor contestate și, deci, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 1368/02.02.2026, în sensul declarării - drept ofertant câștigător,

- admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației,

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu cu titlu de onorarii avocațiale în cuantum de 15.414,19 lei.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. 1080/00/23.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 12446/24.02.2026, formulată de, cu sediul în comuna Roma, sat Roma, județul Botoșani, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/748/2008, având CUI 24616580, reprezentată convențional prin Cabinet de avocat Liviu Olariu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în Bistrița, str. Alba Iulia nr. 28, județul Bistrița, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, constatând interesul legitim, actual și direct de a conserva actele administrative emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii nr. 1368/02.02.2026 și comunicarea rezultatului nr. 1382/03.02.2026), în partea prin care oferta a fost declarată admisibilă, conformă.

- pe fondul cauzei: respingerea contestației formulate de ...cu privire la criticile aduse ofertei ca fiind nefondată, menținând decizia autorității contractante de validare a ofertei asocierii ca fiind conformă și acceptabilă.

- respingerea capătului de cerere privind accesul la dosar (referitor la propunerea tehnică și financiară a L), având în vedere caracterul confidențial al informațiilor conținute, protejate de dreptul de proprietate intelectuală și secretul comercial, aspect validat de autoritatea contractantă prin procesul-verbal nr. 1631/05.02.2026.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul al treilea, urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, critică modalitatea

de evaluare a ofertei câștigătoare depusă de societatea SRL, apreciind că acestea trebuiau respinse, ca neconforme.

În continuare, prezintă punctual neconformitățile ofertei declarată câștigătoare, și anume: nu îndeplinește cerința privind prezentarea Procedurilor tehnice de execuție (PTE) în cadrul ofertei declarate câștigătoare; din oferta câștigătoare lipsește capitolul Alocarea de resurse tehnice pe fiecare activitate și fază în parte; oferta câștigătoare nu respectă durată maximă totală de execuție a lucrării; nu respectă obligația de asigurare a laboratorului autorizat; prețul neobișnuit de mic oferat pentru aprovizionarea cu apă; Consumuri de resurse nesustenabil de reduse; prețul neobișnuit de scăzut, din perspectiva distanțelor de transport și al cheltuielilor indirecte

Totodată, prezintă neconformitățile ofertei clasată pe locul al doilea, și anume: nerespectarea prevederilor privind execuția marcajelor rutiere; folosirea de cantități nerealiste în ce privește consumurile de materiale; nerespectarea limitărilor privind executarea marcajelor rutiere, stabilite prin Normative; nerespectarea obligației de asigurare a laboratorului autorizat; formularea unui grafic de execuție eronat; prețul neobișnuit de scăzut sau nejustificat

Aceasta concluzionează că autoritatea contractantă, prin raportul procedurii, a adoptat o decizie nelegală prin aceea că a declarat ca fiind conforme și admisibile ofertele clasate pe locurile I și II, cu ignorarea unor neconformități esențiale ale acestora, de natură să impună respingerea lor.

Apreciază că, prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat, în mod cumulativ, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, precum și principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....”, postat de autoritate în SEAP la data de 11.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr. 2168/16.02.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 10673/17.02.2026, la care a atașat și documente din dosarul achiziției, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă combate punctual motivele și argumentele contestației:

1. Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei câștigătoare:

Cu privire la critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea Procedurilor tehnice de execuție (PTE) în cadrul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în cadrul Cap.IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, cât și în caietul de sarcini, nu au fost solicitate proceduri tehnice de execuție, ci doar metodologia de execuție, proceduri de lucru.

Aceasta precizează că procedurile tehnice de execuție nu sunt exact același lucru cu procedurile de lucru, deși termenii sunt des utilizați interschimbabil în limbajul curent de pe șantier.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră *"ofertantul declarat câștigător nu a depus procedurile tehnice de execuție în cadrul propunerii sale tehnice, limitându-se la depunerea doar metodologiei generale de execuție"* arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat metodologia/tehnologia de execuție, pagina 126-226 din propunerea sa tehnică, în care a descris detaliat modul de realizare a tuturor activităților/lucrărilor aferente contractului, cu metodele de lucru utilizate, etapele tehnologice, regulile adoptate, inclusiv informații cu privire la conformarea execuției lucrărilor cu prevederile legale în domeniu, care acoperă cerința din documentația de atribuire. Lipsa unei titulaturi exacte sau structurări formale nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței, în condițiile în care aceasta este îndeplinită din punct de vedere a conținutului.

Mai mult, arată că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice abordarea tuturor activităților din cadrul contractului, inclusiv responsabilități/abordarea privind controlul calității lucrărilor executate (pagina 78-86).

Cu privire la critica potrivit căreia din oferta câștigătoare lipsește capitolul Alocarea de resurse tehnice pe fiecare activitate și fază în parte, arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice capitolul Alocarea de resurse umane și tehnice pe fiecare activitate și fază în parte, paginile 250-302, în care a detaliat: resurse umane și resurse tehnice.

Totodată, ofertantul a prezentat și detaliat inclusiv pentru subcontractanți resursele umane și tehnice ce vor fi utilizate în cadrul implementării contractului.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă durata maximă totală de execuție a lucrării, ... arată că prin răspunsul consolidat la clarificările privind documentația de atribuire nr. 15148 din data de 17.09.2025 a clarificat faptul că perioada de 18 luni de execuție efectivă a lucrărilor nu include perioada de iarnă 15 noiembrie - 15 martie. În mod clar, dacă în perioada de iarnă 15 noiembrie-15 martie nu se pot executa lucrări, această perioadă nu poate fi considerată perioadă de execuție, drept pentru care nu se poate include/suprapune cu perioada de 18 luni de execuție.

Menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice graficul de execuție în care sunt evidențiate lunile de execuție, respectiv în perioada 16.03.2026-15.11.2026 (8 luni), 16.03.2027-15.11.2027 (8 luni) și 15.03.2028-12.05.2028 (2 luni), cu un total de 18 luni de execuție, drept pentru care, comisia de evaluare a considerat că durata de execuție de 18 luni rezultată din grafic respectă durata maximă de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește criticile privind nerespectarea obligației de asigurare a laboratorului autorizat, în ceea ce privește laboratorul propus

de ofertantul declarat câștigător, despre care contestatoarea susține că nu este autorizat pentru executarea tuturor testelor necesare cerute de Normativul pentru covoarele cu mixturi asfaltice, autoritatea contractantă menționează că așa cum rezultă din Caietul de sarcini din cadrul Proiectului tehnic privind Imbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald, aceste teste și încercări se realizează în timpul execuției lucrărilor.

Menționează că ofertantul câștigător a declarat în cadrul metodologiei/tehnologiei de execuție pentru, paginile 164-177

din propunerea sa tehnică, că încercările și testările din timpul execuției se vor face prin analize efectuate de un laborator autorizat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini specific și normativului AND 605-2016.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, arată că urmare solicitării nr. 65/03.02.2026, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea la sediul Primăriei Municipiului Rădăuți pentru studierea/consultarea dosarului achiziției și a informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și a informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind prețul neobișnuit de mic oferat pentru aprovizionarea cu apă, aceasta precizează că ofertantul declarat câștigător a declarat articolul TRA05A05 - transport apă pe distanță de 5 km - local/loco, iar pe această distanță se regăsesc surse de apă. Totodată, arată că nu există nicio prevedere care impune ca apa industrială utilizată la compactare (apa industrială pentru lucr.drumuri-terasamente în cisterne conform rețetelor articolelor aferente) să fie apă potabilă de la operatorul regional de furnizare apă. De altfel, apa potabilă este o apă tratată care nu se utilizează în procedeele tehnice sau industriale și pe care operatorul regional de furnizare apă nu o comercializează ca apă industrială.

Calculul contestatoarei pentru prețul total al apei de 89.016,08 lei, raportat la prețul de 9.86 lei/mc, fără TVA pentru apa potabilă de la operatorul regional de furnizare apă, este mult peste prețul total al apei pe care el însuși, asocierea, l-a oferat, respectiv 16.133,22 lei, ceea ce semnifică că nici contestatorul nu a ținut cont de propriile argumentări.

Referitor la criticile cu privire la consumuri de resurse nesustenabil de reduse, dat fiind faptul că listele de cantități oferate de ofertantul declarat câștigător corespund cu cele din Proiectul tehnic, corelat cu resursele declarate în propunerea sa tehnică că le va utiliza în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că, consumurile cu mâna de lucru și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții declarate de acesta nu sunt neobișnuit de reduse.

Cu privire la susținerile privind prețul neobișnuit de mic, din perspectiva distanțelor de transport și al cheltuielilor indirecte, referitor la transport, precizează că ofertantul declarat câștigător a detaliat fiecare din distanțele de transport în cadrul răspunsului său din data de 07.11.2025 la solicitarea de clarificări din cadrul evaluării propunerilor tehnice (pagina 14). Distanțele au fost justificate în funcție de locația de aprovizionare cu materiale, iar distanțele mai mari față de locația

lucrărilor s-au reflectat corespunzător în costurile mult mai mari privind transporturile față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind prețul neobișnuit de mic, din perspectiva distanțelor de transport și al cheltuielilor indirecte, referitor la cheltuielile indirecte, menționează că toți cei trei ofertanți situați pe primele trei poziții în clasament au același procent de 3%, inclusiv contestatoarea. Cheltuielile indirecte țin de modul de organizare și de gestionare a executantului, de experiența sa și de modul de manageriere a contractului.

2. Referitor la criticile privind neconformitatea ale ofertei clasate pe locul al doilea

Cu privire la critica privind nerespectarea prevederilor privind execuția marcajelor rutiere arată că asocierea SRL a prezentat în propunerea sa tehnică Procedura tehnică de execuție pentru Siguranța circulației - montare indicatoare, marcaj rutier, pentru personal de execuție - vopsitor universal, mașinist utilaje, pentru utilaje - Pompa de marcaj rutier, iar în cadrul răspunsului din data de 07.11.2025 la solicitarea de clarificări din evaluarea tehnică a confirmat că tipul de vopsea utilizată pentru realizarea marcajelor este vopsea bicomponentă.

Cu privire la susținerea privind folosirea de cantități nerealiste în ce privește consumurile de materiale, reiterează faptul că ofertanții au avut deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic. Or, ofertantul a respectat în listele de cantități formularele F3 - cantitățile articolelor de marcaj, în conformitate cu proiectul tehnic. Calculul făcut de contestatoare este aferent propriei rețete și consumuri.

Referitor la critica vizând nerespectarea limitărilor privind executarea marcajelor rutiere, menționează că potrivit evoluției ultimelor sezoane reci, este posibilă îndeplinirea condițiilor meteorologice adecvate pentru realizarea marcajelor rutiere. Totodată, pe parcursul execuției lucrărilor, graficul de execuție poate fi actualizat, fără afectarea termenului de realizare a contractului.

Cu privire la criticile privind nerespectarea obligației de asigurare a laboratorului autorizat, arată că în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea unei autorizații pentru laboratoare de analize și încercări, la momentul ofertării, ci doar obligația executantului de a asigura efectuarea tuturor testelor și verificărilor pe perioada execuției lucrărilor. Autoritatea contractantă nici nu putea solicita prezentarea unei autorizații pentru laborator, din moment ce activitatea de testare nu este obiectul principal al contractului, ci execuția de lucrări de construcții de drumuri, cerința fiind restrictivă.

Subliniază că asocierea SRL a declarat în cadrul Planului de control a calității - Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, că toate încercările de laborator se vor efectua în baza standardelor de încercări specifice și a procedurilor tehnice de laborator (pagina 1260 din propunerea sa tehnică).

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la formularea unui grafic de execuție eronat, autoritatea contractantă arată că a urmărit ca ofertanții să se încadreze în termenul de 18 luni de execuție, să cuprindă toate activitățile/lucrările din cadrul contractului și succesiunea tehnologică logică de realizare a acestora, iar din graficul prezentat de asocierea reiese încadrarea în cele 18 luni de

execuție, cuprinderea tuturor lucrărilor și respectarea succesiunii logice a acestora. Totodată, fiecare dintre cei 3 asociați sunt implicați în execuția distinctă a unor străzi, astfel că este logică suprapunerea perioadelor de execuție.

În ceea ce privește criticile privind prețul neobișnuit de mic sau nejustificat, arată că ofertantul clasat pe locul al doilea a declarat articolul TRA05A05 - transport apă pe o distanță de 5 km - local/loco, iar pe această distanță se regăsesc surse de apă. Totodată, nu există nicio prevedere care impune ca apa industrială utilizată la compactare (apa

industrială pentru lucr.drumuri-terasamente în cisterne conform rețetelor articolelor aferente) să fie apa potabilă de la operatorul regional de furnizare apă. De altfel, apa potabilă este o apă tratată care nu se utilizează în procedeele tehnice sau industriale și pe care operatorul regional de furnizare apă nu o comercializează ca apă industrială.

Totodată, arată că asocierea a depus o ofertă de preț de fix 80% din valoarea estimată a achiziției, ceea ce denotă intenția de a contesta orice ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, mai mic de 80% din valoarea estimată. Ca urmare a corectării abaterilor tehnice minore, prețul corectat al contestatorului s-a situat sub 80% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se executa, drept pentru care comisia de evaluare i-a solicitat justificarea acestuia, în mod similar cu solicitările de justificare a prețului transmise și pentru ofertele clasate înaintea sa în clasament, respectând astfel principiul tratamentului egal.

Prin cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 11853/23.02.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că, în calitate de ofertant clasat pe primul loc, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documente justificative DUAЕ, iar în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că informațiile preliminare menționate în DUAЕ sunt demonstrate, în consecință, oferta Columna AG a fost declarată câștigătoare.

Apreciază că rezultatul procedurii a fost stabilit în mod legal de autoritatea contractantă, iar evaluarea întocmită cu privire la oferta sa respectă prevederile legale în vigoare.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr. 1080/00/23.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 12446/24.02.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

....., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, invocă excepția inadmisibilității criticilor vizând cerințe de calificare neprevăzute în documentația de atribuire (*Răspuns preliminar la pct. 3.1. din Contestație*).

În opinia sa, solicitarea constatării inacceptabilității ofertei CORNELL'S FLOOR SRL sub pretextul nedemonstrării deținerii *standardului ISO 45001* pentru domeniul marcajelor rutiere și a neprezentării unui inventar de echipamente de măsurare (retrometru, pendul, etc.) este inadmisibilă, întrucât tinde la modificarea retroactivă a cerințelor documentației de atribuire.

Arată că potrivit art. 179 din legea nr. 98/2016 coroborat cu principiul transparenței [art. 2 alin. (2) lit. d)], autoritatea contractantă

poate stabili standarde de asigurare a calității și dotări specifice exclusiv prin menționarea lor expresă în Fișa de Date a achiziției.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare pe fondul contestației, prezentând argumente în susținere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1167578/00161 Cerere interventie.pdf]”, postat de autoritate în SEAP la data de 23.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 2168/16.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 10673/17.02.2026, autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 72/26.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 13675/27.02.2026, ... a transmis documentul „Concluzii scrise” solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată; respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate; admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de și respingerea ei ca fiind neîntemeiată; admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de SRL și respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

..... arată că ofertele celor doi operatori economici clasati pe primele două locuri nu îndeplinesc condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, impunându-se ca acestea să fie declarate ca fiind neconforme și, prin urmare, respinse în temeiul art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că menținerea lor în procedură contravine principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... - ofertant declarat câștigător și, ofertant clasat pe locul al doilea, au formulat cereri de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212113316/1 din 12.02.2026, în sumă de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank- Unitatea Rădăuți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1167578, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 29.09.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 3, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, care, în opinia contestatoarei trebuiau respinse ca neconforme/inacceptabile, precum și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Consiliul reține că accesul la dosarul achiziției publice este reglementat expres de art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Art. 217: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările

de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are

dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-450/06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se

ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie

să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a) protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 100).

49. ##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la ofertele depuse de contracandidații contestatoarei, este justificat.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare

extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că petenta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente (contestatoarea pag. 1368-1370 din propunerea tehnică; ofertantul clasat pe locul I pag 621-630 din propunerea tehnică; ofertantul clasat pe locul II pag 1179-1181 din propunerea tehnică).

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

Procedând la analiza contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

- pct. 2.1.) Neîndeplinirea cerinței privind prezentarea Procedurilor tehnice de execuție (PTE);

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, respectiv la Cap.IV.4.1.) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini, se solicită: „Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi structurată pe secțiuni, ușor de identificat în timpul procesului de evaluare și va conține: a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție, proceduri de lucru) pentru realizarea tuturor activităților ce conduc la realizarea integrală a contractului, inclusiv informații privind conformarea execuției lucrărilor cu prevederile legale în domeniu (...).”.

Prin răspunsul consolidat la clarificările privind documentația de atribuire nr. 15148 din data de 17.09.2025, la solicitarea "*vă solicităm confirmați că în faza de ofertare nu este necesară prezentarea Planului calității, a procedurilor tehnice de execuție sau a Planului de control al calității – PCCVI, și că acestea se vor prezenta înainte de demararea execuției lucrărilor conform specificațiilor din caietul de sarcini, pct. 5.4 Managementul calității. 5.4 Managementul calității. Pe perioadă derulării c*
lu a obliga să î următoarea docu : A. Planul calității pentru execuție (...) B. Planurile de control al calității. *Pe fiecă a d cadrul c (sa pe fiecă etapă a lu c t să p s a c cel p*

5 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor", autoritatea contractantă a răspuns:

"Răspuns nr. 2: Conform prevederilor din Caietul de sarcini. **Planul calității pentru execuție și Planurile de control al calității sunt obligatorii pe perioada derulării contractului.** Conform prevederilor din Fișa de date. cap. IV. 4. 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte "a) Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție, proceduri de lucru) pentru realizarea tuturor

activităților ce conduc la realizarea integrală a contractului, inclusiv informații cu privire la conformarea execuției lucrărilor cu prevederile legale în domeniu".

Prin urmare, ofertanții nu aveau obligația prezentării acestora la depunerea ofertelor, fiind suficientă prezentarea metodologiei de execuție și/sau procedurilor de lucru, motiv pentru care va respinge, ca nefondată critica contestatoarei.

- pct. 2.2. Din oferta câștigătoare lipsește capitolul Alocarea de resurse tehnice pe fiecare activitate și fază în parte;

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că în documentația de atribuire, atât în Cap.IV.4.1.) Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, se solicita: „c) Alocarea de resurse umane și tehnice pe fiecare activitate și fază în parte: Ofertanții vor prezenta informații despre personalul și instalațiile/echipamentele/ utilajele, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor, în corespondența cu listele de consumuri cu forța de muncă, utilaje, etc (...)”.

Ofertantul declarat câștigător, în cadrul propunerii sale tehnice capitolul *Alocarea de resurse umane și tehnice pe fiecare activitate și fază în parte*, paginile 241-242, în care a prezentat informații privind: resursele tehnice utilizate; numărul de unități alocate; modalitatea de asigurare a accesului la acestea. Totodată, la pag. 295-296 a prezentat și detaliat inclusiv pentru subcontractanți resursele tehnice ce vor fi utilizate în cadrul implementării contractului.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- pct. 2.3. Oferta câștigătoare nu respectă durata maximă totală de execuție a lucrării

Prin răspunsul consolidat la clarificările privind documentația de atribuire nr. 15148 din data de 17.09.2025, la Solicitare nr. 10: "Vă solicităm clarificați dacă în perioada de 18 luni de execuție, este inclusă și perioada de iarnă 15 noiembrie-15 martie, perioadă în care nu se pot executa lucrări conform normativelor în vigoare", autoritatea contractantă a răspuns: "Nu, în perioada de execuție a lucrărilor nu este inclusă și perioada de iarnă 15 noiembrie-15 martie".

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice graficul de execuție în care sunt evidențiate lunile de execuție, respectiv în perioada 16.03.2026-15.11.2026 (8 luni), 16.03.2027-15.11.2027 (8 luni) și 15.03.2028-12.05.2028 (2 luni), cu un total de 18 luni de execuție. Prin urmare, durata de execuție de 18 luni rezultată din grafic respectă durata maximă de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- pct. 2.4. Nerespectarea obligației de asigurare a laboratorului autorizat

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea unei autorizații pentru laboratorul de analize și încercări, la momentul ofertării, ci doar obligația executantului de a asigura efectuarea tuturor testelor și verificărilor pe perioada execuției lucrărilor.

Ofertantul declarat câștigător a declarat în cadrul metodologiei/ tehnologiei de execuție pentru, paginile 164-177 din propunerea sa tehnică, că încercările și testările din timpul execuției se vor face prin

analize efectuate de un laborator autorizat în conformitate cu prevederile caietului de sarcini specific și normativului AND 605-2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- pct. 2.5. Prețul neobișnuit de mic ofertat pentru aprovizionarea cu apă

Ofertantul declarat câștigător a declarat articolul TRA05A05 - transport apă pe o distanță de 5 km - local/loco.

Calculul contestatoarei pentru prețul total al apei de 89.016,08 lei, raportat la prețul de 9.86 lei/mc tară TVA pentru apa potabilă de la operatorul regional de furnizare apă, este mult peste prețul total al apei pe care contestatoarea l-a ofertat, respectiv 16.133,22 lei.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- pct. 2.6. Consumuri de resurse nesustenabil de reduse

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că documentația de atribuire nu impune un număr minim de ore de manoperă, de ore de funcționare a utilajelor sau norme fixe de consum, iar contestatoarea nu probează că prețul ofertat ar fi aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

2.7. Prețul neobișnuit de mic, din perspectiva distanțelor de transport și al cheltuielilor indirecte

Ofertantul declarat câștigător a detaliat fiecare din distanțele de transport în cadrul răspunsului său din data de 07.11.2025 la solicitarea de clarificări din cadrul evaluării propunerilor tehnice (pagina 14). Distanțele au fost justificate în funcție de locația de aprovizionare cu materiale, iar distanțele mai mari față de locația lucrărilor s-au reflectat corespunzător în costurile mult mai mari privind transporturile.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă/inacceptabilă, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, motiv pentru care o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte că, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză, iar, pe de altă parte, informațiile din ofertă și din răspunsul

transmis de ofertanta declarată câștigătoare, la solicitarea autorității contractante.

Consiliul nu poate reține argumentarea generică din partea contestatoarei, în condițiile în care, raportat la prevederile legale, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia

judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

În fapt, contestatoarea prezintă anumite cerințe, care, în opinia sa, nu ar fi respectate de oferta declarată câștigătoare. Or, modul de evaluare a ofertei nu aparține ofertanților, ci comisiei de evaluare, conform atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. f) din HG nr. 395/2016, cum ar fi:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”.

Astfel, asupra aspectelor criticate, care s-au dovedit nefondate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta câștigătoare a respectat prevederile din documentația de atribuire și a justificat prețul ofertat.

În această situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei declarată câștigătoare s-a derulat cu respectarea HG nr. 395/2016, criticile formulate de contestatoare în referire la evaluarea efectuată de autoritatea contractantă vizavi de oferta declarată câștigătoare fiind nefondate.

Întrucât criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul I, sunt nefondate, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel: ca nefondată, în partea ce

privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei, la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din

Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel: ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul I și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei clasate pe locul II.

Admite cererile de intervenție.

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei, la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei,
.....

Redactată în 6 exemplare originale.