



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., strada... nr...., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... sub nr...., având cod unic de înregistrare nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... (...), cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea adresei nr...., ca netemeinică și nelegală;

3 Anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în părțile conținând deciziile privind respingerea ofertei noastre ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... -..., cu sediul social în mun....., având număr de ordine în Registrul Comerțului și cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator.. și convențional prin avocat...-..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., ... nr...., etaj..., cam.... sector..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

2. *Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de..., cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei... ca inadmisibilă, neconformă și inacceptabilă;*

3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.*

2. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., ... -..., cu sediul social în mun....., având număr de ordine în Registrul Comerțului J199... și cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator... și convențional prin avocat...-..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., ... nr..., etaj..., cam.... sector..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... (...) în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

Admiterea contestației și pe cale de consecință:

> *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă din procedura de atribuire, precum și a deciziei prin care oferta.... a fost declarată câștigătoare;*

> *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... (comunicată în...), anularea raportului procedurii de atribuire nr.... ... (comunicat în...), sub aspectul deciziei de declarare drept neconformă și inacceptabilă și de respingere a ofertei ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;*

> *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;*

2) *în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă.*

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr... și ... -..., în dosarul nr... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și

inacceptabilă, documente emise de către... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..., ... -..., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune răspuns la cererea de intervenție *voluntară datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...* formulată de ... -..., prin care solicită respingerea demersului, în principal, ca lipsit de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiat.

Motivarea integrală a răspunsului la cererea de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

... (...) a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor

asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... -..., depune concluzii la răspunsul... la cererea *de intervenție voluntară prin care solicită și admiterea contestației* și a cererii de intervenție astfel cum au fost formulate.

Motivarea integrală a răspunsului la cererea de intervenție se regăsește în fișierul: „...” *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns la cererea de intervenție poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga răspuns la cererea de intervenție.

2. Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., ... -..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, documente emise de către... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP* la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... (...) a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de ... -... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... -..., în urma punctului de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., depune concluzii scrise.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul: „... ” *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Având în vedere solicitarea ... -... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr....., nr...., nr.... și nr..../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus *urmare a dezvăluirii* acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări... a transmis adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... și... a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... -... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... -... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... -..., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, depune concluzii scrise solicitând *admiterea contestației* astfel cum a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că, prin contestația formulată, a solicitat, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției publice și și-a rezervat dreptul de a completa motivele contestației după obținerea accesului complet și efectiv la dosarul procedurii.... din 17 noiembrie..., cauza... și alții, C-54/21, potrivit căreia completarea motivelor sau formularea unei noi căi de atac este posibilă după accesul la informațiile calificate eronat drept confidențiale. Susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a identificat elemente relevante privind nelegalitatea rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare a... prezintă aceleași neconformități pentru care oferta... a fost respinsă, acestea fiind chiar mai grave decât cele reținute în cazul ofertei Precizează că, din răspunsul la clarificări nr.... transmis de..., rezultă că... este structurat pe categorii de lucrări conform Formularului F2 (terasamente, suprastructură, podețe), și nu pe activitățile de bază identificate conform formularelor F3, astfel cum impunea documentația de atribuire. Susține că situația este identică celei reținute de Comisia de evaluare la respingerea ofertei.... Reproduce constatarea Comisiei potrivit căreia „în cadrul graficului Drum... se regăsesc ca și activități doar: mobilizare, organizare de șantier, trasare lucrări, lucrări de drumuri Strada..., lucrări de drumuri Strada..., [...] iar activitățile de terasamente și suprastructură se regăsesc doar la strada 3 și 5” și că „... este rezultat în urma întocmirii..., detaliat pe activități, cele 2 nefiind corelate”. Consideră că aceeași situație se regăsește și în oferta..., însă aceasta a fost declarată admisibilă, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că graficul... nu permite verificarea interdependenței, succesiunii tehnologice și cronologice a activităților, întrucât, spre deosebire de graficul..., nu conține săgeți și reprezentări grafice ale relațiilor de precedență. Arată că nu poate fi verificată influența activităților asupra succesiunii logice și duratei proiectului și că această situație reprezintă exact neconformitatea pentru care au fost respinși ceilalți 5 ofertanți. Menționează că graficul ... oferă un nivel de detaliere și verificabilitate superior, atât prin prezentarea activităților de bază, cât și prin evidențierea relațiilor de precedență.

Contestatorul arată că a aplicat asupra graficului... aceeași metodă de calcul utilizată de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei ..., respectiv adunarea aritmetică a duratelor activităților. Susține că, pentru lucrările de suprastructură aferente Străzii S2, alocarea resurselor demonstrează că activitățile se desfășoară concomitent, exemplificând cu mașina de trasat marcaje rutiere alocată din ziua 32 până în ziua 64. Arată că, aplicând metoda comisiei, ar rezulta 9 activități x 32 zile= 288 zile, respectiv 288 zile / 21 zile lucrătoare=... luni doar pentru suprastructura unei singure străzi, durată care depășește termenul

contractual de 8 luni. Consideră că această metodă este eronată și conduce la rezultate absurde indiferent de ofertant. Susține că, dacă aceeași metodă ar fi fost aplicată și ofertei..., aceasta ar fi fost respinsă pentru depășirea duratei contractuale. Arată că neaplicarea aceluiași standard confirmă fie existența unui standard dublu, fie faptul că Comisia a acceptat suprapunerea activităților în cazul..., dar nu și în cazul...

Contestatorul menționează principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016 și susține că, din analiza dosarului achiziției, rezultă aplicarea unui standard de evaluare diferit pentru... față de ceilalți 5 ofertanți. Arată că ofertele....., Asocierea... și Asocierea.... au fost respinse pentru pretinse neconformități ale... și..., în timp ce oferta... a fost declarată admisibilă deși este structurată pe categorii de lucrări conform F2, nu conține reprezentarea relațiilor de precedentă prin săgeți și nu detaliază activitățile de bază conform F3. Susține că oferta ... prezintă un nivel superior de detaliere și verificabilitate.

Contestatorul consideră că au fost respinse oferte cu un grad superior de conformitate și a fost declarată admisibilă o ofertă cu un grad inferior de conformitate, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal. Menționează jurisprudența CJUE, în special cauza C-538/13 (eVigilo), referitoare la egalitatea de tratament și obligația de transparență. Solicită admiterea contestației... astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, ca urmare a concluziilor scrise datată..., înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care formulează critici/sușineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de..., Consiliul a solicitat ... -... să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a csuțiunii prevăzută de art. 611 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., ... -... depune punct de vedere prin care precizează că nu a formulat și nu a înțeles să formuleze critici de neconformitate împotriva ofertei..., iar concluziile scrise înregistrate sub nr.... nu reprezintă o nouă contestație în sensul Legii nr..... Susține că obiectul investiției Consiliului rămâne cel stabilit prin contestația inițială, fără extinderea cadrului procesual.

Contestatorul menționează că referirile la oferta... au exclusiv valoarea unei paralele argumentative, menite să evidențieze modul distinct și neunitar în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri. Arată că aceste aspecte au fost invocate doar în susținerea criticilor formulate prin contestație, ca element de comparație relevant pentru demonstrarea încălcării principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu formulează un petit nou, ci prezintă împrejurarea de fapt rezultată din studiul dosarului achiziției, respectiv că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard de evaluare, sancționând anumite oferte pentru pretinse deficiențe pe care nu le-a reținut și în cazul altor oferte aflate în situații comparabile. Consideră că această împrejurare reprezintă un argument în susținerea contestației, iar

nu o critică autonomă supusă condițiilor de formă și termen prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Contestatorul solicită să se rețină că aceste susțineri trebuie analizate exclusiv ca argumente formulate în cadrul concluziilor scrise, în limitele investiției inițiale, și nu ca o contestație distinctă.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....39/.../....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... -... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de..., ..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a *anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei: Pondere:...%;*

- *Garanția tehnică acordată lucrărilor: Pondere: 40%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici iar, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia cinci dintre ofertele depuse au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de....

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și ... -... au înaintat Consiliului contestațiile care formează obiectele dosarelor nr.... și.....

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe în vederea pronunțării unei soluții unitare.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele: Din conținutul

contestației, rezultă că autorul acesteia critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că aceasta îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la graficul Gantt și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... -... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura

juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de..., fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă cu privire la această ofertă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... -... are calitatea de ofertant respins care a criticat decizia de respingere a ofertei sale (Dosar nr....), **iar cererea sa** de intervenție din prezenta cauză privește menținerea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatorului..., fiind o cerere de intervenție accesorie, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește excepția invocată de... în legătură cu această cerere de intervenție, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, întrucât, în ipoteza admiterii cererii de intervenție (deci a menținerii deciziei achizitoarei de respingere a ofertei depusă de...) și a admiterii contestației care face obiectul Dosarului nr.... (deci a înlăturării deciziei de respingere a ofertei depusă de ... -...), intervenientul are șansa de a fi reintrodus în competiție și, eventual, de a fi declarat câștigător. Interesul intervenientului ... -... în formularea cererii de intervenție există și vizează, prin respingerea contestației depusă de..., rămânerea în competiție a unui număr redus de ofertanți, situație de natură să-i ofere șanse mai mari de câștigare a contractului.

Prin urmare, excepția lipsei de interes în formularea acestei cereri de intervenție de către ... -..., invocată de..., va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că, potrivit adresei nr....., oferta contestatorului a fost respinsă, ca:

«a. neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

b. Inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.(...)».

În analiza contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va conține:

(...)

d.3)....

*Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze..., definit ca..., trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula **două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate** atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte/celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar... să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.*

*e)... **rezultat în** urma întocmirii..., detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manoperă și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manopera și de utilaje pe fiecare activitate în parte».*

În cadrul formularelor F3 incluse în documentația de atribuire, sunt prezentate listele cu cantitățile de lucrări pe obiecte (ex.: Lucrări de drumuri Strada..., Strada..., etc.), în cadrul cărora sunt detaliate, pe stadii fizice (Terasamente, Suprastructură, Podețe tubulare), capitolele de lucrări.

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la

prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...36/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora și prezenta un grafic al Drumului... care să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților, așa cum au fost acestea indicate în cadrul Formulelor F3, formule care conțin, pentru fiecare dintre străzile care fac obiectul contractului, activități aferente terasamentelor, suprastructurii, podețelor tubulare.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul... a prezentat graficul „...” în cadrul căruia a evidențiat derularea, pe o perioadă de 8 luni, a următoarelor activități: Mobilizare, Primire ordin începere lucrări, Predare primire amplasament, Organizare de șantier, Trasare lucrări/depistare rețele, Lucrări de drumuri Strada..., Lucrări de drumuri Strada..., Lucrări de drumuri Strada S3 (zona 1, zona 2) (Terasamente, Suprastructura), Lucrări de drumuri strada..., Lucrări de drumuri Strada S5 (zona 1, zona 2) (Terasamente, Suprastructura), Lucrări de drumuri Strada..., Lucrări de drumuri Strada..., Teste, Organizare de șantier demontare, Finalizare lucrări (Notificare privind finalizarea lucrărilor, Verificare lucrări, Recepție la terminarea lucrărilor).

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatorului o solicitare de clarificări cu următorul conținut:

„1. Referitor la... - **Nu se reliefează interdependența și succesiunea tehnologică și cronologică ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start). Clarificați.**”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., indicând cerințele din fișa de date cu privire la modalitatea de prezentare a graficului Gantt [pct. IV.... lit. d3) și e)] și precizând următoarele:

«„În raport de cerința astfel definită, redăm extras din... din cadrul propunerii tehnice a ofertei noastre, astfel: (...)»

Relativ la interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților din grafic rezultă:

- primirea Ordinului de începere 1 zi;

- succesiv, după primirea ordinului - la finish-ul activității - începe - start - activitatea de „predare a amplasamentului”;

- după finish predare amplasament, începe (start) mobilizarea;
- după finish mobilizare, începe (start) organizare șantier;
- după finish organizare de șantier - încep (start) lucrări de terasamente;
- după finish lucrări de terasamente - încep (start) lucrări de suprastructură etc.,

Toate lucrările sunt planificate în interdependență „(folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start)” și în „succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților aspect concludent confirmat, sub aspectele succesiunii tehnologice și cronologice a lucrărilor - și de graficul exportat din formatul propriu programului de devize în format „.xls”, din care, spre deplină concludență, redăm în extras din documentul graficului cu nume de fișier „raport incarcare resurse manopera, xls”: (...)

Față de cele prezentate, **vă rugăm să constatați că... din propunerea noastră tehnică răspunde întrutotul regulii documentației de atribuire conform căreia „Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start) corespunzător gradului de detaliere a activităților impus prin aceeași documentație la nivelul: „Activitățile de baza sunt cele identificate conform F3”.»**

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care au constatat că acesta este neconcludent și au stabilit că oferta trebuie respinsă pentru motivele expuse atât în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr...., cât și în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

«...:

Analizând răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind..., comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, pentru următoarele considerente:

Conform cerinței prevăzute la punctul d.3) din cadrul documentației de atribuire - „...”, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic care să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților, utilizând exclusiv relații de precedență de tip finish-to-start, precum și să evidențieze.... Totodată, documentația de atribuire prevede în mod expres faptul că activitățile de bază sunt cele identificate conform formularelor F3.

Prin răspunsul transmis, ați reiterat prevederile documentației de atribuire și ați prezentat extrase din graficul depus, susținând că succesiunea activităților este realizată utilizând relații de precedență finish-to-start și că aceasta reflectă succesiunea tehnologică și cronologică a lucrărilor.

Cu toate acestea, din analiza documentelor prezentate rezultă că în cadrul... nu sunt incluse toate activitățile de bază identificate conform formularelor F3, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.

În acest context, comisia de evaluare constată că graficul prezentat nu permite verificarea completă și clară a:

- duratelor tuturor activităților aferente contractului;
- interdependențelor dintre activitățile de bază;

- succesiunii tehnologice și cronologice corecte a tuturor activităților;
- traseului... rezultat din corelarea tuturor activităților contractului.

De asemenea, simpla prezentare a unor extrase din grafic **și enumerarea generică a unor relații de succesiune între anumite activități nu suplinește obligația de a prezenta un Grafic al Drumului... complet, întocmit conform cerințelor documentației de atribuire și corelat cu toate activitățile de bază identificate în F3.**

Comisia de evaluare reține că, **în lipsa includerii tuturor activităților relevante în cadrul graficului, nu se poate verifica în mod obiectiv dacă succesiunile tehnologice și cronologice sunt complete și corecte și nici dacă....**

În cadrul graficului Drum... se regăsesc ca și activități doar: mobilizare, organizare de șantier, trasare lucrări, lucrări de drumuri Strada..., lucrări de drumuri Strada..., lucrări de drumuri Strada S3 (zona 1, zona 2), lucrări de drumuri strada..., lucrări de drumuri Strada S5 (zona 1, zona 2), lucrări de drumuri Strada..., lucrări de drumuri Strada..., teste, organizare de șantier demontare, finalizare lucrări, iar **activitățile de terasamente și suprastructură se regăsesc doar la strada.... Or, cerința din caietul de sarcini prevede că... este rezultat în urma întocmirii..., detaliat pe activități, cele 2 nefiind corelate.**

Totodată, nu ați demonstrat în mod clar și verificabil modul în care activitățile omise influențează relațiile de precedentă, succesiunea logică a execuției și durata totală a proiectului.

Prin urmare, **răspunsul transmis nu clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări și nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele prevăzute la punctul d.3) „...” din documentația de atribuire.»**

Analizând această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că este întemeiată, în condițiile în care, în primul rând, graficul „...” prezentat de contestator în propunerea tehnică nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, acesta nefiind elaborat prin raportare la activitățile de bază din cadrul formularului F3, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire, acesta neconținând pentru toate străzile care fac parte din contract, toate activitățile de bază menționate în formularul F3.

Or, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ cu declararea neconformă a ofertei și respingerea acesteia.

În al doilea rând, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a clarificat modalitatea în care este reliefată interdependența și succesiunea tehnologică și cronologică ale activităților, astfel cum acestea trebuiau prezentate în grafic prin raportare la cele reținute anterior, membrii comisiei de evaluare neputând, astfel, verifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini sub acest aspect.

Solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că îi revenea ofertantului obligația de a răspunde întocmai cerințelor adresate, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilind că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Concluzionând cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatarului, Consiliul constată că în mod corect aceasta a fost respinsă, criticile acestuia fiind neîntemeiate.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. ... alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu** cu... (...) în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... -....

În ceea ce privește contestația formulată de ... -..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că autorul acesteia critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că aceasta îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la graficul Gantt și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, în cadrul adresei nr....., achizitoarea a indicat care sunt motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, redând solicitările de clarificări ce au fost adresate contestatorului și răspunsurile la aceasta, 2 dintre cele trei răspunsuri fiind considerate concludente și neconstituind motiv de respingere și doar unul dintre răspunsuri fiind considerat neconcludent. Prin urmare, din actul atacat, prezintă relevanță în analiza contestației doar mențiunile autorității contractante referitoare la solicitarea de clarificări nr.... și răspunsul transmis de contestator la aceasta, răspuns care a fost considerat neconcludent, stabilindu-se următoarele:

«(...) propunerea tehnică este respinsă ca:

a. *neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*

b. *Inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (...)”».*

În analiza contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele informații/cerințe ale documentației de atribuire:

- pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

„Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologica corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedență finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze..., definit ca..., trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform F3. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte/celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe sub activități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar... să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologica corecte ale acestora”;

- adresa nr....., reprezentând „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări”, în cadrul căreia, la întrebarea

„2. Pentru elaborarea unor oferte unitare, vă rugăm să precizați data emiterii ordinului de începere a contractului, astfel încât toți ofertanții să utilizeze această informație la întocmirea Graficului de execuție pentru realizarea investiției publice”, autoritatea contractantă a precizat „Data estimativă pentru emiterea ordinului de începere este...”;

- adresa nr....., reprezentând „NOTIFICARE DIN OFICIU”, potrivit căreia «referitor la solicitarea de clarificări prin care se solicită precizarea datei emiterii ordinului de începere, vă transmitem următoarele clarificări: În loc de „Data estimativă pentru emiterea ordinului de începere este....” din cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări rugăm a se citi „Având în vedere ca Autoritatea contractantă nu cunoaște data exactă pentru emiterea ordinului de începere, ofertanții vor elabora **graficul cu ziua începerii care va fi ziua 1 și se vor folosi luni fictive**».

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... -..., prin adresa nr....., mai multe clarificări, relevantă în speță fiind solicitarea menționată la pct. 2 al adresei, potrivit căreia:

„2.... parcurge efectiv activitățile de execuție aferente punctelor curente:... zile lucrătoare)... zile lucrătoare)... zile lucrătoare)... zile lucrătoare), 71-72 (2 zile lucrătoare)... zile lucrătoare), 84-89 (8 zile lucrătoare), 95-96 (2 zile lucrătoare)... (23 zile lucrătoare... (8 zile lucrătoare)... (30 zile lucrătoare)... (55 zile lucrătoare)... (15 zile lucrătoare)... (2 zile lucrătoare)... (29 zile lucrătoare)... (9 zile lucrătoare)... (18 zile lucrătoare)... (31 zile lucrătoare). Astfel, lungimea drumului... este de... zile lucrătoare, rezultând:... zile lucrătoare/21 zile lucrătoare per luna=... luni. De asemenea, graf-ul de activități drum... nu conține toate activitățile. Clarificați.”

Prin adresa nr....., ... -... a răspuns solicitării de clarificări precizând următoarele:

„2. Referitor la solicitarea nr.... vă transmitem următoarele: Conform cerințelor din documentație de atribuire s-a solicitat prezentarea.... Acest grafic trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunea tehnologică și cronologică corectă a activităților folosindu-se doar relații de precedență finish to

start. În cadrul..., fără rezerva de timp, ordinea și derularea acestora în timp fiind necesară pentru a păstra ritmul lucrării și a finaliza în timpul solicitat în documentație. Corelarea drumului... cu metodologia de execuție propusă este esențială pentru a asigura succesul unui proiect.... furnizează informații vitale despre activitățile care necesită cea mai mare atenție și prioritate, iar metodologia de execuție trebuie să fie adaptată pentru a sprijini finalizarea acestor activități în termenul stabilit.

În propunerea tehnică la... s-a prezentat diagrama de... **în care sunt reprezentate atât activitățile critice (barele cu culoare roșie) cât și activitățile cu rezerve de timp (barele cu culoarea albastră).**

De exemplu la Ob. 1 Lucrări de drumuri Strada 1:

- activitatea cu ID 32 și WBS..... Îmbrăcăminte de beton asfaltic + BAPC 16 + nisip bitumat + transport cu o durată de 1 zi cu data de început în... și data de finalizare tot în... reprezentată cu o bară roșie pe grafic este o activitate critică, o activitate la care în cazul în care se înregistrează o întârziere are ca efect nefinalizarea execuției în termenul stabilit inițial.

- activitatea cu ID-ul 38 WBS..... Săpătura mecanică + transport cu o durată de 1 zi cu data de început în... și data de finalizare tot în data de... reprezentată pe grafic cu o bară albastră este o activitate cu rezervă de timp, activitate la care în cazul în care se înregistrează o întârziere pe parcursul execuției nu influențează durata de finalizare a proiectului.

În propunerea tehnică la... s-a prezentat diagrama Drumului... **în care s-a afișat doar activitățile critice (doar barele roșii din cadrul graficului Gantt prezentat la...5-...5) din cadrul proiectului, activități care nu poate să aibă întârziere în timpul execuției fără să se afecțeze data de finalizare a proiectului.**

Diagrama drumului... reprezintă secvența de activități legate între ele doar prin relații finish-to-start care este definit ca..., în cazul nostru acest lucru este reprezentat prin Activitatea cu ID 2 WBS... Punct de referință - Semnare contract cu data de început în... și data de finalizare... (prima activitate care nu are predecesor) și Activitatea cu ID 184 WBS... Recepție la terminarea lucrărilor cu data de început în... și data de finalizare în... (ultima activitate care nu mai are succesor, activitățile cu ID 185 și 186 sunt doar reprezentări teoretice pe grafic a perioadei de garanție și recepție finală după expirarea perioadei de garanție).

..., în acest caz execuția se finalizează în... de zile lucrătoare, lucrările încep în data de... și se termină în.... Conform indicațiilor din documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări durata contractului este de 8 luni în care ofertanții trebuia să planifice o perioadă de 2 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări, iar data de început estimativă a graficului este de....

Subscrisă a întocmit graficul de execuție conform acestor indicații, lucrările încep în data de... și se finalizează în 8 luni calendaristice, în cadrul graficului este planificată o perioadă de 2 luni aferente perioadei nefavorabile din săptămâna nr.... până în săptămâna nr....) dorim să menționăm faptul că conform notei nr.... de pe grafic, graficul de execuție se va actualiza **în funcție de data de început.**

Pornind de la premisa din cerințele documentației de atribuire în care s-a specificat faptul ca o lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare subscrisa a planificat lucrările în așa fel încât lucrările să se finalizeze în... de zile lucrătoare (... zile/21 zile=... luni de execuție efectivă) la care se mai adaugă cele 2 luni planificate pentru perioada nefavorabilă și rezultă că durata contractului este de 8 luni calendaristice din... până în....

Analiza comisei de evaluare din care rezultă că durata drumului... este de... zile lucrătoare/21 zile lucrătoare pe lună=... luni este una eronată. Neconcordanța semnalată de comisia de evaluare în care durata drumului... este calculată prin însumarea termenelor activităților precum activitățile 24-..., 28-36, 46-48, 50-58, 71-72, 74-82, 84-9, 95-96..... Vă rugăm să aveți în vedere faptul că activitățile din cadrul acestui proiect nu sunt planificate exclusiv **succesiv (în cascada), ci se desfășoară atât în succesiune logică cât și în paralel (concomitent) și pe etape de lucru distincte.**

Prin urmare, interpretarea conform căreia duratele activităților trebuie adunate aritmetic este eronată, întrucât... **reflectă o planificare cu suprapuneri (overlapping) între activități, optimizată** pe resurse și specialități, astfel încât durata calendaristică totală a execuției lucrărilor rămâne... zile lucrătoare.

Astfel, **cu titlu exemplificativ**, menționăm următoarele desfășurări concomitente:

- Activitățile 24-... se desfășoară în același timp și au o durată de 5 zile lucrătoare. Activitățile încep în data de... și se finalizează în data de... (...)

Activitățile 28-36 au o durată totală de 15 zile lucrătoare. Activitățile 28-29 se desfășoară una după alta iar activitatea 30 se desfășoară în același timp cu activitățile 31 și 32. Activitățile 31 și 32 nu se pot executa până nu se termină activitatea nr.... Activitățile...-36 se desfășoară în același timp se execută după finalizarea activităților 30 și 32. Activitatea 34 se va executa după ce se finalizează activitățile... și 36. Activitatea 33 se execută concomitent cu activitățile din cadrul obiectivului 1 deoarece semnalizarea rutieră temporară este necesară pe toată perioada execuției aferente lucrărilor din cadrul acestui obiectiv.

(...)

În consecință, durata de 15 zile aferente execuției lucrărilor în cadrul obiectivului 1 Lucrări de drumuri Strada..., determinată de traseul... și de suprapunerile planificate între activități, iar valoarea de... zile rezultă exclusiv din însumarea aritmetică a duratelor unor activități care, în realitate, sunt programate în paralel. Aceasta analiză se aplică și în cazul celorlalte activități semnale de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nu există neconcordanțe între informațiile prezentate în... /..., planificarea fiind realizată în conformitate cu metodologia specifică diagramelor Gantt și cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, fără niciun dubiu, conform graficului depus de subscrisa, execuția lucrărilor din cadrul proiectului are duratele exact cum au fost înscrise în grafic, respectiv... de zile lucrătoare, data de start fiind... și data de final.... (...)

Respectiv se poate observa pe grafic ca în cele două luni aferente perioadei nefavorabile este reprezentată cu hașură albastră nu se execută lucrări. (...).

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a stabilit că acesta este neconcludent întrucât:

„1. În cadrul răspunsului transmis, **ați fundamentat planificarea execuției prin raportare la data de început.... Or, prin clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de..., autoritatea contractantă a precizat în mod expres**

faptul că ofertanții vor elabora graficul utilizând „ziua 1” ca moment de începere și luni fictive, întrucât autoritatea contractantă nu cunoaște data exactă a emiterii ordinului de începere. Prin urmare, graficul prezentat **nu respectă integral instrucțiunile clarificate în cadrul documentației de atribuire.**

2. Deși prin solicitarea de clarificări s-a urmărit prezentarea și justificarea unui Grafic al Drumului... care să permită verificarea relațiilor de precedență, a succesiunii activităților și a duratei reale de execuție, **operatorul economic nu a retransmis un grafic revizuit și complet al drumului... care să conțină toate activitățile relevante și relațiile dintre acestea, ci doar explicații descriptive.**

3. Conform cerințelor caietului de sarcini, activitățile de bază sunt cele identificate conform formularului F3. În răspunsul transmis nu au fost prezentate explicații suficiente cu privire la modul de corelare între activitățile identificate în F3, metodologia de execuție și traseul... rezultat din planificare.

4. Din analiza graficelor depuse rezultă că activitățile marcate ca fiind critice definesc chiar traseul... al proiectului. Raportat la activitățile identificate și marcate ca activități critice, durata cumulată a acestora este de... zile lucrătoare. În acest context, explicația potrivit căreia durata **totală a execuției ar fi de numai... zile lucrătoare nu este susținută printr-un grafic revizuit și verificabil care să demonstreze în mod clar relațiile de precedență și suprapunerile invocate.**

5. Deși operatorul economic susține că anumite activități se desfășoară în paralel și că durata rezultă din suprapunerea acestora, **răspunsul nu demonstrează în mod clar și verificabil, prin reprezentare grafică și relații de tip finish-to-start, modul în care aceste suprapuneri conduc la durata totală declarată de... zile lucrătoare.**

6. Totodată, **răspunsul nu clarifică în mod suficient neconcordanțele constatate de comisia de evaluare între... și..., respectiv între activitățile declarate ca fiind critice și durata totală rezultată din acestea.**

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare apreciază că răspunsul transmis nu clarifică în mod corespunzător aspectele solicitate și nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul este considerat neconcludent, iar cerința privind... este apreciată ca neîndeplinită”,

aceste motive regăsindu-se și în comunicarea rezultatului procedurii.

Rezultă, din concluziile comisiei de evaluare, că oferta contestatorului a fost respinsă, de fapt, pe de o parte, întrucât acesta a utilizat în realizarea graficelor data de... ca „ziua 1” deși solicitarea documentației de atribuire a fost utilizarea «„ziua 1” ca moment de începere și luni fictive», iar pe de altă parte, pentru motive care vizează activitățile critice și modalitatea lor de reprezentare prin raportare la durata totală a execuției indicată de ofertant (... zile).

Analizând concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de contestator, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă și răspunsul transmis de contestator, Consiliul constată că aceasta este eronată, având în vedere următoarele considerente:

- utilizarea de către contestator în cadrul graficelor depuse, a datei de început a contractului ca fiind..., nu este de natură să contravină

prevederilor documentației de atribuire prin care achizitoarea a stabilit că ofertanții vor elabora graficul cu ziua începerii care va fi „ziua 1” și se vor folosi în elaborarea acestora „luni fictive”..., pe de o parte, termenul „luni fictive”, poate cuprinde orice lună, inclusiv luna iunie 20..., cum a luat în considerare ... -..., iar pe de altă parte, faptul că graficele contestatorului fac referire, pe axa timpului, la luna 1 - luna 12, adică luni fictive, autorul contestației evidențiind activitățile/lucrările pe durata a aproximativ 8 luni, respectiv până în săptămâna 34, în această durată fiind inclusă și perioada de timp friguros, de 2 luni (săptămânile 25-33).

De altfel, în legătură cu folosirea în elaborarea graficelor a „zilei 1” ca fiind..., Consiliul reține ca relevante susținerile contestatorului potrivit cărora

«(24)(...), programul... nu permite utilizarea unor repere de timp complet fictive (de tip „Ziua 1”), fără asocierea acestora la un calendar real. Pentru a putea elabora un grafic coerent și funcțional, Subscrisa a fost nevoită să definească o dată calendaristică efectivă de început, respectiv..., aceasta fiind utilizată **exclusiv ca reper tehnic pentru generarea graficului în aplicația....**

(...)

(...) Or, astfel cum am arătat, programul... - software specializat de management al proiectelor, utilizat în mod curent în practică - nu permite utilizarea unor repere de timp complet fictive de tip „Ziua 1” fără asocierea acestora la un calendar real. Din acest motiv, pentru a putea genera un grafic coerent și funcțional, Subscrisa a fost nevoită să definească o dată calendaristică efectivă de început (...), aceasta fiind utilizată exclusiv ca echivalent tehnic al „Zilei 1”, cu caracter strict orientativ, aspect pe care Subscrisa l-a și precizat în mod expres pe grafic, prin nota conform căreia graficul de execuție se va actualiza în funcție de data de început efectivă. Prin urmare, Subscrisa a respectat atât litera, cât și spiritul clarificării din..., în limitele constrângerilor tehnice inerente software-ului utilizat, iar sancționarea acestei abordări de către Comisia de evaluare constituie un formalism excesiv lipsit de orice justificare

(...) Totodată, în concordanță cu clarificarea publicată în SEAP, Subscrisa a considerat această dată ca fiind echivalentul „Zilei 1”, iar structura graficului a fost realizată utilizând luni convenționale (Month 1 - Month 8), fără ca acestea să reprezinte un angajament privind perioada calendaristică efectivă de execuție.

(28) Mai mult, pe graficul depus în propunerea tehnică (...8), Subscrisa a inclus note explicative prin care a precizat în mod clar că: (i) durata totală a contractului este de 8 luni; (ii) s-a considerat data de început pentru grafic luna 1 (nota nr.... de pe grafic), care se va actualiza în funcție de data semnării contractului; (iii) graficul de execuție se va actualiza în funcție de data de început (nota nr.... de pe grafic).

(29) Intervalul... are, așadar, un caracter strict orientativ și tehnic, fiind utilizat exclusiv pentru reprezentarea logicii și succesiunii activităților. La momentul emiterii ordinului de începere, graficul va fi actualizat în mod corespunzător, prin translația datelor, fără modificarea duratelor și fără afectarea termenului total de execuție oferat.”

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca fiind corect motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă cu privire la faptul că fundamentarea planificării execuției prin raportare la data de început... ar însemna nerespectarea integrală a instrucțiunilor de elaborare a graficului.

•prin răspunsul transmis, ofertatul a comunicat achizitoarei informații referitoare la modalitatea de elaborare a celor 2 grafice (... și...) și modul în care trebuie calculată perioada de execuție ofertată, de... zile. În acest sens, Consiliul reține că răspunsul transmis a făcut referire la existența unor activități critice care se desfășoară în paralel/se suprapun și, implicit, la termenul de realizare care trebuie luat în calculul duratei de realizare a lucrării în legătură cu aceste activități [ex.: „activitățile din cadrul acestui proiect nu sunt planificate exclusiv succesiv (în cascada), ci se desfășoară atât în succesiune logică cât și în paralel (concomitent) și pe etape de lucru distincte”, „Activitățile 24-... se desfășoară în același timp și au o durată de 5 zile lucrătoare.”], dar și la activități care se desfășoară una după alta și, implicit, la termenele ce trebuie luate în considerare în calculul duratei de execuție în legătură cu aceste activități [ex.: „Activitățile 28-36 au o durată totală de 15 zile lucrătoare. Activitățile 28-29 se desfășoară una după alta iar activitatea 30 se desfășoară în același timp cu activitățile 31 și 32”].

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, dar și cel al comisiei de evaluare a verifica răspunsul primit prin raportare la solicitarea adresată.

Or, solicitarea transmisă de achizitoare contestatorului a vizat **clarificarea** informațiilor cu privire la duratele activităților prin raportare la calculul efectuat de autoritatea contractantă cu privire la durata de execuție a lucrării, solicitare la care contestatorul a furnizat explicații detaliate care au vizat activitățile critice (perioade, durată), suprapunerea unora dintre acestea/derularea una după alta și..., răspunsul contestatorului fiind, deci, în limitele solicitării de clarificări.

Astfel, din conținutul solicitării de clarificări rezultă că ceasta nu a vizat transmiterea de ofertant a unui grafic revizuit în susținerea explicațiilor oferite, așa cum a reținut, însă, comisia de evaluare în stabilirea ca neconcludent a acestui răspuns, astfel că nedepunerea unui astfel de document nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei,

așa cum a procedat autoritatea contractantă, potrivit informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii.

În condițiile în care comisia de evaluare constata, urmare a analizării răspunsului transmis de contestator, că există neclarități cu privire la oferta depusă, nimic nu o împiedica să continue demersurile în vederea clarificării acestora, respectiv să solicite, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prezentarea unui grafic revizuit, iar răspunsul să fie verificat prin raportare la alin. (5) al aceluiași articol din hotărârea invocată.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, contestația fiind întemeiată.

Trimiterile autorității contractante la practica CNSC nu pot fi reținute ca relevante, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Criticile

noi formulate de contestator prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse de Consiliu, fiind inadmisibile în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, iar ... -... a precizat că acestea nu constituie o nouă contestație, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe ... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”].

Prin urmare, în temeiul art. ... alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... -... (Dosar nr...), **în contradictoriu** cu autoritatea contractantă... (...), va anula decizia de respingere a ofertei depusă de ... -... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de contestatorul... (Dosar nr....) **referitoare la** lipsa de interes a ... -... în formularea cererii de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) **în contradictoriu** cu... (...) în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... -... (Dosar nr....).

Admite contestația formulată de ... -... (Dosar nr....), **în contradictoriu** cu autoritatea contractantă... (...), anulează decizia de respingere a ofertei depusă de ... -... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... -... cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practica deciziei

...

...