



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 11320/28.12.2016, emis de SC, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de către ...”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire nr. 11320/28.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ... SRL, pe care o consideră neconformă, întrucât autoarea ei nu a făcut dovada că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, neîndeplinind cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a modificat conținutul propunerii tehnice, precum și pentru că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi

justificate, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă (legislația muncii).

Contestatoarea susține că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare din cauza prețului, și anume, 1.025.577,00 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț al ofertei financiare este 968.436 lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, *Cap. 5 Cerințe tehnice obligatorii*, operatorii economici trebuiau să facă dovada că „dispun de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertei”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2049/...../....., SC ... SRL, trebuia să facă dovada deținerii celor 49 de agenți de securitate cuprinși în lista „Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului”, prezentată în propunerea tehnică depusă inițial și să depună documentele suport care să facă dovada faptului că cele 49 de persoane implicate în contract, sau cel puțin 45 dintre aceștia, sunt colaboratori sau angajați ai societății.

Din documentele puse la dispoziție la studierea dosarului achiziției, de către ..., contestatoarea susține că a constatat că SC ...a depus, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 70059/08.12.2016, prin adresa nr. 1559/14.12.2016, registrul de salariați al societății prin care a arătat că dispune de 127 de agenți de securitate, fără a face însă dovada că toți cei 49 de agenți de securitate prezentați în cadrul propunerii tehnice, sau cel puțin 45 dintre aceștia, sunt angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertei.

Astfel, contestatoarea precizează că, din analiza documentelor prezentate de către SC ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1559/14.12.2016, a constatat că 9 agenți din lista „Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului”, prezentată în propunerea tehnică depusă inițial, figurează în registrul de evidență al salariaților cu contractul de muncă încetat, după cum urmează:

1. Bogdănesci Florin, contract nr. 862/02.03.2012 - contract încetat;
2. Chirițoiu Constantin, contract nr. 773/08.07.2011 - contract încetat;
3. Dumitrașcu Daniel, contract nr. 1099/21.03.2016 - contract încetat;
4. Iordache Gheorghe, contract nr. 976/07.03.2014 - contract încetat;
5. Nucșoareanu Constantin, contract nr. 908/05.02.2013 - contract încetat;
6. Sandu Cosmin Florin, contract nr. 798/12.09.2011 - contract încetat;
7. Serban Ilie Narcis, contract nr. 1086/27.10.2015 - contract încetat;

8. Udriște Sergiu, contract nr. 1064/30.07.2015 - contract încetat;

9. Vulpe Ion Genel, contract nr. 7/01.01.2000 - contract suspendat.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că prezentarea registrului de salariați, din care rezultă un număr de 127 agenți de securitate, alții decât cei prezentați la propunerea tehnică depusă inițial, constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice, prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, în sensul respingerii ei, ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a făcut dovada că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor. De asemenea, neîndeplinind cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini se impune respingerea, ca neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare, SC ... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SC ...SRL, contestatoarea susține că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 70059/08.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, la pct. 3, clarificări cu privire la justificarea tarifului minim și să prezinte în acest sens un calcul estimativ cu respectarea salariului minim în vigoare și nu un calcul concret care să reflecte prevederile legislației muncii și al documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, încă o dată, autoritatea contractantă a dat dovadă de ambiguitate în formularea solicitării de clarificări, întreținând această stare de neclaritate, precum și de lejeritate în evaluarea răspunsului transmis, întrucât SC ... SRL, prin răspunsul nr. 1559/14.12.2016, a prezentat aceleași documente depuse în cadrul propunerii financiare inițiale, transmitând și un așa zis calcul comparativ pentru tariful orar la salariul de 1050 lei care însă prezintă aceleași erori intenționate de calcul.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 25903/29.12.2016, la solicitarea sa nr. 1505/29.12.2016 și comparativ tabelar, privind modul de calcul al cheltuielilor salariale minime pentru un agent de securitate conform legislației muncii și modul de calcul al SC ... SRL:

MOD DE CALCUL		LEGAL	
Salariu de bază minim brut lunar		1250	1250
Concediu de odihnă/lună		96	60
Spor de noapte/lună		104	85
Spor zile libere		10	10
Spor ore suplimentare (dacă e cazul)	75%		5 (1%)
I. Total salariu brut/lună		1460	1410
Contribuții			
CASS	5,20	76	73
CAS	15,80	231	223
Somaj	0,5	7	7
FNUASS	0,85	12	12
Contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale	0,205	3	3
Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale	0,25	4	4
Plata 50% din salariul de bază minim brut x numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajați persoane cu handicap; (4% din numărul total de angajați).	0	0	0
II. Total contribuție angajator		333	322
III.Total cheltuieli salariale (I+II)		1793	1732
a. Alte cheltuieli directe			
b. Cheltuieli indirecte		0	
C. Profit societate		0	
IV.Total (a+b+c)			
	Total	1793 lei	1732 lei

Contestatoarea precizează că, potrivit răspunsului Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 25903/29.12.2016, sunt precizate următoarele:

„Salariații de noapte - în accepțiunea art. 125 din Codul muncii republicat, cu modificările și completările ulterioare - beneficiază, potrivit art. 126:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Astfel, rezultă deci că sporul orelor de noapte se calculează legal după următoarea formulă: $1250 \text{ lei} : 169,333 \text{ ore (program complet de lucru)} = 7,382 \text{ lei/oră} \times 56,44 \text{ ore (media orelor de noapte pentru un agent pentru un post de pază)} = 416,634 \text{ lei} \times 25\% = 104 \text{ lei}$.

În continuare, contestatoarea arată că, potrivit codului muncii, *Secțiunea 2: Munca suplimentară*, se calculează la sfârșitul fiecărei luni conform următoarelor prevederi legale:

- art. 122 alin. (1) „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite”;
- art. 122 alin. (2) „salariatul beneficiază de salariul corespunzător orelor prestate peste normă”;
- art. 123 alin. (1) „în cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător acestuia”;
- art. 123 alin. (2) „sporul acordat conform alin. (1), se stabilește prin negociere în cadrul Contractului Colectiv de Muncă sau după caz Contractul Individual de Muncă și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

Rezultă deci, că sporul de 1 % (5 lei) nu există în nicio reglementare legală stabilită de Codul Muncii, cu privire la plata orelor suplimentare.

De asemenea, conform răspunsului Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 25903/29.12.2016, contestatoarea precizează că pentru a se recupera cheltuiala cu indemnizația concediului de odihnă pentru un post de pază se aplică următorul calcul:

1250 lei/lună x 4 agenți = 5000 lei

1 post = 8760 ore/an

5000 lei: 8760 ore/an = 0,57 lei/oră

0,57 lei/oră x 169,333 ore/lună = 96 lei

După cum se poate observa, contestatoarea consideră că aceste omisiuni și erori intenționate în cadrul calculației de preț au un impact major asupra întregii oferte financiare a SC SRL, având în vedere că, dacă s-ar calcula în mod corect și ar fi incluse toate obligațiile legale, s-ar modifica toate contribuțiile la stat, iar quantumul cheltuielilor directe ar fi mult mai mare, la care, la care dacă s-ar adăuga și cheltuielile indirecte și profitul ar rezulta un tarif/oră/agent mult mai mare.

În același timp, conform pct. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date și a punctului 7. *Propunerea tehnică și financiară* din caietul de sarcini, contestatoarea arată că este precizat că la întocmirea propunerii financiare, ofertantul va avea în vedere următoarele: „Propunerea financiară va conține Formularul de ofertă - Formular nr. 10. Operatorii economici își vor întocmi propunerea financiară prin înmulțirea prețului unitar/ora de prestație ofertat cu cantitatea ce va face obiectul viitorului contract. Autoritatea contractantă va realiza evaluarea ofertelor prin compararea propunerilor financiare astfel rezultate”.

De asemenea, contestatoarea arată că, conform pct. II.3) din fișa de date, durata contractului/acordului - cadru sau termenul pentru finalizare este de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, iar în caietul de sarcini, pct.2.1, se menționează că durata contractului este de 12 luni, la punctul 3.2, *Obiective*, din caietul de sarcini se precizează că numărul de obiective este în număr de 11, din care 10 posturi permanente (24/24h) și un post temporar (12/24h) rezultând, deci:

$$Q_{pp}=12 \text{ luni (365 zile)} \times 10 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} = 87.600 \text{ ore}$$

$$Q_{pt}=12 \text{ luni (365 zile)} \times 1 \text{ post} \times 12 \text{ ore} = 4.380 \text{ ore}$$

$$Q_t=Q_{pp}+Q_{pt} = 87.600 + 4.380 = 91.980 \text{ ore}$$

Astfel, conform fișei de date, pct.IV.4.2, rezultă că: $P_f = T_{of} \times Q_t = T_{of} \times 91.980 \text{ ore}$

Contestatoarea susține că, prin acest calcul, rezultă cantitatea (Q_t) ce face obiectul contractului în număr de 91980 ore, cantitate de care ar fi trebuit să țină cont fiecare ofertant la momentul întocmirii ofertei, iar autoritatea contractantă, la momentul comparării propunerilor financiare, având în vedere că aceasta era prevăzută în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât la *pct. 4 Cerințe specifice* din caietul de sarcini se preciza că „Prezentul Caiet de sarcini face parte din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei, constituind ansamblul cerințelor pe baza căruia se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară”.

Contestatoarea precizează că, potrivit propunerii financiare a SC ..., tariful orar ofertat (T_{of}), deși nu respectă prevederile legale cu privire la legislația muncii, fiind în mod intenționat calculat greșit, este de 10,5 lei/oră.

Aplicând formula mai sus menționată, rezultă valoarea propunerii financiare ce ar fi trebuit prezentată de SC ... SRL și anume:

$P_f = T_{of} \times Q_t = 10,5 \times 91.980 \text{ ore} = 965.790 \text{ lei}$, care este mai mică decât propunerea financiară de 968.436 lei rezultată ca urmare a înmulțirii tarifului orar ofertat de 10,5 lei/ora cu cantitatea greșit calculată de 92.232 ore.

Făcând abstracție de toate aceste calcule greșite în mod intenționat, contestatoarea constată că SC ... SRL a depus la propunerea tehnică formularul nr. 9/18.04.2016 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, în care au fost nominalizați 49 de agenți de securitate responsabili cu îndeplinirea contractului, pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele.

Raportându-ne deci la propunere financiară, printr-un simplu calcul matematic, rezultă următoarele:

$P_f = 968.436 \text{ lei}/49 \text{ de agenți} = 19.764 \text{ lei}/12 \text{ luni} = 1647 \text{ lei/agent/lună}$.

Contestatoarea precizează că dacă s-ar ține cont de cantitatea corectă de ore, respectiv $P_f = T_{of} \times Q_t = 10,5 \times 91.980 \text{ ore} = 965.790 \text{ lei}$ ar rezulta un disponibil/agent de 1642,5 lei/agent/lună, mai mic decât cel rezultat din oferta depusă.

Astfel, conform propunerii financiare a SC .. SRL, se constată că pentru cheltuiala salarială a unui agent de securitate se pot alocă cel mult 1647 lei, iar conform antecalculației prezentate de SC ... SRL la propunerea financiară se menționează Total cheltuieli agent pază: 1410 lei + 322 lei = 1732 lei”.

Prin simpla comparare a celor două valori, contestatoarea își pune întrebarea de unde se acoperă diferența de 49.980 lei ($1732-1647 = 85 \text{ lei} \times 49 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni}$), cheltuială salarială pentru agenții de pază, în

condițiile în care în propunerea financiară a SC ... SRL există și o cotă pentru cheltuielile indirecte, cât și pentru profit, asta însemnând că disponibilul pentru cheltuiala salarială a unui agent de securitate s-ar diminua corespunzător.

Cu atât mai mult, cum în data de 06.01..... a fost aprobată, prin Hotărâre de Guvern, majorarea salariului minim, de la 1250 lei/lună la 1450 lei/lună, aceasta însemnând o creștere cu 16 % a salariului minim pe economie, contestatoarea consideră că, în aceste condiții tariful/agent/ora de 10,5 lei nu mai are nicio susținere, cu atât mai mult cu cât SC .. SRL nu și-a prevăzut nicio marjă asiguratorie conform precizărilor din fișa de date (IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, „ ... Se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, alte obligații legale), precum și coeficienți proprii ai ofertantului, marje asiguratorii s.a..”), iar conform documentației de atribuire prețul contractului nu se ajustează.

Contestatoarea concluzionează că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, atât tariful orar ofertat (Tof) de 10,5 lei/oră, cât și prețul ofertei Pf = 968.436 lei care nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale ale angajaților, care nu pot fi justificate, ne fiind corelate cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituind o abatere de la legislația incidentă (legislația muncii).

Față de cele menționate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei financiare depuse de SC ... SRL, în sensul respingerii ei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 465/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2195/18.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei SC ... SRL pentru neconformitate, deoarece nu a făcut dovada că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă având în vedere că 9 dintre aceștia și-au încetat activitatea, autoritatea contractantă susține că, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2049/...../..... din 21.11.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 70059/08.12.2016, dovada deținerii a 45 de salariați (agenți de securitate) angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertelor, iar ofertantul a transmis Registrul de salariați (Revisal) cu situația la 25.11.2016 și adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș nr. 1158/13.12.2016 (Certificat informații număr salariați).

Autoritatea contractantă arată că registrul de salariați atestă că toți cei 49 de agenți declarați la depunerea ofertei sunt înregistrați cu contract individual de muncă la SC ... SRL, dintre care 40 sunt activi.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, referitoare la deținerea a minim 45 de salariați, comisia de evaluare a apreciat că registrul Revisal este un document suficient pentru a face dovada salarizării cu contract individual de muncă (CIM) și, în consecință, a procedat la evaluarea cerinței cu luarea în considerare a informațiilor din evidența Revisal pentru toți cei 49 de agenți de pază, inclusiv pentru cei cu contractul încetat/suspendat.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, pentru constatarea ca îndeplinită a cerinței, comisia de evaluare a analizat, pe de o parte, Formularul nr. 9 - Declarația pe propria răspundere a ofertantului privind "Efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere" deținut la data de 18.04.2016, formular din care reies numele celor 49 de salariați, precum și numărul de înregistrare al contractului de muncă pentru fiecare dintre ei, iar pe de altă parte, comisia a constatat că toți agenții declarați în Formularul 9 sunt cuprinși în Revisal, ofertantul demonstrând cu acest registru deținerea cu CIM a respectivilor agenți de pază.

Autoritatea contractantă susține că aspectul din prezent referitor la cei 9 salariați nu are relevanță, având în vedere că mențiunile "activ", "încetat" sau "suspendat" apar în extrasul de Revisal transmis ca urmare a solicitărilor de clarificare, deci după aproape 7 luni de la data depunerii ofertei și nu se poate afirma că cei nouă nu dețineau contract individual de muncă în vigoare la data depunerii ofertei decât printr-un formalism excesiv și apreciere sau interpretare nelimitată din partea comisiei de evaluare a documentelor SC .. SRL, fapt ce contravine principiilor de nediscriminare, tratament egal sau proporționalitate în evaluarea ofertelor.

Referitor la criticile privind detaliile propunerii financiare ale SC .. SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea lor, susținând că, în primul rând, susținerea contestatoarei că SC ... SRL ar fi prezentat în mod eronat numărul total de ore ofertat a fost calificată ca nerelevantă de CNSC, prin Decizia nr. 2049/...../.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că se critică din nou că SC .. SRL a calculat prestațiile cu nerespectarea legislației în vigoare privind salariul minim pe economie, însă prin răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare, SC SRL a făcut dovada că prețul unitar ofertat respectă prevederile legale incidente, prezentând atât calculația cu luarea în considerare a salariului de 1250 lei (introdus în tariful orar) și a contribuțiilor legale raportate la acesta, precum și, comparativ, ce înseamnă un tarif calculat la minimul de 1050 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea invocă și interpretează într-o manieră proprie răspunsul emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă nr. 25903/29.12.2016, depus la dosar, din care constată că, de fapt, legislația nu prevede acordarea în mod obligatoriu nici a sporului de noapte, nici a sporului pentru concediul de odihnă, dar

arată că CNSC a dezlegat această chestiune prin Decizia anterioară, hotărând că susținerile contestatoarei "nu pot fi reținute ca fondate, având în vedere că aceasta nu probează cele susținute, ci doar aduce în discuție un calcul estimativ privind sporul orelor de noapte".

Autoritatea contractantă susține că, contestatoarea este prestatorul istoric al SC ... SA din anul 2010, iar ultima modificare agreeată de cele două părți prin Actul adițional nr. 21/12.05.2016 (ulterior datei de depunere a ofertelor) vizează influența salariului minim de 1250 lei asupra tarifului orar, rezultând un preț de 10,56 lei/oră, fără TVA, deci un preț neobișnuit de apropiat de cel oferat de S. ... SRL în valoare de 10,5 lei, fără TVA. Acest context o "îndrituiește" să aprecieze că ultima "variantă" de calcul a contestatoarei este una proprie și pur speculativă, care justifică, mai degrabă, tariful său de 11,15 lei oferat în procedură, deci un vădit interes comercial al contestatoarei în relația cu .. SA, tradus prin creșterea profitabilității contractului în cazul în care ar fi declarat câștigător (deși reversul este creșterea cheltuielilor pentru .. SA).

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației SC SRL și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1571/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2558/20.01....., SC SRL susține că SC nu a respectat termenul prevăzut la art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât punctul de vedere nr. 465/18.01..... și dosarul achiziției au fost transmise contestatoarei și Consiliului, cu tardivitate, în data de 18.01....., deși aceasta ar fi trebuit transmise, din oficiu, în termen de 5 zile lucrătoare de la data la care s-a primit contestația, respectiv la data de 16.01....., considerând că cele menționate în punctul de vedere nu ar mai trebui luate în considerare la soluționarea contestației.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 3598/31.01....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea privind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei financiare depuse de SC ... SRL, în sensul respingerii acesteia ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că, din analiza punctului de vedere, conform accepțiunii autorității contractante, înțelege că un agent de securitate, indiferent de situația contractului său în registrul de salariați (activ, încetat sau suspendat), acesta este angajat cu contract de muncă.

Aplicând logica autorității contractante, ar însemna că SC ... SRL deține conform registrului de salariați, un număr de 621 de angajați și nu 127, deși prin adresa nr. 1158/24850/13.12.2016, chiar Inspectoratul

Teritorial de Muncă Argeș certifica faptul că SC ... SRL figurează cu un număr de 127 salariați activi.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a precizat în punctul său de vedere că registrul REVISAL este un document suficient pentru a face dovada salarizării cu contract individual de muncă (CIM), însă aceasta nu ține cont de informațiile corecte din acesta.

Astfel, contestatoarea arată că un contract de muncă nu poate să fie valabil decât în momentul în care acesta figurează activ la Inspectoratul Teritorial de Muncă și din registrul REVISAL depus de SC ... SRL nu există nicio dovadă că cei 9 agenți de securitate erau angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertelor, având în vedere că aceștia apar în extrasul REVISAL cu contractul de muncă încetat/suspendat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului niciun document din care să rezulte clar că cei 9 agenți de securitate au fost angajați ai societății la momentul depunerii ofertelor.

Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă a precizat că după aproape 7 luni de la data depunerii ofertei nu se poate afirma că cei nouă agenți nu dețineau contract individual de muncă în vigoare la data depunerii ofertei decât printr-un formalism excesiv și apreciere sau interpretare nelimitată din partea comisiei de evaluare a documentelor SC ... SRL, fapt ce contravine principiilor de nediscriminare, tratament egal sau proporționalitate în evaluarea ofertelor, considerând că aceste principii sunt încălcate numai în raport cu oferta sa, întrucât societatea SC SRL a făcut dovada că dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă la data depunerii ofertei.

În concluzie, contestatoarea nu înțelege cum a fost declarată conformă oferta depusă de SC ... SRL, având în vedere că autoritatea contractantă admite, chiar în cadrul punctului de vedere, că „Registrul de salariați atestă că toți cei 49 de agenți declarați la depunerea ofertei sunt înregistrați cu contract individual de muncă la SC SRL dintre care 40 sunt activi" nefiind astfel îndeplinită cerința tehnică obligatorie, capitolul 5 - Caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a criticilor aduse propunerii financiare a câștigătoarei, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante cu privire la faptul că anumite aspecte au fost clarificate prin Decizia nr. 2049/21.11.2016, nu poate fi luată în calcul, având în vedere faptul că, prin contestația FN/....., pentru care s-a îndeplinit procedura de notificare prealabilă conform art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a atacat în termenul legal prevăzut de lege, actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv comunicarea autorității contractante nr. 11320/28.12.2016, în care se specifica că oferta depusă SC ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru suma de 968.436 lei, iar oferta sa a fost necâștigătoare din cauza prețului și anume 1.025.577 lei.

Contestatoarea arată că evaluarea ofertelor prin compararea propunerilor financiare nu s-a făcut decât din punct de vedere al sumelor, SC ... SRL nerespectând cantitatea din documentația de

atribuire, iar autoritatea contractantă nedepunând niciun efort în calcularea cantității corecte a serviciului pe care l-a solicitat în documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, s-a prezentat o comparație între modul de calcul corect (legal) și modul de calcul al SC ... SRL, prin care susține contestatoarea s-a demonstrat cu documente în susținere de la Inspectoratul de Muncă Argeș că prețul ofertat de SC ... SRL nu are nicio bază legală iar per total valoarea contractuală propusă de aceasta nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale ale agenților de securitate propuși în oferta tehnică.

În ceea ce privește contractul istoric despre care face vorbire autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că acesta nu face obiectul acestei proceduri și nu știe de ce se aduce în discuție, poate doar să înțeleagă că, „întâmplător”, SC ... SRL a reușit să participe la procedura de atribuire în cauză, cu un preț chiar mai mic decât cel pe care îl are în derulare în prezent.

Însă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze și faptul că, între contractul istoric pe care îl are în derulare în prezent și actuala procedură de atribuire, există o diferență esențială, și anume, aceea că prețul contractului istoric poate fi ajustat, în conformitate cu modificările legislative, iar cel al procedurii curente nu se ajustează, conform documentației de atribuire.

În ceea ce privește acuzația că are un interes comercial și că dorește creșterea profitabilității contractului, contestatoarea susține că, în situația în care autoritatea contractantă ar aplica mărirea de 16%, de la 01.02....., la prețul contractului istoric de care face vorbire, și-ar da seama că acesta s-ar ridica la 12,25 lei/ora.

Contestatoarea menționează că, pe lângă faptul că SRL, în acest moment, cu valoarea cuprinsă în propunerea financiară, nu poate susține cheltuielile salariale ale celor 49 de agenți de securitate, odată cu mărirea salariului minim la 1450 lei, SC ... SRL trebuie să acopere încă o sumă de aprox. 150.000 lei pentru toată perioada contractuală.

Astfel, în condițiile declarării câștigătoare a unei oferte cu un preț de 10,5 lei/oră, care nu poate fi ajustat, contestatoarea nu înțelege ce fel de interese promovează autoritatea contractantă, întrucât aceasta preia în întregime riscul îndeplinirii contractului în condițiile nerespectării legislației muncii, încurajând faptele de natură penală ale SC ... SRL, asumând-și neplata unor salariați și încurajând munca la negru, doar pentru a-și proteja cheltuielile de funcționare.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 2310/19.01.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SC ... SA a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca

obiect „Achiziție servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele deținute de către SC ..”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP în, având o valoare estimată de 1.076.400 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, din adresa nr. 11320/28.12.2016, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, din cauza prețului, și anume 1.025.577,00 lei, fără TVA, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de SC ... SRL, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC SRL a înaintat contestația nr. 910/26.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22723/26.07.2016, contestație ce a fost admisă, prin Decizia nr. 1451/...../1635 din data de 18.08.2016, autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze oferta depusă de SC SRL.

De asemenea, Consiliul reține că SC SRL a înaintat și contestația nr. 1191/24.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32207/ 24.10.2016, contestație ce a fost admisă, prin Decizia nr. 2049/...../..... din data de 21.11.2016, autoritatea contractantă fiind obligată să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC ... SRL, de la etapa solicitărilor de clarificare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de SC ... SRL, datorată faptului că aceasta nu a făcut dovada că „dispune de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor”, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 2049/...../..... din 21.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, cu adresa nr. 70059/08.12.2016, clarificări: „Având în vedere cuprinsul caietului de sarcini pct. 5. Cerințe tehnice obligatorii «Operatorii economici ofertanți trebuie să facă dovada că dispun de un număr de minim 45 de agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor» ... vă solicităm să faceți dovada deținerii celor 45 de agenți de securitate declarați inițial, la depunerea ofertelor, prin prezentarea de documente suport”.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 1559/14.12.2016, la care a atașat adresa ITM Argeș nr. 1158/24850/CCMMRM/13.12.2016, prin care se confirmă faptul că la data de 12.12.2016 „figurați cu un număr de 127 salariați activi”. Din conținutul *Registrului salariați* emis la data de 25.11.2016, rezultă că din cei 49 de agenți de securitate menționați în anexa la *Formularul nr. 9 – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere* – Tabel privind: *Personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*, la data emiterii registrului, 25.11.2016, erau activi doar 40. Or, în condițiile în care cerința tehnică obligatorie, din caietul de sarcini, pe care ofertantul trebuia să o îndeplinească, a fost clar exprimată: *să facă dovada că dispun de un număr de minim 45 de*

agenți de securitate angajați cu contract de muncă, la data depunerii ofertelor, răspunsul SC ... SRL nu este concludent, neaducând nicio probă în susținerea îndeplinirii acesteia.

Din răspunsul astfel prezentat, Registrul REVISAL rezultă că acestui ofertant îi lipsesc 9 agenți de securitate activi aspect pentru care autoritatea contractantă nu a mai solicitat alte clarificări.

Cu privire la propunerea financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la aceste susțineri, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a avut cunoștință de toate informațiile privind propunerea financiară a SC .. SRL, pentru prima dată, cu ocazia studierii documentelor aflate în dosarul cauzei nr. 1635, în data de 08.08.2016 și, a doua oară, cu ocazia studierii documentelor aflate în dosarul cauzei nr., în data de 04.11.2016, ambele dosare aflate la sediul CNSC. Astfel, orice critică referitoare la conținutul propunerii financiare a SC ... SRL, formulată la data prezentei contestații, respectiv la data de, apare ca fiind tardivă, cu atât mai mult cu cât, așa cum, de altfel, recunoaște contestatoarea, ... SRL, prin răspunsul nr. 1559/14.12.2016, a prezentat aceleași documente depuse în cadrul propunerii financiare inițiale, transmițând și un așa zis calcul comparativ pentru tariful orar la salariul de 1050 lei care însă prezintă aceleași erori intenționate de calcul, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în cuprinsul Deciziei nr. 2049/...../..... din 21.11.2016.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, în absența informațiilor/ documentelor de certitudine privind deținerea personalului la data ofertării, pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de SC ... SRL, și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând oferta mai sus menționată.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....