



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., lider al Asocierii ..., cu sediul în..., Str.... nr...., județul..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., emisă de, Strada... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... prin care a fost desemnata oferta câștigătoare.

2. anularea Raportului procedurii nr...., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

3. constatarea neconformității ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.....

4. obligarea autorității contractante la evaluarea corectă a propunerii financiare depuse de câștigător și declararea acesteia ca neconformă.

5. continuarea procedurii cu singura ofertă rămasă conformă, cea a contestatoarei.

La data de. ... SRL -..., cu sediul social...., ..., reprezentată convențional prin avocat, bulevardul... Bl...., parter, a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... - ... -... a formulat contestația pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică pentru servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări privind modernizarea drumurilor de interes local din, județul....

Conform comunicării din..., oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea cu un punctaj de 90..., în timp ce oferta declarată câștigătoare... SRL -... Contestatoarea a solicitat, pe..., acces la dosarul procedurii, primind răspuns în data de....

În urma analizării documentelor, contestatoarea a i...tificat neconformități în justificările tehnico-economice prezentate de ofertantul declarat câștigător. În mod concret, cantitățile oferite pentru straturile de balast și pentru stratul de legătură din mixtură asfaltică BADPC22.4 sunt inferioare celor necesare conform pieselor desenate și normativelor în vigoare, pentru mai multe străzi menționate detaliat în documentație.

Diferențele cantitative la stratul de balast însumează aproximativ 173, 62 mc, ceea ce corespunde unei valori de... (fără TVA), reprezentând aproape 1% din valoarea totală a ofertei. În mod similar, pentru stratul de legătură BADPC22.4, diferențele însumează circa 173, 30 tone, echivalentul a... (fără TVA), ceea ce depășește pragul de 1%.

Contestatoarea subliniază că aceste diferențe nu pot fi considerate simple erori de calcul, întrucât cantitățile au fost prezentate drept justificare pentru prețul oferit, iar modificarea acestora prin clarificări ar constitui o intervenție ilegală din partea comisiei de evaluare. În opinia contestatoarei, aceste abateri afectează finalitatea soluției tehnice și duc la imposibilitatea implementării proiectului conform cerințelor.

Prin urmare, contestatoarea solicită:

Anularea comunicării privind declararea câștigătorului;

Constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare;

Continuarea evaluării cu singura ofertă conformă - cea a contestatoarei.

Prin cererea sa de intervenție... SRL -..., a solicitat respingerea contestației formulată de... ca nefondată.

Intervenienta a depus o ofertă în cadrul procedurii, fiind declarată câștigătoare conform raportului autorității contractante. Ulterior... a formulat o contestație în SEAP, acuzând intervenienta de neconcordanțe între justificările de preț și cantitățile din documentația de atribuire.

Intervenienta a formulat cerere de intervenție voluntară, susținând un interes legitim și actual în menținerea rezultatului procedurii. Aceasta subliniază că are dreptul de a participa la proces pentru a-și apăra statutul

de ofertant câștigător și că lipsa acestei calități i-ar limita capacitatea de a-și susține legalitatea ofertei.

Contestatoarea susține că justificările de preț ale intervenientei nu corespund cu documentația, făcând referire la mai multe străzi unde valorile oferite pentru stratul de balast sunt sub nivelul calculat conform normativelor. Intervenienta argumentează că, fiind o procedură de proiectare și execuție, valorile exacte ale cantităților de lucrări urmează să fie stabilite după întocmirea proiectului tehnic, iar în această etapă estimările s-au bazat pe documentația existentă (D.A.L.I.).

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii sale de intervenție, cu scopul de a apăra legalitatea actelor autorității contractante și de a menține valabilă decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Intervenienta solicită să se rețină că, potrivit documentației de atribuire publicate pe S.E.A.P., pentru modernizarea drumurilor a fost recomandată varianta 1, care prevede pe zona părții carosabile existente următoarele straturi: strat de uzură din BAPC16 rulat 4 cm, strat de legătură BADPC 6 cm, strat de bază din piatră spartă 12 cm și strat de piatră spartă pentru preluare ...ivelări, cu o zestre existentă minimă de 20 cm. Pe zona casetelor de lărgire se prevede o structură rutieră nouă, cu aceleași straturi plus geogrilă pentru armare și strat de fundație din balast de 20 cm, iar la rostul dintre partea carosabilă existentă și casetele de lărgire se montează o geogrilă lată minim 1 m.

Caracteristicile tehnice ale drumurilor ce urmează a fi modernizate sunt specificate pe mai multe tronsoane, fiecare cu lungimi între 114 și... m, cu lățimea părții carosabile de 4 m și acostamente cu balast și asfalt, variind între 0, 5 și 1 m.

Raportat la documentația de atribuire, s-au estimat volumele de strat de balast necesare pentru fiecare tronson, calculul fiind făcut pe baza unor profile trapezoidale, ținând cont de panta de 2: 3, și considerând o arie transversală medie de 0, 8-1, 2 mp pe metru liniar. Astfel, volumul estimativ de strat de balast variază de la aproximativ 136 mc pentru tronsonul cel mai scurt, până la circa 3... mc pentru cel mai lung.

În concluzie, intervenienta subliniază că soluția tehnică și cantitățile estimate sunt conforme cu documentația de atribuire și recomandările tehnice pentru modernizarea drumurilor vizate.

Intervenienta a prezentat un calcul detaliat privind lucrările la strada..., unde lungimea este de 170 m, lățimea părții carosabile de 4 m și acostamentele de câte 1 m pe fiecare parte, compuse din 0, 5 m balast și 0, 5 m asfalt. Pe o lățime de 3 m se păstrează structura existentă, iar volumul estimativ pentru stratul de balast este de 136 mc. Contestarea cantității de material a fost considerată nefondată, deoarece calculul contestatoarei este eronat.

În ceea ce privește cantitatea de mixtură asfaltică BADPC 22.4, intervenienta a demontat afirmațiile contestatoarei, arătând că dimensiunile părții carosabile sunt incorect indicate de aceasta (4... m și

5... m, nu 4, 10 m și 5, 10 m). Pentru mai multe străzi, inclusiv strada..., lățimea totală a părții carosabile este de 5 m, calculată ca 4 m plus acostamentele de 0, 5 m pe fiecare parte.

Intervenienta a mai subliniat că greutatea specifică indicată de contestatoare nu este conformă cu normele tehnice aplicabile, iar mixtura asfaltică BADPC 22.4 trebuie realizată conform unor studii de rețetă specifice, elaborate în laborator autorizat, pentru a determina compoziția optimă și ...sitatea aparentă, care în cazul mixturii folosite de intervenientă este de... kg/mc.

Toate aceste aspecte demonstrează corectitudinea estimărilor intervenientei în ceea ce privește cantitățile și calitatea lucrărilor, iar contestația depusă este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere ca urmare a contestației depuse de către...

În data de....., lider al Asocierii ... -..., a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Slobozia la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „...», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN... /..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport *calitate preț*”, iar valoarea estimată de..., fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr...., în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, o singură ofertă a fost declarată admisibilă... - ... & ... -..., ofertele celor două asocieri din care fac parte contestatoarele... SRL -... și ... -... fiind respinse în etapa tehnică de evaluare, ca urmare a răspunsurilor la clarificări neconclu...te, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fapt ce a determinat depunerea prezentelor contestații.

În urm acestui rezultat, au formulat contestații ... SRL -... și ... -..., iar prin Decizia nr. ..., 1... /..., Consiliul a admis contestația formulată de... SRL... SRL -... în contradictoriu cu și a dispus reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele dispuse în prezenta decizie și a respins ca nefondată contestația formulată de..., lider al Asocierii

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat al procedurii, prin Raportul procedurii nr...., declarând câștigătoare oferta Asocierii... SRL -..... - ... &... -... clasându-se pe locul al doilea.

Împotriva acestui nou rezultat... - ... &... -..., criticând oferta câștigătoare, pe care o consideră subevaluată, în partea referitoare la cantitățile de lucrări estimate.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție... SRL, considerând că oferta sa respectă necesarul de resurse.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că în calitatea sa de câștigătoare a procedurii de atribuire... SRL -... are interes să stea în cauză, deoarece dorește menținerea actelor autorității contractante și păstrarea poziției de câștigătoare a procedurii. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări, deci sarcina apărării i-a revenit exclusiv intervenientei, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată ca intervenție principală, în temeiul art. 62 din codul de procedură civilă.

Pe fondul cererii, Consiliul reține că societatea contestatoare realizează o serie de calcule de volum, din care rezultă că ofertanta câștigătoare ar fi diminuat cantitățile de material (balast și binder) cu mai mult de 1% din valoarea ofertată. În replică, intervenienta prezintă altă serie de calcule, mult mai elaborate, din care urmărește să dovedească corectitudinea cantităților calculate în ofertă.

Consiliul observă că societatea intervenientă a prezentat un calcul bazat pe informațiile din documentație, având la bază profilurile transversale, de unde rezultă clar ce suprafețe au platforma drumului, acostamentele, ținând seama de înclinația pantelor, calculul său fiind extrem de precis.

De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește vizează proiectarea și execuția lucrărilor, astfel că, în această etapă, nu se cunosc exact toate cantitățile, astfel că nu se poate aprecia, cu certitudine, în lipsa unor cantități exacte stabilite în documentație, dacă o estimare a unui ofertant este corectă iar a altuia este incorectă. Este evi...t că se fac calcule de volum, aproximative, pe baza documentației la nivel de studiu de expertiză tehnică și DALI, prezentate în documentație, iar ofertanta câștigătoare a prezentat calculul său, care nu este combătut, în mod credibil, de contestatoare.

Calculul contestatoarei este unul sumar, considerând că toate straturile drumului au aceeași suprafață, ori din profilele transversale nu rezultă acest lucru. Este evi...t că drumul..., iar acostamentele sunt în pantă, astfel că volumele sunt diferite față de cele calculate de contestatoare.

Consiliul are în vedere că argumentația contestatoarei este eronată, aceasta pornind de la premisa că ar exista o abatere tehnică ce depășește 1% din valoarea ofertei. Abaterea tehnică se calculează pornind de la cantități clar exprimate în documentația de atribuire, care lipsesc din propunerea tehnică, și nu de la cantitățile estimative, așa cum se întâmplă în cazul contractelor de proiectare și execuție. Fiind vorba doar de o estimare, există posibilitatea ca aceasta să fie în plus sau în minus, în funcție de soluțiile concrete ce se vor definitiva în urma proiectului, lipsurile cantitative dintr-o ofertă neputând fi stabilite în baza estimării, fără a ne raporta la prevederi exprese ale documentației de atribuire.

Astfel, prin contestația depusă, contestatoarea nu a dovedit în niciun fel existența unor abateri de la prevederile documentației de atribuire sau de la lege, susținerile sale fiind pur speculative.

Consiliul mai reține că nu există vro justificare în contestația depusă din care să rezulte greutatea materialelor calculată de contestatoare.

Astfel, intervenienta prezintă în cererea sa modul de estimare al cantităților de mixtură despre care contestatoarea susține că ar fi insuficientă în ofertă, justificând, astfel, pertinent și conclu...t, cantitățile.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., lider al Asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de..., lider al Asocierii ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.