



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 450/C11/240

Data: 22.02.2024

Prin contestația nr. 27/25.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5649/29.01.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în municipiul, ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de, în calitate de, împotriva rezultatului emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «REPARAȚII GARD, CURTE ACCES ALEI, PORȚI ACCES- ICECHIM»”, cod CPV 45233222-1 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1134269/07.11.2023, de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, strada nr. ..., sectorul .., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114/18.01.2024 emisă de autoritatea contractantă, a raportului procedurii nr. 195/18.01.2024, a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114/18.01.2024;

- să se constate nelegalitatea modului de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114/18.01.2024, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b), întrucât, în documentul respectiv, nu sunt precizate niciun fel de motive concrete și obiective de respingere în raport cu oferta tehnică depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări;

- să se constate modul discriminatoriu și subiectiv de evaluare al ofertelor depuse de operatorii economici ofertanți, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și al egalității de șanse;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității propunerii tehnice pe care a depus-o cu cerințele caietului de sarcini, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire;
- să se constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei și a documentelor suport DUAЕ depuse de către ofertantul economic declarat câștigător - Asocierea SRL - SA, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către respectivul ofertant.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil, contestatoarea prezintă procedura de atribuire, susținând, totodată, că, ținând seama de prevederile documentației de atribuire și de prevederile legale incidente, a depus o ofertă care, în opinia sa, respectă în integralitate cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

În continuare, arată că prin comunicarea nr. 114/18.01.2023, autoritatea contractantă a concluzionat și i-a adus la cunoștință că a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, fiind invocate prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, poziția autorității contractante este nelegală și nejustificată, denotă un formalism excesiv în raport cu oferta sa, în contradictoriu cu modul de evaluare al ofertantului declarat câștigător și nu ține seama de explicațiile și documentele depuse de contestatoare la dosarul achiziției.

Contestatoarea detaliază în cuprinsul contestației, prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, susținând faptul că, în raport de situația de fapt, de documentele existente la dosarul cauzei, precum și de explicațiile pe care le-a adus, este fără putință de tăgadă că textele legale anterior menționate nu sunt incidente în cazul său.

De asemenea, menționează că, în partea introductivă a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă citează prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe care le detaliază în cuprinsul contestației și, deși autoritatea contractantă încearcă să își motiveze decizia amintind paragraful legal ce ar sta la baza unei eventuale considerări a ofertei sale ca inacceptabilă, în concluzia finală a comunicării rezultatului procedurii, oferta sa nu este declarată inacceptabilă, ci doar neconformă.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, într-un mod total netransparent și nelegal, autoritatea contractantă nu include în comunicarea rezultatului procedurii niciun fel de motiv concret, obiectiv și argumentat temeinic al respingerii ofertei sale ca neconformă, fiind astfel încălcate prevederile legale în vigoare aplicabile.

Petenta subliniază câteva aspecte care, în opinia sa dovedesc modul subiectiv și netemeinic de abordare al autorității contractante, cu privire la modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a modului de derulare a etapelor de evaluare a ofertelor depuse.

Astfel, arată că, în data de 10.01.2024, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 43/10.01.2024, conținând un număr de 27 de întrebări cu un grad de complexitate ridicat, având o zi lucrătoare ca termen de răspuns.

În opinia sa, termenul acordat contravine prevederilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a ținut sub nicio formă cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

De asemenea, menționează faptul că în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că și altui ofertant, la rândul său respins, i s-au adresat un număr de 22 de clarificări, fiindu-i acordat același termen extrem de scurt de răspuns, iar ofertantului declarat câștigător i s-a adresat o solicitare de clarificări, de completare a ofertei tehnice deja depuse, conținând 4 clarificări, în opinia sa acesta fiind un exemplu concludent de tratament subiectiv, discriminatoriu, nelegal și de încălcare a egalității de șanse.

Petenta afirmă că în data de 19.01.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, acces ce i-a fost acordat în fapt în după-amiaza zilei de 23.01.2024. Având în vedere că ziua de 24.01.2024 a fost declarată zi nelucrătoare, consideră că i-a fost îngreunat în mod vădit accesul la dosarul achiziției și, prin urmare, i-a fost îngreunat dreptul legal de studiere al dosarului achiziției și de formulare a unei căi de atac, precizând că documentele puse la dispoziție au fost incomplete, fapt pentru care solicită accesul la dosarul achiziției pentru a formula concluzii scrise ce vin în susținerea prezentei contestații, fără a adăuga noi motive de contestare.

Cu privire la oferta sa tehnică, solicită să se constate netemeinicia și nelegalitatea declarării ofertei sale ca neconformă, întrucât interpretările autorității contractante menționate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 130/15.01.2024 sunt subiective și nefondate.

În opinia contestatoarei, este important de subliniat faptul că, din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu reiese existența niciunui proces verbal de evaluare al ofertei sale, anterior transmiterii solicitărilor de clarificări din data de 10.01.2024, prin urmare susține că nu i-a fost pus la dispoziție niciun document din care să rezulte modul inițial de evaluare al ofertei sale, înainte de clarificări, și cum anume s-a ajuns, în mod justificat și temeinic, la necesitatea de a fi adresată solicitarea de clarificări.

Totodată, precizează faptul că, inclusiv procesul verbal nr. 130/15.01.2024 face referire la un raport de specialitate întocmit de un expert

tehnic cooptat emis în data de 11.01.2024, deci după transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări și nu înainte de aceasta.

De asemenea, solicită a se avea în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire are ca obiect proiectarea și ulterior execuția de lucrări în baza proiectului tehnic întocmit după semnarea contractului, iar potrivit HG nr. 907/2016, în conținutul proiectului tehnic ce urmează a fi elaborat după desemnarea câștigătorului, va fi detaliată inclusiv metodologia concretă de execuție a lucrărilor din cadrul contractului.

Prin urmare, în opinia sa, abordarea în evaluare a autorității contractante ar fi trebuit să țină seama inclusiv de acest aspect.

Contestatoarea apreciază că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au avut rol de confirmare, clarificare sau susținere a unor informații deja existente, nefiind de natura a-i aduce un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Cu privire la motivul de respingere 1, invocând procesul verbal nr. 130/15.01.2024, potrivit căruia «Lucrările din cadrul caietului de sarcini nu necesită autorizație de construire. Operatorul economic nu face dovada înțelegerii caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc», contestatoarea susține că acesta nu este justificat, având în vedere faptul că, la nivelul documentației tehnice nu se precizează cu claritate și în mod expres faptul că etapa de proiectare PAC este exclusă, astfel că a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, făcând trimitere la prevederile legale în vigoare aplicabile, răspuns pe care îl detaliază în cuprinsul contestației.

Prin urmare, subliniază că, în susținerile sale, autoritatea contractantă nu ia în considerare prevederile legale în vigoare aplicabile serviciilor și lucrărilor din cadrul prezentului contract, decizia de respingere fiind una nefondată și eronată, modul de evaluare fiind unul subiectiv și netemeinic.

Referitor la motivul de respingere 2, potrivit căruia „Se completează formularul de ofertă cu datele din cadrul Ganttului atașat. Facem precizarea că «în cuprinsul acestui punct nu se mai regăsește necesitatea PAC a operatului conform punctului anterior, totodată se completează propunerea tehnică cu detalierea câmpurilor care nu au fost inițial identificate»”, contestatoarea susține că nu este justificat, întrucât apreciază că a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, răspuns pe care îl detaliază în cuprinsul contestației, solicitând a se constata că nu a adus sub nicio formă modificări ale ofertei depuse inițial, ci a avut strict rolul de explicitare și detaliere a unor informații deja existente.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere 3, respectiv „Operatorul economic recunoaște că a cuprins toate posibilele categorii de lucrări reflectate în procedurile tehnice de execuție pe principiul că poate va fi nevoie, deși nu s-a solicitat acest lucru. Operatorul nu face dovada înțelegerii caietului de sarcini și a documentațiilor care îl însoțesc prin această abordare”, contestatoarea susține că și în acest caz, autoritatea contractantă pare că a uitat că prezenta procedură de atribuire este una de proiectare și execuție, iar tipurile de lucrări și procedurile finale de execuție pot fi stabilite

exclusiv doar în urma realizării proiectului tehnic, sens în care detaliază în cuprinsul contestației răspunsul oferit la această solicitare.

Cu privire la motivul de respingere 4, având în vedere susținerile autorității contractante conform PV 130/15.01.2024, consideră că motivul invocat de către aceasta nu este justificat, sens în care detaliază în cuprinsul contestației răspunsul oferit la această solicitare și subliniază că, și în acest caz, autoritatea contractantă pare să uite că prezenta procedură de atribuire este una de proiectare și execuție, metodologia finală de lucru și procedurile tehnice de execuție urmând a fi definitivare la faza de proiect tehnic.

Și cu privire la motivul de respingere 5, consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este justificat, întrucât a răspuns la solicitarea de clarificări așa cum a fost aceasta formulată și anume cu trimitere la formularul de oferta, nicidecum cu trimitere la formularul denumit de însăși autoritatea contractantă „formularul cadru de propunere tehnică”. Având în vedere prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 925/2016 care obligă autoritatea contractantă să formuleze clarificările în mod clar și explicit, contestatoarea susține că s-a raportat strict la întrebare, așa cum a fost aceasta adresată.

Consideră că, având în vedere conținutul ofertei depuse, autoritatea contractantă nu putea să concluzioneze că nu a înțeles cerințele documentației de atribuire.

Referitor la motivul de respingere 6, consideră că motivul invocat de către aceasta nu este justificat, întrucât precizările sale de la nivelul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu au făcut decât să întărească încă o dată asumarea și angajamentul luat în cadrul propunerii tehnice depuse, conform cărora va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește motivul de respingere 7, contestatoarea apreciază că în mod netemeinic și eronat autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deși așa cum susține că a precizat în răspunsul la clarificări, perioada de 5 luni este confirmată atât de graficul de execuție prezentat, cât și de formularul de propunere tehnică, unde se precizează (1 lună proiectarea și 4 luni execuție lucrări).

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, nu a acceptat existența unui viciu de formă la nivelul formularului de propunere tehnică, deși petenta apreciază că a dovedit că respectiva eroare de tehnoredactare constituie un viciu de formă.

În ceea ce privește motivul de respingere 8, contestatoarea consideră răspunsul său ca fiind concludent, neaducând niciun fel de modificări propunerii tehnice depuse inițial și având rol de detaliere și clarificare a unor informații deja existente, neconstituind sub nicio formă o adăugare la oferta inițială, așa cum în mod eronat încearcă să inducă autoritatea contractantă.

Apreciază că răspunsul său denotă nu numai înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire, ci și conformarea la respectivele cerințe.

Cu privire la motivul de respingere 9, având în vedere susținerile autorității contractante conform PV 130/15.01.2024, consideră că motivul invocat de către aceasta nu este justificat, răspunsul său arătând nu numai

înțelegerea cerințelor din documentația de atribuire, ci și conformarea la respectivele cerințe.

În legătură cu motivul de respingere 10, consideră că aceasta nu este justificat, întrucât, cu referire la expertul propus pentru funcția de manager proiect, în cadrul ofertei depuse a prezentat documentele doveditoare ale experienței specifice de minim 3 ani, răspunsul la solicitările de clarificări venind să explice acest lucru.

Referitor la motivul de respingere 11, contestatoarea susține că a răspuns în mod concludent fără a modifica în fapt oferta depusă inițial, răspunsul având un rol de explicitare și confirmare a informațiilor existente: „Cu referire la zilele alocate precizăm că 22 sunt zile lucrătoare în luna (luna de 30 zile) același principiu se aplică și în cadrul lunilor de asistență tehnică, respectiv $22 \text{ zile} \times 4 \text{ luni} = 88 \text{ zile lucrătoare}$ din care Șeful de proiect lucrează câte 22 zile lucrătoare $\times 4 \text{ luni AT} \times 1 \text{ oră/zi}$ ”.

În ceea ce privește motivul de respingere 12, contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări a avut rolul de a asigura încă o data autoritatea contractanta asupra faptului că se angajează, indiferent de situație, să aibă la dispoziție toți specialiștii necesari în vederea derulării tuturor activităților contractului în termenul asumat și ofertat, inclusiv în cazul în care este necesară schimbarea/înlocuirea vreunui expert, sens în care apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat nici de această dată.

Subliniază că inclusiv la pag. 20 din propunerea sa tehnică și-a asumat că „Prestatorul va asigura orice alt personal de specialitate pentru completarea și implementarea serviciilor” și că „În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a proiectului, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în caietul de sarcini, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”.

Astfel, solicită să se constate tratamentul discriminatoriu și nelegal aplicat ofertanților, întrucât, deși pentru contestatoare se consideră că răspunsul nu este concludent și cerința nu este îndeplinită, în schimb, ofertantului declarant câștigător i se solicită, în mod expres, prin clarificări (clarificarea nr. 4 din adresa nr. 41/10.01.2024) și i se acceptă să adauge o declarație în acest sens, deși în oferta inițială lipseau aceste informații și documente, această ofertă fiind neconformă. Prin urmare, ofertantul declarant câștigător este în mod evident favorizat.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, întrucât nu a studiat cu atenția cuvenită întreaga sa ofertă.

Cu privire la motivul de respingere 13, autoritatea contractantă demonstrează superficialitate în analiza ofertei depuse în raport cu obiectivele ce se doresc a fi atinse, altfel, ar fi observat faptul că inclusiv la pag. 566-567 din oferta depusă se regăsesc, detaliate, atribuțiile personalului nominalizat, care acoperă inclusiv solicitarea autorității contractante de a-i fi prezentate rapoartele de progres. Astfel, așa cum se precizează în

propunerea tehnică, managerul de proiect este responsabil cu elaborarea rapoartelor de progres, iar șeful de șantier în calitate de interfață cu autoritatea contractantă, va prezenta respectivele rapoarte.

În legătură cu motivul de respingere 14, având în vedere precizările din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, contestatoarea solicită să se constate că nicăieri în caietul de sarcini nu este menționată clar și fără echivoc obligația ofertanților de a depune vreun document sau declarație pentru personalul propus prin care acest personal să declare că este independent și nu se afla în situații de incompatibilitate. Este mai mult decât evident, în opinia sa, că și în acest caz este vorba de un formalism excesiv, având în vedere că prin oferta depusă și-a asumat implicarea strict a unui personal corespunzător calificat pentru toate activitățile contractului, personal care să poată îndeplini în mod legal atribuțiile ce îi revin.

Referitor la motivul de respingere 15, contestatoarea apreciază că motivul invocat de aceasta nu este justificat, întrucât, în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat „cu referire la informațiile solicitate în pct. 5.4. din caietul de sarcini precizăm că ofertantul a asumat DA și a descris la paginile 141-158 metodologie execuție”.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale, nu aduce niciun fel de motivare concretă cu privire la considerarea ofertei și a răspunsului la clarificări ca fiind neconcludente, iar o astfel de abordare contravine inclusiv principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Cu privire la motivul de respingere 16, contestatoarea declară că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor legale, nu aduce niciun fel de motivare concretă cu privire la considerarea ofertei și a răspunsului la clarificări ca fiind neconcludente făcându-se doar mențiuni ambigue, respectiv „Se preiau informații din cadrul solicitărilor de mai sus” și „se preiau concluziile anterioare” sau „cerință neîndeplinită”.

Totodată, face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat o clarificare cu privire la cerința respectivă din caietul de sarcini.

Astfel, menționează că singura solicitare de clarificări primită în acest sens este „Se va clarifica unde în cadrul propunerii tehnice se prezintă că «Pentru fiecare activitate din cadrul Contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), Contractantul trebuie să prezinte spre aprobare cu cel puțin 3 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor»”, susținând că la această clarificare, a răspuns în mod concludent.

Cu privire la motivele de respingere precizate la paginile 91-96 din cadrul PV de evaluare nr. 130/15.01.2023, contestatoarea solicită să se constate că nu i-au fost adresate niciun fel de clarificări cu privire la respectivele aspecte invocate în mod nefondat. De asemenea, solicită să se constate că pentru niciuna dintre respectivele cerințe considerate ca nefiind îndeplinite, nu sunt prezentate de către autoritatea contractantă niciun fel de motive concrete. Se menționează doar „se preiau informațiile din cadrul solicitărilor de mai sus”, „se preiau concluziile anterioare”, „cerință neîndeplinită” fără prezentarea de justificări, așa cum prevede legislația în vigoare.

În opinia contestatoarei, o astfel de abordare este de natură a încălca în mod grav principiile tratamentului egal, al egalității de șanse și al nediscriminării, ducând la favorizarea unui ofertant pentru care, de altfel, s-a permis prin solicitările de clarificări să aducă modificări ofertei inițiale, în sensul completării acesteia cu informații nesustținute de conținutul altor documente.

Totodată, apreciază că, poate nu în mod întâmplător, ofertantul declarat câștigător, și singurul calificat, în mod nelegal după etapa de evaluare a ofertelor tehnice, este Asocierea SRL - SA, în care asociatul SA este și elaboratorul documentației DALI care a stat la baza inițierii prezentei proceduri de atribuire.

În concluzie, consideră că în oferta depusă, coroborat cu răspunsurile sale la solicitările de clarificări, informațiile sunt elocvente, autoritatea contractantă deținând toate informațiile necesare cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Vă rugăm să aveți în vedere că pentru a putea considera un răspuns la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și pentru a respinge o ofertă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, legiuitorul impune, cel puțin implicit, condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință.

Ori, în speță, petenta apreciază că nu există o astfel de situație, toate răspunsurile fiind conforme cu solicitările autorității contractante, iar pentru o mare parte dintre pretinsele motive de respingere autoritate contractantă deținea anterior informații și documente care îi permiteau să constate că respectivele cerințe sunt îndeplinite.

Astfel, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze, în detaliu, toate documentele pe care i le-a puse la dispoziție și să realizeze o interpretare proprie și coroborată a acestora, însă, în mod nelegal, a ales să aplice un formalism excesiv, care intră în contradicție cu principiul bunei credințe.

Totodată, susține că în evaluarea ofertei sale, autoritatea a încălcat principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, invocând în susținere jurisprudență comunitară, precum și decizii ale Consiliului.

Cu privire oferta depusă de către Asocierea SRL- SA, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că autoritatea contractantă în documentația pusă la dispoziția operatorilor economici precizează că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire caietul de sarcini și anexa acestuia - Formularul de propunere tehnică (Formularul 11) ori cu prevederile legislative în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că prin solicitările de clarificări adresate ofertantului Asocierea SRL- SA

în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă își încalcă prevederile propriei documentații.

Astfel, în cadrul solicitării de clarificări nr. 41/10.01.2024, autoritatea contractantă solicită în mod expres Asocierii Asocierea SRL- SA să își completeze propunerea tehnică depusă cu documente omise, solicitând prezentarea a 4 declarații, în condițiile în care petentei nu i-a solicitat același lucru, în aspecte identice.

Acest fapt reprezintă, din punctul său de vedere, o încălcare a principiilor tratamentului egal și nediscriminării și a proporționalității, fapt ce duce la favorizarea în mod nelegal a unui operator economic.

Mai mult, petenta arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înțelege să precizeze că este ținută de obligația de a respecta propria documentație de atribuire și de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab-initio prin documentația de atribuire, constatând că în momentul în care este vorba despre oferta contracandidatului, autoritatea contractantă nu mai aplică propriile reguli.

Contestatoarea mai susține și faptul că documentele suport DUAЕ prezentate de către Asocierea SRL- SA nu îndeplinesc cerințele de calificare, așa cum acestea au fost stabilite prin documentația de atribuire, prezentând următoarele exemple:

a) nu a fost prezentat pentru terțul susținător SA modalitatea concretă în care terțul susținător și subcontractant demonstrează modul efectiv prin care asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, încălcându-se astfel prevederile art. 182 alin. (4) și instrucțiunea ANAP privind terțul susținător, întrucât nu este prezentat modul efectiv prin care acesta va asigura personalul necesar și utilajele necesare.

b) în urma studierii dosarului achiziției ce i-a fost pus la dispoziție în mod incomplet de către autoritatea contractantă, a constatat că certificatul de atestare fiscală prezentat de către operatorul economic SRL nu conține date reale și actuale la momentul prezentării.

În documentele suport aferente DUAЕ se regăsește certificatul de atestare fiscală nr. 8929252/18.12.2023 care face precizarea inexistenței datoriilor la data de 30.11.2023 și nu la data de 31.12.2023, așa cum prevede legislația în vigoare și fișa de date a achiziției și, inclusiv, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, care face referire la certificate ce conțin informații „valabile” la data depunerii. Certificatul de atestare fiscală prezentat nu face dovada inexistenței datoriilor către bugetul de stat la 31.12.2023, luna anterioară depunerii documentelor suport DUAЕ și pentru care datoriile au devenit exigibile începând cu 25.12.2023. Prin urmare documentul prezentat nu respectă cerințele.

Petenta apreciază că în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la aceste aspect, deși era în obligația sa legală să verifice cu atenția cuvenită documentele primite.

c) dosarul achiziției i-a fost pus la dispoziție incomplet, rezervându-și astfel dreptul de a depune și alte concluzii scrise ce demonstrează faptul că

documentele suport aferente DUAЕ prezentate de către ofertantul declarant câștigător nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 211/30.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 5904/30.01.2024.

În fapt, autoritatea contractantă declară că, la data de 07.11.2023 a inițiat procedura simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică denumit *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „REPARAȚII GARD, CURTE ACCES ALEI, PORȚI ACCES – ICECHIM” aferente obiectivului de investiție: „Reabilitarea infrastructurii auxiliare spațiilor destinate activităților de CDI din INCDCP – ICECHIM”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1134269, valoarea estimată a achiziției fiind de 5.910.399,72 lei.*

În continuare arată că, la această procedură au participat și au depus ofertă un număr de trei operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanții, postată în SEAP:

1. Asocierea SRL - SRL - SRL;
2. Asocierea SRL - SRL - SRL;
3. Asocierea SRL - SA.

Achizitoarea susține că, în data de 19.01.2024, contestatoarea a solicitat acces la dosarul de achiziției publice, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, având în vedere că solicitarea a fost formulată într-o zi de vineri, înafara orelor de program, aceasta a fost invitată la studiu în prima zi lucrătoare, prin adresă oficială pentru a doua zi. Delegatul contestatoarei a participat la vizualizarea dosarului în data de 23.01.2024 și a solicitat copie după înscrisuri care au fost predate pe bază de proces verbal.

În primul rând, autoritatea contractată solicită respingerea contestației ca fiind formulată tardiv, cu raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din punctul său de vedere, contestatoarea trebuia să formuleze și să transmită contestație până în data de 25.01.2024, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC pentru respectarea termenului legal de contestare potrivit articolelor normative mai sus amintite.

Totodată, susține faptul că în data de 25.01.2024, ora 17:55, a primit un email de la ro prin care se precizează că domnul înaintea contestației formulate.

Astfel, atașează o captură de ecran a emailului anterior enunțat, prin care se poate face dovada că nu s-a prezentat concomitent transmiterea către CNSC.

Autoritatea contractantă susține că a urmărit portalul CNSC pentru a se asigura că petenta a transmis în termenul legal contestația formulată, constatând că, în data de 29.01.2024, a fost înregistrată contestația la Consiliu, atașând o captură de ecran în acest sens.

În continuare, solicită a se reține, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce urmează a fi atribuit, data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, potrivit art. 8 alin. (1) lit.

b) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind 25.01.2024. Invocând art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor pe care le-a efectuat în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 32/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6080/31.01.2024, contestatoarea a transmis punctul de vedere referitor la excepția tardivității, despre care susține că este invocată în mod netemeinic și nelegal de către autoritatea contractantă.

Petenta susține faptul că, așa cum de altfel precizează și autoritatea contractantă, comunicarea rezultatului procedurii i-a fost transmisă în data de 18.01.2024.

Prin urmare, apreciază că potrivit dispozițiilor legale în vigoare, termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la începutul primei ore din ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv începând cu data de 19.01.2024, iar ultima zi a termenului de contestare a fost 25.01.2024 și s-a încheiat la expirarea ultimei ore a zilei respective, dată la care susține că a transmis prin poștă, cu confirmare de primire, contestație atât autorității contractante cât și CNSC, iar suplimentar, autorității contractante i-a fost transmisă contestația și prin e-mail contestație.

Contestatoarea declară că anexează prezentei inclusiv dovada transmiterii prin poștă a contestațiilor.

Totodată, înțelege să invoce prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și pe ale art. 182 din Codul de procedură civilă, pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

În susținere, petenta invocă decizii ale ÎCCJ.

Mai mult decât atât, reamintește faptul că data de 24 ianuarie 2024 a fost, conform prevederilor legale, zi nelucrătoare.

Consideră că, a depus o contestație care îndeplinește cerințele legale în vigoare, aplicabile în ceea ce privește forma, conținutul precum și modalitatea de transmitere și termenul legal de transmitere.

În concluzie, solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea fundamentărilor și argumentațiilor autorității contractante din cadrul adresei nr. 211/30.01.2024 și să respingă excepția tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă.

..... a transmis punctul de vedere nr. 246/01.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6480/01.02.2024.

Autoritatea contractantă invocă lipsa anexării cauțiunii la contestație, făcând astfel imposibilă și o eventuală verificare a conformității acesteia la momentul formulării prezentului punct de vedere.

Totodată, precizează că din informațiile publicate în portalul CNSC, nu rezultă înregistrarea unei cauțiuni în dosar până la data de 30.01.2024, ultima zi în care putea fi constituită cauțiunea.

Subliniază faptul că, art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește un termen imperativ de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, pentru constituirea cauțiunii. Ultima zi în care Consiliul putea fi sesizat este data de 25.01.2024, dată la care se împlinește termenul de contestare. Dacă

s-ar considera că CNSC a fost sesizat la un moment ulterior, atunci contestația este tardivă. Orice altă interpretare ar crea în mod artificial un avantaj pentru operatorii economici care utilizează mijloace de comunicare lipsite de celeritate pentru sesizarea organismului administrativ - jurisdicțional.

În opinia autorității contractante, importanta respectării termenului imperativ de 5 zile a fost subliniată și în jurisprudența anterioară a CNSC.

Prin urmare, apreciază că, în acest context, contestatoarea nu a constituit și nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul imperativ prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

..... a transmis un punct de vedere pe fond și dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 334/09.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 8367/09.02.2024.

Prealabil, autoritatea contractantă reiterează prezentarea procedurii de atribuire, solicitând respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației, precum și menținerea tuturor actelor pe care le-a efectuat în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la partea 1 din cuprinsul contestației, pe care o citează în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă, redând pasaje din comunicarea rezultatului procedurii, susține că oferta a fost declarată, pentru anumite aspecte, atât inacceptabilă, cât și neconformă, în sensul că, acolo unde ofertantul nu a putut găsi explicații elocvente la solicitarea de clarificări, precizează că au devenit aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „clarificările (...) nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar acolo unde oferta nu a corespuns solicitărilor din caietul de sarcini, au devenit aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”.

Astfel, apreciază că întreaga ofertă a contestatarului prezintă elemente discrepante de descriere a situației și a lucrărilor propuse în raport cu obiectivul de investiție, iar pentru justificarea acestei afirmații exemplifică, prin prezentarea unor pasaje din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv pag. 134, 143, 144, 149, 147, 154, 157, 181, 183, 189, 243, 249, 251, 295, 308, 344, 367 - 371, 376 - 381, 387, 395, 398, 400, 644, 654 și 651.

Autoritatea contractantă afirmă că răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări au fost generice sau „erori de tehnoredactare”.

Totodată, precizează că, concluziile comisiei și a experților cooptați au fost raportate la răspunsurile formulate de contestatoare:

- explică exprimările raportate la micul ecologist ca fiind „sinonim pentru ideea de protecție a mediului înconjurător”;

- sarcinile beneficiarului prin diriginți, formulate cu caracter general pentru asigurarea autorității contractante de „legislația în vigoare privind calitatea în construcții modul de desfășurare a activităților pe viitorul șantier”;
- sistemul bike sharing devine o eroare de tehnoredactare;
- se descrie propriul management al comunicării cu factorii implicați în derularea unui proiect, management aplicabil și pentru viitorul contract de achiziție publică - fără adaptarea acestora la cerințele din caietul de sarcini, atitudinea descrisă prezintă „propriul management al comunicării cu factorii implicați în derularea unui proiect, management aplicabil și pentru viitorul contract de achiziție publică”;
- aducerea structurii rutiere a sectoarelor de străzi vizate la parametri tehnici corespunzători înseamnă că „societatea noastră îndeplinește toate criteriile impuse de autoritatea contractantă prin intermediul Documentației de atribuire și asigură ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor contractuale și de implementare a proiectului tehnic” - Documentația de atribuire nu se referă la sectoare de străzi, ci la curtea instituției aflată în patrimoniu propriu;
- expresiile „cu ajutorul instruirii, angajații vor învăța să le folosească” ar fi folosite pentru a descrie propriul sistem de asigurare a calității, propriul management al calității;
- lucrări de consolidare, susținere, protejare și asanare a taluzurilor - În vederea stabilirii factorilor de siguranță la alunecare pe traseul propus au fost efectuate calcule de stabilitate în zonele de înălțime maximă a rambleului considerând parametri fizico-mecanici minimi ai terenului - descrie etapa de execuție terasamente pentru infrastructura rutieră în funcție de situația existentă în amplasament - deși obiectul contractului este de reparații curte, gard, scări, porți;
- descrie sistemul rutier în cazul unor podețe în funcție de sistemul rutier existent, după investigarea concretă a amplasamentului împreună cu proiectantul asociat și cu acordul beneficiarului investiției se vor stabili și finaliza etapele proiectării - nu sunt prevăzute podețe în curtea, nici în caietul de sarcini;
- montarea stâlpilor de ghidare - stâlpii de ghidare și catadioptrii se amplasează pe drumuri pentru ghidarea optică a vehiculelor, în special în timpul nopții - se precizează că se raportează la organizarea lucrărilor în incintă, prin semnalizare;
- ofertantul descrie aducerea la starea inițială prin lucrări de peisagistică, de îmbunătățire a aspectului zonal - deși nu face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;
- se precizează că „....., ...” este o eroare de tehnoredactare;
- managerul sistemului de management de mediu, calitate:, ... este trecut dintr-o eroare de tehnoredactare;
- planul managementului de trafic - necesar pentru semnalizarea lucrărilor, în condițiile în care obiectul contractului este o curte din cadrul unui institut în care nu există trafic rutier noaptea;
- descrie drumul, ce este, de câte feluri este (național, județean, etc) plus desene - ca fiind de fapt propriul management de trafic în cazul în care va fi

nevoie să se lucreze în partea carosabilă și să afecteze traficul urban - încă o dată se face dovada că nu se înțelege obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- simbolurile indicatoarelor de drumuri - prezentate fără a fi aplicabile contractului;

- restricții de circulație - și anume indicatoare rutiere necesare în cadrul managementului de trafic - care nu sunt necesare pentru o curte instituțională;

- perioada de garanție este de 60 luni - reprezintă o eroare de tehnoredactare perioada de 34 luni, își asumă estimarea garanției printr-un calcul al costurilor.

Autoritatea contractantă susține că și față de alte solicitări de clarificări, contestatoarea răspunde evaziv, concluzia fiind că „(...) nu face dovada înțelegerii documentației de atribuire”.

Astfel, solicită să se rețină faptul că a constatat în mod corect, raportat la oferta contestatoarei, și incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră, deoarece în oferta acesteia nu a fost prezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, a operațiunilor, metodologia lucrărilor, mai mult se descriu lucrări care nu au nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție. În mod clar, în cadrul fișei de date, a caietului de sarcini, a formularului pus la dispoziție, s-a indicat prezentarea activităților anterior enunțate în solicitarea de clarificări, iar contestatoarea a abordat această solicitare a prezentării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste” din cadrul altor oferte, altor caiete de sarcini, impunând obligații autorității prin diriginți, fără a răspunde nevoilor din cadrul documentației de atribuire la care au depus oferta, fără a indica, în fapt, care este succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe care o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică.

De asemenea, subliniază că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al copierii brute/ ad litteram/copy-paste a descrierii din alte oferte, alte caiete de sarcini potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care s-a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt activitățile, metodologiile solicitate, inclusiv unde să fie acestea încadrate în cadrul formularului de propunere tehnică.

Din cele de mai sus, rezultă, în opinia autorității contractante, fără putință de tăgadă, că petenta a ales din proprie inițiativă să nu prezinte activitățile, metodologia, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor solicitate în întreaga documentație de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, formular de propunere tehnică - cu indicații de completare, anexa și parte integrantă a caietului de sarcini), caietul de sarcini neavând nicio „temă de proiectare”, cum greșit răspunde contestatoarea la baza achiziției, ci un DALI elaborat de către un proiectant autorizat, la fel constituit, ca anexă a caietului de sarcini în procedura de achiziție.

Subliniază și faptul că petenta avea obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertei să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, o parte din documentele solicitate în mod expres nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina sa să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Astfel, arată că rolul său de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Din punctul de vedere al autorității contractante, având în vedere faptul că tocmai răspunsul neconcludent al contestatoarei, referitor la precizarea locației din cuprinsul ofertei în care se regăsesc activitățile propriu-zise, metodologia, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, invocarea unor alte lucrări, rezultate, fără nicio legătură cu caietul de sarcini, este unul din motivele care a condus la respingerea ofertei sale, iar o eventuală repetare a solicitării de clarificare privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatoarei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale din ofertă neconformă și inacceptabilă într-o ofertă conformă.

Autoritatea contractantă susține că are obligația de a evalua întreaga ofertă în raport cu documentația de atribuire, iar prin contestația formulată, contestatoarea solicită ca o ofertă să fie făcută formal și acceptată sub orice risc, indiferent de conținutul acesteia.

Reiterează faptul că întreaga propunere tehnică este o poveste generală, care nici măcar nu este structurată într-o manieră succesivă din punct de vedere al activităților și al abordării și nu poate fi considerată un „viciu de formă” la nivelul formularului de propunere tehnică din prisma „erorilor de tehnoredactare”.

Referitor la partea 2 din cuprinsul contestației pe care o citează în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă, solicită să fie examinată documentația pe care o pune la dispoziție și succesiunea evenimentelor, având în vedere acuzațiile aduse întregii echipe (comisia de evaluare și expertul cooptat), deoarece prima evaluare tehnică a ofertelor a condus spre necesitatea solicitării unor clarificări pentru toți operatorii implicați în procesul de evaluare a achiziției în curs.

Achizitoarea menționează că, ulterior, s-au examinat răspunsurile primite de la operatori și s-a întocmit un proces verbal final de evaluare tehnică. Toți operatorii economici au avut același termen de răspuns, solicitat la aceeași dată, care nu implica refacerea propunerilor tehnice, ci reiterarea,

explicarea, identificarea aspectelor semnalate. Toți operatorii au răspuns în termen și nu a existat nicio solicitare de prelungire a termenului. Autoritatea contractantă susține că toate informațiile considerate a fi explicate trebuiau a fi identificate în cadrul propunerii tehnice de la data depunerii ofertelor și că nu au fost informații care la data solicitării să facă obiectul unor noi cerințe sau care să necesite consultarea/emiterea de documente din partea unor terți.

Autoritatea contractantă apreciază că „subiective și nefondate” au fost răspunsurile formulate de contestatoare la solicitările de clarificări, care, așa cum susține că a descris anterior, nu au explicat sau identificat nimic concludent.

De altfel, susține că, inclusiv acum, prin contestația depusă, înțelege că ofertantul reclamă documentația de atribuire pe care nu a contestat-o în termenul prevăzut de lege, nici măcar nu a solicitat clarificări de modificare în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind metodologia de executare/prestare.

Prin afirmațiile din cuprinsul contestației, contestatoarea arată cât de „bine” a înțeles cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă declarând că are tot dreptul să solicite abordarea și metodologia de lucru pentru reparațiile curente care fac obiectul contractului de achiziție, deoarece implică un flux nou în activitatea Institutului de cercetare care va funcționa în toată această perioadă de execuție. Etapizarea, succesiunea evenimentelor, dar în primul rând descrierea propriu zisă a activităților solicitate prin documentația de atribuire reprezintă un minim de dovadă a înțelegerii obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În continuare, apreciază că dacă contestatoarea nu era de acord cu cerințele documentației de atribuire, trebuia să o fi contestat/clarificat în termenul prevăzut de lege aceste aspecte.

Autoritatea contractantă susține că încheierea acestui punct cu afirmația „considerăm că oferta noastră îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire” reflectă o opinie nejustificată prin înscrisurile depuse și care nu impactează în nicio formă decizia sa. Nu se poate accepta o ofertă care descrie drumuri publice, intersecții, plan de management al traficului, managementul comunicării și raportări nesolicitate în caietul de sarcini, raportări diferite de cele tehnice menționate, curenți slabi, stâlpii de ghidare și catadioptrii, asanarea taluzurilor, sisteme de bike-sharing, ATITUDINE-diverse studii din domeniul psihologiei muncii, lucrările de îmbrăcăminte ale străzilor, în care se mai menționează că „zona studiată este locuită” sau că, prin realizarea drumurilor de acces, în zonă se pot crea oportunități de investiții în alte domenii.

Totodată, precizează faptul că amplasamentul, în perioada ofertării, putea fi vizionat pentru o ofertare cât mai corectă, considerând și faptul că trebuia lecturată întreaga documentație tehnică care a stat la baza documentației de atribuire.

Referitor la partea 3 din cuprinsul contestației, pe care o citează în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că punctele 1 și 2 din această parte, referitor la ofertarea serviciilor PAC pentru lucrări de

reparații, nu au fost solicitate, prin caietul de sarcini (pag. 13), specificându-se în mod clar sfera activităților necesare pentru *lucrări de reparații* conform obiectivului de investiție și a activităților specifice solicitate, pe care le detaliază în cuprinsul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă a susține că, având în vedere că lucrările din cadrul caietului de sarcini nu necesită PAC, s-a solicitat justificarea descrierii acestora în propunerea tehnică.

Având în vedere răspunsul operatorului economic citat în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă declară că a concluzionat că „Lucrările din cadrul caietului de sarcini nu necesită autorizație de construire. Operatorul economic nu face dovada înțelegerii caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc, concluzie care se menține deoarece nu a fost o activitate solicitată de autoritatea contractantă pentru lucrările de reparații. Cerință neîndeplinită”.

Raportat la planul de lucru, autoritatea contractantă susține că a solicitat să se justifice de ce în cadrul metodologiilor sunt menționați de genul „conform grafic gantt. PLAN LUCRU” și nu sunt identificați timpi exacti pentru verificarea, în corelare, a informațiilor transmise. Solicitarea a fost necesară având în vedere că nu a fost respectat cu strictețe Formularul de ofertă și tocmai motivat de faptul că avea un grafic de execuție depus în cadrul propunerii tehnice, care nu putea fi verificat în corelare cu partea scrisă a propunerii tehnice.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă declară că a concluzionat că „Operatorul economic recunoaște că a cuprins «toate posibilele categorii de lucrări, reflectate în proceduri tehnice de execuție», pe principiul că poate va fi nevoie, deși nu s-a solicitat acest lucru. Operatorul nu face dovada înțelegerii caietului de sarcini și a documentelor care îl însoțesc prin această abordare”.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat aceeași abordare, fără nicio dorință de remediere, contestatoarea neținând cont de prevederile Legii nr. 193/2019 privind modificarea și completarea Legii nr. 50/1991.

În raport cu documentația existentă la nivelul autorității contractante, aceasta susține că a solicitat a se preciza unde sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice metodologiile pentru lucrările aferente obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv:

- repararea scărilor de acces - strat suport și finisaj, inclusiv balustrade;
- refacerea rampei de la acces secundar în Corp CI, inclusiv balustrade;
- repararea împrejmuirii din zidărie de cărămidă plină, limita NE;
- repararea împrejmuirii din zidărie de cărămidă cu panouri metalice, limita SV;
- repararea împrejmuirii din plasă de sârmă, limita NV și NE;
- repararea a 4 bariere de acces auto, pentru asigurarea securității incintei;
- repararea unui rând de bolarzi din beton pentru completarea împrejmuirii;

- repararea porților de acces pietonal și auto prin curățare, grunduire și vopsire;

- reabilitarea panourilor metalice din cadrul împrejurimii spre Splaiul Independenței, prin curățare, grunduire și vopsire.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, pe care îl citează în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă declară că nu se poate face o ofertă cadru pe diferite tipare de execuție civile/industriale/de infrastructură care să corespundă oricărui caiet de sarcini lansat prin SICAP. Ofertantul trebuie să adapteze orice metodologii, proceduri tehnice de execuție la nevoile identificate în fiecare specific de documentație, cerința nefiind îndeplinită.

Raportat la descrierea lucrărilor, autoritatea contractantă susține faptul că, prin raportare la caietul de sarcini și a tuturor anexelor care îl completează, a solicitat clarificări și, având în vedere răspunsul oferit de contestatoare, pe care îl citează în cuprinsul punctului de vedere, a concluzionat că, la fel ca răspunsul anterior, acesta este neconcludent. Astfel, achizitoarea susține că „cumva se face o ofertă care să cuprindă toate categoriile de lucrări și se respectă formularul deși și în acesta și în caietul de sarcini se solicita a fi descrise în mod expres lucrările pregătitoare, obținerea autorizației/permise de lucru, pregătirea amplasamentului, a șantierului, activități de punere în operă a documentației existente la nivelul autorității contractante, recepția la terminarea lucrărilor, recepția finală la expirarea lucrărilor după garanție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor - activități care nu se regăsesc structurat în corespondență cu lucrările solicitate prin caietul de sarcini și DALI, printr-o raportare particularizată la obiectivele pe care le avea acesta de îndeplinit în urma execuției, cum de altfel am explicat că în cadrul contractului ce urma a fi atribuit autoritatea contractantă avea «nevoie de lucrări de infrastructură pentru drumuri publice», nicidecum de reparația curții sau a locurilor unde se poate parca”, contestatoarea nereușind să convingă comisia de evaluare, nici prin răspunsul transmis, că a înțeles specificul/obiectul contractului.

Raportat la descrierile generale și impersonale din cadrul ofertei raportate la activitățile de execuție, cât și a descrierilor care nu aveau nicio legătură cu obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că a solicitat a se justifica exprimările impersonale copiate din caietul de sarcini, precum: „Prestatorul trebuie să se asigure că personalul este dotat din punct de vedere logistic în mod corespunzător (...) Se va explica în raport cu caietul de sarcini, DALI, mențiunile: pag. 134 (...) pag. 143 (...), pag. 144 (...), pag. 149 (...), pag. 147 (...), pag. 154 (...), pag. 157 (...), pag. 181 (...), pag. 183 (...), pag. 189 (...), pag. 243 (...), pag. 249 (...), pag. 251 (...), pag. 295 (...), pag. 308 (...), pag. 344 (...), pag. 313 (...), pag. 344 (...), pag. 367-371 (...), pag. 376-381 (...), pag. 387 (...), pag. 395 (...), pag. 398 (...), pag. 400 (...), pag. 644 (...), pag. 654 (...), pag. 651 (...)”.

Totodată, citează în continuare răspunsul contestatoarei, susținând că se mențin concluziile identificate mai sus, în cuprinsul contestației cât și în procesul verbal de evaluare tehnică rezultat în urma răspunsului contestatoarei la clarificări, cerința nefiind îndeplinită.

Raportat la viciile de formă în ceea ce privește perioada de execuție, autoritatea contractantă înțelege că este acuzată că nu acceptă vicii de formă, ținându-se cont de întreaga discrepanță în elaborarea propunerii tehnice, dar punctează că petenta trebuie să înțeleagă că autoritatea contractantă privește oferta ca pe un întreg, chiar dacă aceasta este examinată punctual.

Autoritatea contractantă afirmă că a solicitat a se clarifica necorelările privind neconcordanțele identificate în ceea ce privește durata contractului: 1 lună proiectare și 4 luni execuție adică 5 luni, versus „în maxim 7 de luni de la data emiterii ordinului de începere”.

În continuare prezentând răspunsul formulat de contestatoare [„Precizăm că termenul ofertat este de 5 luni conform graficelor prezentate în propunerea tehnică: 22 zile lucrătoare pentru proiectare (1 lună) și 88 zile lucrătoare pentru execuție (4 luni)”], autoritatea contractantă susține că a solicitat a se clarifica iar, „în răspunsul formulat nu se precizează o explicație pentru «în maxim 7 de luni de la data emiterii ordinului de începere» Răspuns neconcludent”. Excesiv sau nu, în opinia autorității contractante, nu este un răspuns complet, nu se pot face remedieri fără măcar a încerca o explicație completă conform clarificării, apreciind că nu a respins răspunsul că nu s-a acceptat remedierea din 7 luni în 5 luni, ci faptul că a fost incomplet răspunsul, prin urmare cerința neîndeplinită.

Referitor la planul calității și corelarea acestuia cu activitățile solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă citează în cuprinsul punctului de vedere solicitarea de clarificări precum și răspunsul formulat de contestatoare, susținând că precizarea operatorului că planul calității se aplică întregii asocieri, inclusiv subcontractanților, completează propunerea tehnică inițială.

Totodată, declară faptul că nu a solicitat, prin caietul de sarcini, obținerea autorizației de construire, cum insistă operatorul economic participant la procedură, deoarece lucrările sunt de reparații.

Autoritatea contractantă susține că se acceptă propriile marcaje ca fiind necesare organizării de șantier, atrăgând atenția că răspunsul este neconcludent, deoarece marcajele identificate în cadrul propunerii tehnice sunt cu raportare la drumurile publice, neaplicabil în cadrul acestui contract.

Achizitoarea precizează că au fost prezentate implicit PCCVI lucrări civile la paginile 1047-1111, operatorul nejustificând, conform solicitării sale, motivul pentru care s-au transmis proceduri de execuție care nu au nicio legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În continuare arată faptul că, în loc de declarație se prezintă un text din cadrul propunerii tehnice în care explică utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeele prevăzute în proiect și faptul că toate materialele, armăturile, echipamentele, confecțiile și accesoriile utilizate vor fi depozitate corespunzător pe toată durata execuției, pentru a se evita deteriorarea, degradarea sau risipa. În viziunea autorității contractante răspunsul nu este concludent, raportat la cerințele din caietului de sarcini și solicitarea de clarificări transmisă către operator - cerințe neîndeplinite.

Raportat la alte cerințe în dovada executării conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă citează ceea ce a solicitat, precum și răspunsul oferit de contestatoare, concluzionând faptul că „La paginile invocate de operatorul economic nu se regăsește: - ii. Punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea autorității contractante pe perioada derulării contractului; - iv. Obținerea permiselor de lucru și a permiselor de acces”.

Astfel, răspunsul parțial s-a luat în considerare, dar a fost incomplet - cerință neîndeplinită.

Raportat la personal (managerul de proiect) autoritatea contractantă citează ceea ce a solicitat, precum și răspunsul oferit de contestatoare, concluzionând faptul că autoarea contestației nu a reușit să facă dovada înțelegerii clarificării solicitate și nici a specificațiilor din cuprinsul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține faptul că, în contestație se contestă formularea cerinței din caietul de sarcini, formulare care trebuia contestată până la depunerea ofertelor sau măcar clarificată înainte de ofertare.

Totodată, raportat la personal, menționează că a solicitat a se menționa unde se face posibilă înlocuirea persoanelor cu respectarea aceluiași condiții din ofertare (art. 162 din HG nr. 395/2016). Prin declarația invocată se prezintă modul de acces la specialiști în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, nicidecum înlocuirea unui expert se realizează cu respectarea în totalitate a prevederilor art. 162 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, un alt aspect asupra căruia s-au solicitat clarificări, a fost legat de șeful de șantier și alte aspecte privind personalul, sens în care autoritatea contractantă detaliază solicitările făcute, arătând că în contestație se reclamă că nu a fost solicitat în cuprinsul caietului de sarcini niciun document sau declarație pentru personalul propus, aspect despre care autoritatea contractantă declară că este adevărat, dar s-a solicitat prin caietul de sarcini să fie asumată această cerință la cap. 4.8.4 Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor, iar contestatoarea nu a considerat necesar să asigure autoritatea contractantă din acest punct de vedere - cerințe neîndeplinite.

Raportat la metodologia de execuție, autoritatea contractantă detaliază solicitările făcute, precum și răspunsul oferit de contestatoarea, precizând faptul că „la paginile indicate nu se regăsesc informațiile din cuprinsul cap. 5.4 și faptul că și-a asumat DA, nu a făcut clarificat comisia”.

După cum susține că a arătat anterior, raportat la cerințele din documentația de atribuire, a lucrărilor ce sunt necesare a fi contractate, nu sunt identificate aceste metodologii aplicate pentru lucrare și în forma solicitată la acest capitol.

Referitor la partea 4 din cuprinsul contestației, pe care autoritatea contractantă o citează în cuprinsul punctului de vedere, raportat la punctele menționate că fiind declarații care să modifice și să completeze propunerea

tehnică a Asocierii SRL - SA și SA (terț susținător și subcontractant) - precizează că informațiile se regăsesc într-o anumită formă în cadrul propunerii tehnice, cum, de altfel, se menționează în procesul verbal de evaluare tehnică.

Citând solicitările, autoritatea contractantă subliniază faptul că se regăseau informațiile referitoare la raportare în perioada de asistență tehnică la pag. 35 PT1, cât și în cadrul responsabilităților echipei propuse în cadrul proiectului pag. 37-48 din PT1 sunt prevăzute ca și responsabilități monitorizări și raportări către autoritatea contractantă și în pag. 50 PT1, cât și în grafic - cu toate acestea a dorit și o confirmare și o întărire a celor oferite.

Referitor la specialiști suplimentari, „fără alte costuri cât și una că vor îndeplini condițiile caietului de sarcini în caz de înlocuire”, a solicitat o astfel de declarație deși în cuprinsul ofertei asocierii sunt prezentați mai mult decât s-a solicitat ca experți cheie, cât și non cheie. Sunt nominalizați mai mulți, care corespund în cazul unei înlocuiri/substituirii. Nu există supra-alocări de personal. Informațiile s-au precizat a fi confirmate privind înlocuirea cu acceptul autorității contractante în PT1 pag. 48.

Totodată, susține că în cuprinsul ofertei s-a menționat la pag. 48 „bugetul alocat va fi valoarea ofertei financiare prin care s-au evaluat resursele de forță de muncă, de materiale (...) care se vor aloca pentru realizarea obiectivului”.

Autoritatea contractantă precizează că a dorit reiterarea că nu va avea alte costuri suplimentare, deși oferta depusă excedează exigențelor, solicitând, astfel, contestatoarei să ia oferta câștigătoare ca un exemplu de bune practici în modalitate de elaborare a ofertelor pe viitor în procedurile de achiziție publică.

Achizitoarea susține faptul că, oferta câștigătoare nu a fost completată sau modificată prin răspunsurile la clarificări.

Raportat la faptul că unul dintre membrii asocierii este elaboratorul DALI, respectiv SRL, achizitoarea face mențiunea că nu a fost încălcat niciun principiu, nicio prevedere legală, cum de altfel nici contestatoarea nu a reclamat acest aspect, doar a vrut să discrediteze autoritatea contractantă în raport cu CNSC. Angajamentul de terț susținător din partea SA există la dosarul de achiziție, iar utilajele puse la dispoziție sunt menționate în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 90-91 din PT1. Mai mult, terțul susținător a fost declarat că și subcontractant declarat, fiind astfel respectate integral principiile de raportare și de ofertare.

Referitor la certificatul de atestare fiscală la care petenta face referire, cum că nu era valabil la data depunerii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- certificat fiscal ANAF - persoane juridice - nr. 8929252/18.12.2023 - nu figurează cu creanțe;
- valabilitatea certificatului este de 30 de zile de la data emiterii pentru persoane juridice;
- face dovada că nu existau datorii înaintea licitației cât și pe parcursul acesteia;

- în data de 17.01.2024 - SRL (lider asociere) a transmis documentele justificative de calificare susținere DUAЕ prin adresa nr. 180/17.01.2024;
- există declarații sub semnătură privată în aceeași zi privind îndeplinirea prevederilor art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar certificatul la data depunerii era valabil;
- chiar dacă data raportării ANAF din interiorul acestuia face referire la o dată din luna decembrie 2023, din conținutul incontestabil al certificatului de atestare fiscală rezultă faptul că, nu sunt înregistrate debite la data anterior participării la procedură.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării și nu certificate care să ateste inexistența datoriilor la data prezentării, așa cum, în mod eronat, apreciază contestatoarea.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 9422/240/C11//15.02.2024, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 15.02.2024, să studieze dosarul cauzei.

Ca urmare a accesului la dosarul cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 75/16.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9766/16.02.2024.

În urma studierii dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la CNSC, contestatoarea enumeră câteva exemple ce întăresc și confirmă solicitările sale din cadrul contestației depuse și dovedesc nerespectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Cu privire la oferta depusa de către Asocieria SRL – SA, contestatoarea precizează că, referitor la certificatul de atestare fiscală prezentat de către operatorul economic SRL, acesta nu conține date reale și actuale la momentul prezentării.

Contestatoarea arată faptul că, în solicitarea de clarificări nr. 80/16.01.2024 autoritatea contractantă a cerut prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ și a făcut mențiunea specială că „Toate documentele trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării”. Termenul de răspuns acordat a fost de 1 zi.

În mod surprinzător de eficient, în opinia petentei, ținând cont de volumul de documente ce trebuiau prezentate și mai ales ținând cont de faptul ca documentele respective trebuiau să fie actuale, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări a doua zi, în data de 17.01.2024.

Totodată, susține că certificatul de atestare fiscală nr. 8929252/18.12.2023 prezentat de SRL face referire la inexistența datoriilor la data de 30.11.2023 și nu la data de 31.12.2023, așa cum prevede legislația în vigoare și fișa de date a achiziției și inclusiv solicitarea de clarificări

adresată de autoritatea contractantă, care face referire la certificate ce conțin informații „valabile” la data depunerii.

Din punctul de vedere al contestatoarei, certificatul de atestare fiscală prezentat nu face dovada inexistenței datoriilor către bugetul de stat la 31.12.2023, luna anterioară depunerii documentelor suport DUAЕ și pentru care datoriile au devenit exigibile începând cu 25.12.2023. Prin urmare, documentul prezentat nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale solicitării de clarificări privind actualitatea.

În continuare, contestatoarea susține că din dosarul pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă lipsesc pagini întregi și informații importante, la care se face referire în PV nr. 193/18.01.2024 de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Prin urmare, nu se poate determina dacă respectivele pagini sunt real lipsă din răspunsul operatorului economic sau este vorba de o neglijență sau o lipsă de transparență a autorității contractante la transmiterea documentelor.

Astfel, precizează că:

- în dosarul achiziției de la CNSC - fișierul „29.1 Răspuns pentru susținere DUAЕ - - partea 1” sunt lipsă paginile numerotate de la 13 la 18 din răspunsul SRL. Prin urmare, menționează că nu poate decât să presupună ca respectivele pagini lipsă se referă la cazierele judiciare și primele pagini din certificatul constatator al SRL (întrucât existența acestora este menționată în opis) și nu poate face niciun fel de apreciere cu privire la conformitatea și admisibilitatea acestora.
- în dosarul achiziției de la CNSC - fișierul „29.2 Răspuns pentru susținere DUAЕ - - partea 2” lipsesc paginile numerotate de la 51 la 57 din răspunsul SRL.
- în dosarul achiziției de la CNSC - fișierul „29.3 Răspuns pentru susținere DUAЕ partea 3” lipsesc paginile numerotate 73, 76, 82 până la 90, paginile 103-312.

Având în vedere conținutul PV nr. 193/18.01.2024 de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, rezultă în opinia contestatoarei faptul că, documentele suport DUAЕ depuse pentru asociatul SA nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În continuare arată faptul că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea „b) cazierul judiciar al op.ec. și al membrilor org. de admin., de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprez., de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certif. const. emis de O.N.R.C./actul constitutiv, valabil la data prezentării acestuia”.

Petenta susține faptul că, în cadrul documentelor suport DUAЕ autoritatea contractantă precizează în PV nr. 193/18.01.2024 faptul că s-au prezentat cazierele judiciare pentru:

- SA;
- - și acționar cu 10% din acțiuni
- - și acționar cu 5% din acțiuni;
- -

Din certificatul furnizare informații emis de ONRC, pe care precizează că îl anexează prezentelor concluzii scrise pentru societatea SA, având ca formă de organizare societate pe acțiuni, rezultă faptul că:

a) acționari cu cel puțin 10 % din acțiuni ai societății SA, sunt:

- SA - societate elvețiană - deținând 26% din acțiuni;
- - cetățenie elvețiană - deținând 26% din acțiuni;
- - cetățenie română - deținând 26% din acțiuni;
- - cetățenie română - deținând 10% din acțiuni- a fost

prezentat cazier judiciar.

Astfel, solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul declarant câștigător nu a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, întrucât, nu a prezentat cazierul judiciar ale tuturor acționarilor cu cel puțin 10% din acțiuni, prin urmare oferta acestuia trebuia declarată ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Arată, în continuare, faptul că, în sensul necesității și obligației prezentării cazierelor judiciare ale acționarilor, care dețin cel puțin 10% din acțiuni, s-a pronunțat și CNSC, citând în susținerea pretențiilor sale decizia Consiliului.

b) cenzori ai societății SA, sunt:

-;
-;
-;

Contestatoarea detaliază în cuprinsul concluziilor scrise prevederile art. 158 din Legea nr. 31/1990.

Conform legii, rezultă în viziunea contestatoarei, că cenzorii au rol de supraveghere și control în cadrul societăților pe acțiuni și, prin urmare, coroborat cu cerințele fișei de date ale achiziției, ofertantul Asocieria SRL - SA nu a respectat cerințele fișei de date și nici cerințele din solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, fiind aplicabile prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că operatorul economic ofertant, declarant câștigător, nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de prezentare a documentelor suport aferente DUAЕ.

Așa cum reiese din PV nr. 193/18.01.2024 de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 180/17.01.2024, petenta susține că, a lipsit declarația terțului susținător și subcontractant SA privind inexistența datoriilor către bugetul local pentru punctul sau de lucru, deși obligativitatea prezentării respectivei declarații este statuată atât prin prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și prin fișa de date a achiziției. Prin urmare, apreciază că ofertantul nu își poate invoca propria culpă și neglijență pentru neprezentarea documentului respectiv.

Cu privire la terța susținere acordată de operatorul economic SA, solicită să se constate că forma de prezentare a terței susțineri nu respectă prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, conform legii și interpretării legiuitorului, simpla prezentare a unui angajament de susținere (care, de altfel, nu respectă forma, conținutul din îndrumarea ANAP) nu respectă prevederile legale în vigoare.

Din punctul de vedere al contestatoarei, nu se poate reține faptul că simpla nominalizare a terțului susținător și ca subcontractant reprezintă o dovada suficientă, întrucât acordul de subcontractare încheiat se referă strict doar la anumite părți din execuția lucrărilor și rolul de subcontractant nu conferă același angajament și responsabilitate față de autoritatea contractantă ca cea a unui terț susținător.

De asemenea, remarcă și rapiditatea cu care s-a derulat etapa de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, fapt ce poate sugera cel puțin superficialitatea și neanalizarea temeinică a documentelor depuse de către operatorul economic declarat câștigător.

În continuare, petenta arată faptul că, solicitarea documentelor suport aferente DUAЕ a fost făcută în data de 16.01.2024 cu acordarea unui termen de 1 zi. Răspunsul ofertantului a fost transmis în data de 17.01.2024 ora 15:29. Solicitarea de completare a documentelor suport cu documentul lipsă, adresată de autoritatea contractantă, a fost făcută în data de 18.01.2024 ora 10:36. Ofertantul a răspuns în data de 18.01.2024 ora 11:53. Tot în data de 18.01.2024 a fost finalizată și analiza tuturor documentelor și a fost elaborat PV nr. 193/18.01.2024 de evaluare a documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Cu privire la oferta tehnică depusă de către Asociera SRL - SA, petenta citează încă o dată mențiunile exprese făcute de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Mai mult, în comunicarea rezultatului procedurii, petenta menționează că autoritatea contractantă înțelege să precizeze că este ținută de obligația de a respecta propria documentație de atribuire și de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab-initio prin documentația de atribuire.

Așa cum de altfel susține că a precizat și la nivelul contestației depuse, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului Asociera SRL - SA în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă își încalcă prevederile propriei documentații. Astfel, în cadrul solicitării de clarificări nr. 41/10.01.2024, autoritatea contractantă solicită în mod expres Asocierii SRL - SA să își completeze oferta tehnică depusă cu documente omise a fi prezentate în oferta tehnică solicitând prezentarea a 3 declarații:

- declarație pe propria răspundere în ceea ce privește respectarea termenelor de raportare în perioada de asistență tehnică din partea proiectantului în raport cu cele solicitate în caietul de sarcini;

- declarație pe propria răspundere prin care asociera să își asume că dacă va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare;

- declarație pe proprie răspundere prin care asocierea se asigură că atunci când realizează înlocuirea unui membru al echipei contractantului, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare ca și cele stabilite prin propunerea tehnică pentru membrul respectiv, iar onorariul stabilit pentru respectiva poziție de expert nu poate fi mai mare decât cel stabilit prin intermediul contractului pentru rolul respectiv.

Contestatoarea solicită a se contata că, în timp ce Asocierii SRL - SA i se solicită să își completeze propunerea tehnică, întrucât, se constată lipsa îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire (deși conform propriilor declarații și afirmații autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă), celorlalți ofertanți nu li se solicită același lucru, ci doar să clarifice unde anume în propunerea tehnică se regăsesc asumate aspectele din declarațiile de mai sus.

Astfel, Asocieria SRL - SA apreciază faptul că, în mod nefondat și nelegal, este favorizată permițându-i aducerea de completări la propunerea tehnică, în timp ce oferta sa este considerată neconformă, răspunsul său fiind considerat neconcludent, în mod netemeinic, așa cum rezultă din PV 130/15.01.2023.

În viziunea petentei, aceasta este o vădită încălcare a tratamentului egal și echitabil al tuturor ofertanților și o aplicare a unui tratament discriminatoriu.

Referitor la propunerea tehnică depusă de către Asocieria SRL - SA, cu privire la Dl., propus de către Asocieria SRL - SA ca și manager de proiect, contestatoarea detaliază aspectele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției și documentația de atribuire ca și factor de evaluare, pentru această poziție.

Totodată, citează în cuprinsul concluziilor scrise, în susținere, prevederile art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016. Solicitând a se constata faptul că, în conformitate cu fișa de date a achiziției și anunțul de participare simplificat, paragraf II.1.2, cod CPV principal al prezentei proceduri este 45233222-1 Lucrări de pavare și de asfaltare (Rev.2), petenta apreciază că, domeniul principal în care se încadrează prezentul contract este acela de infrastructură rutieră/drum. În sprijinul aceste afirmații vine inclusiv experiența similară în execuția de lucrări similare solicitată ofertanților de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, paragraf III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cât și descrierea în caietul de sarcini a lucrărilor ce urmează a fi executate.

În continuare, arată faptul că, pentru dl. - propus de către Asocieria SRL - SA ca și manager de proiect, în dovedirea experienței similare și a numărului de contracte a fost prezentată, la pag. 339 din propunerea tehnică, recomandarea emisă de în care se precizează faptul că acesta a fost implicat ca și Senior Project manager în lucrări de construcții civile, instalații sanitare, electrice, termice și HVAC, în cadrul unor lucrări de clădiri. Prin urmare, experiența declarată pentru Managerul de Proiect nu se încadrează în definiția experienței similare date de lege, cât și de obiectul principal al contractului și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare în opinia petentei.

Îndrumarea ANAP cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/ contract spune cu claritate că „În exercitiul rolului său, managerul de proiect va trebui să aplice cunoștințele teoretice, obținute în urma unei calificări formale, în contexte specifice și activități nestandardizate, influențabile de diverși factori externi sau diverse variabile, ceea ce necesită și experiență în domeniul specific al proiectului”.

Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu a emis nicio solicitare de clarificări cu privire la demonstrarea similarității experienței declarate pentru acest expert cu domeniul prezentului contract.

Face astfel precizarea că, aspectele menționate mai sus nu constituie noi aspecte față de contestația deja depusă, ci vin să întărească afirmațiile și aspectele cuprinse în contestație.

Toate cele prezentate mai sus, dovedesc modul nelegal, netemeinic, subiectiv și superficial de analiza al autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, în contradicție vădită cu modul detaliat și excesiv de formal de analiza și evaluare a ofertelor celorlalți operatori economici ofertanți.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, contestatoarea susține faptul că, în urma analizei dosarului pus la dispoziție CNSC de către autoritatea contractantă, își menține toate afirmațiile și precizările făcute în contestația depusă, reiterând solicitările din cadrul contestației.

Prin adresa nr. 399/19.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10529/20.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat, în completarea dosarului achiziției, pe format electronic (CD), documente depuse în susținerea celor declarate în DUAE.

Pentru soluționarea contestației, ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 118.208,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209911811/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 30.01.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «REPARAȚII GARD, CURTE ACCES ALEI, PORȚI ACEES - ICECHIM»*” cod CPV 45233222-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1134269/ 07.11.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 23.11.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, 5.910.399,72 lei.

În cadrul procedurii au depus oferte 3 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 195/18.01.2024, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii SRL- SA.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 14/18.01.2024, asocierea SRL - SRL - SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114/18.01.2024, a raportului procedurii nr. 195/18.01.2024, a tuturor documentele ce au stat la baza emiterii actului de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor eventualelor documente emise ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

2. constatarea nelegalității modului de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114/18.01.2024, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b), întrucât în documentul respectiv nu sunt precizate niciun fel de motive concrete și obiective de respingere în raport cu propunerea tehnică depusă și răspunsurile sale la solicitările de clarificări;

3. constatarea modului discriminatoriu și subiectiv de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici ofertanți, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și al egalității de șanse;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității propunerii tehnice depuse de contestatoare cu cerințele caietului de sarcini cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire;

5. constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei și a documentelor suport DUAE depuse de către ofertantul economic declarat câștigător ASOCIEREA SRL- SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către respectivul ofertant.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației, achizitoarea susținând că acesta nu a fost transmisă CNSC în cadrul termenului legal, Consiliul constată că este nefondată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunitat prin adresa nr. 114/18.01.2024.

Calculând termenul legal de contestare a acestui document, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* incidente în cauză ca

urmare a tipului de contract care urmează a fi atribuit (lucrări) și valorii estimate a acestuia (5.910.399,72 lei), mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că acesta se împlinea la data de 25.01.2024.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației și-a îndeplinit aceasta obligație, în raport de CNSC, în condițiile în care contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 25.01.2024 (potrivit ștampilei Poștei Române), în ultima zi a termenului legal anterior calculat.

Or, potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*, potrivit acestor dispoziții fiind relevantă data transmiterii contestației și nu data recepționării acesteia.

Față de cele arătate anterior, Consiliul constată că autoarea contestației și-a îndeplinit obligația legală stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a comunica Consiliul contestația în termenul legal, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă privind nedepunerea de către contestatoare a cauțiunii până la data de 30.01.2024, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, prin adresa nr. 33/31.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6003/33/31.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209911811/1 din data de 30.01.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 118.208,00 lei.

Faptul că, dovada constituirii cauțiunii a fost depusă în data de 31.01.2024 nu este de natură să conducă la neluarea în considerare a constituirii acesteia, câtă vreme cauțiunea a fost constituită în termenul de 5 zile de la sesizarea CNSC, prevăzut de legiuitor la art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul acordând contestatoarei, prin adresa nr. 6115/240/C11/31.01.2024, un termen de 3 zile lucrătoare de la primirea solicitării, pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată și această excepție invocată de autoritatea contractată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

O primă critică a contestatoarei vizează conținutul comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea considerând că textele legale citate nu sunt incidente ofertei sale, precum și faptul că această comunicare nu conține niciun motiv concret, obiectiv și argumentat temeinic al respingerii ofertei ca neconformă.

Cu privire la această critică, Consiliul constată, în primul rând, faptul că, deși în cadrul actului atacat, se regăsesc referi la temeuri de drept care vizează atât la caracterul inacceptabil al ofertei cât și la caracterul neconform al acesteia, aceste dispoziții legale trebuie interpretate în mod coroborat, în condițiile în care, oferta contestatoarei a fost respinsă ca urmare a constatării că răspunsul transmis autorității contractante cu privire la propunerea tehnică nu este concludent, ceea ce demonstrează, de fapt, că aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini care au făcut obiectul solicitării de clarificări, fiind astfel neconformă.

În al doilea rând, analizând conținut acestui înscris, Consiliul constată că nu respectă prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”* Astfel, în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă s-a limitat la a invoca prevederi ale legislației achizițiilor publice cu privire la elaborarea ofertei [art. 123, art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016] și la a defini documentația de atribuire, neindicând niciun motiv concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care autoarea contestației a cunoscut motivele care au condus la respingerea ofertei sale, aceasta formulând critici punctuale cu privire la fiecare dintre motivele reținute de achizitoare prin raportare la informațiile din procesul verbal nr. 130/15.01.2024, astfel că obligarea autorității contractante la recomunicarea rezultatului procedurii care să conțină toate informațiile ar fi dovada unui formalism excesiv.

Procedând la analiza pe fond a criticilor, Consiliul constată că, în etapa de evaluare tehnică, verificând propunerea tehnică a asocierii din care face parte și contestatoarea, achizitoare a constatat necesitatea clarificării mai multor aspecte, consemnate în procesul verbal nr. 60/09.01.2024. Astfel, prin adresa nr. 43/10.01.2024, a solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu mai multe aspecte, fiind formulate 27 de întrebări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 101/12.01.2024.

Ulterior primirii răspunsului, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL este inacceptabilă și neconformă, în cadrul procesului verbal nr. 130/15.01.2024 reținând neconcludența anumitor răspunsuri la solicitările punctuale de clarificări, respectiv neconformitatea acestei oferte. În cadrul raportului procedurii nr. 195/18.01.2024, la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au făcut trimitere referire și la acest proces verbal, fără a reitiera motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind termenul scurt avut la dispoziție pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul nu poate reține, aceasta fiind tardiv formulată, contestatoarea neînțelegând să critice solicitarea de clarificări nr. 43/10.01.2024 în cadrul termenului legal (17.01.2024).

Cu privire la modalitatea de acordare a accesului, de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv termenul scurt și faptul că nu a avut acces la toate documentele, Consiliul constată, în primul rând, că solicitarea de acces la dosar a fost formulată la data de 21.01.2024, iar accesul propriu zis la acesta a fost în acordat de 23.01.2024, în cadrul procesului verbal de predare primire nr. 149/23.01.2024 fiind consemnate toate documentele puse la dispoziție contestatoarei, printre acestea regăsindu-se și oferta declarată câștigătoare, răspunsurile acestui ofertant la solicitările de depunere documente pentru susținere DUAЕ, procese verbale elaborate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, etc.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă existența unui proces verbal de evaluare a ofertei sale anterior solicitării de clarificări din data de 10.01.2024, Consiliul constată, din documentele transmise de autoritatea contractantă, că un astfel de proces verbal există, fiind înregistrat cu nr. 60/09.01.2024, iar acesta nu se regăsește, într-adevăr, în lista cu documente pe care autoritatea contractantă i le-a pus la dispoziție, însă, având în vedere solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de acces la dosarul cauzei, aceasta a luat la cunoștință și de acest document, în legătură

cu care nu a înțeles să dezvolte, prin concluzii, criticile formulate în contestație.

Un prim motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea SRL – SRL – SRL, vizează răspunsul la solicitarea de a justifica includerea în cadrul propunerii tehnice a serviciilor aferente elaborării proiectului pentru obținerea autorizației de construcție, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate astfel de servicii.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține ca, potrivit caietului de sarcini, serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Reparații gard, curte acces, alei, porți acces - ICECHIM”, vizează următoarele obiective specifice care vor fi atinse prin implementarea prezentului contract:

- repararea și refacerea suprafețelor carosabile deteriorate având diferite grade de uzură;

- refacerea parcarilor cu aceeași structură rutieră ca și partea carosabilă;

- repararea trotuarelor perimetrale cu înlocuirea bordurilor specifice zonei de confluență (spațiu verde/parte carosabilă);

- asigurarea marcajelor pentru parcare;

- repararea scărilor de acces - strat suport și finisaj, inclusiv balustrade;

- refacerea rampei de la acces secundar în Corp CI, inclusiv balustrade;

- repararea împrejmuirii din zidărie de cărămidă plină, limita NE;

- repararea împrejmuiri din zidărie de cărămidă și panouri metalice, limita SV;

- repararea împrejmuirii din plasă de sârmă, limita NV și NE;

- repararea porților de acces pietonal și auto prin curățare, grunduire și vopsire;

- reabilitarea panourilor metalice din cadrul împrejmuirii spre Splaiul Independenței, prin curățare, grunduire și vopsire.

De asemenea, relevante în soluționarea contestației sunt și următoarele informații existente în caietul de sarcini la cap. 4.5:

„Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este proiectarea și execuția tuturor lucrărilor identificate în Anexe (prin documentația tehnică existentă la nivelul Autorității Contractante - Faza: D.A.L.I).

Activitățile solicitate sunt:

- 1. Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele P.O.E. + P.T.E.*

- 2. Asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție, participarea la recepție și la elaborarea Cărții tehnice a construcției*

- 3. Realizarea lucrărilor de execuție*

Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

Nr. crt.	Activitate	Detaliere activități
1	Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE)	Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE)
		Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor verficatorului/verificatorilor de proiect
2	Elaborare/ Definitivare Proiect Tehnic de execuție	Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție
		Elaborare Caiete de Sarcini
		Elaborare Detalii de Execuție

		Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/ verificatorilor de proiect
3	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante Elaborare Program de urmărire a comportării lucrării în timp, dacă este solicitat Participare la recepția lucrărilor Participare la elaborarea Cărtii tehnice a construcției
4	Lucrări de execuție	(...)

Din conținutul acestor informații rezultă că, prezentul contract nu cuprinde activitatea de elaborare a proiectului necesar obținerii autorizației de construcție pentru realizarea lucrărilor care urmează să fie efectuate în cadrul acestui contract, nefiind necesară obținerea unei astfel de autorizații de construcție, în speță fiind incidente dispozițiile art. 11 din Legea nr. 50/1991, care stipulează următoarele: „(1) **Se pot executa fără autorizație de construire**/desființare următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al construcțiilor, cu excepția cazurilor în care acestea se execută la categoriile de construcții prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b):

a) reparații la împrejmuiri, atunci când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt executate;

b) reparații la acoperișuri, învelitori sau terase, atunci când nu se schimbă forma acestora;

c) reparații și înlocuiri de tâmplărie interioară;

d) reparații și înlocuiri de tâmplărie exterioară, dacă se păstrează forma, dimensiunile golurilor și tâmplăriei, inclusiv în situația în care se schimbă materialele din care sunt realizate respectivele lucrări;

e) reparații și înlocuiri de sobe de încălzit și ale coșurilor de fum aferente;

f) tencuieli, zugrăveli, vopsitorii, placaje și alte finisaje interioare, precum și pardoseli interioare;

g) reparații la tencuieli, zugrăveli, vopsitorii, placaje și alte finisaje exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și culorile clădirilor;

h) reparații sau înlocuiri la instalațiile interioare, precum și reparații la bransamentele și racordurile exterioare, de orice fel, aferente construcțiilor, în limitele proprietății;

i) montarea sistemelor locale de încălzire și de preparare a apei calde menajere, precum și montarea aparatelor individuale de climatizare și/sau de contorizare a consumurilor de utilități;

j) lucrări de reparații, înlocuiri ori reabilitări, fără modificarea calității și formei arhitecturale a elementelor de fațadă, astfel:

1. trotuare, ziduri de sprijin ori scări de acces, terase exterioare;

2. lucrări de reabilitare energetică a anvelopei și/sau a acoperișului - dacă nu se schimbă sistemul constructiv al acestuia, respectiv terasă/șarpantă - la clădiri de locuit individuale cu cel mult 3 niveluri;

k) lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică și reparații curente la infrastructura de transport și la instalațiile aferente;

l) lucrări de bransamente aeriene în zonele în care nu sunt interzise prin regulamentul local de urbanism;

m) lucrări de bransamente și racorduri executate pe domeniul public la infrastructura tehnico-edilitară existentă în zonă, cu acordul/autorizația administratorului drumului;

n) modificări de compartimentare nestructurală, demontabilă, realizată din materiale ușoare;

o) schimbarea de destinație, numai în situația în care pentru realizarea acesteia nu sunt necesare lucrări de construire/desființare pentru care legea prevede emiterea autorizației de construire/desființare, cu încadrarea în prevederile documentațiilor de urbanism aprobate;

p) instalarea, modificarea sau înlocuirea punctelor de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă care respectă caracteristicile fizice și tehnice stabilite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1070 al Comisiei din data de 20 iulie 2020 de specificare a caracteristicilor punctelor de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă în temeiul art. 57 alin. (2) din Directiva (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice, inclusiv realizarea bransamentelor la rețeaua de energie electrică și conectarea punctului de acces la o rețea publică de comunicații electronice.

q) lucrări de intervenții în scopul implementării măsurilor necesare conform legislației prevenirii și stingerii incendiilor în vigoare, respectiv executarea instalațiilor specifice prevenirii și stingerii incendiilor, în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu;

r) lucrări de plantare a perdelelor forestiere de protecție și împăduriri pe terenuri degradate;

s) lucrări de construcții funerare subterane și supraterane, cu avizul administrației cimitirului;

ș) lucrări pentru amplasarea de structuri ușoare demontabile pentru acoperirea terenurilor de sport existente sau destinate desfășurării evenimentelor culturale care vor fi realizate în baza unui aviz de amplasare.

t) lucrările de întreținere periodică și reparațiile curente la infrastructura sistemului național de gospodărire a apelor cu rol de apărare împotriva inundațiilor, precum și la instalațiile aferente, inclusiv malurile și talvegul albiilor minore, cu notificarea prealabilă a unităților administrativ-teritoriale.”

Cu toate acestea, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a inclus și elaborarea „proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C. Pentru obținerea Autorizației de Construire a Lucrărilor Permanente se va întocmi documentația în conformitate cu Legea nr. 50/1991, republicată, privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, cu modificările și completările ulterioare precum și în conformitate Hotărârea nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico – economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice – ANEXA Nr. 9. A. Conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire. P.A.C. va

fi verificat, prin grija Antreprenorului, potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii. Aprobarea P.A.C. se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale. Orice modificare a P.A.C. se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale” (pag. 16 a propunerii tehnice).

Aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 43/10.01.2024, iar prin răspunsul transmis contestatoarea a susținut că pentru executarea lucrărilor este necesară o astfel de autorizare, iar pentru obținerea acesteia se va întocmi documentația tehnică potrivit Legii nr. 50/1991.

Potrivit cerințelor stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau următoarele obligații în prezentarea propunerii tehnice:

«Oferta tehnică se depune în SEAP și va conține obligatoriu următoarele elemente:

*- Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, **în corelație cu solicitările din Caietul de sarcini**, susținute de documentele solicitate, astfel încât să permită comisiei de evaluare, identificarea cu ușurință a corespondentei specificațiilor tehnice solicitate cu cele oferite.*

*- Propunerea tehnică reprezintă obligațiile pe care operatorul economic și le-a asumat în cadrul contractului, va fi redactată în limba română și va cuprinde descrierea completă a specificațiilor oferite, astfel încât **acestea să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini**.*

(...) Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice minime prevăzute în cadrul documentației tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire. Acesta este parte integrantă a Caietului de sarcini, iar Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în acesta. (...) Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, în condițiile stipulate de art. 134 din HG 395/2016. Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în caietele de sarcini și anexele acestora. Nu se admit răspunsuri de tip „DA”, „CONFORM”, „SE VOR RESPECTA CERINTELE ...” etc. Ofertele care nu prezintă în detaliu soluția propusă pentru fiecare dintre cerințele caietelor de sarcini și ale anexelor acestora, vor fi respinse ca neconforme.

Activitățile descrise în anexe se vor cota în totalitate. Cotarea cu zero sau cotarea unor operațiuni cu valori nejustificat de mici conduc la considerarea ofertei ca neconforme. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul ca, pe timpul evaluării ofertelor depuse, să solicite operatorilor economici interesați, orice fel de documente, activități, servicii, etc. în vederea realizării unei analize obiective a ofertelor depuse. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

În cazul în care ofertantul nu depune propunerea tehnică, oferta sa va considera neconformă, și nu este posibilă completarea ulterioară a acesteia.»

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatoarei nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât a prevăzut în propunerea tehnică și a susținut ca fiind necesare activități care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire (elaborare PAC în vederea obținerii

autorizației de construcție). De altfel, Consiliul constată, lipsa de consecvență a contestatoarei, care, deși în partea de început a propunerii tehnice a inclus această activitate, în Planul de lucru Etapa Proiectare (pag. 1347), activitatea în discuție nu se regăsește menționată.

În situația în care contestatoarea aprecia că documentația de atribuire nu conține toate informațiile, respectiv toate activitățile pe care aceasta le-ar fi considerat necesare, avea posibilitatea fie să solicite clarificări autorității contractante [potrivit art. 160 alin.(1) din Legea nr. 98/2016], fie să depună contestație în cadrul termenului legal [potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016]. Necontestată în termen legal, documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru participanții la procedura de atribuire, ofertanții având obligația să elaboreze oferta cu respectarea cerințelor stabilite de achizitoare în cadrul acesteia, iar autoritatea contractantă să evalueze ofertele depuse cu aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconcludența răspunsului contestatoarei cu privire la prima întrebare din solicitarea de clarificări. Acest răspuns este de natură să determine, implicit, neconformitatea ofertei contestatoarei, informațiile furnizate confirmând faptul că propunerea tehnică a contestatoarei cuprinde activități neprevăzute în prezenta documentație de atribuire, necontestată în cadrul termenului legal, critica autoarei contestației sub aspectul analizat fiind neîntemeiată.

Un alt motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă și contestat prin intermediul prezentei contestații vizează răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr. 43/10.01.2024, în cadrul căreia autoritatea contractantă a evidențiat mai multe mențiuni/secțiuni/informații din propunerea tehnică, a căror explicitare a fost solicitată, după cum urmează:

«7. Se vor explica în raport cu caietul de sarcini, DALI, mențiunile:

Pag. 134 - Dacă vrem să mai avem și pe viitor aceste lucruri, fiecare dintre noi va trebuie să devină un mic ecologist, măcar cu propria sa viață

pag. 143 - EXECUȚIA LUCRĂRILOR MODALITATE CONCRETA DE INDEPLINIRE – pag. 143 se regăsește: Beneficiarului, prin dirigintele de șantier, îi revin următoarele sarcini:

- recepționează documentația primită de la proiectant, verificând piesele scrise și desenate, coroborarea între ele, exactitatea elementelor (lungimi, trasee);*

- să sesizeze proiectantul de orice neconcordanțe sau situații specifice apărute în execuție, în scopul analizei comune și găsirii rezolvării urgente;*

- să anunțe proiectantul în vederea prezentării în fazele determinante;*

- să nu accepte modificări față de documentația de execuție, decât cu avizul proiectantului;*

- să urmărească ritmic execuția lucrărilor în scopul respectării documentației, participând conform sarcinilor la controlul calității lucrărilor, la confirmarea lucrărilor ascunse și a cantităților de lucrări, efectuate de Antreprenor la nivelul fiecărei faze determinante;*

- să nu accepte sub nici un motiv trecerea la o altă fază sau recepția lucrărilor executate fără atestarea tuturor elementelor care concură la o bună calitate a materialelor și execuției;*

Pag. 144 - Amplasamentele pe care urmează să se execute lucrările pentru sistemul de bike-sharing vor fi puse la dispoziție în situația de a se putea desfășura normal și în siguranță lucrările prevăzute.

Pag. 149 - Managementul comunicării cuprinde procesele necesare pentru generarea, colectarea, distribuția, stocarea și regăsirea, corectă și la timp, a informațiilor

proiectului. Activitatea de comunicare se desfășoară pe mai multe dimensiuni: internă (în cadrul proiectului) și externă (clienți, alte proiecte, media, publicul larg), formală (rapoarte, situații, informări) și informală (email-uri, întâlniri și discuții neprogramate), verticală (către nivelele superioare sau inferioare din cadrul organizației) și orizontală (pe același nivel), scrisă și orală, verbală și non-verbală

Pag. 147 - D. ATITUDINE Experiența ofertantului susținută de cea a subcontractanților, precum și diverse studii din domeniul psihologiei muncii au evidențiat că baza unei activități prestate în folosul unui terț o constituie atitudinea

Pag. 154 - Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din Caietul de Sarcini. Structurați informația, după cum urmează: C.REZULTATUL ACTIVITĂȚILOR (aceste informații se regăsesc atât la pag 154 cât și la pag. 155). g. Rapoartele intermediare și finale care rezultă din activitățile realizate în cadrul Contractului h. Modalitatea de elaborare și prezentare a rapoartelor: în format letric i. Termenele de transmitere a rapoartelor: 2 zile înainte de întâlnirea la care se referă j. Modalitatea de transmitere a rapoartelor - pe suport hârtie k. Numărul de exemplare în format letric: 1 exemplar l. Limba în care se întocmesc rapoartele: limba română m. Dacă este sau nu este necesară prezentarea "față în față" a conținutului raportului, când și de către cine: Prezentarea rapoartelor se face față în față de către contractor, în întâlnirile organizate. Pentru a se asigura că informațiile sunt coerente și la nivelul calitativ așteptat de Autoritatea Contractantă, se poate atașa formatul dorit al rapoartelor și caracteristicile acestora, care să includă instrucțiuni de tipul celor de mai jos:....

Pag. 157 - Proiectul își propune aducerea structurii rutiere a sectoarelor de străzi vizate la parametri tehnici corespunzători clasei tehnice Lucrările de îmbrăcăminte ale străzilor nu induc efecte negative asupra solului, drenajului apelor de suprafață, vegetației, nivelului de zgomot, microclimatului sau populației. Proiectul se încadrează într-unul din obiectivele strategiei de dezvoltare a orașului și constă în îmbunătățirea accesului la rețeaua de drumuri. În conformitate cu tema de proiectare, realizarea străzilor se va face cu respectarea traseului. Necesitatea realizării lucrărilor rezultă pe de o parte din faptul că zona studiată este locuită iar pe de altă parte prin faptul că după realizarea drumurilor de acces, în zonă se pot crea oportunități de investiții în alte domenii. Prin modernizarea acestor străzi se asigură o mai bună desfășurare a traficului rutier în zonă, atât în ceea ce privește accesul populației cât și al echipajelor de intervenție în caz de forță majoră (salvare, pompieri, poliție...)

Pag. 181 - Obiective de calitate AMPLASAMENTUL: INSTITUTUL DE PETROCHIMIE INCINTA

Pag. 183 - Scopul acestui manual de management al calității este asigurarea unei baze pentru descrieri ulterioare de proceduri de AC/CC, pentru întreg personalul implicat pe șantier, adică pentru toți sub-contractanții, furnizorii și tertii.

Pag. 189 - Implementarea standardelor și normelor tehnice Implementarea normelor tehnice, cum ar fi standarde ISO este asigurată prin includerea acestor documente într-un fișier de construcție de pe server, într-o bibliotecă specială de standarde. Orice poate avea acces la aceasta bibliotecă de pe server. Cu ajutorul instruirii, angajații vor învăța să le folosească.

Pag 243 - Exploatarea gropilor de împrumut și crearea depozitelor La exploatarea gropilor de împrumut se vor respecta următoarele reguli: - pământul vegetal se va îndepărta și depozita în zone aprobate și va fi refolosit în etapa de refacere, - vârfurile taluzurilor gropilor de împrumut vor fi la o depărtare mai mare de 10 m de limitele construcției, - săpăturile în gropile de împrumut nu vor fi mai adânci decât cota practică în deblee sau sub cota șanțului de scurgere a apelor, în zona de rambleu. DEFINITIE. - Rambleul este o lucrare de terasamente de formă prismatică, executată deasupra terenului pentru construirea unui dig, baraj, căi de comunicație sau canal.

Pag 249 - Pământ vegetal Pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate sau plantate, se folosește pământul vegetal rezultat de la curățirea terenului și cel adus de pe alte suprafețe locale de teren, cu pământ vegetal corespunzător. Când acoperirea cu pământ vegetal trebuie să fie aplicată pe un taluz, acesta este în prealabil

tăiat în trepte sau întărit cu carioaje sau brazde, nuiele sau prefabricate destinate a le fixa. Aceste trepte sau carioaje sunt umplute cu pământ vegetal.

Pag 251 - Lucrări de consolidare, susținere, protejare și asanare a taluzurilor în vederea stabilirii factorilor de siguranță la alunecare pe traseul propus au fost efectuate calculul de stabilitate în zonele de înălțime maximă a rambleului considerând parametrii fizico-mecanici minimi ai terenului.

Pag 295 - Sistemul rutier Sistemul rutier pe podeț este executat în funcție de rețeaua sistemului rutier existent, respectându-se următoarele condiții: - minimum 9cm de straturi de asfalt pentru podețele care au calea instalată direct pe elementele prefabricate; - un sistem rutier complet pentru podețele executate în rambleu.

pag 308 - Montarea stâlpilor de ghidare Stâlpii de ghidare și catadioptrii se amplasează pe drumuri pentru ghidarea optică a vehiculelor, în special în timpul nopții, prin dispozitive reflectorizante.

pag 313 - LUCRĂRI DE PEISAGISTICA - DUPĂ CAZ....descriere pag 469—Manager de proiect Radu Cioclu 2 Sef șantier Antonie Ștefan 3 Managerul sistemului de Management de Mediu, Calitate

Pag 344 - Lucrările vor fi semnalizate corespunzător normelor, ziua și noaptea, în baza Planului Managementului de Trafic, întocmit de antreprenor și avizat de Beneficiar și de Poliția Locală.

pag 367-371 - descrie drumul, ce este, de câte feluri este național, județean, etc).. ..plus desene

pag 376-381 - prezintă simbolurile indicatoarelor de drumuri

Pag 387 - Instituirea restricțiilor de circulație

Pag 395 - se prezintă CAPITOLUL 2 - DESCRIEREA SOLUȚIILOR DE SEMNALIZARE PROVIZORIE PRECUM ȘI A TRASEULUI ALTERNATIV DE DEVIERE A TRAFICULUI (CONFORM ORDIN 411 DIN 08.06.2000)

Pag 398 - 2.1.7 DETERMINAREA FAZELOR DE SEMAFORIZARE PRIN CRONOMETRARE PE TEREN

Pag 400 - 2.4 Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației - Calculul fazelor dirijării traficului

Pag. 644 - Perioada de garanție acordată lucrărilor Execuție lucrări este de: 34 luni - de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

Pag 654 - Cerințe pentru mentenanță periodică și durata de viață Dotări: - Condiții de garanție 34 luni de la recepția la terminarea lucrărilor, a se vedea Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor.

Pag 651 - ESTIMAREA COSTURILOR DE INTRETINERE MEDIATE PE AN Conform «Normativ pentru întreținerea și repararea drumurilor publice Indicativ AND 5542002» și în corelare cu propunerea tehnică, estimăm în continuare costurile de întreținere și de reparații, post garanție. Servicii/lucrări».

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Pag. 134 – Dacă vrem să mai avem și pe viitor aceste lucruri, fiecare dintre noi va trebuie sa devină un mic ecologist, măcar cu propria sa viață

Prin conștientizarea importanței condițiilor de mediu, semnificația termenului ecologie a devenit un sinonim pentru ideea de proiecție a mediului înconjurător.

Mediul este cel mai important lucru pentru om, după propria viață. Ca sa ai bunăstare fizică și psihică ai nevoie de un mediu care să permită acest lucru. Dacă mediul este prea degradat sau chiar distrus, nu vei mai putea trăi nici măcar decent (din cauza poluării, lipsei de hrana, încălzirii globale, etc.).

Mediul înconjurător asigură toate condițiile de viață: apă (pentru băut, în industrie, navigație, ploaie, pescuit, etc.), hrană, energia electrică aproape indispensabilă (producerea energiei electrice se bazează tot timpul pe resurse din mediu-cărbuni, petrol, gaze, vânt, energie solară, apa termală etc.), îmbrăcăminte, oxigen, combustibil (cărbuni,

petrol, gaze naturale), lemn (încălzire, mobilier, hârtie etc), metale (mijloace de transport, construcții etc.)

Dacă vrem să mai avem și pe viitor aceste lucruri, fiecare dintre noi va trebui să devină un mic ecologist, măcar cu propria sa viață

Pag 143 - EXECUȚIA LUCRĂRIILOR MODALITATE CONCRETĂ DE ÎNDEPLINIRE-pag 143 se regăsește: Beneficiarului, prin dirigințele de șantier, îi revin următoarele sarcini:

- recepționează documentația primită de la proiectant, verificând piesele scrise și desenate, coroborarea între ele, exactitatea elementelor (lungimi, trasee);
- să sesizeze proiectantul de orice neconcordanțe sau situații specifice apărute în execuție, în scopul analizei comune și găsirii rezolvării urgente;
- să anunțe proiectantul în vederea prezentării în fazele determinante;
- să nu accepte modificări față de documentația de execuție, decât cu avizul proiectantului;
- să urmărească ritmic execuția lucrărilor în scopul respectării documentației, participând conform sarcinilor la controlul calității lucrărilor, la confirmarea lucrărilor ascunse și a cantităților de lucrări, efectuate de Antreprenor la nivelul fiecărei faze determinante;
- să nu accepte sub nici un motiv trecerea la o altă fază sau recepția lucrărilor executate fără atestarea tuturor elementelor care concure la o bună calitate a materialelor și execuției;

Ofertantul descrie conform legislației în vigoare privind calitatea în construcții modul de desfășurare a activităților pe viitorul șantier

Pag 144 - Amplasamentele pe care urmează să se execute lucrările pentru sistemul de bike- sharing vor fi puse la dispoziție în situația de a se putea desfășura normal și în siguranță lucrările prevăzute.

Sistemul bike sharing este o eroare de tehnoredactare.

Pag 149 – (...)

Ofertantul descrie propriul management al comunicării cu factorii implicați în derularea unui proiect, management aplicabil și pentru viitor contract de achiziție publică.

Pag 147 - D. ATITUDINE (...)

Ofertantul descrie propriul management al comunicării cu factorii implicate în derularea unui proiect, management aplicabil (...) pentru viitor contract de achiziție publică.

Pag 154 – (...)

Ofertantul descrie gestionarea relației cu Autoritatea contractantă.

Instrumentul practic în gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă este întâlnirea. Întâlnirile vor fi: întâlniri de început/de demarare a activităților în Contract, întâlniri pentru monitorizarea progresului, întâlniri de lucru sau întâlniri pentru acceptarea rezultatelor parțiale și a rezultatului final al Contractului.

Pag 157 - Proiectul își propune aducerea structurii rutiere a sectoarelor de străzi vizate la parametri tehnici corespunzători clasei tehnice Lucrările de îmbrăcăminte ale străzilor nu induc efecte negative asupra solului, drenajului apelor de suprafață, vegetației, nivelului de zgomot, microclimatului sau populației. Proiectul se încadrează într-unul din obiectivele strategiei de dezvoltare a orașului și constă în îmbunătățirea accesului la rețeaua de drumuri. În conformitate cu tema de proiectare, realizarea străzilor se va face cu respectarea traseului. Necesitatea realizării lucrărilor rezultă pe de o parte din faptul că zona studiată este locuită iar pe de altă parte prin faptul că după realizarea drumurilor de acces, în zonă se pot crea oportunități de investiții în alte domenii. Prin modernizarea acestor străzi se asigură o mai bună desfășurare a traficului rutier în zonă, atât în ceea ce privește accesul populației cât și al echipajelor de intervenție în caz de forță majoră (salvare, pompieri, poliție...

Confirmăm că societatea noastră îndeplinește toate criteriile impuse de autoritatea contractantă prin intermediul Documentației de atribuire și asigură ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor contractuale și de implementare a proiectului tehnic.

Pag. 181 - Obiective de calitate AMPLASAMENTUL: INSTITUTUL DE PETROCHIMIE INCINTA

Amplasamentul investiției este: Splaiul Independenței, nr. 202, ...

Pag. 183 – (...).

Ofertantul descrie propriul sistem de asigurare a calității, propriul management al calității care va fi aplicat și în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

Pag. 189 – (...)

Ofertantul descrie propriul sistem de asigurare a calității, propriul management al calității care va fi aplicat și în cadrul viitorului contract de achiziție publică

Pag. 243 - Exploatarea gropilor de împrumut și crearea depozitelor. La exploatarea gropilor de împrumut se vor respecta următoarele reguli: - pământul vegetal se va îndepărta și depozita în zone aprobate și va fi refolosit în etapa de refacere; - vârfurile taluzurilor gropilor de împrumut vor fi la o depărtare mai mare de 10 m de limitele construcției; - săpăturile în gropile de împrumut nu vor fi mai adânci decât cota practică în deblee sau sub cota șanțului de scurgere a apelor, în zona de rambleu. DEFINITIE: Rambleul este o lucrare de terasamente de formă prismatică, executată deasupra terenului pentru construirea unui dig, baraj, căi de comunicație sau canal.

Ofertantul descrie etapa de execuție terasamente pt infrastructura rutieră.

Pag. 249 - Pământ vegetal Pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate sau plantate, se folosește pământul vegetal rezultat de la curățirea terenului și cel adus de pe alte suprafețe locale de teren, cu pământ vegetal corespunzător. Când acoperirea cu pământ vegetal trebuie să fie aplicată pe un taluz, acesta este în prealabil tăiat în trepte sau întărit cu carioaje sau brazde, nuiele sau prefabricate destinate a le fixa. Aceste trepte sau carioaje sunt umplute cu pământ vegetal

Ofertantul descrie readucerea zonelor verzi la starea inițială și modalitate posibilă de a realiza aducerea la stare inițială sau îmbunătățită.

Pag. 251 - Lucrări de consolidare, susținere, protejare și asanare a taluzurilor În vederea stabilirii factorilor de siguranță la alunecare pe traseul propus au fost efectuate calcul de stabilitate în zonele de înălțime maximă a rambleului considerând parametrii fizico-mecanici minimi ai terenului.

Ofertantul descrie etapa de execuție terasamente pt infrastructura rutieră în funcție de situația existentă în amplasament

Pag 295 - Sistemul rutier Sistemul rutier pe podeț este executat în funcție de rețeaua sistemului rutier existent, respectându-se următoarele condiții: - minimum 9 cm de straturi de asfalt pentru podețele care au calea instalată direct pe elementele prefabricate; - un sistem rutier complet pentru podețele executate în rambleu

Ofertantul descrie sistemul rutier în cazul unor podețe în funcție de sistemul rutier existent , după investigarea concretă a amplasamentului împreună cu Proiectantul asociat și cu acordul Beneficiarului investiției se vor stabili și finaliza etapele proiectării.

Pag. 308 - «Montarea stâlpilor de ghidare Stâlpii de ghidare și catadioptrii se amplasează pe drumuri pentru ghidarea optică a vehiculelor, în special în timpul nopții, prin dispozitive reflectorizante.

Ofertantul descrie modul de organizare a lucrărilor în incintă prin semnalizare

Pag. 313 - ...LUCRĂRI DE PEISAGISTICA - DUPA CAZ....descriere Ofertantul descrie aducerea la stare inițială prin lucrări de peisagistică, de îmbunătățire aspect zonal.

Pag. 469 - Manager de proiect Radu Cioclu 2 Sef șantier Antonie Stefan 3 Managerul sistemului de Management de Mediu, Calitate

Ofertantul a nominalizat personalul cheie de implementare :

Manager de proiect Radu Cioclu

Sef șantier Negoescu Alexandru, Antonie Ștefan este o eroare de tehnoredactare Managerul sistemului de Management de Mediu, Calitate: Catana Sorin, POPA Iulian este trecut dintr-o eroare de tehnoredactare

Pag. 344 - Lucrările vor fi semnalizate corespunzător normelor, ziua si noaptea, în baza Planului Managementului de Trafic, întocmit de antreprenor și avizat de Beneficiar și de Politia Locală.

Ofertantul descrie semnalizarea lucrărilor

Pag. 367–371 - descrie drumul, ce este, de câte feluri este (național, județean, etc.) ..plus desene

Ofertantul descrie propriul management de trafic în cazul în care va fi nevoie să se lucreze în parte carosabilă și să afecteze traficul urban

Pag. 376–381 - prezintă simbolurile indicatoarelor de drumuri

Pag. 387 - Instituirea restricțiilor de circulație

Ofertantul a descris indicatoare rutiere necesare în cadrul managementului de trafic, în cazul în care va fi nevoie să se lucreze în parte carosabilă și să afecteze traficul urban

Pag. 395 - se prezintă ... CAPITOLUL 2 - DESCRIEREA SOLUȚIILOR DE SEMNALIZARE PROVIZORIE PRECUM SI A TRASEULUI ALTERNATIV DE DEVIERE A TRAFICULUI (CONFORM ORDIN 411 DIN 08.06.2000)

Ofertantul descrie propriul management de trafic în cazul în care va fi nevoie să se lucreze în parte carosabilă și să afecteze traficul urban

Pag. 398 - 2.1.7 DETERMINAREA FAZELOR DE SEMAFORIZARE PRIN CRONOMETRARE PE TEREN

Ofertantul descrie propriul management de trafic în cazul în care va fi nevoie să se lucreze în parte carosabilă și să afecteze traficul urban

Pag. 400 - 2.4 Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației - Calculul fazelor dirijării traficului

Ofertantul descrie propriul management de trafic în cazul în care va fi nevoie să se lucreze în parte carosabilă și să afecteze traficul urban

Pag. 644 - Perioada de garanție acordată lucrărilor Execuție lucrări este de: 34 luni- de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

Perioada de garanție este de 60 luni, este o eroare de tehnoredactare perioada de 34 luni.

Pag. 654 - Cerințe pentru mentenanța periodică și durata de viață Dotări: - Condiții de garanție 34 luni de la recepția la terminarea lucrărilor, a se vedea Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor.

Perioada de garanție este de 60 luni, este o eroare de tehnoredactare perioada de 34 luni.

Pag. 651 - ESTIMAREA COSTURILOR DE INTRETINERE MEDIATE PE AN Conform «Normativ pentru întreținerea și repararea drumurilor publice Indicativ AND 5542002 » și în corelare cu propunerea tehnică, estimăm în continuare costurile de întreținere și de reparații, post garanție. Servicii/lucrări

Ofertantul face un estimativ al propriilor cheltuieli în cazul întreținerii in perioada de garanție”.

Analizând răspunsul transmis, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este neconcludent în condițiile în care demonstrează elaborarea unei propuneri tehnice care cuprinde activități neprevăzute în prezentul contract, exemple în acest sens fiind referirile la: stabilirea în sarcina autorității contractante de atribuții referitoare la dirigintele de șantier și atribuțiile acestuia; aducerea structurii rutiere a sectoarelor de străzi vizate la parametri tehnici corespunzători clasei tehnice; „lucrările de îmbrăcăminte ale străzilor”; „realizarea străzilor se va face cu respectarea traseului”; „necesitatea realizării lucrărilor rezultă pe de o parte din faptul că zona studiată este locuită iar pe de altă parte prin faptul că după realizarea drumurilor de acces, în zonă se pot crea oportunități de investiții în alte domenii”; „Prin modernizarea acestor străzi se asigură o mai bună desfășurare a traficului rutier în zonă, atât în ceea ce privește accesul populației cât și al echipajelor de intervenție în caz de forță majoră (salvare, pompieri, poliție...) la structuri rutiere a sectoarelor de străzi vizate”;

„Exploatarea gropilor de împrumut și crearea depozitelor”; „acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate sau plantate”; „Lucrări de consolidare, susținere, protejare și asanare a taluzurilor în vederea stabilirii factorilor de siguranță la alunecare pe traseul propus”; „Sistemul rutier pe podeț”; montarea stâlpilor de ghidare și catadioptrii; descrierea soluțiilor de semnalizare provizorie precum și a traseului alternativ de deviere a traficului; determinarea fazelor de semaforizare prin cronometrare pe teren.

Potrivit caietului de sarcini, incinta în cadrul căreia urmează să fie realizate lucrurile de reparații/refacere/reabilitare este împrejmuită pe întreaga limită de proprietate și este alcătuită din drumuri și platforme carosabile, alei, trotuare, scări, rampe, precum și parcări auto, în incinta asigurându-se accesul auto și pietonal la clădirile din cadrul, iar traficul din incinta fiind compus din autoturisme ale angajaților, autoutilitare speciale pentru salubritate, pompieri și autovehicule pentru aprovizionare și reparații.

Ori, față de nevoile autorității contractante descrise în caietul de sarcini, se observă existența unor multiple activități pe care contestatoarea le-a inclus în propunerea tehnică deși acestea nu au fost prevăzute a fi realizate în prezentul contract (ex.: lucrările urmează să fie executate în incinta curții, astfel că nu există trafic urban, nu sunt prevăzute podețe în curtea achizitoarei, nu există trafic de noapte în această incintă, etc.). Propunerea tehnică trebuie, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar includerea și menținerea prin răspuns a unor activități/lucrări inaplicabile contractului care, implicit, conduc și la costuri suplimentare celor estimate de autoritatea contractantă pentru satisfacerea nevoii sale, nu poate determina caracterul conform al ofertei.

De altfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractată a stabilit că ofertanții au obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, în corelație cu solicitările din caietul de sarcini, elaborarea și prezentarea propunerii tehnice fiind necesar să fie făcută, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice minime prevăzute în cadrul documentației tehnice.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

De altfel, Consiliul constată că fiind neîntemeiată și critica referitoare la motivul de respingere care a vizat răspunsul la întrebarea nr. 20, în cadrul căruia autoritatea contractantă a solicitat să se identifice *«unde în cadrul propunerii tehnice se menționează ca „Pe durata execuției lucrărilor, Șeful de șantier trebuie să prezinte reprezentantului Autorității Contractante, la solicitare, un raport care să:*

- i. descrie progresele realizate;*
- ii. identifice rezultatele intermediare obținute (stadiul lucrărilor și documentația asociată);*
- iii. prezinte problemele întâlnite și acțiunile corective întreprinse;*
- iv. prezinte planificarea pe termen scurt și să evidențieze modificările în raport cu planificarea anterioară pentru activitatea din șantier.*

Acest raport trebuie avizat de Managerul de proiect/contract din partea Contractantului"» (aceste cerințe sunt menționate la pct. 4.8.1 din caietul de sarcini), iar contestatoarea a precizat că „Ofertantul a prezentat modalitatea de raportare la paginile 779 din cadrul propunerii tehnice, unde sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile șefului de șantier”.

Or, din informațiile existente la pagina indicată de ofertant în răspunsul transmis, respectiv pag. 779 din propunerea tehnică, nu rezultă informațiile solicitate prin caietul de sarcini și indicate în solicitarea de clarificări, răspunsul fiind neconcludent. Trimiterile contestatoarei din cadrul contestației la alte pagini din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informațiile solicitate, nu pot fi reținute de Consiliul, acestea trebuind să se regăsească în răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea de clarificări a acesteia, pentru a permite comisiei de evaluare analizarea informațiilor invocate. În lipsa unui astfel de demers, în mod evident, răspunsul contestatoarei este neconcludent.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 19 și răspunsul la întrebarea nr. 21, Consiliul constată că potrivit prevederilor caietului de sarcini, ofertanții aveau, printre altele, următoarele obligații:

„Ofertantul are următoarele obligații:

a. Obligația de a asigura personal calificat pentru realizarea serviciilor, în conformitate cu cerințele minime obligatorii definite în Caietul de Sarcini.

(...).

Atunci când se realizează înlocuirea unui membru al echipei Contractantul, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare ca și cele stabilite prin Propunerea pentru membrul respectiv, iar onorariul stabilit pentru respectiva poziție de expert, nu poate fi mai mare decât cel stabilit prin intermediul Contractului pentru rolul respectiv. Mai mult, înlocuirea unui expert se realizează cu respectarea în totalitate a prevederilor art 162 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.”

„4.8.4 Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor

Contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale, certificării pentru activități specifice care necesită atestări de la organisme de specialitate și alocării zilelor de lucru), ca și infrastructura/ echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în Caietul de Sarcini și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.

Contractantul are obligația de a se asigura că toți experții trebuie să fie independenți și să nu se afle în nici un fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului.”

În legătură cu modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, autoritatea contractantă a solicitat:

„19. Se va clarifica unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește asumarea în ceea ce privește înlocuirea unuia din experții cheie cu altă persoană care să îndeplinească cel puțin aceeași experiență”.

„21. Se va clarifica unde în cadrul propunerii tehnice contractantul si-a asumat „obligația de a se asigura că toți experții trebuie să fie independenți și să nu se afle în nici un fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului”,

iar contestatoarea a răspuns:

«Răspuns 19:

Cu referire la asumarea în ceea ce privește înlocuirea unuia din experții cheie cu altă persoana care să îndeplinească cel puțin aceeași experiență, precizăm că ofertantul a prezentat Declarație de asumare a întregii documentații de atribuire implicit și a asumat prin această posibilitate de înlocuirea unuia din experții cheie cu altă persoană care să îndeplinească cel puțin aceeași experiență a prezentat Declarație acces specialiști la paginile

1522 prin care asumă asigurarea oricăror specialiști atestați conform legii sau caietului de sarcini, necesari în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului și a realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții»

«Răspuns 21:

Cu referire la obligația de a se asigura că toți experții trebuie să fie independenți și să nu se afle în nici un fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului" ofertantul a prezentat Declarație privind asigurarea personalului la paginile 1522 prin care declară și asumă prezentarea oricăror specialiști conform legii sau caietului de sarcini, necesari în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului și a realizării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții, prin respectarea legislației Ofertantul referindu-se implicit și la orice fel de situație de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate lor și/sau cu activitățile pe care le vor desfășura în cadrul Contractului».

Analizând aceste răspunsuri prin raportare la informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, în mod corect a fost reținut ca fiind neconcludente, în condițiile în care o declarație de asumare a întregii documentații nu poate suplini îndeplinirea cerințelor stipulate în întreg caietul de sarcini (acceptarea unei astfel de document lipsind de substanță elaborarea unei propuneri tehnice), iar în cadrul declarației de acces la specialiști (pag. 1522) nu se regăsesc informații referitoare la aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și aceste critici.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge criticile anterior analizate și, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL a fost în mod corect respinsă de comisia de evaluare, fiind inacceptabilă și neconformă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale, eventuala admitere a acestora nefiind de natură să înlăture aspectele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei contestatoarei a căror corectitudine a fost anterior reținută.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, acestea vizând mai multe aspecte.

Astfel, un prim aspect criticat se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări, arătând că prin solicitarea adresată câștigătoarei s-a impus prezentarea a trei declarații, completându-se astfel oferta, în timp ce solicitarea de clarificări adresată contestatoarei a fost formulată în sensul de a preciza locul din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă a încălcat propriile prevederi ale documentației de atribuire, precum și principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

În legătură cu această critică, achizitoarea susține că informațiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător se regăseau într-o anumită formă în cadrul propunerii tehnice, aspect consemnat în procesul verbal de evaluare tehnică.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 41/10.01.2024 adresată de autoritatea contractantă asocierii SRL – SA, declarată câștigătoare, au fost solicitate următoarele:

„2. Se solicită a se transmite o declarație pe proprie răspundere în ceea ce privește respectarea termenelor de raportare în perioada de asistență tehnică din partea proiectantului în raport cu cele solicitate în caietul de sarcini al achiziției.

3. Se solicita o declarație pe proprie răspundere prin care asocieria să își asume că dacă va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare.

4. Având în vedere formulările generaliste în ceea ce privește echipa, se solicită o declarație pe propria răspundere prin care asocieria se va asigura că atunci când se realizează înlocuirea unui membru al echipei Contractantul, înlocuitorul trebuie să dețină cel puțin aceeași experiență și calificare ca și cele stabilite prin Propunerea pentru membrul respectiv, iar onorariul stabilit pentru respectiva poziție de expert, nu poate fi mai mare decât cel stabilit prin intermediul Contractului pentru rolul respectiv.”

Asocieria criticată a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 81/11.01.2024, prezentând autorității contactate documentele solicitate, documente pe care autoritatea contractată le-a luat în considerare motivat de faptul că informațiile se regăseau într-o anumită formă în propunerea tehnică depusă.

În legătură cu critica analizată, Consiliul constată existența unor situații diferite în care se aflau contestatoarea și ofertantul declarat câștigător la momentul transmiterii solicitărilor de clarificări, în condițiile în care, în oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a identificat o serie de informații cu privire la aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări (ex.: respectarea termenelor în perioada de asistență tehnică, asigurarea fără costuri suplimentare, la nevoie, de personal suplimentar, înlocuirea personalului cu alt personal cu aceeași experiență), doar că a considerat necesar ca informațiile să fie prezentate sub o anumită formă (în timp de, în oferta contestatoarei comisia de evaluare nu a regăsit informații cu privire la modalitatea de înlocuire a personalului, respectiv cu privire la cerința ca experții să fie independenți și să nu se afle în niciun fel de situație de conflict de incompatibilitate cu responsabilitățile acordate). Neaflându-se în situații similare oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, nu i se poate reproșa autorității contractante formularea unor solicitări diferite de clarificări, astfel că această critică este neîntemeiată.

În aceste condiții, nu se poate reține crearea asocierii criticate a unui avantaj prin transmiterea respectivelor solicitări de clarificări și acceptarea răspunsurilor primite, critica fiind neîntemeiată.

Un alt aspect criticat în legătură cu oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că nu a fost prezentat pentru terțul susținător și subcontractant SA modalitatea concretă prin care terțul susținător asigură îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că obiectul prezentului contract constă în proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, solicitându-se următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Lista princ. lucrări executate în cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea val, datelor și a benef. publici sau privați

Pt. ctr. de ach. luc. executarea de lucrări de tipul specificat. Of trebuie să dem. că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** **luc. constr. noi și/sau consoli. și/sau rep. și/sau modern și/sau reabili. de alei de acces/orice alt tip de lucrare de drum - în val cumu. de min. 4000000 Lei fără TVA la nivelul a max. 3 contr. cumulativ, Of tb. să dem.. ca a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** **lucrări constr. noi și/sau consolidări și/sau rep. și/sau modernizări și/sau reabili. de constr. civile - în val cumul. de min. 500000 Lei fără TVA la nivelul a max. 3 contr.** Prin lucr. duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recep. pe obiecte, care sunt însoțite de PV de rec. întocmit în cf. cu prev. legale și tehn. aplicabile; - lucrări recep. însoțite de PV la term. lucrăr.; - lucrări recep. însoțite de PV de recep. finală. Ultimii 5 ani se raport. la term. limită de dep. a of, cu aplicarea coresp. a Instr. ANAP nr. 2/2017 (art. 13, alin. 2).**

Modalitatea de îndeplinire:

Per. de ref. - respectiv ultimii 5 ani - va fi calc. în cf. cu preved. art. 13 alin. (2) din Inst. ANAP nr.2/2017.

Lucrări realizate în mod coresp. înseamnă lucrări realizate de Of. și recep. de benef. lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Of. și benef. lucrărilor nominalizat de către Of. în DUAE și pt. care a fost emis PV la terminarea lucrărilor sau PV de recepție finală sau

PV de rec. pe obiect sau certificate de bună execuție.

Ca dov. prelim. pentru demonst. îndepl. cerinței minime, Of trebuie să util. secț. din DUAE.

Pt a dem. îndepl. cerinței minime privind exp. simi., orice O.p Ec. **are dreptul: să invoce susținerea unui terț (entitate) - inclusiv atunci când acea entitate are și rol de subcont. și să utilizeze capac. acestuia pentru a satisface cerința min., indif. de nat. rela. jurid. existente între OE și entitatea ale cărei capac. le utiliz., în cond. art. 182 din Lg nr. 98/2016;** să part. în comun cu alți OE la Proc. de Atrib., în cond. art. 53 din LG nr. 98/2016.

(...)

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Lista princip. serv. prest. în cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea val., datelor și a benef. publici sau privați

Pt. contr. de serv: executarea de servicii de tipul specificat .

Of. tb. să dem. ca a dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** serv. de elab. și/ sau actualiz. și/sau reviz. și/sau compl. de DALI / SF și/ sau PT și/ sau [PT și DE]*** pentru luc. de (constr. noi și/sau consoli. și/sau rep. și/sau moderniz. și/sau reab. de alei de acces/ orice alt tip de luc. de drum) în val. cum. de mi 100000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin serv. duse la bun sfârșit se înțelege:

- serv. recep. parțial, cu cond. ca acestea să fi putut fi utiliz. de Benef. ca rezultat independent;

- serv. recep. la sfârșitul prestării.

Ultimii 3 ani se rap. la term. limită de depunere a of., cu aplic. coresp. a Instr. ANAP nr. 2/2017 (art. 13, alin. 2).

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

(...)

Ca dov. prelim. pentru dem. îndepl. cerinței min., Of tb. să utilizeze secțiunea DUAE. Pt a demo. îndepl. cerinței min privind exp sim., orice OE are dreptul:

- **să inv. susț. unui terț – incl. atunci când acea entitate are și rol de subcontractant, și să utiliz. cap. acestuia pentru a satisface cerința minimă, indif. de natura rel. jur. existente între OE și entitatea ale cărei cap. le utiliz., în condițiile art. 182 din LG nr. 98/2016”**

Din conținutul ofertei depusă de asocierea SRL – SA rezultă că pentru realizarea obiectului contractului asocierea a nominalizat ca subcontractant operatorul economic SA, acesta urmând să execute lucrări de asfaltare. De asemenea, în cadrul ofertei, acest operator economic are și calitatea de terț susținător cu privire la experiența similară referitoare la executarea de lucrări. Informațiile cu privire la calitățile deținute de SA se regăsesc consemnate în cadrul DUAЕ-urilor membrilor asocierii.

Astfel, la cap. C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, din DUAЕ-urile depuse de cei doi membri ai asocierii, în legătură cu întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?”, răspunsurile au fost „Da”, rezultând astfel că asocierea a înțeles să apeleze la susținerea unui terț pe a cărei capacitate să se bazeze în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Potrivit acordului de asociere nr. 256/20.11.2023, în prezentul contract SRL va realiza 97,64%, iar SRL va realiza 2,36%.

Analizând documentele DUAЕ depuse de membrii asocierii și terțul susținător, Consiliul constată următoarele:

-DUAЕ depus SRL: în legătură cu experiența similară în executarea de lucrări de tipul specificat, s-au menționat următoarele:

„conform DUAЕ terț susținător – SA. Experiența similară execuție lucrări de reabilitare construcții - Contract de execuție lucrări nr. 7741/01.10.2019 - EXTINDERE, SUPRAETAJARE ETJ 1 parțial, ETAJ 2, RECOMPARTIMENTARI INTERIOARE LA CORPURILE C1 parțial și C3 EXISTENTE REZULTAND O CONSTRUCTIE S+P+1E+E2 parțial

Calitate: Lider de Asociere, 98%, PVRTL Nr.142/27.09.2022

Valoare: 4068423,02

Moneda: RON

Data început: 01/10/2019

Data sfârșit: 27/09/2022

Beneficiari: C.N.C.R.N.C "DR.NICOLAE ROBANESCU",STR.SOLDAT MINCA DUMITRU, NR.44, ..., TEL:021 460 023";

- DUAЕ SRL:

„Descriere: Servicii proiectare pentru actualizare studiu de fezabilitate al obiectivului de investiții „Modernizare străzi în Comuna 1 Decembrie, Jud. Ilfov, Faza Studiu de Fezabilitate Ctr. 5406/09.02.2023, Proces verbal nr. 9596/26.05.2023

Valoare: 250000

Moneda: RON

Data început: 09/02/2023

Data sfârșit: 26/05/2023

Beneficiari: PRIMĂRIA COMUNEI 1 DECEMBRIE, Str. Crișana nr.1, Jud. Ilfov, Tel: 021.369.13.15

Reprezentată prin Primar Petre Gheorghe

Descriere: Servicii de proiectare specializată pentru elaborarea Expertizei tehnice, Studii de specialitate și Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Reparații pavaje la curțile interioare C3, C4, C5 și gangurile de legătură la imobilul Palatul de Justiție, situat în Splaiul Independenței nr.5, sector 4, ..., PV de recepție nr.5/18076/DE/22.12.2021 Expertiza tehnică; Studii specialitate pentru DALI; Documentație avize Ministerul Culturii; Documentație avizare a lucrărilor de intervenții (DALI)

Valoare: 46000

Moneda: RON

Data început: 22/11/2021

Data sfârșit: 22/12/2021

Beneficiari: CURTEA DE APEL, Splaiul Independenței nr.5, sector 4, ... Tel: 021.319.26.97 , Reprezentată de Judecător Luminița Criștiu-Nicu-președinte, și Bogdan Cârjă-manager economic”

-DUAЕ SA:

«Descriere: Contract nr.340/25.06.2020 privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Reabilitare drumuri comunale în comuna Calafindești, județul Suceava" încheiat între CNI SA și asocieria formată din SC SA și SC TOPO CONS NORD SRL.

Valoarea totală a contractului este de 7.974.435,95 și a fost realizată astfel: 98,26% -SC SA reprezentând execuție lucrări și 1,74% SC TOPO CONS NORD SRL reprezentând servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Lucrări realizate de SC SA :

1. Lucrări de reabilitare a 21 de drumuri locale cu lungimea de 8698 ml prin executarea lucrărilor de terasamente, fundații din balast și piatră spartă, îmbrăcăminte din mixtură asfaltică, podețe din elemente prefabricate, ridicare la cota capace cămine, lucrări de semnalizare și siguranța circulației în valoare totală de 7.974.435,95 lei fără TVA.

2. Lucrări de construcții pentru organizarea de șantier în valoare totală de 32.485,34 lei fără TVA.

PVRTL: nr.43597/30.09.2021

Valoare: 7974435,95

Moneda: RON

Data început: 25/06/2020

Data sfârșit: 30/09/2021

Beneficiari: investitor: CNI SA

Beneficiar Final : Comuna Calafindești”

Potrivit informațiilor din Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SRL, ... SA menționează următoarele:

„ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC SRL toate resursele tehnice și profesionale necesare (experiența similară) pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară.

În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC SRL resursele tehnice și/sau profesionale de Experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Noi, SC SA declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC SRL în baza contractului de achiziție publică, și pentru care SC SRL a primit susținerea tehnică și profesională (**experiența similară**) conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

Noi, SC SA declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de SC SRL care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Noi, SC SA declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament.

Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile Art. 182 din Legea 98/2016 și Art. 48 alin.(I), Art. 49 din HG nr. 395/2016, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către

noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată SC SRL”.

Atașat angajamentului de susținere SA a depus „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, facilitățile de producție, personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, în cadrul căreia a declarat pe propria răspundere, «că, pentru execuția lucrărilor aferente contractului de Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "REPARAȚII GARD, CURTE ACCES ALEI, PORȚI ACCES- ICECHIM, dispun de personal, utilaje, instalații, echipamente tehnice, dotări, facilități de producție, prezentate în tabelul anexat la propunerea tehnică. Subsemnatul, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale. De asemenea, declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație. Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai autorității contractante Institutul National de Cercetare Dezvoltare în Chimie și Petrochimie cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră.”

Relevant, în speță, este și faptul că procentul din contract prevăzut a fi realizat de SA este de 5%, iar din acordul de subcontractare nr. 257/20.11.2023, rezultă că obiectul acestui acord este realizarea lucrărilor de asfaltare, respectiv amorsare suprafețe și asfaltare.

În analizarea criticii, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”;

- art. 182 alin. (4) din legea invocată:

„Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

- art. 193 alin. alin. (2) și (3) din același act normativ:

„(2) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).”.

- art. 48 din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.

- art. 50 alin. (1) din aceeași hotărâre:

„(1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.”

Din conținutul acestor norme, rezultă, în primul rând, că legiuitorul a stabilit că ofertantul poate decide să subcontracteze o parte din contract și se poate baza pe capacitățile subcontractantului/subcontractanților propuși, cu condiția ca, în această situație, în DUAЕ-urile subcontractantului/subcontractanților să fie menționate informațiile care prezintă relevanță din

perspectiva capacităților acestora pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective, legiuitorul indicând în mod expres că acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajament ferm.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit posibilitatea ofertantului de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui terț, situație în care ofertantul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția sa resursele.

În speța supusă analizei, rezultă că SA în calitate de terț susținător, a invocat susținerea ofertantului cu privire la experiența similară privind execuția de lucrări solicitată prin documentația de atribuire, invocând în acest sens, potrivit informațiilor din DUAЕ, citate anterior, 2 contracte, unul cu privire la execuția de lucrări care vizează drumurile și unul cu privire la execuția de construcții civile, iar în calitate de subcontractant urmează să execute o parte a lucrărilor ce urmează a fi realizate, respectiv lucrările de asfaltare.

În aceste condiții, având în vedere faptul că SA, în calitate de subcontractant, urmează să execute doar lucrările de asfaltare, astfel că modul efectiv prin care acesta intervine pentru executarea acestor lucrări este acoperit de acordul de subcontractare, dar a acordat susținere și cu privire la experiența similară care vizează lucrările în domeniul construcțiilor civile, care nu fac obiectul acordului de subcontractare, se impunea, potrivit art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, să prezinte, atașat angajamentului ferm de susținere, documente din care să rezulte modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în ipoteza unei eventuale neexecutări a lor de către ofertant.

Or, atașat angajamentului ferm de susținere, ... SA a depus, așa cum s-a reținut anterior, se regăsește „Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, facilitățile de producție, personalul de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, care face trimitere la informații prezentate în propunerea tehnică, unde se regăsesc informațiile invocate în declarație, neputându-se însă stabili dacă informațiile indicate de ofertant vizează și realizarea lucrărilor de execuție de tipul construcții civile din prezentul contract, în situația unei eventuale neexecutări a lor de către ofertant, în condițiile în care și acestea au făcut obiectul angajamentului ferm de susținere.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 49 din HG nr. 395/2016 (*În scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul/terții care acordă susținere, în condițiile art. 183 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă poate solicita terțului/terților susținător(i), oricând pe parcursul procesului de evaluare, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat sau cu documentele prezentate, în cazul în care există rezerve în ceea ce privește corectitudinea informațiilor sau documentelor prezentate sau cu privire la posibilitatea de executare a obligațiilor asumate prin respectivul angajament.*), această critică fiind întemeiată.

Un alt aspect criticat de contestatoare cu privire la ofertantul declarat câștigător se referă la certificatul de atestare fiscală depus de asocierea criticată în documentele suport aferente DUAЕ, care face dovada inexistenței datoriilor la data de 30.11.2023 și nu la data de 31.12.2023, așa cum prevede legislația în vigoare, fișa de date a achiziției și solicitarea de clarificări. În legătură cu această critică, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, a fost stabilită cerința ca ofertanții, terți susținători și subcontractanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe stabilind completarea DUAЕ cu informații aferente situației ofertantului, inclusiv pentru asociați, terți susținători, subcontractanți dacă este cazul, printre documentele justificative DUAЕ care urmau să fie solicitate ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, regăsindu-se și certificatul constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **valabil la momentul prezentării**, pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

În acest sens, având în vedere poziționarea pe primul loc în clasamentul intermediar a ofertei asocierii SRL – SA, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 80/**16.01.2024**, prezentarea documentelor justificative DUAЕ, în legătură cu certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor și a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, stabilind necesitatea ca acestea să fie **valabile la momentul prezentării**, acordând ca termen de răspuns data de 17.01.2024.

Asocierea criticată a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. 180/17.01.2024 și a înaintat autorității contractante, printre altele, și certificatul de atestare fiscală nr. 89259252/18.12.2023, care face obiectul criticii.

Din informațiile existente în cadrul acestui document eliberat la data de 18.12.2023, rezultă că acesta face referire la datorii restante existente la data de 30.11.2023 și poate fi utilizat pe o perioadă de 30 de zile, adică până la 17.01.2024.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentul depus de ofertant a respectat cerințele impuse de autoritatea contractată prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de depunere a documentelor justificative DUAЕ, transmisă de autoritatea contractantă, respectiv ca acesta să fie valabil la momentul prezentării lui. Faptul că în Nota finală 1 din solicitarea de a depune documente justificative DUAЕ, se menționează că *„Documentele și declarațiile vor fi prezentate datate și semnate – Toate documentele trebuie să fie valabile (actuale/reale) la data prezentării”*, nu poate conduce la concluzia că documentul depus de ofertant nu poate fi luat în considerare,

această solicitare fiind tot în sensul valabilității, documentului la momentul prezentării, explicitarea din paranteză a acestui termen fiind una alternativă.

Față de cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul va respinge și această critică.

Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că elaboratorul studiului DALI este membru al asocierii declarată câștigătoare (respectiv SRL), nu va fi reținută de Consiliul, în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat o critică cu privire la acest aspect, ci s-a limitat, fără a invoca încălcarea vreunui temei de drept sau a vreunui principiu, la a face o simplă afirmație.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei formulată în cadrul concluziilor scrise transmise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, referitoare la lipsa din documentele transmise de autoritatea contractantă a unor documentelor justificative DUAЕ transmise de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta lipsă nu a fost de natură să conducă la imposibilitatea formulării contestației în condițiile în care, potrivit procesului verbal de predare primire nr. 149/23.01.2024, contestatoarei i s-au pus la dispoziție aceste documente, fără a fi reclamată prin contestație vreo astfel de lipsă. De altfel, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu aceste informații, fiind puse la dispoziția Consiliului toate documentele transmise de ofertantul declarat câștigător prin răspunsul cu privire la documentele justificative DUAЕ.

Criticile noi formulate de contestatoare prin concluziile scrise transmise ca urmare a accesului la dosarul cauzei cu privire la ofertantul declarat câștigător, care vizează documentele suport DUAЕ depuse de acesta (lipsa unor caziere judiciare, lipsa declarație subcontractant și terț susținător privind inexistența datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru, rapiditatea analizării documentelor justificative DUAЕ, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător), nu vor fi analizate de Consiliu, fiind inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL- SA, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei

Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL- SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere care vizează reevaluarea ofertei contestatoarei și recomunicarea rezultatului procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și nedepunerea în termen a cauțiunii.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL- SA, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL- SA.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere care vizează reevaluarea ofertei contestatoarei și recomunicarea rezultatului procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 55 pagini.

Redactată practica deciziei