



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... (.....), cu sediul în localitatea ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție: Modernizare drumuri de interes local în comuna, județul", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat înlăturarea/remedierea condițiilor restrictive, nelegale și nesustținute de către normele legale incidente în legătură cu modalitatea de elaborare a unor cerințe impuse în cadrul Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, documente integrante din documentația de atribuire publicată în SEAP conform anunțului nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea sub aspectul reformulării sau a înlăturării din cadrul documentației de atribuire a acelor condiții impuse ofertanților în legătură cu modalitatea de întocmire atât a propunerii tehnice și a celei financiare, cât și sub aspectul resurselor solicitate în cadrul contractului.

Contestatorul apreciază că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile legale impuse prin Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, alte texte incidente din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Normei Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Se menționează că toate aceste reglementări specifice trebuie coroborate cu diferite norme legale incidente domeniului, în strânsă legătură cu obiectul contractului, mai exact legislația specifică din punct de vedere a condițiilor tehnice impuse în cadrul obiectului contractului de achiziție publică (de exemplu: cadrul legal privind responsabilul tehnic de calitate (CQ), responsabilul tehnic cu execuția (RTE), etc)..

Petentul învederează că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației; măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor; pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate se publică în SEAP înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor.

Societatea contestatoare arată că în urma analizării cerințelor atât din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de participare, de calificare, cât și din punct de vedere tehnic și financiar, a constatat o serie de nereguli în cadrul acestora, în special condiții restrictive care vin în contradicție cu dispozițiile legale incidente impuse prin actele normative enunțate mai sus.

Astfel, ofertantul consideră că aceste cerințe reprezintă condiții excesive care îndepărtează de la licitație majoritatea ofertanților, fiind foarte greu de îndeplinit, apreciindu-le și ilegale prin raportare la normele legale incidente.

În continuare, societatea contestatoare enunță cerințele pe care le consideră ilegale, în forma impusă de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, astfel:

1. Din cadrul Caietului de Sarcini, pagina 10 și pagina 11, cerința 3 și cerința 17 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„3. Se va prezenta extras revisal de unde să reiasă că toți specialiștii propuși în realizarea serviciilor de proiectare sunt, angajați cu carte de muncă pe perioada nedeterminată ai proiectantului nominalizat. Se va lua în calcul angajarea pe perioadă nedeterminată de minim 1 an (în acest sens, specialiștii propuși în realizarea proiectării trebuie să fie angajați ai societății prestatoare de 1 an). Experiența angajaților în firmă trebuie să fie de cel puțin 1 an.”

17. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamente, laboratoare, la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile

lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Specialiștii propuși pentru prezentul obiectiv de investiție, sunt:

-Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) domeniul II (specialitate: construcții drumuri și poduri) cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor. Pentru RTE se va prezenta CIM.

-Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) - inginer construcții drumuri și poduri sau inginer construcții civile, industriale și agricole, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru CQ se va prezenta CIM.

-Șef șantier - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru șef șantier se va prezenta CIM.

-Șef punct de lucru - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru șef punct de lucru se va prezenta CIM.

-Manager proiect - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru manager proiect se va prezenta CIM și atestatul privind calificarea în funcția solicitată.

-Responsabil de mediu - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru responsabil mediu se va prezenta CIM și atestatul privind calificarea în funcția solicitată.

-Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă și PSI - se va prezenta atestatul privind calificarea în funcția solicitată. Specialistul în SSM trebuie să aibă o experiență în domeniul de minim 5 ani. Pentru demonstrarea celor solicitate se va prezenta și CV-ul specialistului în domeniul SSM.

Pentru îndeplinirea în totalitate a cerinței se va prezenta extras ReviSal din contabilitatea societății responsabile cu execuția lucrărilor.

Petentul solicită eliminarea obligativității ca specialiștii propuși pentru proiectare să fie angajați pe perioada nedeterminată, deoarece acest aspect nu are nicio relevanță în privința experienței dobândite, fiind doar o măsură restrictivă și discriminatorie, deoarece un ofertant are dreptul, conform prevederilor legale să poată prezenta echipa de specialiști în cadrul unei licitații și prin prezentarea unei simple declarații de disponibilitate din partea unui specialist, urmând ca mai apoi, doar în cazul în care este câștigată licitația, respectivul specialist să fie încadrat în cadrul societății, pe perioada derulării contractului.

Contestatorul afirmă că în cauză sunt încălcate prevederile legale de la: art. 31 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016:

“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.*

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului. (....)”

Autorul contestației constată din cerințele impuse, restricționarea potențialilor ofertanți sub aspectul resursei umane pe care aceștia trebuie să o aibă la momentul depunerii ofertelor prin probarea de rapoarte de muncă directe (angajat-angajator) încheiate în baza contractelor individuale de muncă cu o serie de specialiști, lucru ilegal și interzis de către normele legale incidente (Instrucțiunea 2/2017, cât și art. 31 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016), având în vedere că această cerință excesivă nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, fiind și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a optat la criteriul de atribuire pentru criteriul *cel mai bun raport calitate-preț*, prin care ar fi putut impune și ar fi putut puncta corespunzător o serie de cerințe asupra experților cheie (de ex. Experiența similară, vechime, număr de proiecte, diverse calificări, etc.), contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind vechimea de 1 an cerută în cadrul firmei ofertante, deoarece o consideră drept măsură restrictivă și discriminatorie, având în vedere că unii angajați pot avea experiența cu mult mai mare decât cea solicitată, dobândită în alte societăți de proiectare.

Totodată, petenta apreciază că această cerință este excesivă și sub aspectul mobilității salariaților și a specialiștilor în domeniu care astfel, prin impunerea atât a condiției existenței contractului individual de muncă, cât și a unei anumite stabilități anterioare prin impunerea de vechime strict în cadrul societății ofertante, se creează premisele pentru o diminuare drastică a accesului acestor persoane la o astfel de activitate conform obiectului contractului de achiziție publică, mai ales că mulți dintre specialiștii solicitați prin natura relațiilor de muncă pot activa și în baza unor contracte de prestări servicii; ofertantul subliniază că acest cadru legal de desfășurarea a activității lor este reglementat atât de Codul Muncii cât și de către legile specifice care atestă prerogativele și atribuțiile pe care le au acești specialiști și domeniul de activitate în care lucrează.

În concluzie, societatea contestatoare învederează că este ilegal ca autoritatea contractantă să impună următoarele cerințe:

- specialiștii să fie angajați cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată ai proiectantului nominalizat;
- trebuie să fie angajați ai societății prestatoare de 1 an;

- responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) domeniul II (specialitate: construcții drumuri și poduri) cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor. Pentru RTE se va prezenta CIM – ofertantul susține că aici sunt două tipuri de restricții ilegale, atât existența strict a unui contract individual de muncă, cât și specializarea acestuia, impunându-se din nou în mod excesiv ca RTE să fie strict inginer în construcții drumuri și poduri, deși legea lor de organizare le permite ca aceștia să aibă și o altă specializare; se reține că condiția este excesivă și restrictivă raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, conform art. 31 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016; contestatorul notifică faptul că prin Ordinul nr. 1895 din 31 august 2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, s-a instituit condiții minime de accesare în profesie care atestă experiența necesară deținerii acestei calități de o anumită categorie de ingineri raportat la domeniul și subdomeniile în care activează;

- petentul susține că la fel sunt aplicabile dispozițiile speciale din materia profesiei în care sunt reglementate în legătură și cu Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ), considerând restrictive și excesive condițiile impuse ca acesta să fie cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani;

- aceleași restricții ilegale sunt impuse și Responsabilului de mediu și Specialistului în domeniul securității și sănătății în muncă și PSI, contestatorul apreciind cerințele față de aceștia ca fiind excesivă raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, conform art. 31 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

Contestatorul redă din cadrul Caietului de Sarcini, pagina 10, cerința 4- Modul de prezentare a propunerii tehnice:

4. Pentru etapa de realizare a serviciilor de proiectare tehnică se va întocmi un grafic de realizare a serviciilor pe zile calendaristice care să cuprindă toate activitățile în realizarea proiectării, personalul propus pentru realizarea fiecărei activități în parte, echipamentele necesare în realizarea proiectării pe fiecare activitate în parte, numărul de ore necesar pentru fiecare activitate. Toate aceste date vor fi cuprinse în graficul solicitat. Nu se admite ca informațiile solicitate să fie evidențiate prin note de subsol.

Raportat la enunțul de mai sus, petenta consideră restrictivă condiția impusă că - nu se admit note de subsol raportat la aceste informații, deoarece uneori în modul de elaborare a acestor grafice este aproape imposibil fără aceste note de subsol, având în vedere că informația trebuie să fie concisă fiind și multă, astfel că există o anumită utilitate a trecerii anumitor informații în notele de subsol.

În ce privește Caietului de Sarcini, pagina 10 și pagina 11, cerința 10 și cerința 18 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„ 10. Societatea responsabilă cu serviciile de proiectare tehnică va prezenta lista mijloacelor fixe din contabilitatea proprie de unde să reiasă toate echipamentele ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor. Echipamentele utilizate trebuie să fie proprietatea societății.

18. Se va prezenta lista mijloacelor fixe a constructorului de unde să reiasă utilajele și echipamentele necesare în vederea executării prezentei lucrări. Se acceptă doar echipamentele și utilajele aflate în proprietatea constructorului numit în executarea prezentului obiectiv de investiție.”, ofertantul precizează că din modul în care este formulată această cerință, se constată faptul că cerința este restrictivă sub aspectul formei de deținere a acestor mijloace fixe, echipamente și utilaje oferite atât în vederea proiectării cât și a execuției, care se impune ilegal că trebuie să fie în proprietate.

Se arată de către contestator că potrivit art. 31 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, raportat la natura și obiectul contractului de achiziție publică, ofertantul constată că aceste mijloace fixe pot să realizeze scopul pentru care sunt utilizate în cadrul licitației și fără a fi în proprietatea ofertantului, prin orice altă construcție juridică care asigură deținerea (folosința și posesia acestora) la un anumit moment pe perioada de desfășurare a contractului, conform graficului de execuție impus; ofertantul este de părere că se pot încheia și contracte de locațiune și alte tipuri de contracte care asigură aceste atribute ale dreptului de proprietate, fără să fie necesară și nuda proprietate asupra acestor echipamente și utilaje solicitate în cadrul licitației.

În aceste condiții, autorul contestației opinează că este o condiție excesivă care nu ajută cu nimic la eficientizarea realizării obiectului contractului, ci doar îngreunează în mod ilegal accesul ofertanților care de multe ori nu dețin chiar toate utilajele impuse, necesitând astfel intervenția fie a unei societăți specializate în închirierea de utilaje, fie alte societăți comerciale cu care potențialii ofertanți colaborează, mai ales în cadrul unor contracte de o anumită complexitate a lucrărilor care vor fi efectuate.

Referitor la punctul nr. 10 (pag. 10/13) prin care autoritatea cere lista de mijloace fixe din contabilitate și ca toate echipamentele utilizate să fie proprietatea societății, ofertantul solicită ca această cerință să fie înlăturată deoarece este abuzivă și discriminatorie, întrucât în activitatea de proiectare sunt o serie de servicii care se realizează pe bază de contract de prestări servicii, cum ar fi de exemplu printarea unor planuri de dimensiuni mari și într-un număr mare de exemplare, care se realizează la un centru de multiplicare, care deține un astfel de

echipament și efectuează serviciul contracost , sau o mulțime de alte cazuri asemănătoare; contestatorul apreciază că cerința nu are nicio relevanță asupra calității serviciului de proiectare prestat de ofertant astfel încât nu constituie decât un obstacol în calea ofertanților, singurul scop fiind de a restricționa participarea la procedură.

Raportat la Caietului de Sarcini, pagina 10, cerința 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

11. Se solicită vizita în teren a responsabilului cu serviciile de proiectare tehnică pentru o bună cunoaștere a informațiilor propuse în proiectul ce urmează a fi realizat. Vizita în teren se va face prin transmiterea unei adrese către în termen de 5 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat. Adresa privind solicitarea vizitei în teren, precum și procesul verbal de vizitare a terenului se vor încărca împreună cu oferta tehnică în SEAP pentru îndeplinirea cerinței, societatea contestatoare observă că din modul în care este formulată această cerință se impun obligații excesive în sarcina potențialilor ofertanți care nu sunt prevăzute de legea achizițiilor publice și în normele de aplicare, autoritatea contractantă impunând o procedură prealabilă suplimentară neprevăzută de legiuitor.

Se reține de către petentă faptul că prin această tehnică/procedură practic se eludează principiile care stau la baza procedurii, tratamentului egal, transparenței, operatorii economici (potențiali ofertanți) reușind astfel în afara procedurii concurențiale prin mijloace electronice impuse, să aibă contact direct cu reprezentanții decizionali ai autorității contractante; practic se denaturează întregul fundament al existenței procedurii electronice, SICAP nemaiaivând nici o utilitate, scopul acestui sistem fiind tocmai acest lucru, acela ca, decizia care va fi luată sa fie în baza factorilor obiectivi rezultați din cadrul evaluării ofertei și nu a întâlnirilor care se realizează anterior determinării câștigătorului contractului, factor subiectiv care poate influența desemnarea câștigătorului.

Mai mult, contestatorul afirmă că această condiție este și excesivă deoarece există suficiente elemente în cadrul documentației de atribuire care ajută să determine în concret amplasamentul obiectivului de lucrări, sunt planșe, schițe în cadrul documentației care conțin suficiente date pentru a se oferta în mod corespunzător;

În ce privește Caietului de Sarcini, pagina 10, cerința 12 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

12. Programul de Asigurare a Calității în Construcții particularizat la lucrare. Prezentul program de asigurare a calității realizează legătura între cerințele standardului SR EN ISO9001:2008, documentele sistemului calității specifice societății și condițiile concrete pentru realizarea lucrării contractate. Planul de asigurare a calității furnizează clientului argumentele necesare pentru realizarea proiectului în conformitate cu normele calității specifice și implicite. Prezentul program de asigurare a calității completează celelalte documente specifice sistemului calității din societate si realizează o cumulare sintetizată a tuturor documentelor specifice proiectului (lucrării), contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Societatea contestatoare este de acord că anumite standarde de calitate, prin prezentarea unui program de asigurare a calității în construcții trebuie asigurate și oferite, însă ca fiecare ofertant să dețină prevederile SR EN ISO9001:2008 este o condiție excesivă și restrictivă prin raportare la faptul că pe piață mai sunt și alte standarde de calitate cel puțin la nivelul impus de acest ISO, sau poate chiar mult mai calitative; individualizarea în concret a acestui ISO este în accepțiunea ofertantului o condiție restrictivă, CNSC pronunțându-se în nenumărate rânduri raportat la această practică greșită a autorităților contractante.

Se menționează de către contestator că la punctele nr. 12 și 13 de la pagina 10/13, autoritatea solicită unele documente care să fie întocmite conform standardului SR EN ISO 9001:2008, fără a face precizarea clară dacă această cerință este pentru serviciile de proiectare, sau pentru activitatea de execuție a lucrărilor, cum sunt :

- a. Documentele sistemului calității specifice societății
- b. Planul de asigurare a calității pentru realizarea proiectului în conformitate cu normele ISO 9001
- c. Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

Având în vedere că în cadrul Fișei de date, la capitolul III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților deținerea și/sau prezentarea vreunei certificări ISO, deoarece conform prevederilor legale aceste cerințe nu mai pot fi solicitate în cadrul procedurilor simplificate, contestatorul solicită eliminarea acestor 2 cerințe, deoarece documentele pe care autoritatea le solicită ca obligatorii și întocmite conform standardului ISO 9001:2008, sunt în contradicție cu prevederile legale.

Astfel, petenta menționează că un ofertant care prestează servicii de proiectare, poate deține în cadrul societății un sistem propriu al calității dezvoltat și implementat în cadrul societății, dar care nu este neapărat la fel, nu este copiat după standardul menționat de autoritate, respectiv SR EN ISO9001:2008 și nu conține aceleași documente ca cele solicitate de aceasta, așa încât sistemul propriu al calității poate avea la bază alte înscrisuri și cu totul alte documente decât cele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, SC SRL opinează că se poate solicita ofertanților să prezinte unele înscrisuri, unele documente proprii prin care aceștia să dovedească faptul că în cadrul societății există un sistem al calității propriu fiecărui ofertant în parte, care nu este neapărat o copie după ISO 9001.

Raportat la Caietului de Sarcini, pagina 10 și pagina 12, cerința 14 și cerința 29 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

14. Se solicită grafic Gantt pentru fiecare drum în parte propus la pag. 10 din cadrul SF-ul încărcat în Seap, pct. „2.3” elaborat pe zile calendaristice cu evidențierea personalului implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitate materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv, subactivități în parte. Graficele vor

include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități. Nu se va omite nici o detaliere în realizarea fiecărui drum în parte.

29. Se va prezenta Grafic de execuție atât pe fiecare stradă în parte cât și centralizat pe toată investiția care să conțină toate obiectele, categoriile de lucrări, activități, subactivități ce vor fi realizate în executarea lucrărilor. Fiecare grafic va cuprinde:

- cantitățile de material, manopera, utilaj, transport pe zile calendaristice;*
- evidențierea numărului de muncitori angajați pe meserii conform documentației de atribuire;*
- numărul de utilaje pe zile calendaristice necesar în realizarea lucrării;*
- numărul de autobasculante, autobetoniere, autocisterne, repartizator finisor, încărcătoare, vibrator universal, instalație de preparat mixturi asfaltice, instalație de preparat betoane, buldoexcavatoare, excavatoare pe zile calendaristice necesare în execuția lucrării.*

Toate utilajele și echipamentele folosite trebuie să fie în dotarea responsabilului cu executarea contractului pentru o bună desfășurare a lucrărilor și o siguranță în respectarea termenelor de realizare a prezentului obiectiv de investiție, contestatorul semnalează faptul că cerințele sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în prezent proiectul fiind în faza incipientă la stadiul de proiectare a lucrărilor care vor fi efectuate.

Deoarece în cauză nu există încă realizat proiectul tehnic, ofertantul apreciază că este aproape imposibil de a elabora aceste grafice în gradul de detaliere impus, condițiile fiind excesive și restrictive, în această fază trebuind dozată modalitatea de expunere a informațiilor în cadrul acestor grafice, fiind necesar a fi oferite într-o manieră generalistă inițial, conform antemăsurărilor efectuate prin studiul de fezabilitate.

Încă un argument în admiterea contestației îl reprezintă faptul că, fiind vorba despre un contract care vizează proiectarea și execuția, listele de cantități și Formularul C6 sunt definitive și devin obligatorii după finalizarea proiectului tehnic și vizarea acestuia de către verificatorul de proiecte agreeat de autoritatea contractantă.

Se indică de către contestator faptul că HG 907/2016 precizează următoarele:

„PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE

*- continut-cadru *1) -*

**1) Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.*

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului."

Totodată, petentul consideră cerințe excesive și faptul că în cadrul MODULUI DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE autoritatea solicită ofertarea a:

- Listă de cantități de lucrări pe fiecare stradă/drum în parte (cf. Formular nr. 3 din HG 907/2016);*

- Consumurile cu manopera, materiale, utilajele, transportul corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă pe fiecare stradă/drum în parte.

Contestatorul învederează că este prematur ca în baza strict a unor antemăsurători, liste de cantități, să poată detalia în gradul de detaliere solicitat, prin întocmirea de formulare F3 pe categorii de lucrări, fără ca în cauză să fie întocmit Proiectul tehnic.

Raportat la condițiile restrictive impuse prin Fișa de date și în cadrul Caietului de sarcini, ofertantul contestă și următoarele aspecte privind experiența similară, care nu respectă dispozițiile din cadrul Instrucțiunii nr 2/2017, astfel:

a) Având în vedere valoarea serviciilor de proiectare, și pentru a nu restricționa participarea liberă a operatorilor economici la procedură, trebuie acceptată dovedirea experienței similare a activității de proiectare de 202.000 lei fără tva, prin însumarea valorilor a mai mult de 2 contracte de servicii similare, eliminând o măsură restrictivă și discriminatorie pentru firmele care nu pot îndeplini această cerință.

b) Trebuie să se facă de către autoritatea contractantă precizarea că în cadrul serviciilor similare de proiectare de drumuri solicitate, ofertanții pot prezenta pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale, servicii similare de proiectare de drumuri, în toate fazele de proiectare (respectiv proiectare drumuri în toate fazele: SF, DALI, PT+DE).

Potrivit dispozițiilor incidente din Legea 98/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la operatorul economic, îndeosebi cele care se referă la cerințele excesive restrictive impuse în scopul de a lua în urma analizării, măsurile de remediere necesare.

Având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și aplicarea măsurilor de remediere solicitate asupra documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că ulterior luării la cunoștință despre prezenta contestație, comisia de evaluare a procedat la suspendarea procedurii de atribuire în data de 25.09.2019, până la soluționarea acesteia.

Se arată faptul că potrivit art. 3, alin. (1), lit. z) din Legea 98/2016 actualizată, documentația de atribuire reprezintă: *"documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți. informațiile privind obligapile generale aplicabile"*; astfel, în baza legislației în vigoare, autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare întocmirii documentației de atribuire, astfel încât ofertanții care doresc să participe

la prezenta procedură să beneficieze de toate informațiile necesare în vederea conturării unor oferte cât mai complete și realizabile.

Pornind de la prevederile art. 3, alin. (1), lit. rr) din Legea 98/2016 actualizată, conform cărora specificațiile tehnice reprezintă acele „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă învederează că specificațiile tehnice care se regăsesc în Caietul de sarcini sunt conforme dispozițiilor legale antementionate, prezentate astfel încât să îndeplinească necesitățile autorității contractante.

În ceea ce privește art. 54, alin. (3) din Legea 98/2016 actualizată – *„Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității”,* autoritatea contractantă precizează că a decis să impună respectarea cu strictețe a condițiilor prezentate în Caietul de sarcini la „Modul de prezentare a propunerii tehnice” astfel încât să se asigure că în cadrul acestei proceduri vor participa ofertanți competenți din punct de vedere tehnic, care au grijă să respecte termenii asumați prin contract.

Cu referire la cerințele legate de experiența angajaților în firmă, autoritatea contractantă menționează că își asumă dorința de a evalua ofertanți care dețin o structură organizatorică completă, sigură și stabilă.

Prin referire la art. 75 din Legea 98/2016 actualizată, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul care dorește să participe la procedură, *„...depune ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art 193 – 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;* în acest caz, dacă ofertantul este interesat de procedură, are obligația să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire, puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Se indică de către autoritatea contractantă faptul că Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2019 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, are în vedere la art. 2, alin. (1) următoarea precizare: *„Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;* în acest context, autoritatea contractantă menționează că a dorit ca la această licitație să participe ofertanți capabili

să îndeplinească cerințe specifice, astfel încât să se asigure că vor fi capabili să realizeze și lucrările aferente.

Autoritatea contractantă susține că alin. (2) al articolului antemenționat vine în completarea acestei explicații și are în vedere: „La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)”; din punctul de vedere al autorității, cerințele elaborate în Caietul de sarcini sunt în conformitate cu complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului și sunt relevante atât timp cât nu fac referire decât la prezentul proiect și la buna desfășurare a acestuia; mai mult decât atât, autoritatea subliniază că a ținut să detalieze cerințele astfel încât ofertanții să știe cu exactitate ce anume să prezinte iar în cazul în care vor exista clarificări, să nu afirme că nu li s-a solicitat de la bun început, sau că cerințele au fost formulate la modul general.

Referitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere cerința 3 și cerința 17 din Caietul de sarcini, de la pagina 10 și pagina 11, autoritatea contractantă formulează următoarele concluzii:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 3, astfel: *Se va prezenta extras revisal de unde să reiasă că toți specialiștii propuși în realizarea serviciilor de proiectare sunt angajați cu carte de muncă pe perioada nedeterminată ai proiectantului nominalizat. Se va lua în calcul angajarea pe perioada nedeterminată de minim 1 an (în acest sens, specialiștii propuși în realizarea proiectării trebuie să fie angajați ai societății prestatoare de 1 an). Experiența angajaților în firmă trebuie să fie de cel puțin 1 an.*

- în Caietul de sarcini la pagina 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 17, astfel: *Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamente, laboratoare, la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

Pentru modalitatea de asigurare a accesului la încercările de laborator, se vor prezenta următoarele:

- *contractul cu laboratorul de încercări și verificări;*
- *autorizația laboratorului de unde să reiasă valabilitatea acesteia pentru domeniul „Drumuri și poduri”;*
- *anexa cu încercările autorizate conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire.*

Specialiștii propuși pentru prezentul obiectiv de investiție. sunt:

- *Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) domeniul II (specialitate: construcții drumuri și poduri) cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor. Pentru RTE se va prezenta CIM.*

- *Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) - inginer construcții drumuri și poduri sau inginer construcții civile, industriale și agricole, cu*

contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru CQ se va prezenta CIM.

-Șef șantier - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru șef șantier se va prezenta CIM.

-Șef punct de lucru - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru șef punct de lucru se va prezenta CIM.

-Manager proiect - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru manager proiect se va prezenta CIM și atestatul privind calificarea în funcția solicitată.

-Responsabil de mediu - inginer construcții drumuri și poduri, cu contract de angajare în cadrul societății responsabile cu execuția lucrărilor, studii de lungă durată și o vechime în domeniu de minim 5 ani. Pentru responsabil mediu se va prezenta CIM și atestatul privind calificarea în funcția solicitată.

-Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă și PSI - se va prezenta atestatul privind calificarea în funcția solicitată. Specialistul în SSM trebuie să aibă o experiență în domeniul de minim 5 ani. Pentru demonstrarea celor solicitate se va prezenta și CV-ul specialistului în domeniul SSM. Pentru îndeplinirea în totalitate a cerinței se va prezenta extras ReviSal din contabilitatea societății responsabile cu execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că ambele cerințe impun prezentarea extrasului ReviSal, atât pentru specialiștii propuși în realizarea serviciilor de proiectare, cât și pentru responsabilii cu execuția lucrării, astfel încât respectă prevederile art. 9 din Legea nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții, conform căruia Sistemul calității în construcții se compune din: lit. g) „acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții”: lit. 1) „atestarea tehnico- profesională și autorizarea specialiștilor care desfășoară activitate în construcții”: lit. m) „certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care prestează servicii de proiectare și/sau consultanță în construcții”: lit. n) „certificarea calificării tehnico-profesionale a operatorilor economici care execută lucrări de construcții”: lit o) „perfecționarea profesională continuă a specialiștilor care desfășoară activități în domeniul construcțiilor”.

Se arată că Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, menționează clar la art. 173, alin. (1) faptul că: "Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic".

Tot din cadrul acestei Legi, autoritatea evidențiază art. 178, alin. (1) și (2) care stipulează: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili

prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut".

În privința specialiștilor necesari și obligatorii, propuși pentru prezentul obiectiv, autoritatea contractantă a ales să menționeze persoanele pe care dorește să le regăsească în fiecare ofertă prezentată de operatorii economici care doresc să participe la această procedură; s-a decis această modalitate unitară de prezentare, astfel încât să nu apară neconcordanțe între oferte și modul de elaborare a acestora; contractul de angajare în cadrul societății, studiile de lungă durată, vechimea în domeniu precum și celelalte acte doveditoare particularizate în funcție de fiecare specialist, sunt cerințe normale și realiste, elaborate în scopul de a da șansa ofertanților să pornească de pe aceeași poziție, mai departe diferența făcându-se în modul în care aceștia își construiesc ofertele în ansamblu; angajarea specialiștilor pe perioadă nedeterminată întărește autorității contractante ideea de siguranță și stabilitate și nu se poate compara cu simpla declarație de disponibilitate din partea unui specialist deoarece nu are aceeași însemnătate.

Fiind vorba despre Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție: "MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL", scopul proiectului și al lucrării reprezentându-l modernizarea străzilor din localitățile ..., ..., județul, autoritatea precizează că acesta se va realiza în conformitate cu prevederile și standardele în vigoare.

Totodată, având în vedere complexitatea lucrărilor și perioada destul de mare necesară finalizării contractului, autoritatea contractantă afirmă că dorește să lucreze cu ofertanți capabili să îndeplinească cerințele sale minime pe baza cărora pot demonstra că sunt profesioniști și astfel pot executa o lucrare la cele mai înalte standarde.

În egală măsură, autoritatea consideră că este necesar să păstreze cerințele enunțate mai sus, așa cum au fost elaborate inițial deoarece nu există legi care să le pună sub acuzarea de ilegalitate; autoritatea subliniază că are dreptul de a formula criteriile tehnice care să atragă ofertanți capabili să le îndeplinească, iar dacă un ofertant consideră că nu poate îndeplini integral cerințele, nu este autoritatea responsabilă de acest aspect.

În legătură cu mențiunea contestatorului: „Având în vedere că autoritatea contractantă nu a optat la criteriul de atribuire pentru criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, prin care ar fi putut impune și ar fi putut puncta corespunzător o serie de cerințe asupra experților cheie...", autoritatea contractantă aduce în evidență Hotărârea nr. 395 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care explică foarte clar la art. 30, alin. (1), (2) și (3) următoarele: „(1) Autoritatea contractantă

poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire. (2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire. (3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire".

Așadar, autoritatea contractantă opinează că modul său de abordare privind cerințele elaborate este legal și corect; chiar dacă criteriul de atribuire nu este cel mai bun raport calitate-preț, autoritatea este îndreptățită să impună cerințe privind situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională prin care fiecare ofertant să își construiască oferta cât mai serios și prin care să poată demonstra că se ridică la nivelul așteptărilor.

Se menționează că cerințele din Caietul de sarcini au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Referitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere cerința 4 din Caietul de sarcini, de la pagina 10, autoritatea contractantă formulează următoarele concluzii:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 4, astfel: *Pentru etapa de realizare a serviciilor de proiectare tehnică se va întocmi un grafic de realizare a serviciilor pe zile calendaristice care să cuprindă toate activitățile în realizarea proiectării, personalul propus pentru realizarea fiecărei activități în parte, echipamentele necesare în realizarea proiectării pe fiecare activitate în parte, numărul de ore necesar pentru fiecare activitate. Toate aceste date vor fi cuprinse în graficul solicitat. Nu se admite ca informațiile solicitate să fie evidențiate prin note de subsol.*

Astfel, din moment ce autoritatea susține că a mai avut ofertanți care au participat la alte licitații organizate de aceasta și a constatat că pot respecta această cerință fără a emite nemulțumiri, Comuna Pogana are certitudinea că este realizabilă o astfel de cerință și că poate fi elaborată dacă ofertantul lucrează la nivel profesionist respectându-și munca; se menționează că în cadrul cerinței autoritatea nu a indicat faptul că ofertantul nu are dreptul să utilizeze deloc notele de subsol, ci a specificat că dorește ca informațiile solicitate să nu se regăsească în note de subsol, asta înseamnând că, după ce ofertantul prezintă informațiile așa cum i s-au solicitat, este liber să utilizeze și note de subsol după bunul plac; autoritatea contractantă reține că petentul o acuză de faptul că această cerință este ilegală, fără să facă încadrarea într-o formă de ilegalitate prevăzută de legislația în vigoare.

Mai mult, autoritatea învederează că a încercat să elaboreze cerințe cât mai detaliate astfel încât să nu creadă ofertanții că transmite cerințe la modul general, iar contestatorul acuză că este prea strictă și că limitează

participarea tuturor ofertanților, dar intenția autorității nu este de a limita participarea ofertanților, ci de a arăta de la bun început ce dorește de la ei și care sunt cerințele sale, astfel încât să trateze această procedură cu seriozitate și profesionalism.

În ce privește susținerile contestatorului, ce au în vedere cerința 10 și cerința 18 din Caietul de sarcini, de la pagina 10 și pagina 11, autoritatea susține următoarele:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 10, astfel: *Societatea responsabilă cu serviciile de proiectare tehnică va prezenta lista mijloacelor fixe din contabilitatea proprie de unde să reiasă toate echipamentele ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor. Echipamentele utilizate trebuie să fie proprietatea societății.*

- în Caietul de sarcini la pagina 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 18, astfel: *Se va prezenta lista mijloacelor fixe a constructorului de unde să reiasă utilajele și echipamentele necesare în vederea executării prezentei lucrări. Se acceptă doar echipamentele și utilajele aflate în proprietatea constructorului numit în executarea prezentului obiectiv de investiție.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă face precizarea că a dorit ca echipamentele și utilajele să fie proprietatea societății, astfel încât să vadă dacă ofertanții sunt capabili să execute contractul în termenii stabiliți, fără a interveni probleme legate de închirierea acestora; se apreciază că atât timp cât ofertanții au aceste elemente în proprietate, productivitatea va crește din moment ce angajații din cadrul societății, care au deja vechime acolo, vor ști cu certitudine cum să manevreze corect echipamentele și utilajele, fără a mai fi nevoie de instruire suplimentară; de asemenea, autoritatea consideră că ofertanții care au în proprietate echipamentele și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, sunt într-o continuă dezvoltare și perfecționare și dau dovadă de profesionalism; de asemenea, autoritatea crede că sunt foarte mulți ofertanți care dețin echipamentele și utilajele în proprietate și care ar fi interesați de această procedură; autoritatea subliniază că prin această cerință nu dorește restricționarea participării la procedură așa cum crede contestatorul, ci dorește realizarea lucrărilor de calitate bazându-se pe anumite reguli stabilite de la bun început.

Referitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere cerința 11 din Caietul de sarcini, de la pagina 10, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 11, astfel: *Se solicită vizita în teren a responsabilului cu serviciile de proiectare tehnică pentru o bună cunoaștere a informațiilor propuse în proiectul ce urmează a fi realizat. Vizita în teren se va face prin transmiterea unei adrese către În termen de 5 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat. Adresa privind solicitarea vizitei în teren, precum și procesul verbal de vizitare a terenului se vor încărca împreună cu oferta tehnică în SEAP pentru îndeplinirea cerinței.*

Autoritatea afirmă că ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o

persoană desemnată din partea autorității contractante, potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, având obligația să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită; participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

Astfel Comuna apreciază că această cerință nu este discriminatorie pentru ofertanții care nu sunt din localitățile limitrofe obiectivului deoarece, conform art. 152, alin. (2) din Legea 98/2016 actualizată: *„în situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitațiilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitațiilor de participare”*.

Așadar, autoritatea contractantă solicită vizita în teren a responsabilului cu serviciile de proiectare tehnică pentru o bună cunoaștere a informațiilor propuse în proiectul ce urmează a fi realizat, acest aspect fiind în totalitate în favoarea ofertanților.

Se apreciază necesară vizitarea amplasamentului în termenul stabilit pentru a oferi potențialilor ofertanți toate informațiile legate de prezentul obiectiv de investiții în vederea elaborării unei oferte conforme.

Privitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere cerința 12 din Caietul de sarcini, de la pagina 10, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 12, astfel: *Programul de Asigurare a Calității în Construcții particularizat la lucrare. Prezentul program de asigurare a calității realizează legătura între cerințele standardului SR EN ISO9001:2008, documentele sistemului calității specifice societății și condițiile concrete pentru realizarea lucrării contractate. Planul de asigurare a calității furnizează clientului argumentele necesare pentru realizarea proiectului în conformitate cu normele calității specifice și implicite. Prezentul program de asigurare a calității completează celelalte documente specifice sistemului calității din societate și realizează o cumulare sintetizată a tuturor documentelor specifice proiectului (lucrării).*

Raportat la susținerea petentului din cadrul contestației - *„Astfel, un ofertant care prestează servicii de proiectare, poate deține în cadrul societății un sistem propriu al calității, dezvoltat și implementat în cadrul societății, dar care nu este neapărat la fel, nu este copiat după standardul menționat de dvs., respectiv SR EN ISO9001:2008 și nu conține aceleași, documente ca cele solicitate de dvs., așa încât sistemul propriu al calității poate avea la bază alte înscrisuri și cu totul alte documente decât cele solicitate în mod expres de către dvs.”*, autoritatea contractantă opinează că potențialul ofertant nu dorește să respecte cerințele pe care autoritatea contractantă le transmite ca ajutor în construirea ofertei, drept pentru

care nu înțelege demersul acestuia dacă oricum are categoric în vedere depunerea unor documente ce nu se ghidează după specificațiile autorității.

Se arată de către autoritate că toate cerințele acestui standard (SR EN ISO9001:2008) sunt generice și sunt destinate aplicării de către toate organizațiile, indiferent de tipul, mărimea și produsul/serviciul furnizat, în conformitate cu acest standard, organizația trebuind să stabilească, să documenteze, să implementeze și să mențină un sistem de management al calității, dar și să îmbunătățească continuu eficacitatea acestuia; autoritatea contractantă a recomandat acest standard deoarece apreciază că este cel mai în măsură să sprijine ofertantul în realizarea unui plan optim de asigurare a calității.

Autoritatea contractantă indică faptul că potrivit Legii nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții, la art. 23 se stipulează care sunt principalele obligații referitoare la calitatea construcțiilor de care răspund proiectanții, iar la art. 25 se stipulează principalele obligații pe care le are executantul lucrărilor de construcții.

Referitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere cerința 14 și cerința 29 din Caietul de sarcini, de la pagina 10 și pagina 12, autoritatea contractantă prezintă următoarele concluzii:

- în Caietul de sarcini la pagina 10 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 14, astfel: *Se solicită grafic Gantt pentru fiecare drum în parte propus la pag. 10 din cadrul SF-ul încărcat în Seap. pct. „2.3” elaborat pe zile calendaristice cu evidențierea personalului implicat echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitate materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv, subactivități în parte. Graficele vor include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități. Nu se va omite nici o detaliere în realizarea fiecărui drum în parte.*

- în Caietul de sarcini la pagina 12 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința nr. 29, astfel: *Se va prezenta Grafic de execuție atât pe fiecare stradă în parte cât și centralizat pe toată investiția care să conțină toate obiectele, categoriile de lucrări, activități, subactivități ce vor fi realizate în executarea lucrărilor. Fiecare grafic va cuprinde:*

- cantitățile de material, manopera, utilaj, transport pe zile calendaristice:

- evidențierea numărului de muncitori angajați pe meserii conform documentației de atribuire:

- numărul de utilaje pe zile calendaristice necesar în realizarea lucrării:

- numărul de autobasculante, autobetoniere, autocisterne, repartizator finisor, încărcătoare, vibrator universal, instalație de preparat mixturi asfaltice, instalație de preparat betoane, buldoexcavatoare, excavatoare pe zile calendaristice necesare în execuția lucrării. Toate utilajele și echipamentele folosite trebuie să fie în dotarea responsabilului cu executarea contractului pentru o bună desfășurare a lucrărilor și o siguranță în respectarea termenelor de realizare a prezentului obiectiv de investiție.

Autoritatea contractantă reține că ofertantul contestator menționează că este imposibil să se realizeze graficul Gantt și graficul de execuție atât timp cât proiectul tehnic nu este realizat, acesta opinând că respectivele grafice ar trebui să fie prezentate la modul general pe baza antemăsurărilor efectuate prin studiul de fezabilitate; în acest sens, autoritatea semnalează faptul că există o perioadă limită de depunere a ofertelor, timp în care ofertanții au obligația de a studia documentația de atribuire pusă la dispoziție și de a se deplasa pentru a vizita terenul, astfel încât să elaboreze oferte cât mai realiste și în concordanță cu cele solicitate, lipsa unui proiect tehnic neafectând participanții în procesul de construire a ofertelor.

Se arată că atât Graficul Gantt cât și Graficul de execuție s-au solicitat a fi prezentate detaliat pentru fiecare drum/stradă în parte deoarece autoritatea contractantă dorește să ia în calcul toate riscurile care pot interveni pe parcursul desfășurării lucrărilor; spre exemplu, în cazul în care ofertantul dorește să facă lucrările în același timp pentru cele 20 de străzi care fac obiectul prezentului proiect, iar una dintre străzi este afectată de o catastrofă naturală, ofertantul trebuie să demonstreze că are capacitatea de a rezolva problema, însă fără a opri lucrările pentru celelalte străzi.

Prin cele două cerințe, autoritatea contractantă dorește să vadă care sunt etapele/aspectele obligatorii fără de care nu se poate realiza elaborarea unui grafic dacă acestea nu sunt parcurse în totalitate la nivel de detaliu; autoritatea învederează că aceste etape trebuie realizate pentru a putea prezenta ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în programul de execuție, elaborat pe zile calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că cerințele adresate contestatorului sunt pe deplin întemeiate.

În ce privește mențiunile contestatorului, ce au în vedere Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă susține următoarele:

- în ceea ce privește „Consumurile cu manopera, materialele, utilajele, transportul corelate cu graficul de execuție și datele/informațiile din întreaga ofertă pe fiecare stradă/drum în parte”, autoritatea consideră că sunt elemente ce ar trebui să fie cunoscute de un ofertant în momentul în care acesta își construiește oferta; totodată, autoritatea apreciază că pentru aceste consumuri, în mod normal ofertantul trebuie să aibă în vedere:

- cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal;

- cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.).

-cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

-cheltuieli cu transportul în care se cuprind: cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar; cheltuieli cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz); cheltuieli cu transportul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru.

Autoritatea contractantă este de părere că în momentul elaborării ofertei, ofertanții au deja conturate cheltuielile aferente lucrării, așadar nu vede motivul pentru care aceștia nu ar prezenta cheltuielile solicitate din moment ce, cu siguranță pot îndeplini aceasta cerință; mai mult decât atât, autoritatea susține că planul lucrării precum și Graficele aferente, ajută ofertanții să privească acest proiect în ansamblu și detaliat pe străzi/drumuri, motiv pentru care aceștia ar trebui să gestioneze de la bun început cheltuielile necesare fiecărei activități ca mai apoi să nu apară probleme.

Se menționează că Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 02.07.2008, are în vedere faptul că *„Beneficiarul are obligația de a include în lista cuprinzând cantitățile de lucrări, atât în secțiunea tehnică, cât și în cea financiară, materialele și furniturile pe care intenționează să le pună la dispoziție, în scopul preluării și includerii acestora în prețurile unitare, precizând și condițiile de livrare”*.

Autoritatea subliniază că acesta este doar unul dintre motivele pentru care Formularul F3 - Lista de cantități de lucrări pe fiecare stradă/drum în parte, s-a solicitat atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare.

Comuna Pogana face precizarea că antemăsurătoarea este piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect, aceasta stând la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări; așadar, întocmirea formularelor F3 pe categorii de lucrări se pot detalia pe baza antemăsurătorilor, această acțiune nefiind „prematură” așa cum susține contestatorul.

Autoritatea consideră că ofertanții trebuie să își dea interesul să elaboreze oferte realizabile, pe baza informațiilor oferite în documentația de atribuire.

Referitor la mențiunile contestatorului, ce au în vedere experiența similară, autoritatea contractantă formulează următoarele concluzii:

- Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, are în vedere la art. 6, alin. (1), lit. b) următoarele specificații:

„Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract) / maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară: b) furnizarea de produse / prestarea de servicii / execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică / de achiziție sectorială / acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă)".

Astfel, autoritatea opinează că cerința din Fișa de date: *„Dovada prestări servicii similare care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Operatorii economici trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare (de natura/similare celor ce fac obiectul contractului - proiectare drumuri) în valoare cumulată de minim 202.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim două contracte”,* este în perfectă legalitate și își permite să o folosească în cadrul oricărei proceduri; astfel, autoritatea susține că, dacă un ofertant poate să demonstreze experiența similară solicitată la nivelul a 2 contracte, demonstrează faptul că este capabil din punct de vedere profesional să execute o lucrare în orice condiții.

Astfel cum rezultă din cerința înscrisă în Fișa de date, referitoare la experiența similară a activității de proiectare, autoritatea contractantă afirmă că nu a precizat care fază de proiectare se va accepta pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale, astfel că ofertanții vor putea dovedi experiența lor în toate fazele de proiectare.

În considerarea motivelor arătate în prezentul punct de vedere, COMUNA solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, menționând că aceasta nu răspunde în concret la susținerile din contestația depusă, rezumându-se doar în a reitera tot felul de motivații nefondate.

În analiza susținerilor nefundamentate ale autorității contractante din punctul de vedere trimis la dosar, ofertantul constată premisa greșită de la care pleacă autoritatea contractantă în legătura cu așa-zisă strictețe în elaborarea ofertelor pe care o impune aceasta, fără să se mai respecte principiile care stau la baza procedurii de achiziție publică și în contradicție cu textele de lege la care a făcut apel în motivarea contestației.

Societatea contestatoare susține că legiuitorul a stabilit un cadru procedural de desfășurare a acestor proceduri, tocmai pentru a nu se ajunge la astfel de abuzuri, atât din partea autorității contractante cât și din perspectiva concurenței loiale între ofertanți; denaturând și modificând cadrul astfel stabilit prin impunerea a tot felul de condiții restrictive și discriminatorii în documentație, petentul afirmă că autoritatea nu face decât să înlăture potențialii ofertanți de bună credință, și nu cum încearcă să acrediteze ideea că prin strictețea clauzelor impuse ridică standardul de calitate (de exemplu, ofertantul contestator nu înțelege cum se ridică standardul de calitate al ofertanților din perspectiva unui utilaj cu aceleași caracteristici tehnice, care are forma de achiziție diferită, respectiv

cumpărare, față de închirierea sa, atât timp cât el poate fi folosit și exploatat de către personalul ofertantului, s.a.m.d).

În continuare, autorul contestației reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, arătând lipsa de fundamentare a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere raportat la solicitările petentului.

Practic, ofertantul constată că autoritatea contractantă impune suplimentar față de limita impusă prin cadrul legal, tot felul de condiții greu de îndeplinit de către operatorii economici care doresc să participe la licitație, tocmai acesta fiind motivul pentru care legiuitorul a simplificat în acest stadiu procedural volumul de documente care trebuie să fie depuse în probarea și justificarea posibilității îndeplinirii contractului de către ofertanți.

Se arată de către petent că referirile făcute la ultimele alineate din cadrul paginii 4 a punctului de vedere de către autoritatea contractantă se referă la drepturile pe care le are aceasta, însă aceste drepturi sunt limitate de legiuitor, tocmai pentru a nu se ajunge la abuzul de drept, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul învederează că motivarea autorității privind complexitatea lucrării este nefundamentată deoarece în cauză se contractează servicii de proiectare și execuție de lucrări la câteva străzi dintr-o comună, deci nivel de dificultate este net inferior altor tipuri de lucrări de construcții de drumuri (de exemplu: construire, reabilitare drumuri județene, naționale, autostrăzi, etc.), perioada de execuție a lucrărilor fiind relativ scurtă.

În ce privește cerințele autorității contractante criticate în cuprinsul contestației, ofertantul remarcă faptul că autoritatea susține în punctul de vedere că sunt recomandări, însă petentul apreciază că cerințele sunt clare, de o manieră imperativă obligatorie (spre exemplu: *nu se admit note de subsol raportat la modul de prezentare a graficelor, forma de deținere a echipamentelor, modalitatea obligatorie de a deține standardul de calitate SR EN ISO9001:2008*).

În considerarea argumentelor expuse, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție: Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul solicita eliminarea sau modificarea mai multor cerințe/solicitări cuprinse în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, considerând respectivele cerințe ca fiind nelegale sau

disproporționate în raport cu obiectul și complexitatea procedurii de atribuire.

Punctual, criticile formulate sunt următoarele:

1. prin cerința nr. 3 din caietul de sarcini pagina 10 s-a solicitat: „3. *Se va prezenta extras revisal de unde să reiasă că toți specialiștii propuși în realizarea serviciilor de proiectare sunt angajați cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată ai proiectantului nominalizat. Se va lua în calcul angajarea pe perioadă nedeterminată de minim 1 an (în acest sens, specialiștii propuși în realizarea proiectării trebuie să fie angajați ai societății prestatoare de 1 an). Experiența angajaților în firmă trebuie să fie de cel puțin 1 an.*”

Contestatorul a susținut că este ilegal ca autoritatea contractantă să impună următoarele cerințe: „*specialiștii să fie angajați cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată ai proiectantului nominalizat;*”; „*trebuie să fie angajați ai societății prestatoare de 1 an;*” solicitând eliminarea acestora.

Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată critica formulată, conditionarea tipului de contract de muncă/colaborare ca și impunerea unei anumite vechimi în cadrul firmei ofertante fiind solicitări fără relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, solicitări care conduc pe de o parte la restricționarea potențialilor ofertanți sub aspectul resursei umane pe care aceștia trebuie să o aibă la momentul depunerii ofertelor iar pe de altă parte excesive și sub aspectul mobilității salariaților și a specialiștilor.

Consiliul va dispune eliminarea din documentație în totalitate a cerinței nr. 3 din caietul de sarcini pagina 10 precum și a celorlalte prevederi din documentație prin care se impune angajarea cu carte de muncă pe perioadă nedeterminată a specialiștilor sau o vechime a acestora în cadrul firmei care depune oferta.

2. În ceea ce privește specializarea personalului cheie propus pentru obiectivul de investiție, respectiv solicitarea imperativă „*inginer construcții drumuri și poduri*” pentru cinci dintre aceștia (Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) ; Șef șantier ; Șef punct de lucru ; Manager proiect ; Responsabil de mediu) și aceasta este o prevedere restrictivă și parțial nejustificată, Consiliul urmând a dispune modificarea cerințelor după cum urmează:

Se păstrează solicitarea „*inginer construcții drumuri și poduri*” doar pentru poziția „Șef de șantier”.

Pentru pozițiile „*Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE)*” și „*Manager proiect*” se vor permite suplimentar și celelalte specializări de inginer construcții iar poziția de „Șef punct de lucru” va fi complet eliminată din documentație.

Pentru pozițiile de „*Responsabil de mediu*” și de „*Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă și PSI*” se păstrează doar cerința atestatului privind calificarea în funcția solicitată, restul urmând a fi eliminate.

3. Referitor la cerința 4- Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„*Pentru etapa de realizare a serviciilor de proiectare tehnică se va întocmi un grafic de realizare a serviciilor pe zile calendaristice care să cuprindă toate activitățile în realizarea proiectării, personalul propus pentru realizarea fiecărei activități în parte, echipamentele necesare în*

*realizarea proiectării pe fiecare activitate în parte, numărul de ore necesar pentru fiecare activitate. **Toate aceste date vor fi cuprinse în graficul solicitat. Nu se admite ca informațiile solicitate să fie evidențiate prin note de subsol.***

Consiliul constata, din nou, faptul ca autoritatea contractanta nu realizeaza lipsa de logica a unor detalii din solicitari, mergand pana la a crea o situatie de imposibilitate privind prezentarea unor oferte conforme.

Trecand peste faptul ca ne aflam in situatia unei proceduri de atribuire contract de „**proiectare si executie**”, deci proiectul tehnic nu exista inca si multe dintre detaliile solicitate pot fi cel mult estimate, este evident ca un grafic nu poate cuprinde toate informatiile solicitate, fiind imperativ sa fie admise notele de subsol.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulata si va dispune modificarea cerința 4- Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

*„Pentru etapa de realizare a serviciilor de proiectare tehnică se va întocmi un grafic de realizare a serviciilor pe zile calendaristice care să cuprindă toate activitățile în realizarea proiectării, personalul propus pentru realizarea fiecărei activități în parte, echipamentele necesare în realizarea proiectării pe fiecare activitate în parte, numărul de ore necesar pentru fiecare activitate. **Se admite ca informațiile solicitate să fie evidențiate prin note de subsol.**”*

4. In ceea ce priveste cerința 10 și cerința 18 din Modul de prezentare a propunerii tehnice:

*„10. Societatea responsabilă cu serviciile de proiectare tehnică va prezenta lista mijloacelor fixe din contabilitatea proprie de unde să reiasă toate echipamentele ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor. **Echipamentele utilizate trebuie să fie proprietatea societății.***

*18. Se va prezenta lista mijloacelor fixe a constructorului de unde să reiasă utilajele și echipamentele necesare în vederea executării prezentei lucrări. **Se acceptă doar echipamentele și utilajele aflate în proprietatea constructorului numit în executarea prezentului obiectiv de investiție.**”*

Consiliul constata ca si aceste cerinte contin prevederi nelegale, restrictive sub aspectul forme de deținere a acestor mijloace fixe, deoarece buna practica in achizițiile publice impune ca ofertantii sa dovedeasca ca au la dispozitie utilajele si echipamentele necesare indiferent de modul de detinere: proprietate, chirie, contract de comodat.

Consiliul va dispune eliminarea din cerintele mentionate a solicitarii ca utilajele si echipamentele sa fie in proprietate, fiind permisa orice alta forma sub care acestea sunt la dispozitia ofertantului.

5. Consiliul va dispune eliminarea in totalitate a cerintei 11 - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„11. Se solicită vizita în teren a responsabilului cu serviciile de proiectare tehnică pentru o bună cunoaștere a informațiilor propuse în proiectul ce urmează a fi realizat. Vizita în teren se va face prin transmiterea unei adrese către în termen de 5 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat. Adresa privind solicitarea vizitei în teren, precum și procesul verbal de vizitare a terenului se vor încărca împreună cu oferta tehnică în SEAP pentru îndeplinirea cerinței”

Vizita in teren este o facilitate pe care autoritatea contractanta o poate acorda posibililor ofertanti la cerere dar nu exista nicio prevedere legala prin care aceasta procedura optionala sa poata fi impusa ca obligatorie si cu atat mai putin poate fi acceptat ca o oferta sa fie respinsa pentru faptul ca un ofertant nu a profitat de o facilitate acordata de beneficiar.

6. Consiliul constata ca prevederi excesive, care conduc atat la restrictionarea participarii la procedura cat si la imposibilitatea prezentarii unor oferte reale, acceptabile si conforme, se regasesc si in cerintele 12, 14 si 29 din caietul de sarcini capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

In ceea ce priveste cerinta 12, Consiliul va dispune eliminarea impunerii raportarii la standardul SR EN ISO 9001:2008 in cadrul prezentarii Programului de Asigurare a Calității în Construcții particularizat la lucrare, fiind acceptate și alte standarde de calitate.

In ceea ce priveste cerintele 14 si 29, Consiliul revine asupra situatiei de fapt conform careia procedura analizata este demarata in vederea atribuirii unui contract de „**proiectare** si executie”, deci proiectul tehnic nu exista inca si multe dintre detaliile solicitate pot fi cel mult estimate.

A solicita, inaintea realizarii proiectului tehnic, „*Grafic de execuție atât **pe fiecare stradă în parte** cât și centralizat pe toată investiția care să conțină toate obiectele, categoriile de lucrări, activități, subactivități ce vor fi realizate în executarea lucrărilor. Fiecare grafic va cuprinde **cantitățile** de material, manopera, utilaj, transport **pe zile calendaristice** evidențierea **numărului de muncitori angajați pe meserii** conform documentației de atribuire, numărul de utilaje pe zile calendaristice necesar în realizarea lucrării, **numărul de autobasculante, autobetoniere, autocisterne, repartizator finisor, încărcătoare, vibrator universal, instalație de preparat mixturi asfaltice, instalație de preparat betoane, buldoexcavatoare, excavatoare pe zile calendaristice** necesare în execuția lucrării*” dovedeste o grava neintelegere din partea autoritatii contractante a rostului pentru care prezentarea unui grafic Gantt sau a oricarui grafic de executie este utila la depunerea unei oferte de lucrari.

Toate detaliile solicitate de autoritatea contractanta, multe care nu pot fi nici macar estimate anterior elaborarii proiectului tehnic ar conduce la situatia in care documentele prezentate de ofertanti ar deveni simple hartii fara valoare, continand date, zile, cantitati care nu vor avea nicio legatura cu realitatea, cu consecinte extrem de negative asupra proiectarii si executiei de facto a lucrarilor necesare beneficiarului.

Prin urmare Consiliul va dispune modificarea cerintelor 14 si 29 in sensul in care se va solicita grafic Gantt, respectiv grafic de executie, **pe toata investitia** (nu pe fiecare drum in parte) care să conțină toate obiectele, categoriile de lucrări, activități, subactivități ce vor fi realizate în executarea lucrărilor cu prezentarea termenelor pe saptamani calendaristice (nu pe zile).

7. Si in ceea ce priveste cerinta din anuntul de participare simplificat si din fisa de date a achizitiei privind modul in care se solicita demonstrarea experientei similare, autoritatea contractanta a introdus

prevederi excesive, contrare principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Astfel la capitolele III.1.3.a) din cuprinsul celor doua documente mentionate pentru valoarea de 9.000.000 lei fara TVA reprezentand lucrari similare executate in ultimii 5 ani se va elimina prevederea „executate la nivelul unui singur contract”, valoarea lucrarilor putand fi probata, cumulat, prin prezentarea a unuia sau mai multor contracte.

De asemenea pentru valoarea serviciilor de proiectare de 202.000 lei fara TVA se va elimina restrictia „la nivelul a maximum doua contracte” valoarea serviciilor prestate putand fi probata, cumulat, prin prezentarea a unuia sau mai multor contracte.

Precizarea că în cadrul serviciilor similare de proiectare de drumuri solicitate, ofertanții pot prezenta pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale, servicii similare de proiectare de drumuri, în toate fazele de proiectare (respectiv proiectare drumuri în toate fazele: SF, DALI, PT+DE) este corecta dar nu este neaparat necesara formularea unui text in acest sens, legislatia permitand autoritatilor contractante sa solicite cerinte privind experienta **similara si nu identica**.

Consiliul va dispune modificarea capitolelor III.1.3.a) din anuntul de participare simplificat si din fisa de date a achizitiei potrivit celor mentionate.

In final, ca o concluzie, Consiliul a constatat faptul ca autoritatea contractanta, prin modul in care a redactat documentatia de atribuire, s-a abatut grav de la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica si a incalcat in repetate randuri prevederile art. 31 HG 395/2016, potrivit carora *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

- *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”*

De asemenea, autoritatea contractanta a actionat in contradictoriu cu exemplele de buna practica descrise in detaliu prin Instrucțiunea nr. 2/2017 emisa de ANAP.

Mai mult decat atat, autoritatea contractanta a abuzat de solicitarea unor detalii care in mod realist nu pot fi nici macar prevazute anterior elaborarii proiectului tehnic, situatie care ar fi putut avea consecinta imposibilitatii prezentarii unor oferte tehnice realiste care sa poata fi evaluate obiectiv.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire potrivit celor descrise in motivare la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 si 7 precum si publicarea noii forme a documentatiei in SEAP, in termen de 20 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea in SEAP a modificarilor dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune modificarea documentatiei de atribuire potrivit celor descrise in motivare la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6 si 7 precum si publicarea noii forme a documentatiei in SEAP, in termen de 20 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, dispune stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la publicarea in SEAP a modificarilor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.