

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 10219/12.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40411/16.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ... – administrator și convențional prin SCA ... cu sediul în ..., adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE PRIN COSIREA IERBII ȘI A BURUIENILOR”, s-a solicitat:

- anularea ca nelegal a raportului procedurii nr. 14701/05.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea ca nelegale a tuturor actelor de evaluare prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că, în mod eronat, a fost reținută admisibilitatea acesteia în condițiile în care ofertantul menționat nu a îndeplinit condiția de calificare privind experiența similară. În opinia sa, oferta în cauză ar fi trebuit respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, contestatoarea arată că, prin contractul nr. 8/08.09.2021 nu a fost făcută dovada prestării unor servicii similare, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv „orice

cosire a vegetației pe fâșii înguste de teren”. De asemenea, invocă faptul că ofertantul în cauză nu a depus lista nominală solicitată pentru verificarea efectivelor medii anuale de personal, ci, doar, o declarație în care a menționat că sunt alocate 4 persoane, fără ca acestea să fie individualizate, considerat număr insuficient, de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41159/18.08.2022, autoritatea contractantă a informat Consiliul în legătură cu faptul că, urmare a contestației formulate de, a adoptat măsuri de remediere, în sensul:

- revenirii în etapa de verificare DUAЕ/evaluare financiară și reanalizarea documentelor asumate prin DUAЕ de către ofertanți;
- efectuării întregului proces în mod transparent prin intermediul SEAP;
- prelungirii termenului de întocmire a raportului procedurii până la data de 14 septembrie, în loc de 3 august;
- elaborării unui nou raport al procedurii, care va fi publicat în SEAP.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41901/23.08.2022, autoritatea contractantă a comunicat noul raport al procedurii, înregistrat cu nr. 16872/23.08.2022, din care reiese că, pentru clarificarea obiectivelor contestației, ofertantului ... i s-a solicitat detalierea răspunsului la solicitarea de clarificare C3 prin prezentarea unei liste cu personalul prestator, înainte de încheierea acordului-cadru ori a vreunui contract subsecvent. De asemenea, ofertantului menționat i-au fost solicitate clarificări și cu privire la probarea experienței similare pe fâșii înguste de teren pentru o suprafață de 15 ha, justificativ contractului prezentat în DUAЕ nr. 8/08.06.2021.

Răspunsurile primite au fost considerate edificatoare, astfel încât, oferta depusă de a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208314806/1, în valoare de 3.800 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*SERVICII DE ÎNTREȚINERE PRIN COSIREA IERBII ȘI A BURUIENILOR*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit este 950.000 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului cadru este de 95.000 lei.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În acest sens, Consiliul constată, pe de o parte, că, nemulțumită fiind de declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de T..... a solicitat anularea raportului procedurii nr. 14701/05.08.2022 și a actelor de evaluare prin care respectiva ofertă a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Pe de altă parte, constată, inclusiv din informațiile publicate în SEAP, că măsurile de remediere solicitate de contestatoare au fost dispuse întocmai de către autoritatea contractantă, care a dispus reevaluarea ofertei ... exact sub aspectele contestate, reevaluare în urma căreia a încheiat un nou raport la procedurii, înregistrat cu nr. 16872/23.08.2022. Prin reevaluarea ofertei și prin emiterea unui nou raport al procedurii s-a realizat, în fapt, o anulare implicită a actelor de evaluare și a raportului procedurii anterior, a căror anulare este cerută de contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că solicitările contestatoarei au rămas fără obiect, fiind evident că nu mai pot fi anulate acte care nu mai există și nu mai produc niciun efect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., ca urmare a anulării procedurii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de .. în contradictoriu cu ... ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.