

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 911/C9/819

Data: 04.05.2021

Prin contestația nr. 1970/07.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18049/08.04.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Lucrare de consolidare și refuncționalizare Corp O - Universitatea "Al. Ioan Cuza" din Iași*, cod CPV 45214400-4 – Construcție de instituții universitare (Rev.2), de în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1883/AP/31.03.2021 privind oferta sa, comunicării rezultatului procedurii către asocierea reanalizarea ofertei asocierii SC pentru motivele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

.... a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 20255/20.04.2021, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii; respingerea contestației formulate de către ... SA, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 1881/AP/31.03.2021 și a tuturor actelor conexe sau subsecvente prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1883/AP/31.03.2021; obligarea ... plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și susține că oferta câștigătoare se impune a fi reanalizată, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) coroborat cu alin. (3) și (4) ale aceluiași articol, din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele:

Referitor la experiența similară a ofertantei declarate câștigătoare, redă cerința fișei de date a achiziției și arată că aceasta nu a făcut dovada faptului că lucrările contractului nr. 518/30.06.2014 (prezentat pentru îndeplinirea cerinței de mai sus), intitulat Lucrări de renovare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Reggia di Caserta sunt similare obiectului contractului prin raportarea la categoriile de lucrări ale contractului care face obiectul procedurii.

Contestatoarea susține că natura lucrărilor contractului prezentat a fost de renovare a fațadelor interioare și exterioare, și nu de construcții civile (reabilitare/modernizare/construire), cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Veridicitatea acestui fapt solicită să fie constatat din documentele prezentate de ofertanta declarată câștigătoare ca fiind documente justificative ale celor declarate în DUAЕ, respectiv din certificatele de confirmare a execuției lucrărilor și/sau oricare dintre documentele prezentate de acesta și care poartă semnătură autorității contractante.

De asemenea, afirmă că niciuna dintre lucrările menționate ca fiind declarate în DUAЕ nu se regăsesc ca fiind confirmate a fi executate de către Arată că a studiat contractul, întrucât a fost prezentat în cadrul altei proceduri. De asemenea, documentele depuse în limba italiană poartă semnături ilizibile și care nu pot demonstra conformitatea cu documentele originale.

Referitor la oferta tehnică prezentată de ofertanta declarată câștigătoare, arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanta să prezinte modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Se invocă prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995.

Printre cerințele caietului de sarcini la specialiștii necesari și obligatorii este și cea legată de Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile, industriale și instalații.

Astfel, contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare prin documentele prezentate nu a îndeplinit cerința de mai sus, deoarece, aferent poziției de RTE domeniile 6.1, 6.2, 8.1 și a celei de specialist atestat INP pentru domeniul și specializarea 5E, în procesul-verbal privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului

de sarcini, s-a menționat numărul autorizației care s-a dovedit a fi a angajatului acesteia permanent dl. ing.

Mai mult, arată că dl. .. este angajatul permanent al ... cu contract pe perioadă nedeterminată, că a fost nominalizat în oferta sa în aceeași poziție de RTE, drept urmare, ofertanta câștigătoare nu face dovada disponibilității acestui expert pentru îndeplinirea acestei cerințe, desemnarea dlui Antal Petru în oferta asocierii ... susținută de niciun document/consimțământ al titularului acestora.

Referitor la cerința privind activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și utilizarea de gaz inergen, consideră a fi neîndeplinite persoana autorizată trebuie să dețină licența de funcționare pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori și cerința în cadrul instalațiilor de curenți slabi, personalul trebuie să fie atestat IGPR și IGS; instalații de stingere incendiu: pentru zonele de depozitare cărți se prevede sistem de stingere cu gaz inergen. Acest sistem este compus din două părți independente: sistemul de detecție, semnalizare și comandă stingere incendiu și instalația de stocare și deversare gaz.

Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare a nominalizat societatea ... ca subcontractant pentru îndeplinirea cerințelor aferente acestor lucrări de specialitate, însă aceasta nu se regăsește printre firmele autorizate, potrivit site-ului IGSU.ro.

Totodată, precizează că, în conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertanta declarată câștigătoare, nu se regăsește nominalizată persoana autorizată pentru sistem de stingere cu gaz inergen.

Referitor la cerința aferentă garanției lucrărilor, redă cerințele caietului de sarcini și arată că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificări cu privire la termenul de garanție acordat ascensoarelor. Conform procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1256/05.03.2021, ofertanta câștigătoare, prin subcontractantul de specialitate declarat, MB LIFT, declară 24 luni. În caietul de sarcini s-a solicitat: Condiții de garanție și postgaranție: echipamentul trebuie să satisfacă limite maxime de utilizare în siguranță, cu menținerea caracteristicilor tehnice de exploatare. Garanția se va da conform fișei producătorului.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 2109/Ap/12.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 18843/12.04.2021, ... pentru continuarea procedurii de atribuire.

Face o scurtă prezentare a situației de fapt, considerând afirmațiile contestatoarei ca nefondate, astfel:

Privind critica referitoare la experiența similară a ofertantei declarate câștigătoare, se arată că aceasta a prezentat în vederea demonstrării cerinței fișei de date a achiziției cap. III.1.3.a) ..., contractul nr. 518/ 30.06.2021, având ca obiect *Lucrări de restaurare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Regal din Caserta*.

Autoritatea contractantă invocând prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 18 alin. (2), consideră că asocierea ... îndeplinește cerința cu privire la capacitatea tehnică și profesională, prezentând contractul nr. 518/30.06.2018, certificatul de execuție lucrări nr. 8669/02.03.2018 pentru *Lucrări de restaurare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Regal din Caserta* și raport unic de verificare (expertiza tehnică) din 30.10.2017 pentru *Lucrări de restaurare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Regal din Caserta*.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora lucrările sunt de renovare a fațadelor, iar obiectul contractului este de restaurare a fațadelor interioare și exterioare ale Palatului Regal, arată că legislația națională include lucrările de renovare în categoria intervențiilor asupra clădirilor existente, după cum reiese din textul de lege citat mai sus, respectiv art. 18 alin. (2) din Legea 10/1995.

Este evident faptul că în mod corect a fost acceptat contractul depus de ofertantă ca experiență similară, întrucât lucrările de restaurare sunt componentă a lucrărilor de reabilitare și sunt identificate în legislația națională aplicabilă în domeniul construcțiilor ca reprezentând intervenții asupra construcțiilor existente.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca netemeinică susținerea contestoarei cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare, oferta depusă fiind o ofertă admisibilă.

Cu privire la conformitatea documentelor în limba italiană cu cele în limba română, se consideră ca fiind un aspect irelevant în contextul în care ofertantul și-a îndeplinit obligația de a prezenta traduceri autorizate ale documentelor emise în altă limbă decât cea română.

Referitor la personalul permanent ce va fi alocat pentru derularea contractului, se arată că, în poziția de responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale și instalații, ofertanta declarată câștigătoare a nominalizat în cadrul ofertei tehnice pe dl ing. Antal Petru, pentru care a atașat diploma de inginer seria I nr. 10824, autorizație RTE emisă de ISC cu nr. 00002536 din 22.09.2017, domeniul 6.1, 6.2, 8.2, precum și declarație de disponibilitate, documente ce se regăsesc la și care răspund cerinței din fișa de date a achiziției.

S-a constatat că nominalizat în cadrul ofertei contestatoarei, pentru care aceasta a depus copie după contractul individual de muncă, contract ce se regăsește la paginile 1317-1318 din oferta depusă de SC .. nu prin declarație de disponibilitate așa cum se încearcă inducerea în eroare a Consiliului; mai mult, autoritatea contractantă nu poate solicita ca declarațiile de disponibilitate să aibă și componentă de

exclusivitate, întrucât ar limita dreptul la muncă al experților și ar intra în contradicție cu prevederile legale în materie, motiv pentru care asigurarea eventualei exclusivități cade în sarcina ofertanților.

Din contractul individual de muncă nu transpare nicio clauză de exclusivitate, formulată în condițiile prevăzute în legislația relevantă în materie de dreptul muncii, motiv pentru care nu s-a avut niciun indiciu rezonabil cu privire la existența vreunei situații care să îl împiedice pe expertul nominalizat să participe și cu alți ofertanți la procedură, situație de altfel permisă de legislația în domeniul achizițiilor publice și chiar frecvent întâlnită; cu privire la consimțământul dlui ing. ... acesta a fost considerat prezumat, atât pentru participarea cu contestatoare, cât și cu asocierea și mai mult decât atât, și cu SC ...

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind legitimă participarea dlui ing.. în cadrul procedurii, pentru fiecare dintre cei 3 ofertanți, neexistând niciun document care să indice exclusivitatea pentru vreunul dintre aceștia.

În acest sens, oferta câștigătoare îndeplinește cerința de asigurare a responsabilului tehnic cu execuția domeniul 6.1, 6.2, 8.2., conform modului în care aceasta s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței vizând activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și utilizarea de gaz inergen, arată că asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizația seria A nr. 9477/21.11.2019 pentru ... Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și autorizația seria A nr. 9441/07.11.2019, pentru SC, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, prin care subcontractantul îndeplinește cerința așa cum este menționată în fișa de date, la IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că a acționat corect, considerând cerința îndeplinită.

Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, ofertanta declarată câștigătoare a menționat în cadrul propunerii tehnice depusă că perioada de garanție pe care o acordă lucrărilor executate va fi de 36 luni de la data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, după cum se menționează la pag. 671 din oferta tehnică depusă.

Cu privire la garanția acordată utilajelor și echipamentelor inclusiv dotări, pentru care s-a solicitat completarea fișelor tehnice, garanția solicitată conform mențiunilor din fișele tehnice ce fac parte din cadrul documentației de atribuire este, după caz, de minim 12 luni/minim 24 de luni/60 de luni, iar în cazul ascensoarelor garanția solicitată este *Garanția acordată conform fișei producătorului*, așa cum este menționată în fișele tehnice.

Astfel, în vederea respectării cerinței cu privire la garanția acordată lucrărilor executate, ofertanților le revenea obligația acordării unei garanții de minim 36 de luni de la recepția la terminarea lucrărilor, condiția fiind îndeplinită de ofertanta declarată câștigătoare.

Referitor la garanția acordată utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotări, aceasta diferă de cea acordată lucrării, în unele cazuri garanția solicitată fiind mai mică de 36 de luni, în cazul ascensoarelor fiind cea acordată conform fișei producătorului; în cazul asocierii SC .. - Research ..., garanția acordată pentru ascensor persoane cu handicap și ascensor marfă este de 24 de luni, termenul de garanție acordat fiind în concordanță cu specificația din fișele tehnice ale ascensoarelor (Formular F5).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de SC ..

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 18948/13.04.2021.

Prin adresa nr. 2182/15.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19673/15.04.2021, .. SA a depus Note scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând faptul că ofertanta câștigătoare nu a respectat cerințele privind capacitatea tehnică, respectiv îndeplinirea cerințelor de experiență similară, astfel cum acestea au fost menționate în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 20255/20.04.2021, . a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea acesteia; respingerea contestației formulate de către cu consecința menținerii ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 1881/AP/31.03.2021 și a tuturor actelor conexe sau subsecvente prin care oferta ... procedurii nr. 1883/AP/ 31.03.2021, atacată de către .. . plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Intervenienta solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației, având în vedere depunerea contestației în data de 08.04.2021, raportat la actul atacat comunicat în data de 31.03.2021.

Sunt prezentate detaliat argumente pentru considerarea ofertei admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr. 20255/20.04.2021, ... solicită studiul dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21127/23.04.2021, ..., solicitând respingerea contestației, ca fiind nemotivată și/sau neprobată; netemeinică; cuprinde mențiuni străine față de cerințele documentației de atribuire, criticile contestatoarei fiind lipsite de temei.

Consideră că întreaga argumentație a contestatoarei se bazează pe interpretări eronate, de natură a induce în eroare Consiliul.

În mod corect, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea de către asocierea ... cerinței vizând experiența similară.

De asemenea, .. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

... a transmis adresa nr. 2982/26.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 21486/26.04.2021, reprezentând Note scrise, prin care invocă tardivitatea completării cererii de intervenție prin intermediul notelor scrise depuse de ... și solicită respingerea cererii de intervenție și a solicitării de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de intervenția în cadrul contestației formulate de aceasta, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității invocată de ... contestatoarea solicită a fi respinsă, având în vedere că a transmis contestația către Consiliu în data de 07.04.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Lucrare de Consolidare și refuncționalizare Corp O - Universitatea ".....* CPV 45214400-4 – *Construcție de instituții universitare*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080572/28.12.2020. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.764.182,81 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 29.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC .. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207125991/1 din 09.04.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Iași.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 1881/AP/31.03.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea

acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, dat fiind că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 31.03.2021 și a depus contestația în data de 07.04.2021, fiind respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici ofertei asocierii..., în privința modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, personalul permanent alocat pentru derularea contractului, personalul atestat ISPR și IGS și perioada de garanție acordată lucrărilor.

În privința experienței similare, se reține că, prin fișa de date a achiziției, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul va dovedi că a realizat lucrări de construcții civile (**reabilitare/modernizare/construire**) în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 4.300.000 lei fără TVA. În cazul depunerii unei oferte în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul, conform art. 185 alin (1) din Legea 98/2016. Perioada de referință - respectiv ultimii 5 ani - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul publicat la inițierea procedurii ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei. Lucrări realizate înseamnă lucrări finalizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAЕ și pentru care au fost emise procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pe obiect sau certificate constatatoare de bună execuție.

În DUAЕ-ul prezentat, pentru îndeplinirea cerinței, asocierea a indicat următoarele: Contract nr. 518 din 30.06.2014- **Lucrări de restaurare a fatadelor interioare și exterioare ale Palatului Regal din Caserta**, în scopul realizării în siguranță și valorificării întregului Complex Vanvitelian.-proiect nr: 32 din 27.06.2013, Raport Unic de Verificare Expertiza tehnică finală (Document de Recepție Finală) din 30.10.2017, Certificat execuție lucrări nr 8669/2018 din 02.03.2018 Nota: clădire monument istoric aflată în patrimoniul UNESCO Valoare lucrări executate: 6.067.670,23 Euro fără TVA (echivalent a 26.968.367 lei fără TVA la cursul mediu 1 Euro= 4,4446 lei din anul semnării contractului). Ponderea lucrărilor executate de către Research Consorzio Stabile Scarl la acest contract este de 100%. Categoriile principale de lucrări executate și recepționate: reabilitare clădire cu realizare lucrări de tamplarie exterioară, tencuieli, vopsitorii și pardoseli interioare; lucrări de structură de rezistență consolidări fundații, pereți, înlocuire planșee; lucrări de refacere tencuieli și pardoseli; lucrări de sistematizare verticală; amenajare curți interioare. Lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la

bun sfârșit Valoare: 26968367 lei; Data început: 26/05/2014; Data sfârșit: 08/05/2017; Beneficiari: Ministerul Bunurilor, al Activităților Culturale și Turismului, Direcția Generală pentru Bunuri Culturale și Peisagistice din Regiunea Campania.

Urmare solicitării documentelor depuse în susținerea DUAЕ, pentru dovedirea cerinței au fost depuse: procesul-verbal de predare lucrări; contractul nr. 518/30.06.2014; certificat de execuție lucrări Anexa B; raport unic de verificare (expertiză tehnică).

Față de argumentele aduse de părți se constată că problema care trebuie lămurită privește modul de interpretare a cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost impusă în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea a considerat că lucrările de restaurare a fațadelor nu intră în categoria lucrărilor de construcții civile (reabilitare/modernizare/construire), solicitate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Vizavi de acest aspect, pe de o parte, este de reținut că, astfel cum a invocat și intervenienta, în numeroase decizii de speță, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că cerința privind experiența similară nu poate fi interpretată într-un mod restrictiv, în sensul de a se avea în vedere lucrări identice, ci lucrări similare, prin similar avându-se în vedere "de aceeași natură, asemănător, analog".

De altfel, nici autoritatea contractantă nu ar fi putut impune o astfel de cerință restrictivă, și Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui ANAP fiind în sensul de a nu fi impusă demonstrarea executării unor lucrări identice celor care fac obiectul contractului.

Totodată, este avut în vedere aspectul că, în verificarea cerinței, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile Legii nr. 10/1995, art. 18 alin. (2): Intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de construire, reconstruire, desființare parțială, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, reabilitare termică, creștere a performanței energetice, renovare, renovare majoră sau complexă, după caz, schimbare de destinație, protejare, **restaurare**, conservare, desființare totală. Acestea se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat și, după caz, în baza unui audit energetic întocmit de un auditor energetic pentru clădiri atestat, și cuprind proiectarea, execuția și recepția lucrărilor care necesită emiterea, în condițiile legii, a autorizației de construire sau de desființare, după caz. Intervențiile la construcțiile existente se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției.; precum și tipurile de lucrări de reabilitare (structurală; funcțională; termică și de protecție; pentru îmbunătățirea condițiilor de igienă și confort).

În interpretarea cerinței, autoritatea contractantă nu putea să aibă în vedere doar denumirea lucrării, ci și categoriile de lucrări detaliate de ofertantă în DUAЕ. Mai mult decât atât, nu se poate susține că lucrările de restaurare sunt inferioare celor solicitate ca experiență similară, în același sens fiind și documentele depuse de intervenientă (certificat de progres al lucrărilor nr. 12 integral la data de 11.10.2016). Într-adevăr,

acest certificat nu a fost depus în cadrul ofertei, însă o reevaluare pentru depunerea unor documente pentru confirmarea lucrărilor declarate în DUAЕ nu se impune, achizitoarea apreciind în mod corect că lucrările de restaurare fațade interioare și exterioare sunt similare celor solicitate.

În evaluarea modului de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă nu putea introduce elemente noi, în sensul de a se limita la anumite categorii de lucrări, câtă vreme în documentația de atribuire nu a făcut vreo referire la acestea.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, este lipsit de relevanță aspectul că, în cadrul contractului depus pentru dovedirea experienței similare, au fost executate doar anumite lucrări dintre cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, atât timp cât nu este obligatoriu pentru verificarea capacității ofertantei de îndeplinire a viitorului contract ca aceasta să fi executat anterior toate categoriile de lucrări care vor fi executate.

În privința semnăturilor ilizibile pe documentele în limba italiană, se observă că această mențiune este înscrisă pe documentele traduse în limba română, însă cu privire la documentele în limba italiană nu a fost adus vreun argument sau vreo dovadă că nu ar fi semnate de persoanele înscrise pe respectivele înscrisuri.

Se constată că, față de cele constatate, nu se impune o reverificare a cerinței privind experiența similară de către asocierea În privința asigurării accesului la specialiști, respectiv la responsabilul tehnic cu execuția, contestatoarea a considerat că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerința câtă vreme responsabilul nominalizat, =..., este propriul său angajat, cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată.

În propunerea tehnică a asocierii, se regăsește declarația de disponibilitate a expertului nominalizat prin care își afirmă întreaga disponibilitate de a lucra în perioada/perioadele prevazute pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția instalațiilor domeniile 6.1, 6.2 și 8.2 pentru care am fost propus în cadrul contractului de achiziție publică și imi asum toate obligațiile și responsabilitățile ce decurg din această poziție, pe care le voi respecta și le voi duce la îndeplinire, în conformitate cu experiența și pregătirea mea profesională, în situația în care această ofertă este declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă nu a impus depunerea unei declarații de exclusivitate a responsabilului cu un anumit ofertant, astfel că nu putea respinge oferta pentru nerespectarea unei cerințe neimpuse în documentație. De asemenea, nu a fost impusă cerința prezentării, la momentul depunerii ofertei, a unui contract de prestări servicii cu responsabilul propus.

Cum a explicat și intervenienta, relația contractuală a lui cu SA nu îi este opozabilă.

Mai mult, câștigătoare va fi declarată o singură ofertă, astfel că nominalizarea unui expert în cadrul mai multor oferte nu poate avea

influență asupra admisibilității ofertelor, neexistând vreo astfel de interdicție.

Este obligația responsabilului tehnic cu execuția și a ofertantului modului de îndeplinire ulterioară a sarcinilor acestuia în cadrul contractului.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind disponibilitatea responsabilului tehnic cu execuția.

Referitor la subcontractantul propus, ...SRL, pentru care s-a apreciat că nu îndeplinește cerința atestării pentru instalații de stingere incendiu, se constată că, în propunerea tehnică, au fost depuse autorizația nr. 9477/21.11.2019 pentru Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și autorizația nr. 9441/07.11.2019 pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (cerința 3) s-a solicitat: Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – antreprenorul se va asigura ca pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o persoană autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Persoana autorizată trebuie să dețină licența de funcționare pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere pentru instalația de stingere a incendiilor cu hidranți interiori.

! Notă: În cadrul instalațiilor de curenți slabi, personalul trebuie să fie atestat I.G.P.R și I.G.S.

De altfel, în caietul de sarcini (pag. 7) s-a specificat că, pentru personalul atestat/autorizat/certificat nu se cer documente justificative și/sau nominalizare la momentul depunerii ofertei.

Prin fișa de date a achiziției nu s-a impus cerința la care face referire contestatoarea, respectiv cea de nominalizare a persoanei autorizate pentru sistem de stingere cu gaz inergen.

Referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, prin caietul de sarcini, s-au menționat următoarele: Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor până la recepția finală și este corespunzătoare perioadei ofertate. Conform Legii nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, la articolul 7 alin. 3 se stipulează că perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii și va avea o **durată de 3 ani** pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C .

În perioada de garanție Executantul are obligația, în urma dispoziției date de Beneficiar, înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită viciilor ascunse, nerespectării specificațiilor contractuale, a prevederilor reglementărilor tehnice, a folosirii de materiale, instalații, utilaje, **echipamente**, subansamble etc. necorespunzătoare.

Ofertanta asociere a depus declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate de 36 luni de la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Duratele de remediere/reparație a defectelor constatate în execuție se vor încadra în perioadele până la care sunt prevăzute reparațiile în norme tehnice.

Faptul că, pentru ascensor, a fost prevăzută o garanție de 24 luni nu înseamnă că cerința nu a fost îndeplinită.

În perioada de garanție de 36 luni, asumată de ofertantă, aceasta va trebui să înlăture, pe cheltuiala sa, toate deficiențele echipamentelor, inclusiv cele cu ascensorul, indiferent de perioada de garanție a acestuia acordată de producător.

Garanția lucrării și cea a ascensorului sunt două garanții diferite nefiind obligatoriu ca garanția echipamentelor să corespundă cu a lucrării.

Obligațiile asocierii pe perioada celor 36 luni nu sunt înlăturate pe motivul că ascensorul are o garanție de 24 luni.

Așadar, se constată a fi nefondată critica contestatoarei, pentru motivul cercetat mai sus.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile petentei, contestația va fi respinsă ca nefondată. Pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată

În privința cheltuielilor solicitate de intervenientă se constată depunerea la dosarul cauzei a facturii fiscale nr. 220/16.04.2021 emisă de în valoare de 14.650,39 lei, reprezentând onorariu avocat, și dovada plății acestuia. Față de documentele întocmite, complexitatea acestora și a dosarului cauzei, Consiliul va reduce onorariul avocat până la suma 5.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu....

În principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă contestatoarea la plata către a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini