CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de administrator ...., privind procedura simplificată într-o singură etapă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV ....., organizată de ....., cu sediul în comuna ....., sat ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarata ca inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, așa cum rezulta din adresa de comunicare nr. 2224 din 27.07.....;
2. anularea actelor subsecvente întocmite și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depuse de societatea sa ca si acceptabila si conforma din punct de vedere tehnic așa cum a fost ea declarata si de decizia CNSC nr. .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii menționate în partea introductivă, învederând următoarele:

Prin adresa nr. 2217 din 19.07..... s-a solicitat clarificarea unor aspecte de ordin tehnic, urmare a deciziei CNSC nr. ...:

Având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire prin care se menționează ca "Orice necorelare, omisiune ori

neconformitate constatata in privința documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației in vigoare va conduce la respingerea ofertei", va rugam sa justificați neconformitățile constatate in raport cu caietul de sarcini, așa cum rezulta din secțiunea "DOCUMENTE"

La aceste solicitări, s-a transmis răspuns prin adresa nr. 1022/24.07....., astfel:

a. *In cadrul procedurii de realizare a execuției fundații drumuri pentru stratul de balast, la pct. 8.3, in loc de "măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulație si nu pot fi mai mari de +/- 2 cm", a se citi "măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulație si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm";*

b. *In cadrul procedurii de realizare a execuției straturilor rutiere din piatra sparta, in loc de "grosimea stratului de piatra sparta folosit ca strat rutier va fi de minimum 8 cm după cilindrare" a se citi "grosimea stratului de piatra sparta folosit ca strat rutier va fi de minimum 12 cm după cilindrare"; referitor la concluzia eronata a comisiei de evaluare, cu privire afirmația "din nicio descriere prezentata in cadrul procedurii de piatra sparta nu rezulta respectarea caietului de sarcini - partea tehnica, conform proiectului tehnic fundația din piatra sparta se realizează prin așternerea pietrei sparte 40-63 mm, după care se împănează cu split 16-25 mm, iar apoi urmează umplerea golurilor cu savura 0-8 mm sau nisip", rugăm comisia de evaluare să constate că în cadrul procedurii de realizare a stratului de piatră spartă, se regăsește subcapitolul 7.2.3 Executarea stratului rutier din piatră spartă în amestec optimal, exact ceea ce comisia eronat constată că nu exista descris de către societatea sa; amestecul optimal pentru piatra sparta poate fi realizat in situ sau în instalații specializate; tehnologia de execuție a societății este realizarea amestecului optimal din piatra sparta in instalații centralizate, transportul acestuia in șantier si așternerea acestuia cu repartizatorul. În Caietul de sarcini se precizează "Fundațiile din piatra sparta se vor executa conform STAS 6400-84", in procedura tehnica de execuție pentru piatra sparta a societății se precizează "pantele profilelor transversale si declivitatilor in profil longitudinal al drumului sa fie in conformitate cu standardele: STAS 6400/86"; Va confirmam ca procedura tehnica de execuție a straturilor din piatra sparta este pentru proiectul mai sus numit.*

c. In cadrul procedurii de realizare a imbracamintii bituminoase efectuate la cald strat de uzura, in loc de "materiale folosite: nisip natural sortul 0-8, pietris 8-16, bitum D80/120, filer de calcar" a se citi "Materiale folosite: pietris concasat sort 4-8, 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70";

d. In cadrul procedurii de realizare a imbracamintii bituminoase efectuate la cald strat de legatura, in loc de "materiale folosite: nisip natural sortul 0-8, pietris 8-16, bitum D80/120, D120/180, filer de calcar" a se citii "Materiale folosite: pietris concasat sort 4-8, 8-16, 16-

20, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70".

Evaluând răspunsul societății sale, comisia de evaluare a transmis prin adresa nr. 2224 din 27.07....., următoarele:

a) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent. Afirmația {...} nu poate fi reținută motivat de faptul ca aceasta eroare nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic*"

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi în cadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, arată că în comunicarea transmisă societății sale, comisia de evaluare a ofertelor nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sau precizează motive care nu au fost dezvăluite societății sale in documentația de atribuire si nici in comunicarea transmisă.

b. *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta a ofertat 12 cm grosime strat de piatra sparta, prin urmare prima parte a răspunsului poate fi considerata concludenta, dar analizând partea a doua a răspunsului cu privire la executarea stratului rutier din piatra sparta - amestec optimal, nu poate fi reținută ca fiind concludenta motivate de faptul ca fundația de piatra sparta, conform PT se realizeaza astfel: {...}*"

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, în mor eronat, în opinia sa, aceasta neasimilând tehnologia de execuție a societății sale cu precizările din documentația de atribuire. Mai arată că sintagma "amestec optimal" reprezintă

materialele solicitate in documentația de atribuire, putându-se observa ca societatea sa a cotat exact fiecare material aferent normei DA12A1 în formularul C6 - extras de materiale. De asemenea, apreciază că alegerea unei anumite tehnologii de execuție nu încalcă legislația in vigoare, în fapt fiecare ofertant fiind liber de a-și alege propriile tehnologii de execuție cu respectarea calitativa si cantitativa a documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, susține că membrii comisiei de evaluare puteau să solicite lămuriri și informații suplimentare pentru a elucida exact orice nelămurire aveau în legătură cu oferta sa.

c) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent. Afirmația {...} nu poate fi reținută motivat de faptul ca aceasta eroare nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic. {...}”*

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, arată că în comunicarea transmisă societății sale, comisia de evaluare a ofertelor nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sau precizează motive care nu au fost dezvăluite societății sale in documentația de atribuire si nici in comunicarea transmisă.

d) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent. Afirmația {...} nu poate fi reținută motivat de faptul ca aceasta eroare nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic. {...}."*

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi în cadrate în categoria viciilor de formă. Mai mult, arată că în comunicarea transmisă societății sale, comisia de evaluare a ofertelor nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sau precizează motive care nu au fost dezvăluite societății sale in documentația de atribuire si nici in comunicarea transmisă.

În continuare, contestatorul face referire tot la răspunsul său oferit prin adresa nr. 1022/24.07....., la solicitarea de clarificări nr. 2217/19.07..... a comisiei de evaluare cu privire la unele aspecte de ordin tehnic, urmare a deciziei CNSC nr. .../...../....., respectiv:

„a. In cadrul planului de control calitate, in loc de "granulozitate balast 0-71 mm" a se citi "granulozitate balast 0-63 mm"; in cadrul planului de control calitate, in loc de "denivelarile in profil longitudinal vor fi +/- 2 mm fata de cotele proiectate si denivelarile in profil transversal de +/- 5 mm" a se citi "in profil longitudinal, masuratorile se efectueaza in axul fiecarei benzi de circulatie si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm; in profil transversal, masuratorile se efectueaza in axul fiecarei benzi de circulatie si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm";

b. In cadrul planului de control calitate, pentru stratul de piatra sparta, in loc de "tabelul 8", a se citi "tabelul 1"; in cadrul planului de control calitate, pentru stratul de piatra sparta, in loc de "tabelul 10" a se citi "tabelul 12";

c. In cadrul planului de control calitate, pentru imbracaminti bituminoase cilindrate la cald, in loc de "toleranta admisibila +/- 50 mm" a se citi "NU SE ADMIT ABATERI IN MINUS FATA DE GROSIMEA

PREVAZUTA IN PROIECT, CONDITIE OBLIGATORIE PENTRU PROMOVAREA LUCRĂRILOR LA RECEPȚIE";"

Evaluând răspunsul societății sale, comisia de evaluare i-a transmis, prin adresa nr. 2224 din 27.07....., următoarele:

a) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca in prima parte a răspunsului referitor la granulozitatea balastului {...}, poate fi considerat concludent {---}- Cu privire la partea a II - a a răspunsului privind "denivelările" {...} nu poate fi considerat viciu de forma, motivat de faptul ca aceasta eroare nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic."*

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi în cadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, susține că membrii comisiei de evaluare puteau să solicite lămuriri și informații suplimentare pentru a elucida exact orice nelămurire aveau în legătură cu oferta sa.

b) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent, {...}. Eroarea nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic*."

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face

referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi în cadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, arată că în comunicarea transmisă societății sale, comisia de evaluare a ofertelor nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sau precizează motive care nu au fost dezvăluite societății sale in documentația de atribuire si nici in comunicarea transmisă.

c) *„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent. Afirmația {...} nu poate fi reținută motivat de faptul ca aceasta eroare nu poate fi încadrată in categoria viciilor de forma, așa cum sunt prevăzute la art. 134 alin. 7, lit. a) din HG 395 / 2016. Informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt susținute in mod neechivoc de alte informații din propunerea tehnica a operatorului economic. {...}*."

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei, și care sunt aspectele care duc la concluzia ca erorile sesizate de către comisie si corectate de societatea sa nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, arată că se face referire la informații din propunerea tehnică, fără a se preciza exact care sunt acele informații, ce ar trebui să conțină acele informații, de ce fel de informații ar fi trebuit să fie susținute în mod echivoc și cum să fie prezentate aceste informații, nefiind prezentată nici corespondenta acestor informații cu solicitările din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, stabilind în mod nelegal și eronat că acele corecții aplicate de societatea sa, efectuate la solicitarea comisiei, nu pot fi în cadrate în categoria viciilor de formă. De asemenea, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa. Mai mult, arată că în comunicarea transmisă societății sale, comisia de evaluare a ofertelor nu precizează motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sau precizează motive care nu au

fost dezvăluite societății sale in documentația de atribuire si nici in comunicarea transmisă.

De asemenea, contestatorul arată că prin aceeași adresă i s-a mai solicitat:

„Va rugam sa clarificați / justificați daca secvențierea, derularea in timp si durata testelor - se va realiza in conformitate cu programul de control întocmit de către proiectant."

la care societatea sa a răspuns astfel:

„Cu privire la Modul de prezentare a propunerii tehnice, Programul de realizare a lucrărilor, va transmitem ca secventierea, derularea in timp si durata testelor se va realiza in conformitate cu legislația in vigoare si programul de control întocmit de către proiectant."

Referitor la acest răspuns, comisia de evaluare i-a comunicat faptul că:

„Analizând răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu este concludent. Operatorul economic nu clarifica aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări. Afirmația {...} nu poate fi reținută deoarece in cadrul Programului de control întocmit de către proiectant nu se regăsește secventierea, derularea in timp si durata testelor."

Potrivit contestatorului, deși răspunsul său a fost punctual la toate solicitările de clarificări, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent, fără însă să precizeze care este motivul legal si real care sta la baza deciziei. Mai arată că membrii comisiei de evaluare au transmis o clarificare la care răspunsul putea fi da sau nu, iar societatea sa a transmis afirmativ răspunsul la întrebare. Așadar, contestatorul consideră că în cauză sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu, netransparent si inegal in relația cu societatea sa, dat fiind că s-a reținut, în mod eronat, prin supoziție, ca societatea sa a precizat secventierea, derularea in timp si durata testelor se regăsește in cadrul programului de control întocmit de către proiectant, o astfel de afirmație din partea societății sale, neexistând.

În concluzie, contestatorul consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, concluzia comisiei de evaluare fiind incorectă, nelegală, bazată pe supoziții, prin atribuirea societății sale a unor afirmații care nu au legătură cu situația reală și de fapt.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2245/18.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34598/21.08....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, având în vedere cele expuse în continuare.

In urma Deciziei CNSC nr. .../...../...,..... din ....., in urma admiterii contestației S.C. ..... S.R.L. s-a dispus anularea următoarelor documente aferente atribuirii contractului de achiziție publica: decizia de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ..... SRL; anularea raportului de evaluare tehnica pentru oferta

SC ..... SRL; anularea adresei de comunicare nr. 2153 din 17.05.....

În ceea ce privește motivele invocate de către contestatoare in notificarea prealabila, cat si in contestația nr. ...../..... autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu privire la pct. 1, lit. a), așa cum i s-a adus la cunoștința contestatoarei, prin adresa nr. 2.224/27.07....., unde s-a precizat in mod clar si neechivoc care este motivul catalogării răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv faptul ca sintagma „ a se citi" nu poate îndeplini cerința solicitată prin documentația de atribuire, nicăieri in propunerea tehnica nefiind regăsite informaţii care să susțină faptul că pentru Procedura de realizare a execuției fundații drumuri pentru stratul de balast „măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulaţie si nu pot fi mai mari de +/-10 mm". Prin urmare, critica societății contestatoare că nu i s-ar fi comunicat care sunt motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsa, nu este fondata si întemeiata, în mod corect făcându-se aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 1, lit. b), autoritatea arată că răspunsul contestatorului nu este corelat cu documentația de atribuire publicata in SEAP, respectiv s-a constatat faptul că nu este respectat caietul de sarcini, respectiv Caietul de sarcini nr. 3 Fundaţii din piatra sparta - pag. 6. Având în vedere că prin fișa de date s-a specificat că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislaţiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei”, autoritatea apreciază că în mod corect s-a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 1, lit. c), așa cum i s-a adus la cunoștința contestatoarei, prin adresa nr. 2.224/27.07....., unde s-a precizat in mod clar si neechivoc care este motivul catalogării răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv faptul ca ofertează în cadrul obiectului Sistem rutier – Stadiul Fizic Suprastructură și cadrul obiectului – Drumuri laterale – Stadiul Fizic Suprastructură BA16, în loc de BAPC 16, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nerespectând operațiunile prevăzute în listele de cantități, așa cum se specifică la NOTA 1 din fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice – nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

Mai mult, susține că prin răspunsul transmis de către SC ..... SRL, acesta a afirmat faptul că în cadrul procedurii de realizare a îmbrăcămințiibituminoase efectuate la cald strat de uzura, în loc de "materiale folosite: nisip natural sortul 0-8, pietriş 8-16, bitum D80/120, filer de calcar" a se citi "Materiale folosite: pietriş concasat sort 4-8, 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70". Sintagma "a se citi (...)" nu ține loc de îndeplinirea

cerinței și nu este susținută pe parcursul propunerii tehnice de informații care să ateste faptul că într-adevăr, se vor folosi la execuția lucrărilor: pietriş concasat sort 4-8, 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70. Prin urmare, autoritatea apreciază că în mod corect s-a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 1, lit. d), așa cum i s-a adus la cunoștința contestatoarei, prin adresa nr. 2.224/27.07....., unde s-a precizat in mod clar si neechivoc care este motivul catalogării răspunsului ca fiind neconcludent, respectiv faptul ca sintagma „ a se citi" nu poate îndeplini cerința solicitată prin documentația de atribuire, nicăieri in propunerea tehnica nefiind regăsite informaţii care să susțină faptul că pentru Procedura de de realizare a imbracamintii bituminoase efectuate la cald strat de legătură, materialele folosite sunt: pietriş concasat sort 4-8, 8-16,16- 20, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0- 4, filer, bitum clasa 50/70". Prin urmare, critica societății contestatoare că nu i s-ar fi comunicat care sunt motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsa, nu este fondata si întemeiata, în mod corect făcându-se aplicarea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 2, lit. a), comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea contestatoarei informații care să ateste faptul că în profil longitudinal, măsurătorile se efectuează în axul fiecărei benzi de circulație și nu pot fi mai mari de +/- 10 mm; în profil transversal, măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulație si nu pot fi mai mari de +/-10 mm, sintagma „a se citi (...) pe care o utilizează pentru clarificări nu poate clarifica aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, și, prin urmare, nu se îndeplinește cerința. Astfel, autoritatea arată că nici în aceasta privință răspunsul nu este concludent, având drept consecință aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 2, lit. b), autoritatea contractantă reiterează faptul că sintagma „a se citi (...)" nu poate ține loc de clarificare, din niciun document al propunerii tehnice nerezultând faptul că s-a produs o eroare de tehnoredactare, în ceea ce privește tabelul 10 specificat de în PCCVI, prin urmare nu putea fi încadrata in categoria viciilor de forma, in mod corect făcându-se uz de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la pct. 2, lit. c), autoritatea contractantă arată că pentru planul de control calitate, pentru imbracaminti bituminoase cilindrate la cald "*nu se admit abateri in minus fata de grosimea prevăzută in proiect, condiţie obligatorie pentru promovarea lucrărilor la recepţie*". Din răspunsul operatorului economic s-a constatat faptul ca a menționat ca se clarifica solicitarea prin sintagma „a se citi *nu se admit abateri in minus fata de grosimea prevăzută in proiect, condiţie obligatorie pentru promovarea lucrărilor la recepţie*", deși nu se pot aplica in mod corect prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) privind viciile de forma, atât timp cât

acestea nu sunt susținute de informații din care să rezulte în mod neechivoc cele antemenționate.

Cu privire la pct. 3 autoritatea contractantă precizează că răspunsul operatorului economic nu a fost concludent și așa cum i-a fost transmis prin adresa nr. 2.224/27.07....., Programul de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor pe faze determinante al proiectantului nu conține secventierea, derularea in timp si durata testelor, așa cum se afirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, s-a adus la cunoştinţa contestatoarei faptul ca modul de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabil exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, sa furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractanta să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, in acest caz fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) si (5) din HG nr. 395/2016.

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că s-au depus toate diligentele pentru o reevaluare corecta a ofertei SC ..... SRL, aceasta fiind evaluată într-o manieră obiectivă şi corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reanalizând propunerea tehnica a contestatorului, autoritatea contractanta a reținut faptul că aceasta are anumite neconcordanțe, motiv pentru care în mod corect uzează de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv dreptul de a solicita clarificări oricând pe parcursul analizării si verificării documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Potrivit autorității contractante, în urma reevaluării ofertei pot fi descoperite și alte neconformităţi ale ofertei depuse, important fiind sa nu fie neglijate cele constatate la prima evaluare. De asemenea, arată că prin decizia sa, Consiliul nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei SC ..... SRL, astfel, reevaluarea completa a ofertei contestatoarei nu nesocotește Decizia Consiliului nr .../....., deoarece Consiliul nu a fost investit cu declararea sau constatarea admisibilității ofertei sub toate aspectele, situatie in care acesta nici nu s-a pronuntat. În același sens arată că nu rezultă de nicăieri ca ar fi interzisa de către Consiliu reevaluarea completa a ofertei SC ..... SRL, niciunde în cuprinsul deciziei, nefiind limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Faptul ca reevaluarea si-a avut la origine una sau mai multe deficiente de la lege, retinute de Consiliu in decizie, în opinia autorității, nu presupune „ipso facto" ca membrilor comisiei de evaluare le-ar fi interzisa o reevaluare atenta si completa a ofertei operatorului economic. Dimpotrivă, susține autoritatea, pentru a se preveni o noua evaluare greșită, respectiv o noua încălcare a normelor legale, îi este obligatorie comisiei responsabile desemnata de către autoritate, verificarea completa a ofertelor ramase in competiție.

Prin urmare, autoritatea contractanta apreciază că la reevaluarea ofertei contestatorului, trebuie sa reverifice in integrum si cu maxima

atenție oferta, astfel încât să se asigure ca nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Deficientele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante in etapa de reevaluare, unde chiar si cea mai mica suspiciune trebuie înlăturată si înlocuita cu o certitudine, astfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei oferta este necorespunzătoare fiind deosebit de grava.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2.29/17.01....., s-a reținut depunerea a 11 oferte și elementele principale ale acestora.

Prin raportul intermediar de evaluare DUAE nr. 2 – răspunsuri la clarificări nr. 2.42/09.02....., s-a consemnat respingerea a două oferte, printre care și oferta asocierii SC ... SI – ... SRL.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2.52/20.02....., SC .... SI, în calitate de lider al asocierii SC .... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 622/....., soluționat prin decizia nr..... în sensul admiterii acesteia, anularea raportului intermediar de evaluare DUAE nr. 2.42/09.02..... și a tuturor comunicărilor subsecvente în ceea ce privește oferta asocierii SC .. SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SC .. SRL potrivit motivării.

Ulterior deciziei CNSC comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar de reevaluare a ofertei asocierii SC ... SRL, prin care s-a reținut respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 2152/17.05..... de evaluare a propunerilor tehnice - răspunsurilor la clarificări, în care s-a reținut respingerea, în această etapă, a 5 oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și calificarea celorlalte oferte rămase în competiție în etapa de evaluare financiară.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, SC ... SI, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL, SC ..... SRL și SC .... SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ....., nr. .../..... și nr. ...../....., conexate, soluționate prin decizia nr. .../...../...,...../....., după cum urmează:

- s-a respins ca nefondata contestația formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL

- s-a luat act de renunțarea la contestația formulată SC .. SRL

- s-a admis contestația SC ..... SRL și s-a dispus: anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ..... SRL; anularea raportului de evaluare tehnica pentru această ofertă; anularea adresei de comunicare nr. 2153 din 17.05..... și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, potrivit motivării prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Ulterior deciziei CNSC, prin adresa nr. 2224/27.07....., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL faptul că oferta sa este respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In dispozitivul deciziei CNSC nr. .../....., decizie ramasa definitiva si obligatorie prin nedepunerea vreunei plangeri impotriva acesteia, s-a consemnat textual: „reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, potrivit motivării prezentei” iar in motivarea respectivei decizii s-au consemnat urmatoarele: „oferta financiara depusa de SC ..... SRL respecta întrutotul prevederile documentației de atribuire (modul de prezentare a propunerii financiare), oferta tehnica cuprinde deosebit de detaliat descrierea tuturor lucrărilor din punct de vedere tehnologic si in consecința nu se constata aplicabilitatea prevederilor art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, respingerea ofertei nefiind întemeiată legal.”

Avand in vedere cele de mai sus, referitor la oferta tehnica, Consiliul a constatat ca aceasta cuprinde deosebit de detaliat descrierea tuturor lucrărilor din punct de vedere tehnologic dar nu a fost sesizat si nu s-a pronuntat privind indeplinirea specificatiilor tehnice, asupra acestor elemente nefiind realizata o analiza initiala de catre autoritatea contractanta.

Astfel, in mod justificat, autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificarea unor aspecte de ordin tehnic, prin adresa nr. 2217 din 19.07.....

Solicitarile de clarificari sunt proceduri oricand utile autoritatii contractante pentru a se edifica asupra indeplinirii de catre ofertanti a cerintelor de calificare si a specificatiilor tehnice impuse, iar Consiliul retine ca operatorul economic a raspuns solicitarilor, in termenul fixat, prin adresa nr. 1022/24.07.....

Din analiza continutului solicitarii de clarificari si a raspunsurilor formulate la aceasta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC ..... SRL a fost in situatia de a corecta nepermis de multe detalii din oferta si a procedat la corectarea anumitor informatii astfel incat se poate

considera ca si-a modificat oferta de o maniera care sa impuna respingerea acesteia ca neconforma.

Anumite modificari cuprinse in răspunsul transmis de ofertantul SC ..... SRL prin adresa nr. 1022/24.07..... pot fi si trebuie considerate ca abateri tehnice minore ca de exemplu modificarile privind numerotarea unor tabele in cadrul planului de control calitate, dupa cum un numar mic de raspunsuri pot fi considerate concludente/acceptabile cum ar fi „in loc de "granulozitate balast 0-71 mm" a se citi "granulozitate balast 0-63 mm” sau cel referitor la secventierea, derularea in timp si durata testelor.

Pe de alta parte, cele mai multe modificari ale ofertei survenite prin răspunsul transmis de ofertantul SC …… SRL prin adresa nr. 1022/24.07……. reprezinta imbunatatiri substantiale ale unei oferte vadit neconforme, ceea ce nu poate fi acceptat deoarece ar favoriza respectivul operator economic cu incalcarea flagranta a principiul tratamentului egal.

Ofertantul a incercat sa corecteze prin raspunsul la clarificari un numar mult prea mare de neconformitati semnificative dupa cum urmeaza:

„in loc de "măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulație si nu pot fi mai mari de +/- 2 cm", a se citi "măsurătorile se efectuează in axul fiecărei benzi de circulație si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm";”

„in loc de "grosimea stratului de piatra sparta folosit ca strat rutier va fi de minimum 8 cm după cilindrare" a se citi "grosimea stratului de piatra sparta folosit ca strat rutier va fi de minimum 12 cm după cilindrare"

„in loc de "materiale folosite: nisip natural sortul 0-8, pietris 8-16, bitum D80/120, filer de calcar" a se citi "Materiale folosite: pietris concasat sort 4-8, 8-16, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70";

„in loc de "materiale folosite: nisip natural sortul 0-8, pietris 8-16, bitum D80/120, D120/180, filer de calcar" a se citii "Materiale folosite: pietris concasat sort 4-8, 8-16, 16-20, nisip de concasare sort 0-4, nisip natural sort 0-4, filer, bitum clasa 50/70".

„in loc de "denivelarile in profil longitudinal vor fi +/- 2 mm fata de cotele proiectate si denivelarile in profil transversal de +/- 5 mm" a se citi "in profil longitudinal, masuratorile se efectueaza in axul fiecarei benzi de circulatie si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm; in profil transversal, masuratorile se efectueaza in axul fiecarei benzi de circulatie si nu pot fi mai mari de +/- 10 mm";

„in loc de "toleranta admisibila +/- 50 mm" a se citi "NU SE ADMIT ABATERI IN MINUS FATA DE GROSIMEA PREVAZUTA IN PROIECT, CONDITIE OBLIGATORIE PENTRU PROMOVAREA LUCRĂRILOR LA RECEPȚIE".

Cu alte cuvinte, prin raspunsul la clarificari nr. 1022/24.07....., ofertantul SC ..... SRL solicita ca „in locul unei oferte flagrant

neconforma, a se citi o oferta conforma”, situatie absolut de neacceptat avand in vedere numarul si gravitatea neconformitatilor din oferta initiala.

Avand in vedere situatia prezentata, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a procedat absolut corect si legal la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL in temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

...