

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de doamna ... - avocat, cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de săli de clasă modulare pentru unitățile de învățământ din municipiul ..., cod CPV principal 44211100-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.09.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor ... SRL, ...SRL și ...SRL și obligarea autorității la reevaluarea acestora, precum și la plata cheltuielilor de „judecată”.

La 07.11.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu datele de identificare și reprezentanții antemenționați, privind aceeași procedură de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea în parte a proceselor-verbale nr. 2634/20.09.2024, nr. 3830/02.10.2024 și nr. 3917/ 08.10.2024, a raportului și a comunicării de admitere a ofertei ...SRL, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

La 18.11.2024, ...SRL a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingere contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile operatorii economici ...SRL și ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele „[...] CONTESTATIE ACHIZITIE CONTAINERE UNITATI INVATAMANT. PDF.p7s” și „[...] CONTESTATIE PROCEDURA CONTAINERE PDF.p7s”, postate de autoritate în SEAP la 30.10.2024 și 08.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce ambele contestații pot fi vizualizate integral, liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP contestațiile. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctele sale de vedere nr. ... și ... asupra contestațiilor, înregistrate la Consiliu cu nr. ... și ..., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor din contestații. Apărările integrale se regăsesc în fișierele „[...] Punct de vedere contestatie CNSC dosar ... containere Modular.PDF.p7s” și „[...] Punct de vedere contestatie CNSC dosar ... containere PDF.p7s”, postate de autoritate în SEAP la 19.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Prin cererea sa de intervenție transmisă la 05.11.2024, ... SRL solicită respingerea contestației ...SRL și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Cerere de interventie ... VS ...dosar PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 19.11.2024.

IV. La 13.11.2024, în dosarul nr. ..., ...SRL a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., iar la 18.11.2024 a transmis o completare la notele scrise, înregistrată la Consiliu cu nr.

V. La 15.11.2024, în dosarul nr. .../2024, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., iar, în dosarul nr. .../2024, la 18.11.2024, a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

VI. Prin cererea sa de intervenție datată 18.11.2024, ...SRL solicită respingere contestației ... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de „judecată”. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...] Cerere de interventie ...VS ... dosar PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 19.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. La 20.11.2024, în dosarul nr. .../2024, ... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., în replică la cererea de intervenție aparținând ...SRL.

VIII. La 25.11.2024, în dosarul nr. .../2024, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

IX. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de săli de clasă modulare (containere) pentru cinci unități de învățământ din municipiul Sibiu, achiziție estimată valoric la 3.151.260,50 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul IV, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL. Împotriva admiterii ofertelor de pe locurile I-III, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2024, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 63.026 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 31.10.2024. La rândul său, ... SRL a formulat contestație împotriva evaluării ofertei ...SRL, iar cauțiunea aferentă, în valoare de 63.025,21 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 12.11.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, certificatele de urbanism, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 13.09.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel

Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar,

ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamante, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 4106/21.10.2024, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare.

La 29.10.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare. În replică, adjudecătara ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ... și contestația înregistrată la Consiliu cu nr.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestațiile, ci și punctele de vedere și cererile de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Referitor la cererile de intervenție în litigiu, la analiza condițiilor de formulare, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu. ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației ...SRL (30.10.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este calificată în petitul ei.

...SRL are calitatea de ofertantă admisă la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea caracterului admisibil al ofertei sale, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației ... SRL (08.11.2024). Interesul intervenientei de a își păstra admiterea ofertei, cu șanse de a obține reevaluarea ofertelor concurente și de a avansa în clasament, este unul legitim, născut, personal și actual. Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității, după cum este denumită în pagina secundă.

Contrar opiniei ... SRL, contestația ...SRL îndeplinește condițiile de comunicare în termen și cele de conținut de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, drept care nu s-a impus apelul la art. 11 alin. (1) din aceeași

lege. Similar intervenției, interesul în formularea contestației constă în obținerea reevaluării ofertelor concurente și avansarea în clasament, pentru a îi fi atribuit contractul, interes valid, legitim, născut, personal și actual, Consiliul putând trece la cercetarea fondului cauzei. Faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul IV este irelevant din prisma interesului în formularea contestației, atât timp cât, prin acest demers, este criticată evaluarea realizată de autoritate cu privire la toate cele trei oferte situate pe poziții superioare în clasament.

O obiecțiune comună evaluării ofertelor ... SRL, ...SRL și ...SRL este că autoritatea nu a respectat propriile rigori ale fișei de date (pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”) și caietului de sarcini (pct. 7 – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”), în ceea ce privește conformitatea ofertelor:

Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de sarcini / Cerințelor Beneficiarului, prin respectarea caracteristicilor tehnice menționate. Se va lua în considerare faptul că prevederile Caietului de Sarcini fac parte integrantă din contract.

Toate documentele din propunerile tehnice prezentate de ofertanți vor fi numerotate și însoțite de un OPIS. Ofertanții au obligația de a studia integral documentația. În acest sens, ofertanții vor solicita clarificări în legătura cu orice neclarități / neconcordanțe identificate în documentația tehnică.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde soluția tehnică propusă de ofertant, în conformitate cu normativele în vigoare care reglementează proiectarea, realizarea și utilizarea spațiilor cu destinație unități de învățământ. cu indicarea modalităților de îndeplinire a cerințelor legale.** În situația în care sunt necesare modificări la documentația tehnică, acestea vor fi realizate numai cu acordul Autorității Contractante. Aceste modificări nu vor influența prețul contractului. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.**

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității echipamentelor furnizate și montate.

De asemenea, Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor Contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Din parcurgerea propunerii tehnice a câștigătoarei, forul administrativ de jurisdicție observă că, într-adevăr, toate specificațiile tehnice ale containerelor au fost copiate din caietul de sarcini și nu sunt însoțite de descrieri concrete ale soluției tehnice proprii. De pildă, în tabelul de la pag. 5-16 din propunerea tehnică, nu se regăsește nicio indicație concretă de susținere a specificațiilor, ci doar trimiteri de ordin general la diverse broșuri și fișe tehnice, nenominalizate, care însumează sute de pagini și care nu permit identificarea facilă a parametrilor ofertați. Astfel de trimiteri (și în limba engleză) sunt lipsite de relevanță și încalcă rigorile de precizie ale autorității, care nu este ținută să lectureze conținutul fiecărei broșuri și fișe tehnice pentru fiecare dintre zecile de specificații (unele multiple) ale caietului de sarcini:

- Planurile arhitecturale sunt atașate pentru fiecare dintre configurațiile solicitate;
- Fișe tehnice atașate betonyp și tarkett, materialele sunt prezentate la nivel de licitație.
- Conform fiselor tehnice
- PVC brochure attached the materials are presented at the bidding level, the materials will be finalized after the technical project is completed
- cataloage atașate și broșuri de materiale pentru instalații electrice materialele sunt prezentate la nivel de licitație
- Broșuri atașate, cataloage de materiale, instalații sanitare materialele sunt prezentate la nivel de licitație, materialele vor fi definitive după finalizarea proiectului tehnic
- Planurile arhitecturale sunt atașate pentru fiecare dintre configurațiile solicitate
- Fișe tehnice atașate betonyp și tarkett, materialele sunt prezentate la nivel de licitație.

Inclusiv reproducerile din punctul de vedere elaborat de autoritate reprezintă o dovadă de copiere a specificațiilor tehnice în propunerea tehnică și de trimiteri la diverse planuri, broșuri, cataloage etc „în devălmășie”. Drept exemple, preluăm sub formă de captură trei pagini din propunerea tehnică a ... SRL:

No	Item	Specificații tehnice necesare	Specificațiile tehnice ale bunurilor oferite	Observații și referințe ale ofertantului care susțin conformitatea tehnică
		➤ Folie anticondens ➤ Astereala acoperis din cherestea de rasinoase ➤ Izolație din vata minerala de sticlă g=100 mm (conductivitate termică 0,038 W/m2K, clasa de reacție la foc A1, temp. max. de utilizare 200°) ➤ Plafon din pal melaminat alb 10mm ➤ Rezistență portantă a acoperișului este de 250 kg/m2	➤ Folie anticondens ➤ Astereala acoperis din cherestea de rasinoase ➤ Izolație din vata minerala de sticlă g=100 mm (conductivitate termică 0,038 W/m2K, clasa de reacție la foc A1, temp. max. de utilizare 200°) ➤ Plafon din pal melaminat alb 16mm Rezistență portantă a acoperișului este de 250 kg/m2	
		4. Pereti exteriori si interiori ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 100 mm (coef. de transfer termic 0,21 W/m2K), culoare exterioara alba RAL9002, interioara alb RAL9002 lisa, rezistenta la foc 60 minute - inchideri perimetrare ansamblu si sala de clasa , marcat cu negru ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 60 mm (coef. de transfer termic 0,37 W/m2K), culoare exterioara si interioara alba RAL9002 lisa,	4. Pereti exteriori si interiori ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 100 mm (coef. de transfer termic 0,21 W/m2K), culoare exterioara alba RAL9002, interioara alb RAL9002 lisa, rezistenta la foc 60 minute - inchideri perimetrare ansamblu si sala de clasa , marcat cu negru ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 60 mm (coef. de transfer termic 0,37 W/m2K), culoare	Conform fiselor atasate

No	Item	Specificații tehnice necesare	Specificațiile tehnice ale bunurilor oferite	Observații și referințe ale ofertantului care susțin conformitatea tehnică
		rezistență la foc 15 minute ➤ perete interior compartimentare hol si grup sanitar , marcat cu albastru in Anexa 1 ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 40 mm (coef. de transfer termic 0,54W/m2K), culoare alba RAL9002 lisa/lisa - perete interior compartimentare grup sanitar, marcat cu verde in Anexa 1	exterioara si interioara alba RAL9002 lisa, rezistență la foc 15 minute perete interior compartimentare hol si grup sanitar , marcat cu albastru in Anexa 1 ➤ Panouri termoizolante fiecare avand grosimea de 40 mm (coef. de transfer termic 0,54W/m2K), culoare alba RAL9002 lisa/lisa - perete interior compartimentare grup sanitar, marcat cu verde in Anexa 1	
		5. Ferestre ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, satinat + F4, dimensiune 500x500mm, 2 buc grup sanitar ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, F4+Low4, dimensiune 800x1100mm, 1 buc- hol ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, F4+Low4, dimensiune 1800x1100mm,	5.Ferestre ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, satinat + F4, dimensiune 500x500mm-2 buc grup sanitar ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, F4+Low4, dimensiune 800x1100mm-1 buc- hol ➤ Fereastră oscilobatanta tamplarie PVC Salamander alba, sticlă 24mm, F4+Low4, dimensiune 1800x1100mm,	PVC brochure attached the materials are presented at the bidding level, the materials will be finalized after the technical project is completed

No	Item	Specificații tehnice necesare	Specificațiile tehnice ale bunurilor oferite	Observații și referințe ale ofertantului care susțin conformitatea tehnică
		doua canate, 6 buc sala de clasa	doua canate - 6 buc sala de clasa	
		6. Usa ➤ Usa metalica multifunctionala, dimensiune 1000 x 2050mm, feronerie completa - 2 buc ➤ Usa metalica multifunctionala, dimensiune 800 x 2050mm, feronerie completa - 2 buc	6.Usa ➤ Usa metalica multifunctionala, dimensiune 1000 x 2050mm, feronerie completa - 2 buc ➤ Usa metalica multifunctionala, dimensiune 800 x 2050mm, feronerie completa - 2 buc	
		7. Instalatia Electrica ➤ Tablou sigurante interior cu sigurante automate pentru fiecare circuit (iluminat, prize) ➤ Prize monofazice simple si duble, cate 4 buc (pozitionarea va fi stabilita ulterior) ➤ Lampi interioare tub led ➤ Intrerupatoare iluminat interior ➤ Cablu electric CYYF 3 x 2,5mm pentru prize monofazice ➤ Cablu electric CYYF 3 x 1,5mm pentru iluminat interior ➤ Canal cablu PVC dimensionat in functie de numarul de circuite	7.Instalatia Electrica ➤ Tablou sigurante interior cu sigurante automate pentru fiecare circuit (iluminat, prize) ➤ Prize monofazice simple si duble, cate 4 buc (pozitionarea va fi stabilita ulterior) ➤ Lampi interioare tub led ➤ Intrerupatoare iluminat interior ➤ Cablu electric CYYF 3 x 2,5mm pentru prize monofazice ➤ Cablu electric CYYF 3 x 1,5mm pentru iluminat interior ➤ Canal cablu PVC dimensionat in	cataloage atașate și broșuri de materiale pentru instalații electrice materialele sunt prezentate la nivel de licitație

Caietul de sarcini ca fost limpede, în sensul că „*nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului*”, însă ... SRL nu doar că s-a limitat la copierea specificațiilor, dar, prin trimiterile sale de ordin general la diverse broșuri, fișe, cataloage etc, nici măcar nu a probat conformitatea lor (mai cu seamă că autoritatea a atras atenția că tabelele de conformitate „*vor fi completate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării cu ușurință a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice/cerințelor minimale și obligatorii prevăzute în caietul de sarcini*”). Nu a fost identificată și descrisă în propunerea tehnică nicio soluție tehnică proprie a ofertantului. Deopotrivă de grav și de natură să conducă la respingerea ofertei este că aceasta nu cuprinde nicio descriere a activității de proiectare, mai cu seamă că, în propriul tabel, ... SRL a menționat, textual: „*Broșuri atașate, cataloage de materiale, instalații sanitare materialele sunt prezentate la nivel de licitație, materialele vor fi definitive după fi* **p** **tehn** ”.

În procesul de evaluare a ofertei, autoritatea și-a ignorat avertismentul, incident ofertei în cauză: „*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*”

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu

soluționarea acestuia din urmă, iar contestatoarea se prevalează de puterea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ..., ale cărei considerente se vădesc a fi valabile și în speța pendinte, schimbând ceea ce trebuie schimbat, contestatoare și intervenientă fiind aceleași societăți:

[...] o primă critică privește modul de elaborare a propunerii tehnice, contestatorul apreciind că oferta tehnică aparținând ... SRL este doar o copie de tip copy/paste a caietului de sarcini.

În aceste sens, se reține că Fișa de date a achiziției, a stipulat la pct.IV.4.1 „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, următoarele:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului** în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde **informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens, ofertanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timpi suficienți de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.**

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități

care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Sunt relevante în soluționare și prevederile caietului de sarcini, respectiv, următoarele cerințe:

„4. INFORMAȚII SUPLIMENTARE ȘI ADMINISTRATIVE - 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității echipamentelor furnizate și montate.

De asemenea, Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor Contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.

Propunerii tehnice, trebuie să includă, **fără a se limita**, următoarele:

1. Graficul general propus pentru execuția Contractului, care va evidenția durata totală a activităților Contractului, incluzând aspecte precum:

- activitățile documentare și întocmire documentații tehnice;
- activitățile de livrare - aprovizionare;
- activitățile de montaj, instalare, asamblare;
- activitățile de verificare, testare, punere în funcțiune, etc;
- activităților de instruire a personalului Autorității contractante;

3. Rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor;

4. Lista cu cantitățile pentru fiecare modul, instalație /sistem și subsistem component”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți, intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc Daia (jud. Sibiu), scopul prezentei achiziții fiind realizarea unui centru integrat de antrenament și comandă asistat de aparatură electronică, sens în care achiziția include și serviciile de întocmire a documentației tehnice conexe, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să demonstreze/descrie, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea proprie și concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ... SRL (pag.191-196, vol. 2 din dosarul cauzei), se reține că aceasta este elaborată sub formă de tabel, identic cu cel din tabelul anexei 1 la caietul de sarcini, în cadrul căruia nu se regăsește detalierea/modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică, necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc Daia (jud. Sibiu,) conform celor solicitate în caietul de sarcini, ofertantul procedând la o simplă copiere, tip copy-paste, a descrierii și specificațiilor tehnice solicitate din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală.

Altfel spus, toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și, prin urmare, trebuiau prezentate și descrise de către ofertanți la un nivel de detaliere corespunzător, fără a fi permisă, în nicio situație, nici măcar în parte, preluarea de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece, o atare ofertă nu reprezintă o descriere concretă și aplicată a produsului ofertantului, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci, reprezintă exclusiv o intenție de preluare formală/mecanică și, implicit, neconformă, a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul fișei de date a achiziției, modul în care trebuie elaborată propunerea tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât, propunerea tehnică nu este elaborată conform celor solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, respectiv, nu conțin informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește modul de elaborare a Graficului de execuție, deoarece și acesta, cuprinde doar copierea activităților limitativ indicate în caietul de sarcini; aceeași metodă de copiere regăsindu-se și în ceea ce privește cerința indicării, în cadrul propunerii tehnice a *„Rezumatului privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor”* (pag.197-202, vol. 2), această modalitate de elaborare a ofertei fiind în contradicție cu cerința caietului de sarcini mai sus stipulată.

Concluzionând, Consiliul reține că oferta ... SRL este neconformă, în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece nu respectă cerința detalierei metodologiei proprii pentru realizarea livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică, necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate, precum, nici graficul general de execuție și nici *„Rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor”*, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei; simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, **C-336/12**, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat

astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament*

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)“.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă“.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/ servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse, în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de

sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin urmare, nu se poate permite nici completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice conform specificațiilor din caietul de sarcini, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a

reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și

a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității

contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea, de către intervenient, a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat

astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, în ceea ce privește oferta ... SRL, nu a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea regulilor și principiilor care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului ...SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei intervenientului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ... SRL, rezultatul fiind același.

Decizia Consiliului a rămas definitivă prin respingerea plângerii depuse de ... SRL, prin decizia nr. 35 din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust dedegg68d, dosar nr. ..., din care cităm:

Curtea mai precizează că, în soluționarea contestației, Consiliul nu trebuie să răspundă fiecărui argument în mod separat, fiecărei nuanțe date de părți textelor pe care acestea și-au întemeiat cererile. Motivarea unei hotărâri este o chestiune de esență, de conținut, nu de volum, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă.

Curtea constată că susținerile petentei referitoare la faptul că instanța de fond nu a realizat o veritabilă analiză a modului de lucru al comisiei de evaluare sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, sunt neîntemeiate, întrucât Consiliul a procedat la analiza modalității de lucru a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, reținând că "propunerea tehnică nu este elaborată conform celor solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă, respectiv, nu conțin informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În consecință, instanța de control judiciar consideră că hotărârea recurată îndeplinește cerințele impuse de art. 425 alin. (1) Cod pr. Civilă, răspunzând dezideratului respectării dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 Cod pr. civilă și art. 6 din CEDO, astfel că nu este incident în cauză motivul prevăzut de art. 488 pct. 6 NCPC urmând a respinge acest motiv de casare.

[...]

Potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, „Modul de elaborare a propunerii tehnice”:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau

comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea furnizării produselor până la remedierea situației constatate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. În acest sens, ofertanții trebuie să aloce în graficul de implementare a contractului timp suficient de verificare și validare din punct de vedere cantitativ și calitativ a serviciilor conexe prestate în cadrul contractului.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".

Potrivit cap. 3 din Instrucțiunile pentru ofertanță respectiv pct. A „Modul de elaborare a propunerii tehnice” operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc ##### (jud. #####), scopul prezentei achiziții fiind realizarea unui centru integrat de antrenament și comandă asistat de aparatură electronică, sens în care achiziția include și serviciile de întocmire a documentației tehnice conexe, motiv pentru care ofertanții aveau obligația să demonstreze/descrie, în cadrul propunerii tehnice, modalitatea proprie și concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit pct. 4 din caietul de sarcini

„4. INFORMAȚII SUPLIMENTARE ȘI ADMINISTRATIVE

Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și anexele acestuia și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității echipamentelor furnizate și montate.

De asemenea, Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor Contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor Ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerii tehnice, trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

1. Graficul general propus pentru execuția Contractului, care va evidenția durata totală a activităților Contractului, incluzând aspecte precum:

- activitățile documentare și întocmire documentații tehnice;
- activitățile de livrare - aprovizionare;
- activitățile de montaj, instalare, asamblare;
- activitățile de verificare, testare, punere în funcțiune, etc;
- activităților de instruire a personalului Autorității contractante;

3. Rezumatul privind realizarea lucrărilor de instalare, montare, cu descrierea modului de execuție a principalelor activități de instalare și montare a sistemelor;

4. Lista cu cantitățile pentru fiecare modul, instalație /sistem și subsistem component”.

Sub acest aspect, Curtea face precizarea că autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, printre altele, nivelul de resurse tehnice pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și obiectul contractului în cauză și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic (Cauza C-546/16, Montte, Hotărârea din 20 septembrie 2018), iar, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a cerințelor minimale privind resursele materiale, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării precum și a obligației de transparență (Cauza C-278/14, ..., Hotărârea din 16 aprilie 2015). Astfel, cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ”ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziție, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

Potrivit art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 ”ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 ”propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul respectiv”.

Potrivit art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

”...f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

.....;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.

Curtea arată că, în cadrul evaluării conformității tehnice a ofertei tehnice ##### SRL, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, avea obligația, potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 raportat la art. 127 alin. 1 lit) f și lit) g din H.G. nr. 395/2016, de a verifica conformitatea ofertei tehnice cu cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini și, având în vedere că aceasta nu corespunde cerințelor minimale ale caietului de sarcini respectiv nu prezintă/descrie modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică necesar pentru realizarea unui Centru de antrenament tehnologii avansate în cazarma 2661 în loc ##### (jud. #####), Curtea, în deplin acord cu Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, reține că autoritatea

contractantă avea obligația de a constata caracterul neconform al ofertei potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Curtea arată că, în condițiile în care s-a solicitat expres prin fișa de date a achiziției obligația ofertanților de prezenta/descrie modul propriu de realizare a livrării, instalării și punerii în funcțiune a unui ansamblu modular pe structura metalică, autoritatea contractantă respectiv comisia de evaluare din cadrul acesteia nu are posibilitatea de a complini lipsurile caietului de sarcini respectiv de a deduce existența unui ansamblu modular (o anumită soluție tehnică neindicată în caietul de sarcini) din documentația tehnică depusă de către ... SRL întrucât prin aceasta s-ar încălca principiul egalității de tratament. Sub acest aspect, Curtea arată că, potrivit art. 49 din Legea 98/2016 "autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională", și, în virtutea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, reține că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza soluțiilor tehnice proprii fiecărui ofertant indicate în cuprinsul caietului de sarcini însă, acest fapt este imposibil în condițiile în care ... SRL a preluat prin modalitatea paste/copy prevederile caietului de sarcini și ale documentației tehnice.

Mai mult, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG 395/2016 a art. 134 din HG 395/2016 și a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Curtea, având în vedere viciile de formă care afectează în integralitate oferta depusă, reține că analiza conformității ofertei tehnice a ofertantului ... SRL nu poate fi realizată în cadrul solicitărilor de clarificări întrucât această procedură vizează strict viciile de formă care reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește critica petentei privind încălcarea atribuțiilor de către CNSC, Curtea arată că potrivit art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor "în cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului", iar potrivit art. 26 alin (101) din Legea nr. 101/2016 "în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării". Astfel, din interpretarea coroborată a acestor prevederi normative, Curtea reține că indicarea expresă a măsurilor concrete ce urmează a fi adoptate la momentul reevaluării conformității tehnice a ofertei ... SRL nu reprezintă o încălcare a atribuțiilor conferite de legiuitor ci, dimpotrivă, reprezintă obligația legală a Consiliului de a indica toate măsurile necesare remedierii încălcărilor constatate în condițiile în care neconformitatea afectează în integralitate oferta tehnică tocmai ca urmare a preluării paste/copy a caietului de sarcini.

Față de toate aceste aspecte analizate, Curtea urmează a respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta ... SRL.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu respectă cerințele impuse de autoritate de a nu copia total sau parțial specificațiile, de a proba conformitatea ofertei prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului, de a completa tabelele astfel încât să se asigure posibilitatea verificării cu ușurință a modului de îndeplinire a

specificațiilor tehnice și de a include soluția tehnică proprie a ofertantului, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, la fel ca în speța judecată anterior, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei ... SRL pentru motivele analizate este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin prisma circumstanțierii din caietul de sarcini:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

... nu doar că nu avea dreptul de a cere clarificări unui ofertant evident neconform tehnic, ci cu atât mai mult nu avea dreptul de a accepta modificarea ofertei neconforme în favoarea ofertantului și în defavoarea concurenților săi.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea*

nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, **auto n a posibili d a negoci c o o n c obligato**. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. **Da o n r do d at e t r** (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Considerentele de mai sus sunt valabile și în privința ofertei de pe locul secund, a ...SRL, care, în cele 19 pagini ale propunerii tehnice, redă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (*copy/paste*), fără a expune vreo abordare proprie a executării viitorului contract și fără a proba

conformitatea ofertei prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului. Din motive necunoscute, comisia de evaluare a trecut cu vederea aceste neconformități flagrante, care trebuiau sancționate fără ezitare cu respingerea ofertei. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9g93dg8, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Inclusiv ...SRL a recurs la aceeași metodă *copy/paste*, în cele 10 pagini ale propunerii tehnice. În plus, după cum judicios a sesizat contestatoarea:

a. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și anexele acestuia și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru asigurarea calității echipamentelor furnizate și montate - CERINTA NEINDEPLINITA - ofertantul nu a propus nicio metodologie de pentru asigurarea calității echipamentelor.

b. Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor Contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare - CERINTA NEINDEPLINITA - ofertantul nu a depus niciun document privind personalul/resursele umane și nici privind echipamentele/utilajele/resursele materiale cu care să dovedească capacitatea de îndeplinire a obiectului contractului

c. Fișele tehnice ale produselor oferite și ale părților componente, precum și pentru fiecare echipament din dotare, însoțite de schițe/fotografii - CERINTA NEINDEPLINITA - nu au fost depuse fișe tehnice

d. Ofertantul va furniza informații privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului (numele, funcția, atribuțiile) - personal cheie; acesta va nominaliza resursele minime necesare pentru îndeplinirea contractului de furnizare produse conform cerințelor din Caietul de Sarcini - CERINTA NEINDEPLINITA - Urmare clarificărilor solicitate de Autoritatea Contractantă, ofertantul nu a depus documente privind personalul cheie

e. Grafic fizic de livrare/montare - CERINTA NEINDEPLINITA - graficul reprezintă copierea detaliilor din Caietul de Sarcini În graficul de execuție ofertantul nu înserează deloc lucrările de infrastructură - bransamente și declară că va monta produsul înainte de a avea autorizațiile necesare

f. Certificat de conformitatea a produsului - CERINTA NEINDEPLINITA - nu a fost depus certificatul de conformitate

g. Operatorii economici vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, modul în care se angajează să îndeplinească specificațiile tehnice din caietul de sarcini în perioada de implementare a contractului, ținând cont de prevederile și obligațiile stipulate în actele normative incidente - CERINTA NEINDEPLINITA - ofertantul nu a menționat modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice, așa cum am menționat mai sus, oferta tehnică cuprinde doar copierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini

h. Ofertantul va furniza informații privind perioada de garanție a produselor oferite - CERINTA NEINDEPLINITA - nu au fost inserate informații privind asigurarea garanției.

Însăși existența solicitării de clarificări din partea autorității nr. 3782/30.09.2024, adresată ...SRL, dovedește că propunerea tehnică era incompletă, deci neconformă, prin prisma cerinței din caietul de sarcini:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

În optica instanței de la Luxemburg exprimată în Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de

atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel, **a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament** (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal și superficial, autoritatea a admis ofertele ... SRL, ...SRL și ...SRL. Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ...SRL nr. 69441/30.10.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4106/21.10.2024 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admiși, dependente de cele consemnate în raport, toate în partea care privește cele trei oferte, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a prezentei decizii, a documentației competiției și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează – *nota bene* – că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art.

452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție aparținând ... SRL, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv capătul ce cerere de acordare a cheltuielilor de „judecată”.

... SRL a transmis, la 07.11.2024, Consiliului contestația înregistrată la acesta cu nr. ..., formulată împotriva actelor de evaluare a ofertelor, inclusiv a raportului procedurii, prin care oferta ...SRL a fost admisă, și a adresei de comunicare a admiterii. În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire la care contestatoarea însăși a fost declarată câștigătoare.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către autoritatea pârâtă și de intervenientă a excepției tardivității vizând contestația, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. În analizarea excepției, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Dat fiind că valoarea estimată a contractului este de 3.151.260,50 lei, fără TVA, peste pragul de 1.090.812 lei, fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile

prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de zece zile.

Din parcurgerea conținutului contestației rezultă că aceasta este formulată împotriva raportului procedurii nr. 4106/21.10.2024, prin care oferta ...SRL a fost admisă și clasată pe locul IV la procedură, raport postat pe platforma SEAP la 22.10.2024, dată la care ... SRL a și fost informată despre rezultatul „licitației”, prin comunicarea nr. 4107/21.10.2024. Așadar, ... SRL a luat cunoștință, la respectiva dată, de rezultatul pe care îl atacă, inclusiv despre admiterea și clasarea pe locul IV ale ofertei ...SRL. Termenul de contestare a rezultatului, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la 23.10.2024 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la 01.11.2024, ora 24 (vineri, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația la 07.11.2024, după expirarea termenului legal și după ce a luat cunoștință despre cealaltă contestație, aparținând ...SRL.

Termenul nu poate curge de la momentul studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, întrucât s-ar încălca în mod flagrant dispozițiile legale redactate mai sus și ar lăsa la discreția oricărui ofertant începerea curgerii termenului (pentru fiecare ar curge un termen diferit, în funcție de când alege să studieze dosarul, inclusiv după mai multe săptămâni sau luni). În speță, cele zece zile statuate la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 sunt instituite tocmai pentru ca persoanele interesate să poată studia dosarul achiziției publice și să își motiveze o eventuală contestație, pe care să o comunice atât forului jurisdicțional, cât și către autoritatea organizatoare. Ține de culpa exclusivă a ... SRL că nu a anticipat eventualitatea contestării rezultatului comunicat de autoritate la 22.10.2024 și că nu s-a preocupat să studieze dosarul achiziției publice în interiorul celor zece zile pentru sesizarea neregulilor de evaluare a ofertelor, inclusiv a ...SRL, pentru a formula contestația înainte de împlinirea termenului legal.

După cum a remarcat și Curtea Constituțională, în Decizia nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel

național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 8 decembrie 2020, prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

19. În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut Curtea Constituțională cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994 [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca

exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004 [...]; Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29 ianuarie 2004 [....]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene, mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

Legea nr. 101/2016 nu prevede decalarea termenelor de contestare pe care le reglementează în ipoteza în care un ofertant, fie el câștigător, rămâne în pasivitate după primirea comunicării rezultatului procedurii, iar abia după aflarea despre existența contestației unui concurent se preocupă să acceseze dosarul achiziției publice și alege să formuleze la rândul său o contestație – vindicativă sau nu – în detrimentul primului contestator.

Procese-verbale intermediare reprezintă acte prealabile emiterii actului administrativ care nu produc efecte prin ele însele, ci sunt doar pași intermediari în procedură. Actele premergătoare raportului, pe care le atacă reclamanta, devin irelevante în speță, dat fiind că „licitația” se află în etapa finală a ei, când efecte juridice asupra ofertanților produce actul de definitivare a evaluării, singurul act asumat de conducătorul autorității contractante cu potențial vătămător. Cu alte cuvinte, în speță, chiar dacă ar fi anulate respectivele procese-verbale intermediare, ar rămâne în vigoare raportul procedurii nr. 4106/21.10.2024, despre care ... SRL avea cunoștință din data de 22.10.2024 și pe care îl putea contesta în zece zile, în marja art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

101/2016. În sensul că și ofertanții câștigători pot contesta evaluarea ofertelor necâștigătoare sunt, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 24 februarie 2022, ..., C-532/20, EU:C:2022:128, și Hotărârea Plenului Consiliului din 16 martie 2023 (disponibilă la <http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2023/03/Hotarare-Plen-16.03.2023.pdf>), art. 1.

Procese-verbale au valoare de documente pregătitoare ale comisiei de evaluare, preparatorii viitorului raport al procedurii și fără opozabilitate și forță juridică în fața terților, nefiind acte ale autorității contractante (neasumate de aceasta). Ele sunt documente de lucru ale comisiei de evaluare, interne, care nu se comunică și nici nu se semnează/aprobă de către reprezentantul autorității contractante. Nu constituie acte administrative și nu reflectă poziția amintitei autorități, ci doar a comisiei de evaluare, la un moment dat. Ele pot fi revocate oricând până la momentul confirmării lor prin raport. Este cert că procesele-verbale adoptate de comisie nu doar că nu sunt acte administrative, dar nici măcar nu au intrat în circuitul civil, nefiind comunicate ofertanților.

Contestarea proceselor-verbale intermediare de evaluare a ofertelor este inadmisibilă, întrucât aceste documente sunt pregătitoare, neobligatorii pentru autoritate. Contestația poate fi îndreptată numai împotriva actelor care stabilesc definitiv poziția autorității, la sfârșitul evaluării. – a statuat Tribunalul Uniunii Europene în Hotărârea din 8 mai 2019, Enrico Colombo și Corinti Giacomo/Comisia, T-690/16, EU:T:2019:303. Redăm aici și punctele 30 și 31 din Hotărârea din 18 octombrie 2018, Terna/Comisia, T-387/16, EU:T:2018:699:

30. În această privință, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante, nu constituie acte sau decizii susceptibile de a face obiectul unei acțiuni în anulare în sensul articolului 263 TFUE decât măsurile care produc efecte juridice obligatorii de natură a afecta interesele reclamantului, modificând în mod distinct situația juridică a acestuia (Hotărârea din 11 noiembrie 1981, IBM/Comisia, 60/81, EU:C:1981:264, punctul 9, Hotărârea din 5 octombrie 1999, Țările de Jos/Comisia, C-308/95, EU:C:1999:477, punctul 26, și Hotărârea din 29 ianuarie 2002, Van Parys și Pacific Fruit Company/Comisia, T-160/98, EU:T:2002:18, punctul 60).

31. Mai exact, atunci când este vorba despre acte a căror elaborare se realizează în mai multe etape, în special la finele unei proceduri interne, din aceeași jurisprudență rezultă că, în principiu, **nu constituie acte atacabile decât măsurile care stabilesc definitiv poziția instituției la sfârșitul acestei proceduri, cu excluderea măsurilor intermediare al căror obiectiv este pregătirea deciziei finale** (Hotărârea [IBM/Comisia], punctul 10, și Hotărârea din 14 decembrie 2006, Germania/Comisia, T-314/04 și T-414/04, EU:T:2006:399, punctul 38).

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, și va respinge ca atare contestația. Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, neindividualizate și nedovedite.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației ... SRL, Consiliul apreciază a fi fondată cererea de intervenție nr. ..., depusă de ...SRL, motiv pentru care o va admite, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... SRL s-a aflat în culpă, motiv pentru care ...SRL a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 9.567,60 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, facturat cu nr. DG1330/ 22.11.2024 (tranza 1) și nr. DG1331/25.11.2024 (tranza 2) și achitat de societatea intervenientă la 22 și 25.11.2024, potrivit chitanțelor nr. DG290/22.11.2024 (4.807,60 lei) și nr. DG291/25.11.2024 (4.760 lei), inclusiv pentru contravaloarea fotocopierii de acte din dosarul Consiliului (40 lei). Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
 - decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
 - decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;
- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertelor ... SRL, ...SRL și ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința acordării cheltuielilor de „judecată”.

Respinge, ca tardivă, contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ...SRL. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL. Obligă contestatoarea ... SRL la plata către intervenienta ...SRL a sumei de 9.567,60 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și două de pagini.