

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17216/04.04.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Cosma Augustin – administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXTINDEREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN PARCĂRILE DIN CARTIERELE MICRO 17, CARPAȚI I ȘI CARPAȚI II DIN MUNICIPIUL”, s-a solicitat:

- anularea Procesului Verbal de Acces la Dosarul Achiziției, nr. 18532/29.03.2022 și a adresei nr. 18333/28.03.2022, prin care autoritatea contractantă a refuzat dreptul de a consulta și studia în integralitate dosarul achiziției și oferta desemnată câștigătoare respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ...;

- repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 172223/23.03.2022 și a adresei nr. 17263/23.03.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta ..., și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 19763/15.04.2022, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin cu sediul în, adresă unde se dorește comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea ei pe fond;

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică în primul rând, procesul-verbal de acces la dosarul achiziției, nr. 18532/ 29.03.2022 și adresa nr. 18333/28.03.2022, prin care Autoritatea Contractantă a refuzat i-a refuzat dreptul de a consulta și studia în integralitate dosarul achiziției și oferta desemnată câștigătoare respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ...

Potrivit contestatoarei, motivat de faptul că ofertantul ... și-a declarat confidențială oferta depusă, autoritatea contractantă nu i-a permis consultarea acesteia. Pentru corecta analiza a conformității ofertei desemnate câștigătoare și a analizei oportunității formulării contestației, era necesar accesul la dosarul achiziției și la oferta desemnată câștigătoare, atâta timp cât acest ofertant nu a justificat caracterul confidențial al acesteia.

În lipsa accesului la oferta depusă de ..., singurele informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsesc la nivel general doar în cadrul Raportului Procedurii și a Proceselor Verbale de evaluare intermediare; în ceea ce privește raportul procedurii, acesta nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant care vrea să analizeze maniera de evaluare și aplicare a algoritmilor de calcul pentru factorii de evaluare tehnici.

Contestatoarea apreciază că legislația în materie nu permite acordarea unui caracter confidențial documentelor de calificare iar în ceea ce privește propunerile tehnică și financiară, ofertantul trebuie ca pe lângă declararea lor ca fiind confidențiale să depună și dovezi cu privire la caracterul confidențial al documentelor.

Din conținutul raportului se înțelege că ofertanta declarată câștigătoare a depus o simplă declarație, nefiind indicat niciun document probatoriu anexat ofertei. Sancțiunea pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv inexistența obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de

aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Motivele și aspectele invocate în cadrul declarației de confidențialitate respectiv eventuale secrete comerciale asupra tuturor documentelor din oferte, apreciind că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la furnizorii și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică în ceea ce privește mâna de lucru, în special aspecte salariale, nu sunt încadrate în categoria informațiilor confidențiale secretelor comerciale.

Astfel, niciunul din elementele ofertelor invocate în declarațiile de confidențialitate, nu sunt însoțite de probe în ce privește protecția secretelor comerciale, fiind numai simple afirmații ale operatorilor economici; întrucât ofertanta declarată câștigătoare a invocat protecția ofertelor prin faptul că acestea ar reprezintă secret comercial, avea obligația în fața autorității contractante să probeze afirmațiile legate de: detalierea prețurilor pe baza negocierilor individuale purtate cu furnizorii, raporturi comerciale cu furnizorii din categoriile celor ce creează avantaje financiare în obținerea prețurilor de materiale, politica de ofertare, etc.

Niciunul din aceste elemente nu a fost probat, astfel încât Declarațiile de confidențialitate să poată produce efectele proiective juridic asupra ofertelor depuse în prezenta procedură

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

Pe de altă parte, raportat la informațiile din cuprinsul raportului procedurii, contestatoarea invocă faptul că oferta clasată pe primul loc și declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

a) în opinia contestatoarei, conform documentației de atribuire rezultă fără putință de tăgadă că din obiectul contractului face parte și activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic iar această activitate cade în sarcina ofertantului - răspuns la clarificarea 4 răspuns 1 - „Da, activitatea de verificare tehnică a proiectelor face parte din obiectul contractului, conform Caietului de Sarcini.

- oferta depusă de ... este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137, alin. 3, lit. b, din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu poate realiza în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire; conform raportului procedurii, ofertanta

participă la prezenta procedura cu o ofertă individuală fără a declara nici un subcontractant sau asociat.

- având în vedere faptul că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar asociați, terți susținători sau subcontractanți; în situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respective acordul de asociere sau acordul de subcontractare.

- ofertantul/asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de întocmire a proiectului nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia; pentru a putea realiza serviciile de verificare tehnică a proiectului tehnic, specialistul vericator tehnic de proiect își poate desfășura activitatea doar în modalitățile prevăzute de Regulament și totodată nu fie în relație de subordonare cu entitatea care realizează proiectul tehnic.

- pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificarea tehnică a proiectului, raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertanta avea obligația legală de a realiza verificarea tehnică prin vericatori tehnici care activează în cadrul unei entități care trebuia declarată ca subcontractor.

- autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă; în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare tehnică, ofertanta nu poate realiza activitățile din cadrul obiectului contractului.

b) corpurile de iluminat, senzorii și sistemul de telegestiune nu respectă cerințele din Fișele Tehnice, în sensul că:

- în cadrul documentației de atribuire s-a menționat aceste cerințe prin Fișa tehnică nr. 1.1 - Aparat de iluminat stradale cu LED, Fișa tehnică nr. 1.2 - Aparat de iluminat pietonale cu LED și Fișa tehnică nr. 3 - Senzor de mișcare integrat cu sistem de telegestiune;

- senzorul de mișcare integrat nu respectă cerințele din cadrul fișei tehnice nr. 3 din documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinește cerințele de la punctele:

- pct. 1.12. Senzorul trebuie să permită programarea de la distanță prin intermediul driverului DALI pe un scenariu clar stabilit. Aparatul de iluminat funcționează la 30%, în momentul în care senzorul detectează mișcare acestea vor funcționa 100%. Senzorul oferat nu poate fi programat de la

distanță prin intermediul driverului DALI pe scenariu clar stabilit.

- pct. 1.15. Zonele de detecție vor fi minim cele prevăzute în figura din josul tabelului, ținând cont de vitezele de detecție (mașini, biciclete, pietoni) pe cele 4 zone. Senzorul ofertat nu îndeplinește cerințele referitor la cele 4 zone de detecție și intervalele de viteză solicitate
- pct. 1.16. Senzorul trebuie să fie capabil să detecteze pietonii care se pregătesc să traverseze, indiferent de condițiile meteo - Senzorul ofertat nu îndeplinește această cerință
- pct. 1.19. Ceasul intern al senzorului trebuie să permită funcționarea acestuia după un program prestabilit, chiar dacă comunicarea este întreruptă. Abaterea în timp real a ceasului intern nu trebuie să depășească 4 min per an. Senzorul ofertat nu are ceas intern, nu respectă abaterea de maxim 4 minute per an, conform cerinței și nu permite funcționarea după un program prestabilit, având în vedere că componenta ceas intern nu este parte a senzorului;

- Senzorul de mișcare ofertat nu este integrat cu sistem de telegestiune; Senzorul de mișcare nu îndeplinește cerința privind gradul de protecție minim IP 65; Senzorul de mișcare ofertat nu respectă distanța maximă de comunicare prin radiofrecvență de 200m; Carcasa senzorului ofertat nu este realizată din policarbonat; Senzorul ofertat nu este precablat.

- pentru aparatele de iluminat ofertate, care sunt produse marca Schreder, ofertantul nu a prezentat raportul de testare pentru rezistența mecanică (12G) eliberat de către producător.

c) oferta depusă de FLASH LIGHTING SERVICES SA este neconformă și inacceptabilă, raportat la prevederile art. 137, alin. 3, lit. d, din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece în cadrul răspunsului la clarificări nr. 11964/01.03.2022, ofertantul nu a cuantificat financiar componenta de verificare tehnică a proiectului, cu toate că și-a asumat această activitate în cadrul Propunerii Tehnice.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 19110/13.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației În susținere, a precizat următoarele:

1. ... a declarat confidențiale propunerile tehnică și financiară precum și toate documentele de calificare și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.

În urma analizării declarației privind oferta depusă de către ofertantul .. și a documentelor indicate cu privire la confidențialitatea

acesteia, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul a justificat confidențialitatea propunerii tehnice. În cadrul documentației transmise se regăsesc documente justificative privind confidențialitatea propunerii tehnice (certificate, diplome, legitimații, autorizații. Metodologia de lucru propusă pentru proiectare și pentru execuție etc.), astfel declarația corespunde cu cerințele Fișei de date a achiziției și conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii financiare s-a apreciat că acesta nu este probată, motiv pentru care ofertantului i-au fost solicitate probe cu privire la acest aspect. Ca răspuns, ofertantul a depus Declarația nr. 007/05.01.2022 emisă de societatea

Analizând răspunsul ofertantului și ținând cont de cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate că, Declarația (Formularul CONF), corespunde cu cerințele Fișei de date a achiziției și conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. În cadrul documentației transmise se regăsesc documente justificative privind confidențialitatea propunerii financiare.

2. cererea de repunere în termenul de a detalia motivele contestației după studierea dosarului este nefondată; motivarea integrală a contestației, precum și dovezile aferente, trebuie să existe la data depunerii acesteia la CNSC. Potrivit art.10 lit. f) și lit. g) din Legea nr.101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină. De altfel, contestatoarea are obligația de a-și motiva și dovedi pretențiile/susținerile prin mijloace de probă reale, verosimile, pertinente și concludente, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016. Faptul că, contestatoarea a solicitat studierea dosarului, în vederea completării cu critici/pretenții concrete sau cu noi critici/pretenții, reprezintă o inovație a acesteia pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu o recunosc.

3. Referitor la verificarea tehnică a proiectului: în cadrul propunerii tehnice la pag.109, Capitolul Metodologia de proiectare pentru Extinderea iluminatului public în cartierele din Micro 17 și Carpați 1 și Carpați 2 din Municipiul Satu Mare, ofertantul declarat câștigător a precizat următoarele: „ *Verificarea tehnica de calitate a proiectului pentru toate cerințele esențiale conform prevederilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, se va face de catre Flash Lighting Services SA, printr-un terț Flash Lighting Services SA va elabora toată documentația necesară pentru proiectarea și execuția lucrărilor și își va asuma deplina responsabilitate*

și răspundere pentru proiectul tehnic și pentru documentație, garantând îndeplinirea indicatorilor de rezultat și a cerințelor din caietul de sarcini. Toate activitățile vor fi realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiții..."

Totodată, SC Flash Lighting Services SA, precizează la pag.10 din propunerea tehnică - Asistența tehnică din partea proiectantului* Proiectantul va elabora următoarele: „verificarea privind calitatea proiectului, de către un verificador tehnic atestat pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații conform Ordinului 2264/2018 al MDRAP, oferta financiară va cuprinde cheltuielile pentru obținerea verificărilor tehnice la calitate".

Ofertantul a transmis în SEAP în formă scanată, cu semnăturile, ștampilele de rigoare, cu semnătura electronică extinsă, în cadrul propunerii tehnice, pag. 20, Declarație pe propria răspundere în care declară că, va dispune de toate resursele umane și materiale necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii contractului. În cazul în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare, va asigura și acoperi cu resurse umane și materiale necesare execuției lucrărilor, toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini. De asemenea precizează că, în cazul în care planul de execuție nu va corespunde celui aprobat de către autoritatea contractantă va asigura și acoperi cu resurse umane și materiale suplimentare.

Prin caietul de sarcini nu s-a impus, explicit prezentarea persoanelor și a documentelor aferente acestei componente a serviciilor de proiectare. Ofertantul, pentru etapa de proiectare și etapa de Asistență tehnică, trebuia să asigure ca expert Inginer proiectant cu specializarea instalații în construcții, atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, lucru pe care l-a și făcut de altfel, în concluzie în documentația de atribuire lipsește mențiunea verificărilor dintre experții cheie indicați.

Cu privire la incompatibilitatea realizării serviciilor de verificare tehnică, la care face referire contestația în cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că, situația existentă nu se regăsește printre situațiile generatoare de conflict de interese prevăzute la art.60 din Legea nr.98/2016 și nici nu se subscrie aceleia descrise de art. 59 din aceeași lege, motiv pentru care aceste critici nu pot fi reținute de către Consiliu.

4. Referitor la faptul că, corpurile de iluminat, senzorii și sistemul de telegestiune nu respectă cerințele din Fișele tehnice și faptul că,

ofertantul nu a cuantificat financiar componenta de verificare tehnică a proiectului:

- comisia de evaluare, în urma analizării propunerii tehnice -Metodologia pentru realizarea serviciilor, a decis în unanimitate că din descrierea Metodologiei, rezultă însușirea soluțiilor prezentate în Studiul de Fezabilitate, studii de teren suplimentare, dacă este cazul, obținerea sau prelungirea valabilității avizelor și acordurilor, inclusiv Autorizația de Construire dacă este cazul, elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție, asigurarea asistenței tehnice din partea Proiectantului, astfel aceasta corespunde cu cerințele documentației de atribuire.

- ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat fișele tehnice, care corespund cerințelor minime obligatorii indicate de autoritatea contractantă.

- în ceea ce privește critica contestatoarei privind Fișa tehnică nr. 3 Senzor de mișcare integrat cu sistem de telegestiune, autoritatea contractantă face trimitere la propunerea tehnică depusă de ... precizând că descrierile acestuia corespund specificațiilor tehnice minime obligatorii.

5. În ceea ce privește critica contestatoarei privind prezentarea de către ofertantul câștigător a raportului de testare pentru rezistență mecanică, eliberat de producător, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu a fost solicitată în mod explicit prin documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, modelul de contract etc), la momentul depunerii ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 19612/15.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației ..., motivat de următoarele aspecte:

1. Solicitarea contestatoarei de acces la documentele declarate confidențiale din oferta ... este abuzivă.

- autoritatea contractantă a procedat în mod legal prin refuzul de a permite contestatoarei accesul integral la dosarul achiziție, respectiv la documentele declarate confidențiale din ofertă.

- prin Declarația de confidențialitate privind oferta depusă, prezentată la pag. 1-5 din propunerea financiară, ... a indicat ca fiind confidențiale: (i) întreaga Propunere Tehnică, (ii) întreaga Propunere Financiară, (iii) documente de calificare și (iv) toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări, precizând motivele pentru care informațiile prezentate în documentele menționate sunt confidențiale, iar dezvăluirea acestora ar fi de natură să prejudicieze interesele

- propunerea tehnică reprezintă o concepție proprie cu privire la tehnologia de execuție a lucrării și descrierea echipamentelor care vor fi

folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului. Aceasta este un concept integrat elaborat pentru specificul acestui proiect, pe baza experienței de 20 de ani pe piață în domeniul său de activitate și a investiției constante în dezvoltarea know-how-ului societății, respectiv pentru asigurarea accesului la informațiile și tehnologiile actuale din piață, tocmai în vederea dobândirii și consolidării unui avantaj competitiv în acest sector.

- prin urmare, propunerea tehnică reprezintă secret comercial și este confidențială în integralitatea sa, fiind un element complex al ofertei, ce reflectă modalitatea proprie de lucru și de organizare a societății, a căror dezvăluire ar anula avantajul competitiv al subscrisei pe piață.

- propunerea financiară conține devize ofertă care cuprind: prețul materialului/echipamentului, manopera, costul utilajului, profitul firmei, ce reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite. Acești indicatori relevă prețurile cu care societatea participă la numeroase licitații pe acest segment de piață, astfel încât cunoașterea de către contestatoare a politicii de prețuri conduce la dezavuarea secretului comercial și ar permite folosirea de către aceasta a informațiilor respective pentru elaborarea propriilor oferte.

- întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în propunerea tehnică, iar prețurile oferite sunt bazate inclusiv pe oferte de preț personalizate ale furnizorilor, în virtutea parteneriatelor de durată încheiate cu aceștia, ce au condus la obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termenul de livrare. Prin urmare, dezvăluirea acestor informații către terțe persoane ar fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale societății, respectiv să pericliteze parteneriatele și relațiile comerciale cu partenerii de afaceri.

- totodată, propunerea financiară conține elemente de tipul procentului de cheltuieli indirecte și profit, în consecință cunoașterea de către ofertanții concurenți a acestor procente dezvăluie, practic, politica de ofertare a societății și implicit induce vulnerabilitatea acesteia în procedurile de atribuire viitoare.

- în ceea ce privește documentele doveditoare ale informațiilor menționate în DUA, acestea sunt confidențiale întrucât includ date cu caracter personal, care intră sub protecția Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului european, precum și secrete comerciale constând în condițiile parteneriatelor comerciale dintre asocieri și furnizorii săi (ex. contracte de furnizare materiale, închiriere utilaje, prestări servicii etc.).

Pentru aceleași considerente dezvoltate anterior, se impune protejarea drept confidențial și a conținutului răspunsurilor la solicitările

de clarificări privind propunerea tehnică și financiară, solicitate de autoritatea contractantă pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor.

În plus, chiar ... a declarat confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la clarificări și documentele de calificare întocmai ca

2. cererea de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la consiliu", este inadmisibilă.

- în condițiile în care contestația ... vizează modul de evaluare a ofertei ... și rezultatul procedurii de atribuire, termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la data la care contestatoarea a luat cunoștință de raportul procedurii.

- după cum rezultă din contestația formulată, autoritatea contractantă a permis accesul acesteia la documentele din dosarul achiziției care atestă modul de evaluare a ofertelor, respectiv raportul procedurii și procesele - verbale de evaluare intermediare; prin urmare, contestatoarea a luat cunoștință inclusiv de modul de evaluare a ofertelor cel târziu la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

- orice critici noi formulate ulterior acestui moment sunt tardive, sens în care, tocmai pentru limitarea acestui tip de abuz exercitat și de contestatoarea din speță, legiuitorul a reglementat în mod expres la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

3. oferta îndeplinește toate condițiile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire inclusiv în ceea ce privește verificarea tehnică a proiectului; în acest sens, este prezentată pe larg corespondența dintre prevederile propunerii tehnice și cerințele din cadrul documentației de atribuire.

4. Legea impune ca verificarea tehnică a proiectului să se facă prin grija autorității contractante, astfel încât oferta depusă de cuprinde toate elementele disponibile la această dată, solicitate prin documentația de atribuire.

Articolul 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții definește investitorii ca fiind „persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii”, aceștia având printre obligațiile principale referitoare la calitatea construcțiilor și „asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verifikatori de proiecte atestați”. Rezultă că autoritatea contractantă are calitatea de investitor în cadrul proiectului supus procedurii de achiziție ce face obiectul contestației formulată de, asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verifikatori fiind dată prin lege în sarcina sa.

În continuarea prevederilor antecitate, art. 23 lit. (c) din Legea nr. 10/1995 stabilește ca obligație principală a proiectantului „prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”.

Cu alte cuvinte, din coroborarea prevederilor art. 22 lit. c) și art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, rezultă că autoritatea contractantă are obligația (și dreptul) de a stabili verificali de proiect. Astfel, în această etapă, ... nu poate, în mod obiectiv, oferi alte informații referitoare la verificali tehnic, decât cele menționate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din coroborarea prevederilor Legii nr. 10/1995 și ale Regulamentului din 1995 privind verificarea tehnică a construcțiilor, rezultă următoarele aspecte esențiale pentru prezenta speță: (i) verificali de proiecte este angajat prin grija și responsabilitatea autorității contractante, în etapa desfășurării procedurii de achiziție ofertanții neputând oferi alte informații despre verificali decât cele menționate de către autoritate prin documentația de atribuire; (ii) afirmațiile contestatoarei prin care se susține că verificali nu își poate desfășura activitatea de verificare decât ca subcontractant al proiectantului sunt neîntemeiate, acesta putând fi angajat direct al autorității contractante - conform legii, în acest sens s-a pronunțat și Consiliul, în circumstanțe similare prezentei spețe.

Verificali tehnic are ca obligații verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege, în realizarea acestei obligații fiind necesar ca verificali să nu se afle într-o relație de subordonare cu proiectantul - ceea ce duce la necesitatea, menționată prin art. 6 alin. (3) din Regulamentul din 1995 privind verificarea calității, ca verificali să fie angajat/numit de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, al independenței verificaliului, acesta se aseamănă cu dirigintele de șantier. Astfel, dacă în faza de proiectare, verificali este chemat să verifice și să asigure respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale ale legii, în etapa de execuție, verificarea respectării legislației în construcții și a proiectului tehnic este în sarcina dirigintelui de șantier, ambii fiind numiți de către investitor și neputându-se afla în relații de subordonare cu proiectantul, respectiv cu executantul lucrărilor.

5. Propunerea financiară depusă de este corelată cu propunerea tehnică în ceea ce privește verificarea proiectului tehnic

Autoritatea contractantă nu a solicitat indicarea expresă a cheltuielilor ocazionate de verificarea tehnică a proiectului, prețul ofertat urmând a fi divizat conform etapelor contractului: (i) proiectare și (ii) execuție, respectiv (iii) asistență tehnică din partea proiectantului.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ..., prin adresa nr. 2243/04.03.2022, a indicat autorității contractante inclusiv detalierea prețului pe serviciile incluse în etape de proiectare, individualizând inclusiv prețul ofertat pentru verificarea proiectului tehnic, ca parte din etapa de proiectare.

În cadrul Anexei nr. 1 - detalierea ofertei financiare pentru serviciile de elaborare proiect tehnic, Tabel 1 - Centralizator cheltuieli proiectare transmisă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a detaliat cheltuielile cu verificarea tehnică a proiectului.

Rezultă, din nou, că și acest motiv de contestare a procedurii este pur speculativ și făcut cu rea - credință de către

6. Oferta ... îndeplinește cerințele din documentația de atribuire (inclusiv cele din fișele tehnice) în ceea ce privește corpurile de iluminat, senzorii și sistemul de telegestiune.

Cu toate acestea, susținerile ... nu au suport real. Caracterul motivelor invocate este unul pur speculativ în încercarea de a găsi, la întâmplare, un motiv real de contestare. Or, această atitudine a ... este abuzivă, dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act vătămător al autorității fiind folosit cu rea - credință de către aceasta, în afara scopului avut în vedere de lege, fiind o încălcare a prevederilor art. 12 din codul de procedură civilă.

De asemenea, ... nu indică în ce mod corpurile ofertate de nu respectă cerințele Fișei tehnice, limitându-se la a menționa, lacunar, că acestea nu corespund cerințelor. Or, o astfel de așa - zisă argumentare nu poate constitui o motivare a contestației în accepțiunea art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul ofertei, ... a depus Fișa tehnică nr. 1.1 - Aparat de iluminat stradale cu LED (pag 309 din Propunerea tehnică), Fișa tehnică nr. 1.2 - Aparat de iluminat pietonale cu LED (pag. 313 din Propunerea tehnică) și Fișa tehnică nr. 3 - Senzor de mișcare integrat cu sistem de telegestiune (pag. 544 din Propunerea tehnică) prin care se constată îndeplinirea tuturor cerințelor menționate în documentația de atribuire.

Alături de Formularul F5 pentru senzorul de mișcare integrat (pag. 544 din Propunerea tehnică) a mai depus și Fișa tehnică a producătorului (pag. 547 din Propunerea tehnică) și declarația de conformitate (pag. 549 din Propunerea tehnică) care probează îndeplinirea în totalitate a condițiilor solicitate prin fișele tehnice.

7. În cadrul ofertei au fost depuse rapoarte de testare și certificări de terță parte care atestă conformitatea produselor

Pe lângă rapoartele de test depuse, produsele oferite de Flash dețin certificări de terță parte ENEC și ENEC+ ce garantează conformitatea acestor produse cu standardele europene relevante de siguranță în domeniul electric. ENEC reprezintă o marca europeană de înaltă calitate pentru produse electrice care garantează siguranța produselor prin aplicarea standardelor europene relevante în domeniu.

Din toate cele de mai sus, rezultă că produsele oferite de îndeplinesc toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește rezistența mecanică. Se impune astfel respingerea contestației formulate de

Cu privire la cererea formulată în subsidiar de anulare a procedurii, intervenienta arată că această măsură s-ar impune în situația în care Consiliul ar constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 22205/02.05.2022, ... și-a menținut solicitările formulate inițial prin contestație, în plus, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de

De asemenea, contestatoarea și-a menținut toate criticile formulate prin contestație, suplimentar făcând precizări cu privire la documentele din dosarul achiziției din care reiese neconformitățile ofertei depuse de

Astfel, arată următoarele:

- faptul că verificarea tehnică urmează să fie efectuată de același operator economic care realizează și activitatea de proiectare reiese din propunerea tehnică a ... unde la pag. 20 se arată că proiectantul va face verificarea privind calitatea proiectului printr-un verficator tehnic atestat pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații;

- ofertantul care realizează activitatea de întocmire a Proiectului tehnic nu poate realiza și activitatea de verificare tehnică a acestuia; deoarece această activitate face parte din obiectul contractului, ofertantul nu poate realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului prin intermediul unui terț, care este străin de procedură

- pentru a putea realiza în mod legal această componentă a obiectului contractului - verificarea tehnică a proiectului, raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertanta avea obligația legală de a realiza verificarea tehnică prin verficatori tehnici care activează în cadrul unei entități care trebuia declarată ca subcontractor.

- din analiza formularului DUAЕ al ofertantului ... se poate constata faptul că acesta nu a declarat nici un subcontractant și nici intenția de a subcontracta aceasta activitate pe parcursul derulării contractului.

- ofertantul, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a ofertat mai multe tipuri de corpuri de iluminat - IZYLUM produse de către producătorul SCHREDER - pag. 309 - 491 din Propunerea Tehnică; Totodată a ofertat sistemul de telegestiune EXEDRA al producătorului Schreder, conform propunere tehnică paginile 498 - 525, cu dispozitivul de control tip Luco P7 CM al producătorului Schreder, conform propunere tehnică paginile 526 - 531.

-, a ofertat în cadrul acestei proceduri de atribuire senzorii de mișcare - THORN - RF Controller PIR E /RF luminaire Controller with PIR, produs de către THORN Lighting Limited - Zumtobel Group AG.

- analizând Fișa Tehnică aflată la pag. 547- 550, se poate lesne constata că aceasta nu este emisă de producător ci este o fișă tehnică descărcată de pe internet, nefiind tradusă și însușită de producător; senzorul ofertat RF Controller PIR E /RF luminaire Controller with PIR, nu poate fi integrat în sistemul de telegestiune ofertat respectiv EXEDRA, fiind compatibil doar cu sistemul de telegestiune producătorului Thorn Lighting, UrbaSens;

- din cauza incompatibilității senzorului de mișcare cu sistemul de telegestiune, senzorul de mișcare nu poate fi programat de la distanță prin intermediul driverului DALI pe scenariu clar stabilit, deoarece acesta nu este integrat în sistemul de telegestiune ofertat al producătorului Schreder, Exedra, ci este integrat în sistemul de telegestiune al producătorului Thorn Lighting, UrbaSens, care nu face parte din oferta Flash Lighting Services SA.

- declarația Zumtobel Group AG/producătorului Thorn Lighting prin care acesta arată faptul că nu a acordat companiei Flash Lighting Services SA dreptul să ofere produse din portofoliul Thorn Lighting, nu a oferit documente în vederea susținerii ofertei companiei mai sus menționate și nu a transmis oferte comerciale inclusiv prețuri pentru procedura "Extinderea iluminatului public în parcurile din cartierele Micro 17, Carpați I, Carpați II din municipiul Satu Mare", iar senzorii de mișcare sunt incompatibili cu alte sisteme de telegestiune ai altor producători.

- în lipsa compatibilității dintre senzorul ofertat și sistemul de telegestiune ofertat al producătorului Schreder, Exedra, fiind compatibil și integrat în sistemul de telegestiune al producătorului Thorn Lighting, UrbaSens, care nu face parte din oferta, acesta nu funcționează și nu

îndeplinește cerințele referitor la cele 4 zone de detecție și intervalele de viteză solicitate.

- similară este situația și cu privire la cerințele din Documentația de Atribuire menționate la pct. 1.16. Senzorul trebuie să fie capabil să detecteze pietonii care se pregătesc să traverseze, indiferent de condițiile meteo și la pct. 1.19. Ceasul intern al senzorului trebuie să permită funcționarea acestuia după un program prestabilit, chiar dacă comunicarea este întreruptă. Abaterea în timp real a ceasului intern nu trebuie să depășească 4 min per an.

- în lipsa acceptului și a emiterii unei oferte din partea producătorului Zumtobel Group AG/ Thorn Lighting ofertantul nu poate oferta acest senzor de mișcare și totodată nu a justificat prin propunerea tehnică capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante un senzor - cu ceas intern, care să îndeplinească cerința privind o abatere de maxim 4 minute per an, acesta nu permite funcționarea după un program prestabilit, un senzor care îndeplinește cerința privind gradul de protecție minim IP 65, un senzor de mișcare care respectă distanța maximă de comunicare prin radiofrecvență de 200m; un senzor de mișcare care are carcasa realizată din policarbonat; un senzor care este precablat.

- senzorul de mișcare ofertat nu este integrat cu sistemul de telegestiune ofertat al producătorului Schreder, Exedra, conform declarației producătorului

- Pentru aparatele de iluminat oferate, care sunt produse marca Schreder, ofertantul Flash Lighting Services nu a prezentat raportul de testare pentru rezistența mecanică (12G) eliberat de către producător;

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. 11964/01.03.2022, ofertantul nu a cuantificat financiar componenta de verificare tehnică a proiectului, cu toate că și-a asumat această activitate în cadrul Propunerii Tehnice.

Privitor la cererea de intervenție depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic câștigător al procedurii de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „EXTINDEREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN PARCĂRILE DIN CARTIERELE MICRO 17, CARPAȚI I ȘI

CARPAȚI II DIN", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 7.997.977,58 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207968632/1 din data de 04.04.2022, în valoare de 88.000 lei.

Prin contestația depusă, ... solicită:

- anularea Procesului Verbal de Acces la Dosarul Achiziției, nr. 18532/29.03.2022 și a adresei nr. 18333/28.03.2022, prin care autoritatea contractantă a refuzat dreptul de a consulta și studia în integralitate dosarul achiziției și oferta desemnată câștigătoare respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a;

- repunerea ... în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 172223/23.03.2022 și a adresei nr. 17263/23.03.2022, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către ofertanta ..., și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Analizând criticile contestatoarei prin raportare la susținerile părților, documentația de atribuire și prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ..., pentru motivele care vor fi arătate mai jos.

Astfel, solicitarea privind anularea procesului verbal nr. 18532/29.03.2022 de acces la dosarul achiziției și a adresei nr. 18333/28.03.2022 - prin care autoritatea contractantă a refuzat dreptul de a consulta și studia în integralitate dosarul achiziției și oferta desemnată câștigătoare, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SA - va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere că autoarea contestației a studiat dosarul

cauzei, integral, la sediul Consiliului, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei (cerere eliberare copii xerox, din data de 29.04.2022; Împuternicire nr. 731/28.04.2022, pentru Tămăian Ioan Cosmin; copie xerox CI Tămăian Ioan Cosmin) și a depus documentul nr. 22205/02.05.2022, "Concluzii scrise", în urma studierii dosarului.

Solicitările contestatoarei de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația, respectiv, de a detalia/dezvolta motivele de neconformitate ale ofertei, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, vor fi respinse, de către Consiliu, ca inadmisibile, întrucât, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației.

Faptul că autoarea contestației a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu vor fi înlăturate de acesta, ca inadmisibile, și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit. În situația în care considera necesar, contestatoarea avea posibilitatea de a formula o nouă contestație, în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la elementele descoperite în urma studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la neîndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire de către, clasată pe primul loc, Consiliul le va respinge, ca fiind nemotivate, întrucât, în cuprinsul contestației, contestatoarea formulează doar solicitări generale, fără a aduce elemente concrete care să conducă la necesitatea reevaluării ofertei depuse de

În soluționare, Consiliul are în vedere și susținerile contestatoarei, din contestația depusă, privind lipsa accesului la oferta depusă de, aceasta fiind declarată, în totalitate, confidențială.

În jurisprudența Consiliului s-a stabilit că acesta nu are obligația de a analiza pe fond o contestație nemotivată, în condițiile în care contestatorul se limitează la a formula simple aprecieri și considerații, fără a aduce critici concrete, punctuale, care să poată fi analizate.

În soluționare, Consiliul nu a luat în considerare cele precizate prin concluziile scrise, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, motivele suplimentare sunt inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.