

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată de dl.... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Sistem de management al traficului în... (investiția) - „...” - PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI, s-au solicitat:

I. Suspendarea procedurii pana la solutionarea contestației.

II. In principal, modificarea Documentației de atribuire in sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează in mod nelegal concurența și... achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentatiei de atribuire.

III. ... Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu datele de identificare susmenționate, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

I. Suspendarea procedurii pana la solutionarea contestației.

II. In principal, modificarea Documentației de atribuire in sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează in mod nelegal concurența și... achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. ... Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

IV. In subsidiar, in situația in care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate masuri de remediere, anularea procedurii.

III. Prin contestația înregistrată la... sub nr..., formulată de..., cu sediul în..., ... NR....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată prin... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

Pe fondul cauzei:

a. In principal, sa dispuneți:

i. ... contractante la luarea masurilor de remediere, constand in eliminarea/modificarea unor cerinte și specificatii tehnice din documentele achizitiei și din fisa de date, in temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, in sensul aratat in considerentele dezvoltate mai jos;

ii. ... contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor.

b. In subsidiar, in masura in care nu este posibila luarea masurilor de remediere, sa dispuneți anularea Procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului restrictiv al unor cerințe din documentația de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... precizează: „ne retragem contestația din dosarul.../C2/2026”.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea caracterului restrictiv și/sau eronat al unor cerințe din documentația de atribuire.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

În cadrul criticii nr...., petenta solicită eliminarea integrală a factorului de evaluare B2 din fișa de date/documentația de atribuire, și, în subsidiar, numai dacă autoritatea contractantă nu înțelege să elimine factorul, reformularea lui completă, cu:

- indicarea exactă, pentru fiecare subfactor, a cerinței/cerințelor concrete din caietul de sarcini care stau la baza evaluării;
- indicarea expresă a secțiunii exacte din propunerea tehnică unde se prezintă informația relevantă;
- definirea unor criterii obiective și verificabile pentru diferențierea punctajului 6/3/1;
- eliminarea formulărilor generale și pur apreciative de tipul „în mare măsură”, „parțial”, „realist”, „semnificativ”, dacă nu sunt asociate unor repere verificabile,

și prelungirea..., întrucât remedierea acestui factor afectează substanțial modul de elaborare a propunerii tehnice.

Prin critica nr...., reclamanta solicită:

- eliminarea expertului IT&C din categoria personalului necesar serviciilor de proiectare sau, cel puțin, reformularea cerinței astfel încât să rezulte clar și justificat rolul acestuia în fazele de proiectare;
- clarificarea documentației prin precizarea expresă a documentelor admisibile pentru dovedirea experienței privind operarea stațiilor DC prin platformă și a modului concret de aplicare a punctajului.

În cadrul punctului 3 din contestație, reclamanta solicită:

- remedierea documentației prin înlocuirea noțiunii de „*executant*” cu noțiunea legală corespunzătoare și prin precizarea expresă a sferei persoanelor vizate de fiecare cerință;
- eliminarea referinței la construcții din categoria de importanță C din cadrul cerinței de experiență similară și reformularea acesteia într-o manieră proporțională, relevantă și direct corelată cu obiectul real al contractului (critica nr....).

În cuprinsul criticii nr...., contestatoarea precizează că documentația de atribuire este afectată de o cerință vădit disproporționată și restrictivă, fiind necesară remedierea ei prin:

- *prelungirea..., de natura sa permita analize reale si fundamentate;*
- *prelungirea..., furnizare, montaj si punere în functiune la un termen realist si compatibil cu obiectul contractului;*
- *corelarea duratelor contractuale cu propriile documente tehnico-economice ale... contractante si cu informatiile efectiv puse la dispozitia ofertantilor.*

Prin critica nr...., reclamanta solicită eliminarea cerințelor privind dimensiunile și greutatea stațiilor de încărcare, atât pentru configurația 50 kW DC + 22 kW AC, cât și pentru configurația 2 x 22 kW AC, cu menținerea exclusiv a cerințelor tehnice și funcționale relevante.

Critica nr.... vizează solicitarea petentei privind modificarea documentației de atribuire, în sensul precizării clare și neechivoce a intervalului tensiunii de ieșire DC solicitat pentru stațiile de încărcare de minimum 50 kW DC + 22 kW AC, astfel încât toți operatorii economici să poată formula oferte comparabile și conforme.

În cuprinsul criticii nr...., reclamanta solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul stabilirii clare a cerinței privind tensiunea de alimentare și al reformulării acesteia la nivelul... V AC $\pm 10\%$, astfel încât stațiile solicitate să fie compatibile cu condițiile standard de exploatare din rețeaua trifazată de joasă tensiune și să poată fi oferite, în condiții de concurență reală, de un număr cât mai larg de operatori economici.

Prin critica nr...., petenta solicită eliminarea cerinței... privind asumarea de către ofertant a personalizării aplicației conform unor cerințe nedefinite ale beneficiarului și a publicării acesteia ca aplicație de sine stătătoare în... și..., menținând exclusiv cerința privind existența unei aplicații mobile funcționale, deja publicate, în măsura în care aceasta răspunde necesităților reale ale contractului.

La critica nr...., contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul precizării clare și unitare a termenului de garanție solicitat pentru stațiile de încărcare, pentru ambele modele, astfel încât toți operatorii economici să poată formula oferte conforme și comparabile, iar evaluarea să se realizeze în mod obiectiv și transparent.

În cadrul criticii nr...., reclamanta aduce argumente în susținerea solicitării sale de eliminare a cerinței... privind asigurarea de către furnizor a SIM-urilor pe durata garanției și reformularea documentației în sensul că stațiile trebuie să fie echipate tehnic pentru conectare Ethernet / WiFi / 4G, iar asigurarea efectivă a serviciului de internet să revină autorității contractante, în funcție de specificul fiecărei locații.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii apreciază că toate criticile formulate de contestatoare se bazează pe interpretări subiective și pe încercarea de a adapta cerințele documentației la propriile capacități, fără a demonstra existența unei încălcări reale a dispozițiilor legale.

În opinia achizitoarei, cerințele privind expertul IT&C și factorii de evaluare sunt justificate de complexitatea obiectului contractului, proporționale și aplicabile în mod nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici motiv pentru care, în consecință, se impune respingerea solicitărilor contestatoarei privind modificarea documentației de atribuire și prelungirea....

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea susține că utilizarea termenului „executant” ar genera o ambiguitate inadmisibilă, în condițiile în care, din economia documentației de atribuire, rezultă în mod clar și neechivoc sensul în care acest termen este utilizat.

Împotriva criticii nr...., achizitoarea se apără precizând faptul că raportarea la categoria de importanță C nu reprezintă un criteriu arbitrar sau abstract, ci unul reglementat de legislația specifică în domeniul construcțiilor, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și normele aferente, care clasifică construcțiile în funcție de importanță și consecințele unei eventuale defecțiuni.

Contrar susținerilor reclamantei de la critica nr...., achizitoarea remarcă faptul că nu există nicio obligație legală ca termenele din documentația de atribuire să fie identice sau corelate în mod mecanic cu estimările din studiile de fezabilitate.

Raportat la critica nr...., autoritatea contractantă se apără notând că susținerile reclamantei sunt lipsite de orice fundament, întrucât cele două studii de fezabilitate vizează amplasamente diferite din municipiu, cu particularități tehnice, urbanistice și de integrare distincte.

Totodată, adaugă că, în mod firesc, soluțiile tehnice analizate în etapa de fezabilitate pot varia, fără ca acest lucru să creeze vreo obligație pentru autoritatea contractantă de a menține o uniformitate artificială a parametrilor în etapa de atribuire.

Referitor la critica nr...., achizitoarea apreciază că reclamanta încearcă să transforme o diferență nesemnificativă între două valori tehnice orientative (150 V vs. 2... V) într-o pretinsă „nelegalitate” a documentației, ignorând faptul că aceste valori provin din fișe tehnice aferente a doua studii de fezabilitate.

Organizatoarea procedurii consideră ca fiind neîntemeiată critica nr...., întrucât aceasta se bazează pe o interpretare artificială

a documentației și pe ignorarea practicii tehnice uzuale, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

Raportat la critica nr...., contrar susținerilor reclamantei, achizitoarea remarcă faptul că nu există nicio contradicție între cerința privind existența unei aplicații mobile deja dezvoltate și publicate și posibilitatea personalizării acesteia la solicitarea beneficiarului, cele două cerințe fiind complementare și reflectând o practică standard în domeniul soluțiilor IT, respectiv utilizarea unei platforme mature, validate în exploatare, concomitent cu posibilitatea adaptării acesteia la nevoile specifice ale beneficiarului.

Împotriva criticii nr...., achizitoarea se apără notând că nu ne aflăm în prezența unei „contradicții”, ci a unei diferențe între informații orientative din fișele tehnice și cerința contractuală expresă și obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, termenul minim de garanție aplicabil fiind cel de... de luni, acesta fiind în mod evident cel care guvernează raportul contractual.

Referitor la critica nr...., petenta notează că, faptul că echipamentele sunt prevăzute cu mai multe interfețe de comunicație, precum Ethernet, Wi-Fi și 4G, nu înseamnă că utilizarea comunicației mobile este facultativă, ci evidențiază necesitatea asigurării redundanței și flexibilității în conectivitate.

Autoritatea contractantă consideră că nu are obligația de a verifica în prealabil disponibilitatea sau calitatea infrastructurii de comunicații în toate locațiile de instalare, această responsabilitate revenind ofertantului, care trebuie să propună o soluție completă și funcțională.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea caracterului restrictiv și/sau nelegal al unor cerințe din documentația de atribuire.

Într-un prim aspect, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

În cadrul criticii nr...., contestatoarea solicită autorității contractante să procedeze la o revizuire realistă a calendarului de atribuire conform recomandării și graficului de execuție al proiectantului și să clarifice sursa de finanțare alternativă (buget local) pentru situația în care contractul va fi executat conform noii durate reale conform graficului de execuție dat de proiectant, peste termenul limită al PNRR, cu prezentarea deciziei Consiliului Local de alocare a fondurilor pentru acest proiect (asumare) în situația nefinalizării în termenul de... (termen *imposibil de realizat*).

Referitor la „*Modalitate de decontare Clauza de plata 70/30 pentru proiectare*”, prin critica nr...., petenta atrage atenția că reținerea a 30% din onorariul de proiectare până la recepția lucrărilor creează un risc financiar asimetric și nejustificat pentru proiectant: acesta poate fi privat de 30% din contravaloarea muncii sale din cauza unor întârzieri sau neconformități ale executantului... independente de calitatea documentației sale.

Într-un contract echilibrat și corect, plata proiectantului ar trebui să fie 1...% la recepția fără obiecțiuni a documentației de proiectare, opinează autoarea contestației.

Prin critica nr...., petenta solicită să se constate nelegalitatea factorului de evaluare B2 în ansamblul său și să dispună eliminarea sa integrală din documentația de atribuire, urmând ca achizitoarea să reformuleze criteriul de atribuire exclusiv pe baza prețului sau să introducă factori tehnici cu indicatori obiectivi, măsurabili și verificabili, în conformitate cu art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul criticii nr...., reclamanta solicită următoarele:

-... retina aceasta practica si sa dispuna eliminarea din Caietul de Sarcini a tuturor specificațiilor tehnice preluate din SF (studiu fezabilitate) care nu au o justificare functionala clara si independenta de produsele unui anumit furnizor;

-... eliminarea integrala a fiselor tehnice si specificatiilor de produs introduse abuziv prin SF de catre si reformularea cerintelor tehnice exclusiv in termeni de performanta si cerinte functionale, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Prin critica nr...., se solicită eliminarea integrală a cerințelor de dimensiuni maxime/minime și de greutate din documentația de atribuire și înlocuirea lor cu cerințe funcționale și de performanță, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016, care să permită accesul tuturor producătorilor și furnizorilor cu echipamente tehnic adecvate.

Invocând nerespectarea normativelor... de electroalimentare, prin critica nr...., petenta solicită modificarea cerinței pentru componenta AC astfel încât să fie aliniată la rețeaua din România, după cum urmează: *Tensiune ieșire (AC):... V AC $\pm 10\%$ (corespunzător tensiunii de alimentare).*

Raportat la eficiența stațiilor CD, prin critica nr...., contestatoarea solicită achizitoarei să decidă și să solicite cerințe clare și unitare, justificate tehnic, aplicabile uniform tuturor ofertanților.

Referitor la lungimea cablurilor, prin critica nr...., reclamanta solicită autorității contractante să decidă și să solicite cerințe clare și unitare, justificate tehnic prin condițiile reale de amplasament, aplicabile uniform tuturor ofertanților.

În cadrul criticii nr...., se solicită modificarea cerinței privind nivelul de zgomot la maximum 55 dB la 1 metru distanță, în conformitate cu HG nr. 321/2005, STAS... și... europeană 2...2/49/CE privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, astfel încât echipamentele instalate să respecte limitele legale aplicabile zonelor rezidențiale urbane.

Referitor la accesibilitatea persoanelor cu dizabilități, la critica nr...., reclamanta solicită:

- *Corectarea cerinței astfel încât să respecte strict standardele de accesibilitate, respectiv ca amplasarea ecranului tactil și a butoanelor de acționare să se încadreze în intervalul... m -... m (sau 380 mm... mm) față de pardoseală, conform.....1.*

- *Clarificarea documentației de achiziție în sensul alinierii complete la cerințele de accesibilitate impuse de legislația națională și standardele europene aplicabile, pentru toate modelele de stații oferite.*

Prin critica nr...., apreciind ca fiind contradictorii caracteristicile ecranului tactil, reclamanta solicită impunerea IK10 pentru protejarea investiției și a echipamentelor solicitate.

La critica nr...., se solicită reformularea cerinței... după cum urmează: „Stațiile vor fi compatibile cu protocolul OCPP permițând integrarea într-o platformă de management și operare compatibilă cu același protocol, capabilă să administreze un număr nelimitat de stații.”

Contestatoarea solicită (critica nr....) eliminarea cerinței de certificare formală pentru ambele tipuri de stații de încărcare și eliminarea cerințelor de funcționalități OCPP de la punctul... (core, firmware, local authorization, smart charging, remote trigger, reservation) și înlocuirea acestora cu acceptarea unei declarații de conformitate a producătorului privind suportul protocolului OCPP...J (JSON) pentru modelul de stație oferit.

Pentru a garanta siguranța în exploatare și interoperabilitatea infrastructurii din..., prin critica nr...., reclamanta solicită ca autoritatea să specifice obligativitatea prezentării documentelor de conformitate care să ateste respectarea următoarelor directive:

1.... (.../53/UE): *Obligatorie pentru echipamentele radio, având în vedere că stațiile comunică prin protocoale wireless/GSM și cititoare radio RFID conform caracteristicilor tehnice solicitate în fisele tehnice*

2.... (.../32/UE): *Esențială pentru contoarele de energie integrate, având în vedere că proiectul prevede măsurarea energiei electrice prin contoare electronice trifazate.*

3.... RoHS (2011/65/UE): *Privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.*

4.... (.../30/UE) și LVD (... /.../UE): *Pentru compatibilitate electromagnetică și siguranța echipamentelor de joasă tensiune.*

Reclamanta solicită (critica nr....) eliminarea cerinței „rezistentă la UV” ca lipsită de conținut tehnic aplicabil echipamentelor metalice

de exterior și reformularea cerinței privind rezistența mecanică a carcasei prin indicarea gradului de protecție IK minim solicitat, conform..., cerință obiectivă, verificabilă prin documentație tehnică și aplicabilă uniform tuturor ofertanților.

Prin critica nr...., petenta solicită achizitoarei să stabilească un interval unic și uniform de temperatură de operare pentru toate stațiile din proiect, derivat din condițiile climatice reale ale... Mureș și din cerințele standardului..., eliminând cele trei valori contradictorii actuale și înlocuindu-le cu o cerință funcțională obiectivă, verificabilă și aplicabilă egal tuturor ofertanților.

În opinia reclamantei, declarația de conformitate CE și RoHS este incompletă (critica nr....).

Referitor la *autocharge și plug&...*, petenta solicită (critica nr....) clarificarea/modificarea cerinței astfel încât platforma/sistemul să poată funcționa în regim de identificare și pornire automată prin *Autocharge și/sau Plug &...*, respectiv să fie acceptată îndeplinirea cerinței dacă soluția propusă oferă pornirea automată la conectare prin cel puțin una dintre tehnologii.

Prin critica nr...., se solicită clarificarea și modificarea cerinței ISO... / Autocharge / Plug &... (stații + platformă).

Raportat la *punctul 3 - Documente fiscale / RO e-Factura / transmite către utilizator / arhivare*, prin critica nr...., se solicită reformularea cerinței astfel încât platforma să demonstreze integrarea cu sistemul RO e-Factura pentru raportarea tranzacțiilor, eliminând obligația de trimitere pe e-mail și stocare locală a documentelor fiscale.

În cadrul criticii nr...., petenta solicită eliminarea cerinței din documentația de atribuire conform căreia ofertanții trebuie să prezinte un raport de vulnerabilitate de nivel cel puțin *MEDIU*, însoțit de un raport consolidat certificat CREST, pe motiv că această solicitare este abuzivă, discriminatorie și nejustificată în raport cu obiectul achiziției.

Prin critica nr...., petenta solicită eliminarea cerinței de deținere ISO... ca cerință obligatorie de calificare/eligibilitate întrucât aceasta încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., aducând următoarele contraargumente criticilor formulate de reclamantă:

- critica nr....: Criteriile sunt formulate clar, măsurabile/verificabile obiectiv, aplicabile identic tuturor ofertanților de către comisia de evaluare;

- critica nr....: în cadrul prezentului contract, obligațiile proiectantului nu se limitează la elaborarea documentației, ci includ în mod expres și asistența tehnică pe toată perioada de implementare a proiectului, respectiv pe durata execuției lucrărilor. Această componentă este esențială și inseparabilă de serviciile de proiectare, fiind consacrată inclusiv de reglementările specifice în domeniul construcțiilor.

În aceste condiții, susținerea că prestația proiectantului ar fi „integral finalizată” la momentul predării proiectului tehnic este vădit neconformă cu realitatea contractuală;

- critica nr.... - factorul de evaluare B2 a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor..., fiind corelat în mod direct cu obiectul contractului și contribuind la identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic;

- critica nr.... - cele două studii de fezabilitate au fost elaborate în momente diferite și pentru amplasamente diferite, într-un context tehnologic aflat într-o evoluție accelerată;

- critica nr.... - (i) diferențele dintre cele două studii de fezabilitate sunt justificate de specificul diferit al amplasamentelor; (ii) parametri tehnici stabiliți sunt legali și corelați cu necesitățile proiectului; (iii) nu există nicio încălcare a art. 2 sau art. 156 din Legea nr. 98/2016 și nicio restrângere nejustificată a concurenței;

- critica nr.... - Referirea atât la... V, cât și la... V $\pm 5\%$ nu generează nicio ambiguitate reală pentru un operator economic diligent, fiind evident că echipamentele trebuie să fie compatibile cu tensiunea nominală a rețelei și cu variațiile acesteia;

- critica nr.... - Valoarea de...% menționată în SF2 reprezintă o inadvertență de redactare și nu reflectă o modificare a necesităților tehnice. Cerința de eficiență energetică rămâne la nivelul superior, în acord cu obiectivele de performanță, reducerea pierderilor și optimizarea costurilor de operare pe durata de viață. Se consideră obligatorie eficiența > 95% a stațiilor de reîncărcare DC din fișa tehnică nr...., atât în SF1 cât și în SF2;

- critica nr.... - cerința unitară și aplicabilă procedurii este lungimea minimă a cablului > 5 metri;

- critica nr.... - Se consideră obligatorie respectarea cerinței privind nivelul de zgomot în operare: maxim 75dB (*1 m distanta în toate direcțiile*) atât în SF1 cât și în SF2 pentru stațiile de reîncărcare DC din fișa tehnică nr....;

- critica nr.... - Faptul că într-unul dintre studii este menționată o anumită condiție de montaj, iar în celălalt nu, nu echivalează cu o contradicție juridică, ci reflectă adaptarea soluțiilor tehnice la particularitățile fiecărei etape sau zone analizate. În al doilea rând, susținerile privind pretinsa încălcare a standardului... și a legislației privind accesibilitatea sunt formulate într-o manieră speculativă și

fără a avea în vedere contextul real al cerinței. Contestatoarea pornește de la premisa că orice referire la o înălțime maximă de... m ar exclude automat respectarea cerințelor de accesibilitate, ceea ce este eronat. Cerința indicată nu exclude configurarea echipamentelor în mod conform cu standardele de accesibilitate, ci stabilește un cadru maximal, în interiorul căruia soluțiile tehnice pot fi adaptate;

- critica nr.... - Faptul că într-un studiu este formulată explicit cerința IK10 pentru anumite componente, iar în celălalt aceasta rezultă implicit din configurația echipamentului, nu generează nicio contradicție juridică și nici nu afectează posibilitatea ofertanților de a formula oferte conforme;

- critica nr.... - Autoritatea contractantă precizează în mod expres că cerința vizează exclusiv integrarea stațiilor de reîncărcare într-o aplicație de management și plată, prin intermediul protocolului OCPP, iar nu instalarea aplicației pe echipamente;

- critica nr.... - Autoritatea contractantă nu a solicitat conformitatea cu OCPP..., ci cu OCPP...J, versiune care, în mod incontestabil, reprezintă în prezent standardul de facto utilizat pe scară largă în industrie și care asigură compatibilitatea cu majoritatea platformelor existente. În practică, certificarea OCPP este realizată prin programul..., iar operatorii economici activi în domeniu cunosc în mod uzual aceste mecanisme de validare. Cerința nu impune un anumit emitent în mod restrictiv, ci urmărește existența unei dovezi obiective că implementarea protocolului este funcțională și verificată, nu doar declarată;

- critica nr.... - Solicitarea contestatoarei nu urmărește clarificarea documentației, ci introducerea unor cerințe redundante, fără valoare adăugată, care nu contribuie în niciun mod la creșterea nivelului de siguranță sau interoperabilitate, acestea fiind deja garantate de cadrul legislativ european;

- critica nr.... - În ceea ce privește cerința referitoare la „carcasă rezistentă la UV”, aceasta nu vizează materialul metalic în sine, așa cum eronat susține contestatoarea, ci stratul de acoperire al acestuia, respectiv vopseaua, tratamentele de suprafață sau eventualele componente expuse (garnituri, ecrane, elemente plastice auxiliare). Este de notorietate tehnică faptul că, în cazul echipamentelor montate în exterior, rezistența la radiații UV este esențială pentru prevenirea degradării stratului de protecție (decolorare, fisurare, exfoliere), ceea ce poate conduce, în timp, la coroziune și la diminuarea duratei de viață a echipamentului;

- critica nr.... - Autoritatea stabilește un interval unic și uniform de temperatură de operare pentru toate stațiile din proiect astfel încât toate stațiile de reîncărcare amplasate în aceeași localitate să respecte aceeași temperatură de funcționare, derivată din condițiile climatice reale ale localității. Astfel, temperatura de operare a tuturor stațiilor de

reîncărcare amplasate în... vor respecta intervalul temperaturii de operare -30°C până la +50°C;

- critica nr.... -

Contrar afirmațiilor contestatoarei, legislația aplicabilă nu impune autorităților contractante obligația de a solicita, în cadrul procedurilor de achiziție publică, prezentarea dosarelor tehnice sau a rapoartelor de testare detaliate aferente directivelor LVD.....u RoHS;

- critica nr.... - În realitate, implementarea funcționalităților de tip Plug&... presupune un ecosistem integrat vehicul-stație-backend, în care platforma software are un rol esențial în gestionarea autentificării, autorizării și tranzacțiilor. A ignora componenta backend înseamnă a ignora însăși funcționalitatea sistemului;

- critica nr.... - Cerința vizează capacitatea sistemului - în ansamblul său - de a permite inițierea automată a sesiunii de încărcare, indiferent de mecanismul tehnic utilizat. A susține că această abordare ar genera „imposibilitatea verificării” este pur speculativ și denotă fie o lipsă de înțelegere a modului în care astfel de sisteme sunt evaluate, fie o încercare de a complica artificial o cerință clară în esența sa. Operatorii economici din domeniu cunosc foarte bine diferențele și interoperabilitatea dintre aceste tehnologii și sunt pe deplin capabili să demonstreze conformitatea soluțiilor oferite;

- critica nr.... - Contrar susținerilor contestatoarei, OMF nr.... nu interzice aplicațiilor informatice să genereze documente fiscale, ci, dimpotrivă, stabilește specificațiile tehnice și regulile de validare preliminară pentru structura facturii electronice, în vederea transmiterii acesteia către platforma administrată de ANAF. Astfel, actul normativ invocat consacră tocmai necesitatea ca sistemele informatice utilizate de operatorii economici să fie capabile să genereze fișiere conforme standardului RO_CIUS, ceea ce justifică pe deplin cerința autorității contractante;

- critica nr.... - Securitatea cibernetică a aplicației nu este un element secundar, ci o componentă esențială a funcționării în siguranță a sistemului. Testarea de penetrare reprezintă o practică standard, recunoscută la nivel internațional, pentru identificarea vulnerabilităților reale ale aplicațiilor informatice, depășind nivelul declarațiilor teoretice de conformitate.

Autoritatea contractantă nu solicită „certificarea CREST” ca barieră, ci un raport de testare care să respecte rigori profesionale înalte. Sunt acceptate rapoarte emise de auditori certificați OSCP, GLAS, CISSP sau alte entități acreditate conform standardelor internaționale de audit de securitate (ISO... - Anexa A).

Faptul că un ofertant nu deține, la momentul actual, o testare a produsului propriu nu transformă, în opinia achizitoarei, cerința într-una

„abuzivă”, ci reprezintă o carență de conformare tehnică a soluției propuse de acel operator la standardele actuale de piață.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin intermediul căreia răspunde argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precizând:

- *Autoritatea a remediat punctele 6, 7, 8, 11, 12, 16,*
- *A respins fără remediere punctele 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18-..., 20, 21, 22.*

Contestatoarea solicită remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să se procedeze la *modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.*

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Sistem de management al traficului în... (*investiția*) - „Asigurarea infrastructurii pentru transport verde -Puncte de reîncărcare vehicule electrice” - *PROIECTARE, EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI, cod... Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....*

Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumite de anumite prevederi regăsite în cuprinsul documentației de atribuire... (dosarele nr.... și nr....) și... (*dosar nr....*) au depus contestațiile de față, solicitând, în principal, *modificarea* documentației de atribuire, în subsidiar, *anularea* procedurii, precum și *suspendarea* procedurii de atribuire.

Cererile privind suspendarea procedurii au fost soluționate prin Încheierile nr.... și nr...., în sensul respingerii acestora, ca nefondate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... precizează: ne retragem contestația din dosarul.../C2/2026.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în

cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de....

Asupra aspectelor sesizate de petente în celelalte două contestații (*dosarele nr.... și nr....*), *Consiliul* constată că atât... cât și de... critică factorul de evaluare B2 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților, cu subfactorii aferenți, acestea acuzând faptul că descrierile folosite pentru punctare sunt redactate aproape exclusiv prin formule generale și relative, precum „în mare măsură”, „parțial”, „în mică măsură”, „responsabil și realist”, „semnificative”, „corelate corespunzător”, „demonstrează o foarte bună înțelegere” sau „arată o înțelegere limitată”, fără criterii măsurabile, fără praguri verificabile și fără indicatori obiectivi care să delimiteze clar când o ofertă primește 6 puncte, 3 puncte sau 1 punct.*

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a fixat un punctaj de 36 puncte pentru acest factor, pentru care a stabilit un algoritm de calcul descris astfel:

Algoritm de calcul: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

A fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea subfactorului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 6, nota pentru calificativul „bine” este 3, nota pentru calificativul „acceptabil” este 1.

Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor.

Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 36 puncte, detaliate după cum urmează:

ajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 36 puncte, detaliat cum urmează:

Abordarea propusă pentru implementarea contractului		
directoare: se va analiza informația furnizată în formularul Propunere tehnica	Calificative	Punctaj
darea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, activ a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în atenție cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	Foarte bine	6
darea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.	Bine	3
darea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	Acceptabil	1
<i>unele de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolul 4 și din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor – Capitolele 2, 3, 5</i>		
Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități		
resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Foarte bine	6
resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.	Bine	3
resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un limitat cu complexitatea activităților propuse.	Acceptabil	1
<i>unele de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolul 5.4 și din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor – Capitolul 6</i>		
Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei		
indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților operatorii din cadrul asocierii (dacă este cazul).	Foarte bine	6
indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților operatorii economici din cadrul asocierii (dacă este cazul).	Bine	3
indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul).	Acceptabil	1
<i>unele de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolul 5.4 și din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor – Capitolul 6</i>		
Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse		
activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este în funcție de logica relației dintre acestea. Durata estimată pentru fiecare operațiune principală necesară este în concordanță cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și este identificate pentru desfășurarea acestora.	Foarte bine	6
activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este în concordanță doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata estimată pentru fiecare operațiune principală necesară este în concordanță parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	Bine	3
activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în concordanță cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și este estimate pentru desfășurarea acestora.	Acceptabil	1
<i>unele de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolele 7.2 – 7.8 și din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor – Capitolele 4 și 5</i>		
Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini		
punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate în concordanță cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.	Foarte bine	6

de reper identificate sunt în mică măsură semnificative și execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp și te corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în l de sarcini.	Bine	3
de reper sunt identificate, dar nu sunt semnificative sau int încadrate corect în timp sau nu sunt corelate unzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de	Acceptabil	1
nea de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolele 7.2 – 7.8 nile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în a acordării punctajelor – Capitolele 4 și 5		
Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini		
de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se că riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor.	Foarte bine	6
de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund ii de activități propuse.	Bine	3
de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse masuri entare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, t identificate riscuri suplimentare.	Acceptabil	1

ecorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în rapo
ntația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate sa condu
rea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau comple
a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de

punctajului obținut în cadrul componentei tehnice algoritmul de calcul presupune însumarea celi
I) + B2 (1+2+3+4+5+6): punctajul maxim care poate fi obținut este de 60 puncte.

ul final al ofertei va fi obținut prin însumarea punctajului alocat ofertei financiare și a celui obțin
aluării criteriilor componentei tehnice.
a maxima care poate fi obținută este de 100 puncte.
itea va declara castigatoare oferta care va întruni cel mai mare punctaj.

area algoritmului de calcul privind experiența constând în implicarea în poziții similare
/contracte ce presupun **proiectare/execuție/operare platformă**, a fost corelată cu Indice

Analizând acest factor de evaluare tehnic cu subfactorii săi și algoritmul de calcul aferent, forul administrativ de jurisdicție stabilește că punctarea ofertelor în mod obiectiv nu se poate realiza, respectivul factor fiind prin esența lui de natură subiectivă. Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime orice rezultat al evaluării, devenind imposibilă o eventuală verificare ulterioară a corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.... de Justiție a... a evidențiat că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și măsurabile sau, cu alte cuvinte, *specific și obiectiv cuantificabile*.

Legislația achizițiilor... obligă autoritatea contractantă să precizeze, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice. În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv pentru* acest factor de evaluare.

Un algoritm cu exprimări de genul (cu titlu de exemplu):

Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - *foarte bine* - 6 puncte

Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - *bine* - 3 puncte

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. - *acceptabil* - 1 punct

separat de faptul că este interpretabil/subiectiv și nu asigură informarea ofertanților vizavi de evaluarea și punctarea ofertelor, nu echivalează cu metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice.

În baza algoritmului precizat de autoritate, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice de ce, la subfactorul de mai sus, un ofertant a primit 6 puncte, iar altul a primit 3 sau 1 punct, în ce fel abordarea propusă se bazează în mare măsură sau parțial pe o serie de metodologii, arată o foarte bună înțelegere sau înțelegere limitată a contextului. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de către potențialii ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător. Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de subfactorul expus este una discreționară, interzisă de lege. Deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare privind prețul ofertei), în cazul de față, etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea pur subiectivă a fiecărui membru din comisie.

Situația este similară și în cazul celorlalți subfactori ai aceluiași factor, redați în cele ce preced.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie..., Telaustria și Telefonadress, C-324/98, EU: C:...: 669, punctele 61 și 62. Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. În final, când ofertanții sunt evaluați, criteriile de atribuire trebuie aplicate

în mod obiectiv și uniform tuturor ofertanților - Hotărârea din 18 octombrie....., C19/..., EU: C:...: 553, punctele 42-44.

Așadar, principiul transparenței implică și controlul imparțialității procedurii de atribuire, pentru a permite oricărui operator interesat să decidă să depună o ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante, să îi circumscrie puterea discreționară (a

se vedea în acest sens Hotărârea din..., ASADE, C436/20, EU: C: 2022:

559, punctul 97).

De asemenea, Legea nr. 98/2016 la art. 189 alin. (1) stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. În speță, nimeni nu poate cuantifica - fără a fi acuzat de subiectivism și de eventuala favorizare ori defavorizare a unui ofertant - sintagmele de genul „în mare măsură”, „parțial”, „în mică măsură”, „responsabil și realist”, „semnificative”, „corelate corespunzător”, „demonstrează o foarte bună înțelegere” sau „arată o înțelegere limitată” samd.

A menționa în cadrul documentației că informațiile pentru subfactorul 1 se regăsesc în *Capitolele 2, 3, 5* sau că subfactorul 4 se corelează cu *Capitolele...* reprezintă o simplă operațiune de localizare a textului, care nu echivalează și nu suplinește o metodologie de punctare.

Un ofertant diligent, care parcurge aceste referințe în vederea elaborării unei oferte competitive, se află în imposibilitatea absolută de a determina:

- Ce anume din conținutul acelor capitole va fi analizat cu prioritate de către comisie;
- În ce mod și după ce criterii calitative specifice se va realiza departajarea;
- Ce nivel de detaliere sau ce elemente de conținut suplimentare vor face diferența din punct de vedere tehnic pentru a aduce 6 puncte (Foarte bine) în loc de 3 puncte (Bine) sau 1 punct (Acceptabil).

Este veridic faptul că Instrucțiunea președintelui... pentru... nr.... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile..., respectiv a art....2 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

prezintă, în anexă, ca exemplu de factor, demonstrarea unei metodologii adecvate de *implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, însă, la fel de veridic este și faptul* că acest exemplu nu poate fi aplicat oricărui contract de execuție, respectiv că el poate constitui un pretext pentru evaluarea subiectivă a ofertelor și atribuirea contractului în mod netransparent sau imposibil de verificat ulterior. De asemenea, separat de ofertanți, membrii comisiei de evaluare nu pot fi puși în situația de a acorda punctaje pe care nu le pot justifica obiectiv și față de care planează riscul favorizării/ defavorizării unor ofertanți.

Un raționament similar este observat, de pildă, în sentința nr....5/F-2022 din... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Referitor la critica contestatoarei privind factorul de evaluare "Planul de implementare a contractului fezabil/realizarea lucrărilor", petenta arată că pentru modalitatea de atribuire, entitatea contractantă a creat un ansamblu de factori de evaluare obiectivi în legătură directă cu natura și obiectul contractului și care reflectă avantaje evidente calitative și economice pe care aceasta le va obține prin utilizarea acestuia, fiind respectate art. 38 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016 actualizată.

Curtea constată că prin Planul de implementare a contractului, achizitorul a stabilit următorul algoritm de calcul:

Se vor acorda 10 puncte, corespunzător calificativului „Foarte bine/ Exceptional”.

a) Pentru acele oferte care vor propune un Plan de implementare a contractului care se subscie următoarelor situații: Au fost identificate punctele de cheie de control/jaloanele (milestones), dar acestea se încadrează în cei puțin unui dintre următoarele cazuri:

nu sunt semnificative/relevante prin raportare la cerințele caietului de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

nu sunt poziționate corect în timp (în graficul de implementare a contractului);

nu sunt corelate corespunzător cu succesiunea logică și cronologică a activităților prezentată în graficul de implementare a contractului;

Principalele activități au fost explicitate în graficul de implementare a contractului, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități. Drumul critic nu este aliniat cu metodologia de management propusă pentru implementarea contractului.

Se vor acorda 3 puncte, corespunzător calificativului „Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant”.

b) Pentru acele oferte care vor propune un Plan de implementare a contractului care se subscie următoarelor situații: Au fost identificate punctele cheie de control/jaloanele (milestones), dar acestea se încadrează în cel puțin două dintre următoarele cazuri:

sunt parțial (în mică măsură) semnificative/relevante prin raportare la cerințele caietului de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

sunt poziționate în mod parțial (în mică măsură) corect în timp (în graficul de implementarea contractului);

sunt corelate corespunzător în mod parțial (în mică măsură) cu succesiunea logică și cronologică a activităților prezentată în graficul de implementare a contractului;

Principalele activități au fost explicitate în graficul de implementare a contractului, și sunt detaliate în subactivități, dar acestea nu acoperă toate operațiunile descrise în

metodologia de execuție. Drumul critic este aliniat parțial cu metodologia de management propusă pentru implementarea contractului.

Se vor acorda 6 puncte, corespunzător calificativului „Bine/Adecvat”.

c) Pentru acele oferte care vor propune un Plan de implementare a contractului care se subscrie următoarele situații: Au fost identificate punctele cheie de control/jaloanele ("milestones") dar acestea se încadrează în cel puțin două dintre următoarele cazuri:

sunt relevante în cea mai mare parte/în totalitate prin raportare la cerințele caietului de sarcini și modalitatea efectivă de realizare a activităților;

sunt poziționate în cea mai mare parte/în totalitate corect în timp (în graficul de implementare a contractului);

sunt corelate corespunzător în cea mai mare parte/în totalitate cu succesiunea logică și cronologică a activităților prezentată în graficul de implementare a contractului;

Se completează cu secțiunea Instrucțiuni de elaborare a ofertelor.

Principalele activități au fost explicitate în graficul de Implementare a contractului și sunt detaliate în subactivități acoperind toate operațiunile descrise, în metodologia de execuție. Drumul critic este aliniat în cea mai mare parte cu metodologia de management propusă pentru implementarea contractului. Se vor acorda 10 puncte, corespunzător calificativului „Foarte bine/Exceptional”.

Curtea constată că potrivit art. 209 și 211 din Legea 99/2016,

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) prețul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preț;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării.

Art. 211) - (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Curtea constată că, deși potrivit art. 209 din Legea nr. 99/2016, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare), în cazul planului de implementare prevăzut de entitatea contractantă, departajarea ofertelor nu vizează elemente de calitate a lucrărilor ce vor fi executate, ci modalitatea de respectare a documentației tehnice.

Prin factorul de evaluarea a cărui nelegalitate a fost constatată de C.N.S.C., se încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul de detaliere în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executate.

În condițiile în care autoritatea contractantă a introdus acest factor de evaluare pentru ca ofertanții să dovedească realizarea lucrării în parametri optimi, Curtea constată că potrivit art. 209 din Legea 99/2016 factorii de evaluare pot fi utilizați pentru aspecte calitative, iar nu pentru a face dovada veridicității ofertei.

Nu se pot reține criticile din plângere potrivit cărora în mod nelegal a fost eliminat acest factor de evaluare care reflecta un avantaj real pentru entitatea contractantă, întrucât din modul de aplicare a algoritmului de calcul trebuie remarcat subiectivismul ce ar interveni în evaluarea propunerilor tehnice: instrucțiunile de mai sus arată că entitatea contractantă, deși stabilește cerințe minime ce trebuie respectate de ofertanți (și, în caz de neconformare, va respinge oferta), totodată le acordă punctajul minim (3 puncte), dacă nu sunt respectate (de exemplu: jaloanele nu sunt poziționate corect în timp, nu sunt corelate corespunzător cu succesiunea logică); dacă răspund parțial cerințelor tehnice, li se vor aplica 6 puncte; dacă respectă în cea mai mare parte condițiile tehnice, vor primi 10 puncte.

Autoritatea contractantă ar beneficia de libertatea totală de evaluare a ofertelor, neputându-se verifica dacă constatările autorității contractante sunt sau nu întemeiate, pentru că modalitatea de evaluare a acestui factor este concepută de o așa manieră subiectivă încât nu poate fi verificată, prohibită în mod expres de art. 211 din Legea cu nr...., care prevede că entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

Curtea constată că prin algoritmul de calcul, entitatea s-a abătut de la dispozițiile art. 38 din HG nr. 394/2016, potrivit căruia Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire, iar Consiliul în mod corect a obligat la eliminarea, din cuprinsul criteriului de atribuire, a factorului de evaluare planul de implementare a contractului, plângerea nefiind întemeiată sub acest aspect.

La rândul ei..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a statuat în decizia nr.... din....:

Pe fondul plângerii, Curtea de... reține că potrivit dispozițiilor art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

De asemenea, Curtea de... reține că dispozițiile art. 67 alin. (4), din... (UE) n r. 24 din 26 februarie... privind achizițiile... și de abrogare a Directivei 2...4/18/CE prevăd: „Criteriile de atribuire nu au ca efect acordarea unei libertăți de selecție nelimitate autorității contractante. Ele asigură posibilitatea concurenței efective și sunt însoțite de specificații care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării modului în care ofertele îndeplinesc criteriile de atribuire. În caz de îndoială, autoritățile contractante verifică efectiv exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus prezentate... că deși are o marjă de apreciere considerabilă în alegerea și stabilirea criteriilor de atribuire a unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie, totuși, să stabilească criterii de atribuire suficient de precise așa încât să permită ofertanților și Consiliului N_____ de Soluționare a Contestațiilor și instanței de judecată să înțeleagă deciziile de admitere/respingere a ofertelor. În acest scop, orice criteriu de atribuire utilizat trebuie să fie clar și univoc astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate pentru a - și valorifica drepturile și, pe de altă parte, să permită instanței să își exercite controlul judiciar.

În speță, astfel cum corect a reținut și Consiliul, sintagmele precum „ mod foarte puțin adecvat” de stabilire a succesiunii activităților din grafic, corelarea „în mică măsură” între durata activităților și complexitatea acestora, „deviații minore” în succesiunea activităților prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, alinierea „în mare parte” a drumului critic la metodologia de execuție a lucrărilor prezentate conduc la o „libertate de apreciere nelimitată”, expres prohibită de dispoziții le legale imperative, mai sus redate. Expresiile „ mod foarte puțin adecvat”, „în mică măsură”, „deviații minore”, „în mare parte”, fiind lipsite de precizie, vagi, nu pot să asigure respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament, în vederea realizării unei comparații obiective a valorii relative a ofertelor pentru a determina, în condiții de concurență efectivă, care dintre ele este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

... constată că argumentele constând în invocarea recomandărilor și avizului Agenției Naționale a Achizițiilor... nu pot fi primite câtă vreme este evident că autoritatea contractantă a stabilit criteriile de atribuire cu nesocotirea dispozițiilor legale mai sus evocate, iar recomandările și avizele la care s-a făcut referire nu constituie argumente de legalitate a actelor adoptate.

În consecință... respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petenta [...], împotriva deciziei nr. [...] a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin prisma celor reținute și constatând a fi judicioase argumentele contestatoarelor la adresa factorului de evaluare *B2 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților*, Consiliul va

obliga autoritatea să elimine respectivul factor din cadrul criteriului de atribuire.

O altă critică formulată de... privește cerința privind prezentarea raportului consolidat *certificat CREST*, aceasta considerând-o abuzivă, discriminatorie și nejustificată în raport cu obiectul achiziției. Apreciază contestatoarea că cerința de a furniza un raport certificat CREST în mod exclusiv reprezintă o restrângere artificială a concurenței, favorizând un singur operator care deține deja această certificare - și anume compania... &..., despre care se cunoaște că este singura companie de profil din România care dispune în prezent de această acreditare.

Referitor la certificarea CREST (*Council of...*), Consiliul reține că, potrivit literaturii de specialitate, aceasta reprezintă o certificare de securitate cibernetică, destinată companiilor de securitate cibernetică și profesioniștilor din domeniul testării penetrației, analizei de vulnerabilități, răspunsului la incidente cibernetice (...) care nu are legătură cu investiția în cauză care vizează proiectarea, achiziția, instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în..., și prin urmare, nu reprezintă o specificație tehnică în sensul prevăzut la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conform căruia Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, neavând ce căuta în conținutul caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul observă că, la secțiunea respectivă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat deja prezentarea unui raport tehnic de testare din care să reiasă nivelul MEDIU de risc și să reiasă că au fost testate mediile de stocare ale ofertantului.

Stabilind că cerința în cauză este contrară prevederilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea solicitării de prezentare a unui raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate realizat în urma testării de penetrabilitate a sistemelor informatice.

Din consultarea SEAP reiese că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, la momentul prezentei, aflându-se în etapa *evaluare financiară*, ceea ce face imposibilă luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor analizate pentru continuarea procedurii de atribuire. În acest context, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită

continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actului procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorii economici contestatori, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarelor, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de... și..., și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțare la contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de... (dosar nr....) și... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...*, în calitate de *autoritate contractantă*, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

