



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în orașul ..., cod unic de înregistrare la registrul Comerțului nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., emise de ..., cu sediul în orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

«(i) în prealabil, acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (procese-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în carul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, așa cum este prevăzut la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să ne putem exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și/sau raportul procedurii de atribuire nu conțin minimul de informații care trebuie comunicate în baza dispozițiilor legale aplicabile (cel puțin punctajul aferent factorilor de evaluare

tehnici, precum și valorile tehnice oferite în baza cărora au fost acordate punctajele tehnice);

(ii) Să constate și să rețină că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei subscrise în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcând în acest sens dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j) și n) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1), alin. (4) - (9) și ale art. 137 alin. (1) și din cadrul aceluiași act normativ, precum și cele ale art. 212 și ale 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care suntem nevoiți să constatăm că punctajul pentru factorul de evaluare B2 „Garanție acordată cu privire la gradul de depreciere maximă a panourilor fotovoltaice (la 30 ani)” a fost acordat fără respectarea condiționalităților regăsite în Caietul de sarcini, respectiv fără verificarea sustenabilității factorului de depreciere declarat de ofertantul câștigător;

(iii) în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, atât prin raportare la motivele mai sus menționate cât și la necesitatea asigurării respectării unui cadru conform aplicării a dispozițiilor legale invocate, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire;

(iv) în mod corelativ, pentru motivele explicitate pe parcursul prezentei, solicităm dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea și refacerea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, dar și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestora, în partea privitoare la caracterul presupus acceptabil al ofertei declarate câștigătoare, în fapt aceasta întrunind toate condițiile necesare pentru a fi declarată drept „neconformă/indadmisibilă”».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei și prezentând pe fond argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada datei recepționării actelor atacate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., transmise contestatorului ... SRL și autorității contractante ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția

tardivității formulării contestației raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin (1) lit c) din Legea nr. 98/2016.

..., a transmis cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la termenul privind depunerea contestației, în adresele transmise prin intermediul SEAP a fost menționat în mod eronat termenul ... și precizează că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii prin SEAP, eroarea a fost corectată, fiind înscris termenul corect până la care se pot depune contestații, în conformitate cu art. 8 din Legea 101/2016, pe care autoritatea contractantă îl invocă.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021, publicând în SEAP toate procesele-verbale, raportul procedurii și toate anexele acestora, precizând că toți ofertanții au avut acces la punctajele obținute și la deciziile autorității contractante în toate fazele de evaluare și susține că a respectat art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016, pe care îl invocă. Mai menționează că ... SRL a luat cunoștință despre punctajul tehnic obținut la Factor tehnic 2: Garanție acordată cu privire la gradul de depreciere maximă a panourilor fotovoltaice la 30 de ani, la data publicării procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, din data de 08.10.2025, și nu la data comunicării rezultatului procedurii. Susține că informațiile privind punctajele tehnice au fost publicate în SEAP și au fost disponibile ofertanților, inclusiv în documentul „*prt scr pv tehnic – din SEAP*”. În consecință, autoritatea contractantă consideră depunerea contestației ca fiind tardivă, în raport cu data reală la care contestatorul a luat cunoștință de actul pretins vătămător și menționează că ... SRL putea face uz de art. 2 din Legea 101/2016, pe care îl invocă, în condițiile în care avea la dispoziție informațiile necesare. Autoritatea contractantă arată că ofertantul a așteptat vizualizarea ofertelor financiare ale procedurii, deși avea cunoștință de punctajul tehnic încă din

Până la data prezentei decizii, contestatorul ... SRL nu a răspuns adresei Consiliului nr. ..., prin care i s-a solicitat să transmită, până la data de ..., ora ..., în scris, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la aspectele indicate, precum și să confirme primirea respectivei adrese.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de

lucrări având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, având 5 factori de evaluare.

Contractul de achiziție publică a fost împărțit pe loturi: Lot 1: "..."; Lot 2: "..." și Lot 3: "...".

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, pentru Lotul 1: "...", solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și prezentând pe fond argumentele sale.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză.

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației prin raportare la nerespectarea termenelor de depunere a acesteia, Consiliul o va admite, având în vedere următoarele considerente:

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază că, dată fiind valoarea estimată a contractului de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire (... lei), situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

- art. 8:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

***b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,** în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

- art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen

exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din conținutul contestației, rezultă că actul atacat de contestator este rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., comunicat prin adresa nr. ..., **documente publicate în SEAP în data de**

Pentru a putea stabili dacă prezenta contestație a fost transmisă în cadrul termenului legal, respectiv care era termenul limită până la care putea fi depusă contestația formulată împotriva rezultatului procedurii, este necesar să se stabilească care este data la care contestatorul a luat la conștiință despre actul atacat.

Astfel, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... s-a făcut în data de ..., contestatorul luând cunoștință de actele atacate în data de

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin urmare, termenul legal de depunere a contestației formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii despre care contestatorul a luat cunoștință în ... a început să curgă din data de ... și s-a împlinit în data de

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost înaintată Consiliului, prin e-mail, în data de ..., deci, în afara termenului legal de contestare, anterior calculat, cu încălcarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016. , potrivit căror la art. 8 se prevede: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;* iar la art. 5 se prevede: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Prin transmiterea contestației către Consiliul după expirarea termenului legal, contestatorul și-a asumat sancțiunea prevăzută de norma citată anterior, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Față de cele reține anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv formulată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: