



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1786/C5/1589

Data: 27.06.2024

Prin contestația nr. 394/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27922/08.05.2024, ..., cu sediul în Târgoviște, str. Calafat nr. 7, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 4316/30.04.2024 și în cuprinsul raportului procedurii nr. 4314/30.04.2024, emise de, cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 105i, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din, localitățile Păușa, Sauaieu, Chisirid și Livada de Bihor, județul Bihor»", inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /29.09.2023, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care

aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31288/21.05.2024, depusă de, cu sediul în București, șos. Alexandriei nr. 203A, sector 5, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și convențional prin- Cabinet de avocat, cu sediul în, cartier, str. Henri Coandă nr. 10, județul Bistrița-Năsăud, intervenienta a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către, cu privire la oferta, ca fiind lipsite de interes; respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 4314/30.04.2024, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei nr. 4316/30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, și, în consecință, respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 828/11.01.2024, ca legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei, precum și refuzul acesteia de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice.

În prealabil, petenta învederează legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură. Prin urmare, ... solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată.

Arată că urmare a deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta și de a declara drept câștigătoare oferta depusă de către, a depus contestația prin care invocă faptul că se

considera vătămată de modul în care autoritatea contractanta a realizat evaluarea celor două oferte.

Subliniază faptul că interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al subscrisei în depunerea contestației, apreciază că este constituit de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a respins oferta și a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta depusa de către

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în data de 17.10.2023, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: și

..... precizează că, în data 16.02.2024, am recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1471/16.02.2024, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care a răspuns pe data de 19.02.2024, prin adresa nr. 158/19.02.2024.

Mai arată că, în data de 30.04.2024, prin adresa nr. 4316/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 4314/30.04.2024, achizitoarea i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către

..... precizează că, în aceeași dată, respectiv data de 30.04.2024, ora 18:51, prin intermediul adresei nr. 377/30.04.2024, a solicitat achizitoarei, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, însă, în data de 07.05.2024, prin adresa nr. 4392./07.05.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în ambele oferte se regăsesc declarații de confidențialitate care vizează atât elemente din propunerea tehnică, cât și elemente din propunerea financiară, motiv pentru care i-a transmis exclusiv procesele-verbale de evaluare, necomunicându-i niciun document din oferta depusa de către

În opinia petentei, achizitoarea a încălcat flagrant prevederile legale în vigoare, simpla declarare confidențială a ofertei nefiind suficientă pentru a opera confidențialitatea, fiind necesară prezentarea unor dovezi certe în acest sens, pe care presupune că ofertanta nu le-a prezentat, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i le-a transmis, deși a solicitat în mod expres acest lucru.

Prin urmare solicită Consiliului accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu

privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă.

Petenta susține că, în contradictoriu cu „*alegațiile neîntemeiate*” ale autorității contractante, oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

A. Încălcarea dreptului de acces la justiție prin comunicarea rezultatului procedurii pe data de 30.04.2024.

Cu titlu preliminar, autoarea contestației menționează faptul că pe data de 30.04.2024, ultima zi lucrătoare pentru instituțiile de stat înainte de data de 07.05.2024, ultima zi în care se poate formula contestație în termenul legal împotriva rezultatului procedurii (în condițiile în care prin H.G. nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice), la finalul programului de lucru, respectiv în intervalul orar 14:44 - 15:40, i-au fost comunicate rezultatele a 4 (patru) proceduri, având un numitor comun - proiectantul, proiectantul „de casa” al, dovada stand un număr mare de proceduri atribuite în urma proiectelor realizate de către, toate atribuite la valori apropiate de valorile estimate ale procedurilor, la majoritatea covârșitoare fiind singurul ofertant, iar în cele câteva cazuri în care au fost și alți ofertanți, unul dintre aceștia fiind, în final fiind atribuite tot În susținerea celor antemenționate prezintă informații preluate din SEAP vizând o parte din procedurile atribuite în urma proiectelor realizate de către

Subliniază faptul că toate aceste proceduri au un numitor comun: proiectantul și consultantul, „*care arată mult despre aceste proceduri cu rezultat trucat*”.

..... solicită consiliului „*să sesizeze organele competente ale statului român, să cerceteze aceste fapte de evidentă corupție (...)*”.

Astfel, arată petenta, pe data de 30.04.2024, i-au fost comunicate rezultatele următoarelor proceduri:

a. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC ÎN COMUNA PREUTEȘTI, JUDEȚUL SUCEAVA”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./05.10.2023 19:25 - ora 14:45;

b. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL BAIA DE ARAMĂ ȘI SATELE APARTINĂTOARE”, organizată de către ORAȘUL BAIA DE ARAMA, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./17.08.2023 08:12 - ora 14:50;

c. procedura simplificată având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din, localitățile Păușa, Sauaieu, Chisirid și Livada de

Bihor, județul Bihor", organizată de către, publicarea anunțului de participare simplificat nr. / 29.09.2023 02:31 - ora 15:09;

d. procedura simplificata având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „Eficientizarea sistemului de iluminat public din comuna Tătăranu, județul Vrancea", inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. / 05.10.2023 19:24 - ora 15:40.

Susține că, în condițiile în care termenul în care autoritățile contractante au obligația de a răspunde solicitărilor sale de acces la dosarul achiziției publice într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii potrivit prevederilor 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, termen care coincide cu termenul în care poate formula contestații împotriva rezultatelor procedurilor de atribuire (data de 07.05.2024 fiind ultima zi în care se pot formula contestații în termenul legal prin raportare la data la care au fost comunicate rezultatele procedurilor, respectiv data de 30.04.2024) este mai mult decât evident faptul că îi este îngădit liberul acces la justiție, fiind practic imposibilă într-o singura zi (în fapt în câteva ore) studierea dosarelor achizițiilor publice și formularea contestațiilor aferente a patru proceduri.

Prin urmare, solicită Consiliului repunerea în termenul de contestație în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă pentru motivele cu privire la care a luat cunoștință pe data de 07.05.2024, prin raportare la situația excepțională cauzată de faptul că, prin H.G. nr. 1307/21.12.2023, data de 02.05.2024, a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice, pe cale de consecință, întreagă perioadă 01-06.05.2024 fiind nelucrătoare pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

B. Decizia autorității contractante de respingere că inacceptabilă și neconformă a ofertei este nelegală, prin prisma următoarelor considerente:

În opinia contestatoarei, motivele „inventate” de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt „*de-a dreptul hilare și lipsite de orice simț al realității*”, fapt care se poate constata cu ușurință din fraza consemnată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii: „*Oferta depusă este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin intermediul răspunsului la clarificări, a fost transmisă o nouă propunere tehnică în integralitate și noi liste de cantități fără valori*”.

Solicită Consiliului să constate că, prin această afirmație, achizitoarea se descalifică din punct de vedere al imparțialității în evaluarea ofertelor depuse în procedură, întrucât oferta a fost depusă în mod corect și în termen, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 158/19.02.2024, contrar susținerilor autorității contractante, nu a fost transmisă o noua propunere tehnică în integralitate.

Precizând că societatea sa a transmis o singură propunere tehnică în termenul prevăzut în documentația de atribuire prin SEAP, apreciază

că nu pot fi primite susținerile autorității contractante, care reprezintă o modalitate de dezinformare a Consiliului.

Redând dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea învederează faptul că autorității contractante îi incumba obligația de a le solicita ofertanților doar acele documente pentru care în fișa tehnică există obligația explicită de depunere a lor odată cu oferta. În același timp, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dreptul fiecărui ofertant de a depune în oferta sa doar documentele care au fost solicitate în mod expres prin fișa tehnică și, în niciun caz, să solicite documente justificative pentru cerințe pentru care acestea nu au fost solicitate la depunerea ofertei.

Mai mult, arată că achizitoarea nu are dreptul de a-și invoca propria culpa și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”.

Menționează că, în privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată:

- Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1789.pdf;
- Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BO2014_3097.pdf
- Decizia nr. 3482/R/25.07.2012 a Curții de Apel Brașov
- Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013 pronunțată de Curtea de Apel București;
- Decizia nr. 8657/26.06.2013, emisă de Curtea de Apel Craiova;
- Decizia nr. 2975/CA/ 2012-R/22.08.2012, pronunțată de Curtea de Apel Oradea;
- Decizia nr. 4117/27.05.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, redând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației subliniază faptul că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, conchide că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta respecta întocmai cerințele de atribuire.

În susținere, arată că, în Ghidul orientativ pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_ro.pdf, la p. 51 se menționează că „În anumite circumstanțe, există o obligație pentru autoritatea contractantă de a solicita ofertantului să clarifice sau să completeze documentele prezentate. Această obligație se aplică în cazul în care textul ofertei este vag sau neclar și circumstanțele de care are cunoștință autoritatea contractantă sugerează că această ambiguitate poate fi explicată cu ușurință sau eliminată. În acest caz, continuarea procedurii de către autoritatea contractantă ar duce la excluderea ofertantului fără solicitarea prealabilă de clarificări sau de depunere de documente suplimentare, ceea ce ar contraveni principiului bunei guvernante”.

Face trimitere și la concluziile avocatului general MICHAL BOBEK din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie, la Hotărârea Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg din 10 decembrie 2009, cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 303/26.02.2016, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Precizând că, în caietul de sarcini al procedurii, la pag. 10, pct. 4.3.1.1 „Tipologii de calcul”, s-a solicitat depunerea calculelor luminotehnice pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat oferite pentru fiecare strada în parte de 100% și pentru regimurile de dimare, petenta menționează că, în documentația de atribuire nu există Calcule luminotehnice astfel încât ofertanții să fie obligați să respecte anumite mărimi impuse de către autoritatea contractantă. Singurele constrângeri impuse prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă sunt în legătură cu SR EN 13201:2015, datele de intrare și regimul de funcționare de 100% și regimul de funcționare în **dimming**.

..... susține că, în propunerea tehnică, a depus calcule luminotehnice pentru fiecare stradă prevăzută în documentația de atribuire, atât pentru regimul de funcționare de 100% pentru numărul de ore prevăzut de 1800 ore, cât și pentru regimul de funcționare în **dimming** de 70% pentru numărul de 2350 ore, ce se regăsesc la pag. 26, respectiv 36 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA Calcul luminotehnic”.

Afirmă că, în contradictoriu cu cele consemnate de achizitoare în raportul procedurii nr. 4314/30.04.2024, calculele pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat de 100% sunt diferite față de calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare în dimming la valoarea de 70%, întrucât puterea corpului de iluminat este diminuată cu 30%, după cum se poate observa cu claritate din fișierul pdf care cuprinde calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare în dimming a corpurilor de iluminat de 70%, pentru toate străzile cuprinse în calcul.

Apreciază că trimiterea pe care a făcut-o către autoritatea contractantă în legătură cu consultarea fișierului transmis în format EVO în ceea ce privește dovada prezentării calculelor luminotehnice pentru regimul de funcționare a iluminatului public în regimul de funcționare în dimming de 70% pentru 2350 ore nu trebuia să constituie un afront, astfel cum l-a perceput autoritatea contractantă, întrucât fișierul în format EVO a fost impus de aceasta și, mai mult decât atât, avea obligația verificării calculelor luminotehnice și în acest format, de vreme ce tocmai ea a impus prezentarea calculelor luminotehnice în acest format.

Menționează că, astfel după cum se poate constata din Calculele luminotehnice prezentate, acestea nu sunt aceleași pentru regimul de funcționare de 100% și pentru regimul de funcționare de 70%, întrucât elementul esențial care le deosebește este puterea redusă a corpurilor de iluminat pentru regimul de funcționare de 70%, ceea ce înseamnă că se obține prin utilizarea acestui regim de funcționare o economie importantă de energie electrică care se transformă în eficiență energetică și economii bănești, cu îndeplinirea cerințelor luminotehnice potrivit SR EN 13201:2015.

Petenta arată că, prin răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 158/19.02.2024 la întrebarea nr.1, a indicat autorității contractante, în mod clar, respectarea cerințelor caietului de sarcini în sensul prezentării de calcule luminotehnice diferite pentru regimul de funcționare de 100% și regimul de funcționare în dimming de 70%, însă decizia acesteia, în mod abuziv și discreționar, a fost aceea de a nu lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciindu-l neconcludent și procedând la respingerea ofertei

Contestatoarea apreciază că motivul de respingere a ofertei sale constând în *„neîndeplinirea cerințelor (declarații/certificări, rapoarte de testare, manual cu instrucțiuni de montaj etc.) privind AIL1 (de formă circulară, tronconică) - Fișa tehnică nr. 2 și AIL2, 3 și 4 - Fișa tehnică nr. 1”* este o remarcă cu caracter general, întrucât nu stabilește care sunt cerințele neîndeplinite de ofertă cu privire la documentele indicate de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile alin. (1) al art. 215 din Legea nr. 98/2016, petenta arată că, deși legea achizițiilor publice are prevederi clare cu privire la motivația respingerii unei oferte autoritatea contractantă, *„în mod abuziv și discreționar”* a eliminat oferta sa fără nici cea mai mică motivație cu privire la imputările făcute.

Prin urmare, criticând modul superficial de evaluare a ofertelor, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, contestatoarea învederează Consiliului documentele conținute de oferta sa, precum și cele invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări:

Precizează că, în cuprinsul ofertei sale, în fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, se află Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și alte documente doveditoare, care

atestă că corpurile de iluminat pe care le-a oferit sunt conforme cu documentația de atribuire publicată în SEAP și cu Fisele tehnice F4 nr. 1 pentru AIL2, AIL3 și AIL4, precum și cu Fișa tehnică F5 nr. AIL1.

De asemenea, solicită Consiliul să constate că toate corpurile de iluminat oferite, indiferent de formă, dimensiune și denumire AIL1, AIL2, AIL3 și AIL4 sunt exclusiv corpuri de iluminat stradal și sunt utilizate ca atare, aparținând aceleiași familii, făcând obiectul producției unui singur producător (BBIER).

Susține că toate clarificările ce i-au fost solicitate de autoritatea contractantă au fost transmise în termen cu adresa nr. 158/19.02.2024. Având în vedere acest aspect, a fost depus un set complet de documente cu valabilitate pentru întreaga familie de corpuri de iluminat stradal în care sunt consemnate, acolo unde laboratorul de testare a considerat necesar, forma/dimensiunea corpului de iluminat stradal.

Menționează că emiterea Certificatelor de conformitate CE și a Rapoartelor de testare este atributul exclusiv al Laboratoarelor de testare acreditate și se desfășoară în conformitate cu Standardele internaționale la care și România este parte.

Contestatoarea consideră că, un alt motiv nefundamentat al respingerii ofertei sale vizează răspunsul de clarificări la întrebarea nr. 3 care privește Fișa tehnică F5 nr.2 AIL1, în care autoritatea contractantă invocă faptul că nu au fost lămurite următoarele aspecte:

- Aspectul legat de tipul difuzorului.

Prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, la întrebarea de clarificare nr. 3, ... a indicat cât se poate de clar pag. 1 și 27 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf” în care se regăsesc Fișa tehnică F5 nr.2 AIL1, în care, la col.,2 se specifică, în mod clar sub semnătura olografă a producătorului, tipul de material din care este confecționat difuzorul corpului de iluminat oferit, precum și specificațiile tehnice ale producătorului corpului de iluminat AIL1 și în care se precizează că difuzorul corpului de iluminat este confecționat ca material de dispersie din sticlă securizată fără striații.

În opinia petentei, dificultatea autorității contractante constă în efortul de a căuta pagina indicată și de a identifica informația, fapt ar fi scutit-o de efortul suplimentar de a decide respingerea ofertei în mod abuziv și discreționar.

- Aspectul legat de tipul compartimentării electrice și optice.

Prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a indicat, cât se poate de clar, rd. 3.4, col. 2 din fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 semnată olograf de către producătorul BBR al corpului de iluminat, pag. 20 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf.”, în care este asumată această cerință. De asemenea, tipul compartimentării pentru corpul de iluminat AIL1 este prezentat în „Instrucțiunile de montaj” ce se regăsesc la pag. 299 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1

pdf", fapt descris în răspunsul de clarificări prezentat autorității contractante.

- Nu este demonstrata modalitatea de montaj suspendat conform cerințelor.

Nicăieri în documentația de atribuire și nici în Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 nu a fost impusă cerință că ofertanții să demonstreze, în faza de ofertare, modalitatea de montaj suspendat, operațiune specifică fazei de construcție și nu a celei de ofertare.

În propunerea tehnică depusă de, la pag. 20, se află depusă Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 sub semnătura olografă a producătorului care își asuma modalitatea de montaj. Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, societatea a pus la dispoziția autorității contractante Schema explodată detaliată de montaj suspendat a corpului de iluminat ofertat pe care autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare, preferând respingerea ofertei, cu toate că prin răspunsul la clarificări nu s-a modificat în niciun fel oferta, întrucât documentația de atribuire nu prevedea o asemenea schemă sau o demonstrație a modalității de montaj suspendat.

- Nu reiese posibilitatea ca, la 100.000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 90%.

Cerința din documentația de atribuire și din Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 nu prevedea demonstrarea cerinței pe baza niciunui document.

Autoritatea contractantă avea obligația în cazul în care solicita demonstrarea cerinței pe baza unui document pe care ofertanții să aibă obligația depunerii lui în oferta, să indice în clar tipul de document emitentul acestuia și rolul sau în ofertă.

Petenta susține că nu exista nicio cerință formulată de către autoritatea contractantă în acest sens, motiv pentru care cerința invocată este o cerință nescrisă și autoritatea contractantă nu poate face uz de ea în evaluarea ofertelor.

Susține că, în adresa nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat foarte clar că, prin semnătura olografă a Fișei tehnice F5 nr. 2 AIL1 de către producătorul corpului de iluminat ofertat, acesta și-a asumat ofertarea de corpuri de iluminat care să îndeplinească cerința ca, la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, deprecierea fluxului luminos să nu fie mai mare de 90% (L90B10).

Totodată, precizează că, având în vedere solicitarea de clarificări și lipsa din cadrul cerinței a demonstrării deprecierei fluxului luminos, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a atașat Raportul LM84 TM28 prin care se determina deprecierea fluxului luminos la sfârșitul de viață a LED-urilor, din care reiese în mod cât se poate de clar că, la împlinirea duratei de viață de 100.000 ore a corpului de iluminat ofertat, deprecierea fluxului luminos este de 94%, ceea ce denota respectarea cerinței de către corpul de iluminat ofertat de

Cu toate acestea, arată petenta, în mod abuziv și discreționar autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul său de clarificări considerând răspunsul ca fiind o completare a ofertei în mod cu totul

eronat, întrucât nicio cerință nu impunea efectuarea unei documentări, iar oferta sa a fost respinsă.

- Nu s-a pus la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia cu funcționalitățile aferente.

..... precizează că aplicația mobilă pentru toate corpurile de iluminat ofertate aparținând unei singure familii, cea a corpurilor de iluminat stradal, a fost pusă la dispoziția autorității contractante prin Fișa tehnică nr.1 și 2, rd. 5.1, col. 2, în care s-a indicat numele acesteia.

Mai menționează că aplicația mobilă gratuită pentru îndeplinirea cerințelor a justificat îndeplinirea cerințelor de la rd. 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2, AIL3 și AIL4, solicitată a fi pusă la dispoziția autorității contractante, așa cum a arătat și prin răspunsul său la întrebarea nr.3.8 și 4, poate fi accesată din motive de securitate, într-un interval de timp limitat de la punerea acesteia la dispoziție.

Precizează că, întrucât pentru accesul în aplicația mobilă pusă la dispoziția autorității contractante de către producătorul corpurilor de iluminat era necesar că autoritatea contractantă, în momentul accesării acesteia, în vederea evaluării performanțelor solicitate pentru aceasta, să transmită numele utilizatorului, astfel încât să-l definească în aplicație în vederea posibilității transmiterii unei parole de acces securizate pentru utilizatorul transmis de către autoritatea contractantă și definit de producător în aplicație.

Afirmă că „*autoritatea contractantă s-a limitat la încercarea frauduloasă de accesare a aplicației mobile pusă la dispoziția să în mod gratuit de către producătorul corpurilor de iluminat BBIER, fără cel mai mic efort de a transmite un user (persoana fizică angajată a autorității contractante) care să aibă întreagă responsabilitate de accesare a aplicației mobile pentru corpurile de iluminat ofertate în vederea transmiterii pe numele acestei persoane a unei parole de acces securizate în aplicație*”.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă, cu toate că nu și-a îndeplinit obligațiile cu privire la accesarea aplicației mobile, a procedat în mod abuziv și discreționar la considerarea răspunsului că fiind neconcludent și, pe cale de consecință, a respins în mod nelegal oferta sa.

În contextul celor expuse, solicită Consiliului să constate inacțiunea autorității contractante cu privire la respectarea procedurilor legale de accesare a unei aplicații informatice mobile în legătură cu justificarea îndeplinirii cerințelor, astfel încât să nu poată fi afectat caracterul de securitate a acesteia, precum și graba autorității contractante, că urmare a inacțiunilor sale, de considerare a răspunsului ca fiind neconcludent și de eliminare în mod nelegal a ofertei sale.

- Caracteristicile regăsite în fișa aparatului de iluminat AIL1 Fișa tehnică nr. 2 nu coincid cu caracteristicile care se regăsesc pe site-ul producătorului.

Contestatoarea susține că, în propunerea sa tehnică a fost depusă Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 cu semnătură olografă a producătorului BBIER.

Specificațiile tehnice ale producătorului pentru corpul de iluminat oferat, precum și Certificate de conformitate CE, Declarații de conformitate și Rapoarte de testare eliberate de Laboratoare de testare acreditate, toate reprezentând documente oficiale, însă autoritatea contractantă contrazice toate aceste documente cu o căutare a sa pe un anume site (susține aceasta al producătorului) fără să prezinte nicio dovada în acest sens.

Afirmă că, pe baza „căutărilor” sale autoritatea contractantă, fără a ține seama de întreagă documentație depusă în ofertă, procedează în mod abuziv și discreționar la respingerea ofertei sale, ca urmare închipuirilor autorității contractante interesata în desemnarea drept câștigătoare a ofertei concurente.

În privința sistemului de telegestiune:

- Nu a fost pusă la dispoziția autorității aplicația mobilă a sistemului de telegestiune.

Prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare la întrebarea nr.5.1 a arătat în mod cât se poate de clar că cerințele sunt îndeplinite în totalitate, precizând, pentru fiecare cerință în parte, modul de îndeplinire, astfel:

A precizat în Fisa tehnică F5 nr. 3 „Sistem de telegestiune” că la rd. 2.2 col. 2 a arătat că sistemul de telegestiune oferat FLAŞNET® dispune de o aplicație de telegestiune mobilă, care poate fi descărcată din magazinul Google Play pentru sistemul de operare Android și din AppStore pentru sistemul IOS pe baza de user și parolă.

Petenta susține că, întrucât „autoritatea contractantă a procedat în mod fraudulos, încercând să acceseze o aplicație informatică mobilă fără drept, întrucât nu era definită în aplicație și nu dispunea de o parolă validă”, este de înțeles de ce nu a reușit să acceseze aplicația mobilă, întrucât nu a parcurs etapele normale de accesare ale aplicației care potrivit legii este protejată (securizată). Menționează că, astfel cum a arătat și pentru aplicația mobilă gratuită a corpurilor de iluminat, din motive de securitate a aplicației, accesul în aceasta se realizează doar pe bază de user și parolă.

Învederează faptul că userul urmează a fi transmis de autoritatea contractantă, prin indentificarea unei persoane fizice angajată care să aibă responsabilitatea aplicației la momentul accesării acesteia, în timp ce producătorul vă definește persoana respectivă că user în sistemul de telegestiune și îi transmite o parolă personalizată proprie cu care va accesa aplicația. Această procedură are la bază respectarea legislației în domeniu de asigurare a securității cibernetice a sistemelor informatice.

Petenta apreciază că, la analiza răspunsului său, achizitoarea nu a ținut seama de aceste aspecte, căutând să forțeze accesul în aplicația de telegestiune, iar atunci când acest lucru nu a fost posibil, aceasta a renunțat, considerând că aplicația nu există și în mod discreționar și abuziv a considerat răspunsul său că fiind neconcludent, pe cale de consecință respingând oferta sa.

Precizează că, așa cum a arătat, prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, prin răspunsul la întrebarea nr. 5.2, cerința de la rd.2.8 din Fisa tehnică nr. 3 „Sistem de telegestiune” este îndeplinită în conformitate cu documentația de atribuire. Astfel, în Propunerea tehnică în fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, pag.184-216, în cadrul Manulului de instalare depus în propunerea tehnică, a indicat locul în care se regăsesc Schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, cu precizarea dispozitivelor electrice necesare procesului cu legăturile electrice și de semnal cu indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe traseu.

Consideră că autoritatea contractantă, în analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări prezentată la acest punct a ignorat total răspunsul oferit și, în totală contradicție cu realitatea, a considerat în mod abuziv și discreționar răspunsul ca fiind neconcludent, respingând în acest temei oferta sa.

Prin urmare, solicită Consiliul să constate că respingerea ofertei sale s-a realizat fără a fi precizate, în mod clar, în raportul procedurii motivele de fapt și de drept care au determinat aceasta decizie, în contradicție cu obligația ce-i incumba în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În privința recomandărilor:

Contestatoarea precizează că, prin intermediul adresei nr. 158/19.02.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a indicat cu claritate paginile 192-209 din ofertă la care se regăsesc, în fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA Documente personal și utilaje pdf”, recomandările pentru experții definiți în lucrare.

Solicită consiliului să constate faptul că, prin documentația de atribuire în legătură cu recomandările solicitate s-a prevăzut un număr de 6 recomandări pentru lucrări similare cu cele pe care expertul le vă îndeplini în viitorul contract. Recomandările ce trebuiau puse la dispoziția autorității contractante trebuiau semnate potrivit cerinței de către beneficiarii activității pe care au îndeplinit-o experții în cadrul contractului.

Astfel, arată că beneficiarul activității îndeplinite de către expert în cadrul contractului în mod cert este angajatorul acestuia, întrucât acesta a stabilit ce activitate vă presta fiecare expert angajat al sau în cadrul unui contract și doar acesta vă putea verifica modul de îndeplinire și calitatea activității desfășurate de expert și în nicio situație autoritatea contractantă. Aceasta nu vă putea urmări și verifica desfășurarea activității de ansamblu a contractului și nu pentru fiecare lucrător (expert, muncitor etc.) în parte, astfel încât să poată pretinde ca recomandările pentru experți să fie emise/contrasemnate de aceasta.

Apreciază că, în realitate, acest lucru nici nu ar putea fi posibil, atâta timp cât experții sunt angajați ai societății și, în consecință, acționează în numele acesteia.

În opinia sa, achizitoarea nu poate pretinde să interfereze cu personalul contractului întrucât întreagă responsabilitate în ceea ce privește derularea contractului de execuție a lucrării aparține și orice amestec în relația cu personalul contractului din partea unei autorități contractante este nul și neavenit.

Avându-se în vedere cele antemenționate apreciază că a demonstrat că experții propuși de societatea sa în contract aparțin exclusiv societății sale, motiv pentru care susține cu probe evidente că este singurul beneficiar al activității prestate de aceștia și singura în măsură să emită și să semneze recomandările acestora.

Concluzionează că motivația autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca urmare a unor vicii inventate de aceasta (data înregistrării unei recomandări și lipsa contrasemnăturii autorității contractante titulare a unui contract), fără nici cea mai mică legătură cu cerința, denota comportamentul abuziv al acesteia și lipsa totală a interesului pentru verificarea îndeplinirii cerinței prin prisma corectitudinii formulării acesteia.

Susține că, pentru autoritatea contractantă, la momentul evaluării îndeplinirii cerinței, avea relevanță doar faptul că respectivul expert deține o recomandare care demonstrează experiență profesională în domeniul contractului ce va fi atribuit și dacă aceasta recomandare este emisă de un angajator care poate face dovada execuției lucrărilor ce fac obiectul recomandării emise, însă aceasta, în loc să utilizeze cerințele pentru scopul în care au fost solicitate, în mod abuziv, a invocat motive inexistente pentru a elimina oferta

Subliniază faptul că, în activitatea de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă nu se poate raporta la alte cerințe decât cele definite prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei sale s-a realizat în mod abuziv, autoritatea contractantă fiind interesată doar de inventarea unor motive de respingere și nu de respectarea propriilor cerințe incluse în documentația de atribuire.

Certificările ISO.

..... precizează că Certificatele ISO pentru sistemul calității prezentate conform cerințelor documentației de atribuire se afla în perioada de valabilitate, contrar susținerilor eronate ale autorității contractante, așa cum de altfel a arătat și prin adresa nr. 158/19.02.2024. Răspunsul de clarificări indică în mod clar lipsa vizei ca urmare a unei erori de redactare, pentru perioada septembrie 2023-septembrie 2024 pe certificatele ISO care au perioada de valabilitate 3 ani, eroare care a fost îndreptată prin transmiterea Certificatelor ISO vizate pentru perioada respectivă.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsul la clarificări, preferând să respingă oferta societății sale în mod discreționar în virtutea principiului „pentru că poate.

Subliniază faptul că achizitoarea avea posibilitatea (în fapt chiar o obliga în anumite cazuri, așa cum rezulta de la pct. 25-43 din

contestație) să solicite clarificări, utilizându-le pentru scopul pentru care au fost prevăzute de legiuitor, însă a folosit acest mecanism tocmai în sens contrar.

Prin urmare, arătând că, prin răspunsul de clarificări au fost transmise Certificatele ISO care erau valabile pentru următorii trei ani de la emiterea lor, cu viza pentru perioada următoare care cuprinde inclusiv perioada de depunere a ofertei, solicită Consiliul să constate că cerința impusa de autoritatea contractantă este îndeplinită, iar oferta sa este conformă.

Consideră că oferta sa, contrar susținerilor autorității contractante, nu ar fi avantajată în mod nelegal prin acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Învederează faptul că atâta timp cât, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul îndreaptă erori de redactare, face precizări de înțelegere a unor termeni, noțiuni, fraze, corectează unele erori cifrice, cuvinte, expresii etc., acestea nu pot constitui sub nicio formă modificări ale ofertei în ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, astfel încât să constituie o motivație suficientă de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă pe motiv de inacceptabilitate, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137, alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și obligarea la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

C. Decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei este nelegală, întrucât aceasta este neconformă în temeiul următoarelor considerente:

- documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta depusă de către este neconformă cu privire la aspectele redate mai jos, solicitând, totodată, Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC:

C1 - Oferta depusa de către nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate.

Petenta reclamă faptul că Certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului declarat în propunerea tehnică (Fișa tehnică F5 nr.

1), însă așa cum reiese din propunerea tehnică (Fisa tehnică nr.1) au fost oferite corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez

Apreciază că, în condițiile în care a oferit echipamente, ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în oferta sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca (care este o cu totul o altă marca), care nu are niciun fel de legătură cu marca, certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Solicită Consiliul să constate faptul că ofertantul a oferit corpuri de iluminat marca pentru care nu depune certificări valabile și încearcă să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin substituirea documentației referitoare la certificarea corpurilor de iluminat marca cu certificatele pe care le deține pe numele (.....) pentru marca, fără nici o legătură cu marca oferită, întrucât aceea aparține unui producător chinez, fără nici o legătură cu procedura de față.

În concluzie, arată că au fost oferite corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez, iar Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate și Rapoartele de testare depuse sunt de la corpurile de iluminat marca ale producătorului, fapt ce reprezintă în mod clar neîndeplinirea cerinței de către ofertata depusă de motiv pentru care aceasta este neconformă.

C2 – Contestatoarea reclamă faptul că ar fi falsificat certificatul ENEC nr. HN 69290504.

Învederează Consiliului faptul că a avut acces la sediul CNSC, la ofertele depuse de către ,atât în Dosarul nr. 420/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în, Județul Argeș”, organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./27.10.2023 13:38, cât și în Dosarul nr. 687/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „Modernizarea serviciului de iluminat public în municipiul, județul Teleorman”, organizată de către, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr./25.09.2023 08:29, ocazie cu care am constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus în cadrul procedurii procedurii organizate de către are o formă falsificată, diferită față de cel depus în cadrul procedurii organizate de către, în sensul că, în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii organizate de către, au fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W.

Nu în ultimul rând, petenta învederează Consiliului faptul că, în data de 25.04.2024, a recepționat din partea, emitentul Certificatului ENEC nr. HN 69290504, confirmarea faptului că Certificatul

ENEC nr. HN 69290504 depus de către în cadrul procedurii organizate de către este un fals.

În susținerea celor antemenționate, redă e-mailul recepționat, conținând și atașamentul constând în certificatul ENEC nr. HN 69290504 „falsificat” de către S.R.L., respectiv „variante” în care, pe lângă puterea de 30W, existentă în certificatul original, au fost „inserate” și puterile de 20 și 25W.

În concluzie, apreciază că se impune analizarea certificatului ENEC depus de către, probabilitatea repetării conduitei nelegale a acestuia fiind extrem de mare, aproape o certitudine.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către, contestatoarea învederează și următoarele motive;

1. În completarea Fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat ofertate nu se indică, așa cum este se prevede în caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP, fără să modifice măcar o virgula.

Reclamă faptul că, în evaluarea ofertei, achizitoarea nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților care sunt obligatorii a fi respectate în egala măsură atât de aceasta, cât și de ofertanți.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de încalcă cele mai elementare principii de etică profesională, prevederile documentației de atribuire prin copierea unor părți importante din aceasta fără drept, precum și, cel mai important, neindicarea dovezilor prin care este îndeplinită fiecare cerință din Fișele tehnice F5 ale corpurilor de iluminat și, de asemenea să solicite ofertantul să arate unde în ofertă să sunt depuse dovezi cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin fișele tehnice F5.

2. Petenta precizează că, pentru corpurile de iluminat ofertate marca, ofertantul a indicat, ca producător, la rd.1.1 din Fișele tehnice F5, pentru corpurile de iluminat, firma, context în care avea obligația, potrivit documentației de atribuire, să depună, în propunerea tehnică, Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat ofertat ce se regăsește în propunerea tehnică adică pentru corpul de iluminat cu marca

Prin urmare, petenta solicită Consiliului să constate că toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către ofertantul, sunt pentru corpul de iluminat cu marca și nu au nicio legătură cu tipul corpului de iluminat ofertat și să oblige autoritatea contractantă să clarifice unde în ofertata tehnică sunt documentele valabile pentru corpurile de iluminat ofertate.

Mai mult, susține că ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă prin indicarea la rd.1.1. din Fișele tehnice ale corpurilor de

iluminat ofertate drept producător pe, când, în realitate, producătorul corpurilor de iluminat este firma chinezească, însă din păcate acestea nu sunt însoțite de documente valabile.

3. Chiar dacă prin absurd ofertantul ar face dovada depunerii pentru corpurile de iluminat în propunerea tehnică a documentelor de certificare, acest tip de corpuri ofertate nu îndeplinesc cerință de la rd. 2.2 din Fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat, respectiv curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat ofertat de tip MOSO, care, potrivit tuturor rapoartelor de testare depuse în propunerea tehnică pentru marca, are un curent de ieșire de maxim 1.050mA.

În opinia sa, chiar dacă ofertantul a încercat să depună în propunerea tehnică o Fișă tehnică pentru driverul Invertronics în mod cu totul forțat, întrucât corpul sau de iluminat ofertat nu a fost testat niciodată cu un asemenea driver, o asemenea echipare fără o testare adecvată a corpului de iluminat cu un asemenea driver (Invertronics) nu poate fi acceptată. Dovada funcționalității unui corp de iluminat rezida în prezentarea de Rapoarte de testare emise de Laboratoare acreditate astfel cum sunt cerințele documentației de atribuire.

Conchide că, în aceasta situație ofertantul nu numai că încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea Fișei tehnice a unui driver (Invertronics), fără nicio legătură cu testarea corpurilor de iluminat ofertate, în realitatea testarea s-a făcut pe corpurile de iluminat marca care sunt echipate cu driver MOSO așa cum rezultă din toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, fapt ce determina neîndeplinirea cerinței de către aceste corpuri.

În contextul celor expuse, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractanta să determine locul în care se regăsesc, în propunerea tehnică a ofertantului, Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat ofertate

4. Potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. CN21EUHL001 temperatura de culoare pentru corpul de iluminat ofertat cu putere de 30W este de 6.389K total diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fișa tehnică F5 rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată, în Certificatul ENEC și ENEC+ depuse în Propunerea tehnică, temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca este de 3000/4000K și, în nici un caz, de 6.389K.

În fapt, arată petenta, pentru corpurile de iluminat ofertate nu se regăsește, în propunerea tehnică, nici un document emis de un laborator de testare autorizat care să confirme

respectarea de către aceste corpuri de iluminat a temperaturii de culoare.

5. Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de la pct.2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 1, producător, cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, în sensul că acesta a oferat LED de tip 3030, care face parte din LED-urile de putere mijlocie care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minimă de 3W/LED motiv, pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată în funcțiune. Acest termen de mare putere este utilizat de obicei într-un context comercial și se referă la un ansamblu sau o structură LED care oferă o luminanță ridicată pentru a permite proiectarea de corpuri de iluminat rentabile optic și energetic, fără însă a i se atribui o mărime (Wați spre exemplu).

Totodată, menționează faptul că termenii corecți, precum și criteriile pentru specificarea cerințelor de iluminat în scopul evitării ambiguităților, sunt menționați în standardul SR EN 12665: Lumina și iluminat, termeni de bază pentru specificarea cerințelor de iluminat. Un LED de tip 3030 nu permite, ca urmare a dimensiunilor sale reduse, să poată fi echipat cu dispozitivul de răcire, motiv pentru care puterea să maximă nu poate depăși 1,5W.

În concluzie, apreciază că cerințe privind ofertarea unor LED-uri de mare putere nu este îndeplinită de către ofertant, acesta reprezentând încă un motiv de neconformitate a ofertei

6. Ofertantul nu îndeplinește nici cerință de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat are carcasa construită din aluminiu extrudat, așa cum însuși ofertantul declară în Fișa tehnică F5 a producătorului ce se regăsește în propunerea tehnică și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini.

Contestatoarea subliniază faptul că aluminiul turnat sub presiune, spre deosebire de aluminiul extrudat, nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce contribuie în mod esențial la reducerea semnificativă a operațiunilor de întreținere și curățare mult mai ușoare și cu mai puțin efort, ceea ce se traduce în reducerea cheltuielilor cu mentenanță corpurilor de iluminat. Importanța lipsei depunerii prafului pe carcasa superioară a corpului de iluminat este esențială pentru funcționarea eficientă a corpului de iluminat, întrucât praful, odată depus, împreună cu umezeala formează în timp o peliculă pietrificată, care nu mai permite eliminarea căldurii emise de LED-uri și astfel, prin supraîncălzire, durata de viață a acestora se reduce semnificativ, fiind pusă în pericol durata de 100.000 ore de funcționare solicitată ca cerințe de autoritatea contractantă.

7. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat de tip LED” privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj, care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică depusă de către nu se află depusă nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd.3.9 și nici Instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerință de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat ofertat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos așa cum este cerință caietului de sarcini.

Contestatoarea afirmă că dovada susținerilor sale se regăsește în propunerea tehnică, din raportul de testare CN21GOTL 001 (care, de altfel, se refera la corpul de iluminat marca), din care se poate cu ușurință constata că compartimentul accesorii electrice este fixat de consola de fixare a corpului de iluminat pe stâlp și deschiderea capacului compartimentului accesorii electrice se face în partea de sus prin rabatare împreună cu compartimentul optic la 90°, astfel încât permite ploii, zăpezii și altor intemperii să pătrundă în compartimentul accesorii electrice.

De altfel, arată că, prin Fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat și specificațiile tehnice depuse, ofertantul recunoaște că accesul în aparatul de iluminat se face prin partea din spate a acestuia, ceea ce înseamnă că deschiderea se face în mod clar în partea de sus a acestuia.

Prin urmare, solicită Consiliul să constate că, având în vedere nici din verificarea din verificarea documentelor depuse de ofertant pentru corpul de iluminat marca nu rezultă că îndeplinește cerințe a documentației de atribuire, în ce măsură ar putea să îndeplinească aceasta cerință corpul de iluminat ofertat marca pentru care nu se regăsesc declarații de conformitate, certificate de conformitate CE sau rapoarte de testare emise de laboratoare de testare acreditate, practic acesta nu are nicio identitate.

9. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat, lucru confirmat de Fișa tehnică F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, în care se indică în mod clar plaja de reglaj între -15° - +15° și în nici un caz -30° - +30°, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1. să constate

Petenta solicită Consiliului să constate că prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat, este extrem de dificil pentru autoritatea contractanta să evalueze în mod corect oferta depusa de, întrucât informațiile cuprinse în Fișele tehnice F5 (copiate și semnate de un producător fals) diferă în mod fundamental de cele din declarațiile, certificările și rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat față de tipul de corp de iluminat, motiv pentru care oferta depusa de ofertantul trebuie să fie considerată în mod clar neconformă.

10. Ofertantul nu îndeplinește cerința de rd. 4.2 din Fișa tehnică nr.1 întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat ofertate sunt menționate în Certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici

în Certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică.

Contestatoarea arată că, în Certificatul (licență) ENEC din oferta depusă se specifică foarte clar faptul că *„Acele certificate se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat”*. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC.

Susține că, față de produsele înscrise în Certificatul ENEC de către Laboratorul, ofertantul a mai înscris două puteri „prin fraudă și fals în acte sub semnătură privată”, pentru denumirea corpului de iluminat EL0068595, respectiv 20W și 25W, așa cum menționat mai sus.

11. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 4.2, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat este echipat cu driver MOSO care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata cu claritate din Raportul de testare CN2111AN 001, ca, de altfel din toate celelalte rapoarte de testare.

Contestatoarea menționează faptul că, potrivit caietului de sarcini și Fișa tehnică nr. 1, curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA, astfel că driverul MOSO cu care au fost testate corpurile de iluminat ofertate depășește curentul de 1.000 mA impus de autoritatea contractantă.

În opinia sa, faptul că ofertantul a depus în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics (doar formal pentru a bifa îndeplinirea cerinței) nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat ofertate, atâta timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea.

Chiar și așa fiind, susține petenta, ofertantul nu indică, în cazul în care ar folosi driver-ul Invertronics, care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune având în vedere că, în funcție de aceasta tensiune, sunt trei modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050mA, ceea ce ar face că și acest tip de driver să nu respecte cerință.

12. Învăderând faptul că, în Fișa tehnică F5 a corpului de iluminat ofertat la rd. 4.3, col. 2 ofertantul declară sub semnătură olografă a producătorului (fals) faptul că corpul de iluminat ofertat are clasa de izolație electrică I sau II, iar, în Specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II, solicită Consiliului să constate că, prin oferta depusă, ofertantul avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I ori clasa II și în niciun caz clasa I sau clasa II, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce va fi ofertat, fapt ce determină neconformitatea ofertei depuse.

13. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10).

Petenta susține că dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică, singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat ofertat.

14. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 4.8, col. 1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu este prevăzut cu funcția CLO, ofertantul nefăcând nicio dovada în acest sens și în egala măsură nici în Rapoartele de testare aceasta caracteristică nu este identificată.

Solicită Consiliului să constate că corpurile de iluminat ofertate sunt echipate cu driver MOSO care nu este prevăzut cu funcția CLO, fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, motiv pentru care ofertata depusă de este neconformă.

15. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C.

Contestatoarea afirmă că, din Rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr.1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +, Raportul LVD, Raport IK10 impact.

Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să constate aceste deficiențe al ofertei și să o declare neconformă.

16. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.10, col. 1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fisa tehnică F5 nr. 1 nu se regăsește o asemenea dovada

17. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind rd.4.11, col.1 întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu siguranță fuzibilă de 6W, nu este indicat locul în care este poziționată aceasta în corpul de iluminat ofertat și nu s-a regăsit nici un document în Propunerea tehnică care să susțină îndeplinirea cerinței.

18. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 5.1, col. 1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat - producător, așa cum prevede cerința, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită. Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de este proprietatea firmei, furnizor de corpuri de iluminat în cadrul prezentei proceduri și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător.

Petenta susține că, în calitate de „fals producător” al corpurilor de iluminat, societatea a ofertat aplicația mobilă a

producătorului, ceea ce reprezintă în mod clar o neîndeplinire a cerinței.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că cerința autorității contractante a fost că producătorul să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă ce funcționează pe browser WEB, în care să se regăsească datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător și posibilitatea încărcării de date suplimentare.

Subliniază faptul că încărcarea datelor fixe în aplicația mobilă pentru fiecare corp de iluminat se face strict la locul de producție al corpului de iluminat la momentul producerii acestuia, rolul aplicației mobile fiind să urmărească trasabilitatea corpurilor de iluminat din momentul producerii acestora și până la ieșirea acestora din funcțiune.

Având în vedere aceste aspecte, arată petenta, aplicațiile mobile nu pot fi „împrumutate” astfel cum încearcă să inducă în eroare, atât autoritatea contractantă, dar și Consiliul.

Susține că, în cadrul procedurii, producătorul corpurilor de iluminat cu denumirea de avea obligația să furnizării proprii aplicații mobile pentru corpurile de iluminat ofertate în cadrul procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului obligarea achizitoarei la solicitarea ca ofertantul să indice locul precis în care se regăsește propria aplicație mobilă, pusă la dispoziția autorității contractante potrivit cerinței Fisei tehnice F5, diferită fata de aplicația mobilă a producătorului

19. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd.5.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante.

În opinia sa, este de neconceput că producătorul să depună în procedura cu titlu formal o aplicație mobilă care nu-i aparține și care nu poate conține informații despre corpurile de iluminat ofertate de acesta, atâta timp cât informațiile conținute de aplicația mobilă sunt personalizate din perioada de producere a corpurilor de iluminat, iar utilizarea în exploatare ulterioară de către autoritatea contractantă a aplicației trebuie să conțină datele fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului și nu cele ale deținătorului aplicației, producătorul

Afirmă că este cât se poate de clar că indicarea la rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 a aplicației mobile a producătorului reprezintă în mod clar un motiv suficient pentru considerarea cerinței că fiind neîndeplinită.

20. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 6.5, col.1, întrucât, pentru corpul de iluminat ofertat, Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat cum este legal și firesc, ea este data de ofertant în calitatea sa de client al rapoartelor de testare ceea ce este inadmisibil, cerința fiind neîndeplinită.

21. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 6.5, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat ofertat, nu a depus Raportul de testare pentru rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h.

Contestatoarea susține că raportul indicat în Fișa tehnică F5 nr. 1 cu nr. CN21W3GO 001 nu are nici cea mai vagă legătură cu raportul de testare a rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat, fiind un document menit să inducă în eroare autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

22. În fișierul PROPUERE TEHNICĂ-EA din oferta depusă este prezentat corpul de iluminat utilizat care are o putere de 32 W, care depășește puterea impusă de 30W. Apare și observația „Fitting user-defined”, tradus „Dotare definit de utilizator”, care apare numai atunci când puterea sau fluxul luminos este schimbat față de cel inițial al corpului de iluminat.

Contestatoarea apreciază că parametrul luminotehnic Lav având valoare 0.31 cu un minim impus de 0.30, diferență de 2W poate influența îndeajuns pentru a nu fi îndeplinit.

În fișierul PROPUERE TEHNICĂ -EA din oferta depusă este prezentat din nou corpul de iluminat utilizat, care are o putere de 32 W care depășește puterea impusă de 30W.

În fișierul PROPUERE TEHNICĂ -EA din oferta depusă este prezentat corpul de iluminat utilizat Valentino Gen2, care are o putere de 31.6 W care depășește puterea impusă de 30W. Apare și observația „Fitting user-defined”, tradus „Dotare definit de utilizator”, care apare numai atunci când puterea sau fluxul luminos este schimbat față de cel inițial al corpului de iluminat.

În opinia petentei, parametrul luminotehnic Emin, având valoare 1.01 cu un minim impus de 1.00, diferență de 1.6W, poate influența îndeajuns pentru a nu fi îndeplinit.

23. Contestatoarea susține că Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de ofertantul câștigător este fals și precizează că atașează contestației ambele „variante” ale acestui certificat.

Precizează că valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului în câmpul de căutare.

Afirmă că, procedând la aceasta verificare, a constatat faptul că numărul modelelor corpurilor de iluminat pentru care a fost acordată certificarea ENEC nr. HN 69290504 este de 7, respectiv EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, iar, în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății sunt 9 modele de corpuri de iluminat.

Prin urmare, apreciază că „a modificat fără drept un document oficial”, impunându-se, pe lângă obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de către, inclusiv sesizarea de către Consiliu a organelor penale competente.

24. În Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ - EA din dosarul

achiziției nu se specifica modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune oferat.

Contestatoarea arată că, întrucât sistemul de telegestiune oferat de către aparține producătorului, în Planul de remediere a defectărilor pentru sistemul de telegestiune ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de comunicație cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia.

De asemenea, susține că lipsește, din Planul de remediere a defectelor, rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat.

Prin urmare, petenta apreciază că, întrucât, în Planul de remediere, nu se regăsește și sistemul de telegestiune și de comunicație oferta depusă de este neconformă.

25. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd. 3.1 din Fișa tehnică nr. 5 „Brațe de prindere aparate de iluminat pentru stâlp metalic”, referitoare la prezentarea declarațiilor de conformitate pentru brațe de prindere. Deși, în conformitate cu metoda copy/paste care a consacrat-o, ofertanta menționează în coloana de corespondență faptul că atașează declarație de conformitate, învederează faptul că în conformitate cu prevederile art. 10 din HG nr. 668/2017,:

„(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

(2) Schema de certificare se stabilește prin echivalarea cu sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței prevăzut pentru produsul în cauză prin Decizia Comisiei Europene referitoare la procedura de evaluare și verificare a constanței performanței aplicabilă produsului respectiv.

(3) Produsul pentru construcții pentru care nu este emisă o decizie a Comisiei Europene se comercializează însoțit de declarația de conformitate emisă de producător pe baza evaluărilor și verificărilor efectuate de acesta”.

Prin urmare, concluzionează că, în condițiile în care a atașat declarația de conformitate, avea în egală măsură obligația de a prezenta, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 10 din HG nr. 668/2017, certificatul de conformitate, raportul de încercări sau evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă, fie, în situația prevăzută de alin. (3) al art. 10 din HG nr. 668/2017, respectiv pentru produsul pentru construcții pentru care nu este emisă o decizie a Comisiei Europene, evaluările și verificările efectuate de către producător.

În condițiile în care nu au fost prezentate niciunul din mijloacele antementionate, petenta apreciază că acesta reprezintă încă un motiv de neconformitate a ofertei depuse de către

În opinia petentei, având în vedere cele expuse, rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusa de către trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii și se impune analizarea certificatului ENEC depus de către ofertant, probabilitatea repetării conduitei nelegale a acesteia, fiind extrem de mare, aproape o certitudine.

Pentru considerentele expuse, ... solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4683/13.05.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 29401/14.05.2024, ... a solicitat Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună: respingerea contestației formulată de către ofertantul, ca fiind nefondată față de toate capetele de cerere din contestație și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele prevăzute prin documentația de atribuire publicată în SEAP,

Achizitoarea solicită respingerea afirmațiilor contestatoarei de la paginile 5-10 din contestație, deoarece nu au legătură cu procedura de față

Referitor la solicitarea contestatoarei de a i se acorda accesul la dosarul achiziției, menționează faptul că ambii ofertanți, în egală măsură, au depus declarații de confidențialitate în privința elementelor din propunerea tehnică și financiară, împrejurare în care poziția autorității contractante a fost în sensul aprecierii drept dovedite a confidențialității ambelor oferte, fiind transmise ofertantului, în urma solicitării sale, doar documentele care nu intră sub incidența declarațiilor de confidențialitate.

Autoritatea contractantă precizează că a decis respingerea, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei în urma analizării obiective a ofertei sale. În urma acestei analize au fost reținute numeroase vicii ale ofertei depuse de ofertantul

B1 - Calculele lumino tehnice.

Achizitoarea menționează că, la pagina 10 din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri se regăsește cerința:

„Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming. Clasele de iluminat sunt caracteristice claselor de drum M5 și M6. Așa cum sunt definite în standardul SR LX 13201-2/2015. Aparatele dc iluminat tip LED vor funcționa în regim de 100 % pentru un număr de 1800 ore, iar pentru un număr de 2350 ore vor fi dimate în regim de 70 % a fluxului luminos.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1 vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin stradard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1. vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a depus în ofertă calcule luminotehnice și pentru regimul de dimare de 70%. Setul de calcule despre care afirmă că sunt pentru regim de funcționare de 70%, au, de fapt, aceleași rezultate ca și calculele pentru regimul de funcționare de 100%.

În susținere, arată faptul că ofertantul a depus alături de răspunsul la clarificări un nou set de calcule luminotehnice pentru regimul de dimare de 70%, care sunt însă diferite față de cele din ofertă.

Prin urmare, consideră că ofertantul își admite propria culpă și recunoaște faptul că setul de calcule pentru 70% care se regăsesc în ofertă nu sunt corecte și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Arătând că, prin documentația de atribuire, ofertanții au fost obligați la depunerea ambelor variante de calcule, fiind în consecință exclusă posibilitatea ca ofertantul să depună calculele aferente regimului de 70% doar prin răspunsul la clarificări, apreciază că oferta este neconformă în această privință, lipsind din ofertă calculele pentru regimul de 70%. Răspunsul ofertantului este neconcludent.

B2 - FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - AIL 1:

Achizitoarea precizează că, în procesul de verificare a ofertelor transmise, comisia de evaluare a observat faptul că toate rapoartele, certificatele, declarațiile și manualele cu instrucțiuni de utilizare sunt depuse doar pentru aparatele de iluminat oferate conform FIȘEI TEHNICE NR. 1, nefiind regăsite documente aferente aparatului de iluminat din FIȘA TEHNICĂ NR. 2. Concluzia este fundamentată de faptul că toate fotografiile din documentele enumerate mai sus sunt ale aparatelor din FIȘA TEHNICĂ NR. 1, neexistând nicio fotografie a aparatelor de iluminat cu formă circulară, tronconică, aferentă FIȘEI TEHNICE NR. 2.

Menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii, a expus în mod clar faptul că nu sunt îndeplinite cerințele în privința documentelor amintite, aferente aparatului de iluminat din FIȘA TEHNICĂ NR. 2- respectiv faptul că ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a le depune.

Mai mult, arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 2, comisia de evaluare a solicitat în mod și mai explicit ca ofertantul să precizeze

unde se regăsesc, în cadrul ofertei, documentele menționate, astfel încât acesta nu poate susține faptul că nu a înțeles motivul de neconformitate, fiind atât în clarificări, cât și în comunicarea rezultatului, menționată lipsa rapoartelor pentru aparatul de iluminat din FIȘA TEHNICĂ NR. 2 (formă circulară, tronconică).

În privința neîndeplinirii cerințelor arătate expres la al treilea aliniat din comunicarea rezultatului, achizitoarea susține următoarele:

1. Aspectul legat de tipul difuzorului.

Prin clarificarea nr. 3, autoritatea a solicitat ofertantului să arate din cadrul cărui document reiese tipul difuzorului.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a fost oferat un produs care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, în ceea ce privește răspunsul prezentat de către ofertant, acesta fiind neconcludent.

Ofertantul a indicat coloana 2 din Formularul F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 2 completată și depusă în cadrul ofertei astfel: „3.2 Difuzor din sticlă sau polycarbonat; Difuzorul este din sticlă sau polycarbonat”.

Învederează faptul că tocmai regăsirea, în coloana 2, a mențiunii „difuzor de sticlă sau polycarbonat” a detreminat comisia de evaluare să solicite ofertantului să lămurească acest aspect.

Consideră că mențiunea de la pagina 27 din fișierul indicat, potrivit căreia difuzorul este din sticlă fără striații, nu poate fi luată în considerare, deoarece, din fotografiile redată în ofertă, reiese foarte clar că difuzorul este din polycarbonat cu striații.

2. Referitor la tipul de deschidere/închidere a compartimentului accesorii electrice și numărul de puncte de fixare

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul său la clarificări, ofertantul nu a indicat unde în ofertă se regăsește dovada îndeplinirii cerinței privind tipul, respectiv închiderea/deschiderea compartimentului electric și optic, conform cerințelor solicitate prin FIȘA TEHNICĂ NR. 2 (Cerințele solicitate la punctele 3.4., 3.5., 3.6, 3.7) sau numărul de puncte de fixare a acestuia. La pagina 299 Instrucțiuni de montaj nu se regăsește absolut nicio mențiune despre compartimentul accesorii electrice și, implicit, nici despre numărul de puncte de fixare a acestuia.

Prin urmare, apreciază că îndeplinirea cerinței este așadar nedovedită, iar răspunsul nu poate fi considerat altcumva decât neconcludent, deoarece nu a lămurit problema semnalată de comisia de evaluare.

3. Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile ofertantului contestator referitoare la lipsa din documentația de atribuire a cerinței de demonstrare a modalității de montaj suspendat a aparatului de iluminat din fișa tehnică 2 sunt lipsite de orice fundament, deoarece, potrivit caietului de sarcini, pagina 12, este menționată obligația ofertanților de a atașa fișele tehnice și de a demonstra corespondențele acestora cu cerințele tehnice.

„Pentru fiecare tip de echipament ofertanții au obligația de a completea formularele F5, fișele tehnice (anexate la caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum

«Conform». .«Identic», «Da», sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice”.

Susține că ofertantul contestator recunoaște, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, faptul că nu a depus în ofertă un document din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind modalitatea de montaj suspendat a aparatului de iluminat din FIȘA TEHNICĂ NR. 2. Anexat răspunsului la clarificări, acesta a depus o schemă explodată a corpului de iluminat AIL1 din FIȘA TEHNICĂ NR. 2, însă din acest document nu reiese în niciun mod îndeplinirea cerinței, fiind menționate șaibe, piulițe, tije și un colier. Nu este menționată modalitatea de montaj a aparatului de iluminat.

Prin urmare, arată achizitoarea, concluzia firească a comisiei de evaluare a fost aceea că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, iar răspunsul său și documentul anexat sunt deopotrivă neconcludente.

4. Din documentele depuse în ofertă nu reiese posibilitatea ca la 100.000 de ore de funcționare fluxul luminos să nu se reducă cu mai mult de 10%.

Menționează că, deși, astfel cum a arătat mai sus, toate caracteristicile completate în coloana 2 a Formularului F5 trebuie dovedite, din Fișa driverului Invertronics nu reiese îndeplinirea acestei cerințe. Documentul depus anexat răspunsului la clarificări - Raportul de testare LM84TM28 nu se regăsește în ofertă, fiind un document cu totul nou.

Autoritatea contractantă susține că nu poate lua în considerare documente noi depuse odată cu răspunsul la clarificări, dacă prin documentația de atribuire a prevăzut obligația ofertanților de a le depune în ofertă, sub sancțiunea declarării ca neconformă.

5. Nu a fost pusă la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia.

Achizitoarea precizează că, în coloana 2 a FIȘEI TEHNICE NR. 2, la punctul 5.1, contrar celor afirmate de ofertantul contestator, nu se regăsesc, respectiv sunt menționate două aplicații generale de scanare a codurilor de bare, nefiind regăsite informații despre modul de accesare a acesteia, cu funcționalitățile aferente, conform cerințelor solicitate.

Susține că explicația suplimentară a ofertantului, de la pagina 30 din contestație nu poate fi avută în vedere, deoarece nu a fost prezentată și comisiei de evaluare a ofertelor și nu este credibilă.

Prin urmare, apreciază că răspunsul la această clarificare este neconcludent, iar cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită.

6. Caracteristicile regăsite în fișa aparatului de iluminat AIL 1- FIȘA TEHNICĂ NR. 2 nu coincid cu caracteristicile care se regăsesc pe site-ul producătorului.

Achizitoarea menționează că, în una dintre fotografiile de pe site-ul producătorului, pentru corpul de iluminat ofertat se regăsesc dimensiunile acestuia, respectiv 680/480, iar, în ofertă, mai exact în

FIȘA TEHNICĂ nr. 2, la punctul 1.5, ofertantul a completat dimensiunile aparatului de iluminat ca fiind 550/495, mențione care nu coincide cu datele care se regăsesc pe site-ul producătorului.

Autoritatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire, a solicitat ca ofertanții să pună la dispoziție linkul către site-ul producătorului și a menționat că scopul acestei cerințe este acela de a se verifica corespondența informațiilor din ofertă cu cele de pe site-ul producătorului, iar faptul că acestea nu coincid, ridică serioase semne de întrebare asupra validității semnăturii producătorului pe Formularele F5 completate de către ofertant.

În opinia sa, ofertantul nu va putea demonstra că pe site-ul producătorului se regăsește un aparat de iluminat care să aibă caracteristicile celui ofertat în FIȘA TEHNICĂ nr. 2, pentru simplul motiv că un asemenea aparat de iluminat nu există. Sancțiunea care a fost prevăzută la pagina 8 din caietul de sarcini pentru situația în care caracteristicile aparatului de iluminat nu sunt confirmate de produsele aflate pe site-ul producătorului este declararea ca neconformă a ofertei:

„În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat licoare tip de aparat de iluminat ofertat. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă”.

Sușține că informațiilor de detaliu aferente dimensiunilor aparatului de iluminat de formă circulară, tronconică (FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - AIL 1), regăsite pe site-ul producătorului la următorul link de acces: <https://www.bbier.com/product/fiarden-lamp-lifiht-60w-6Q00lm-ip65-with-etl-dlc-listed>, denotă cu claritate următoarele: dimensiunile 680mm/480mm, contrar celor prezentate în cadrul Formularului F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 2 depusă în cadru ofertei, respectiv dimensiunea de: 550/495 mm.

Apreciază că, și doar pentru acest motiv privit singular, neconformitatea ofertei nu poate fi acoperită.

B3 - Aplicația mobilă aferentă aparatelor de iluminat (FIȘA TEHNICĂ NR. 2 – AIL 1 și FIȘA TEHNICĂ NR. 1 - AIL 2, AIL 3 și AIL 4).

Achiziția precizează că, în îndeplinirea cerințelor solicitate prin Formularele F5 - (FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - AIL 1 și FIȘA TEHNICĂ NR. 1 - AIL 2, AIL 3 și AIL 4), punctele 5.1-5.6, ofertantul nu a pus la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia, conform celor solicitate.

Astfel, arată că, în coloana 2 a Formulelor F5 - FIȘA TEHNICĂ NR. 1 și NR. 2, la punctul 5.1, contrar celor afirmate de ofertantul

contestator, nu se regăsesc, respectiv sunt menționate două aplicații generale de scanare a codurilor de bare, nefiind regăsite informații despre modul de accesare a acestora, cu funcționalitățile aferente, conform cerințelor solicitate.

În opinia sa, explicația suplimentară a ofertantului, de la pagina 30 din contestație nu poate fi avută în vedere, deoarece nu a fost prezentată și comisiei de evaluare a ofertelor și nu este credibilă.

Prin urmare, apreciază că răspunsul la această clarificare este neconcludent, iar cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită.

B4 - Sistemul de telegestiune

1. Achizitoarea susține că aplicația mobilă a sistemului de telegestiune nu i-a fost pusă la dispoziție. Nu i-a fost furnizat un user și o parolă pentru accesarea aplicației, deși punerea la dispoziție înseamnă tocmai furnizarea datelor de logare.

Astfel, arată că ofertantul a completat, în coloana 2 a FIȘEI TEHNICE NR. 3 - Sistem de telegestiune, la punctul 2.2 faptul că accesul se face cu ajutorul unui user și a unei parole, însă nu le-a pus la dispoziția autorității și nici nu a menționat aspecte legate de definirea unei persoane pe numele căruia vor fi configurate userul și parola.

Prin urmare, solicită Consiliului să înlăture aceste argumente ale ofertantului.

Achizitoarea susține că, în lipsa unui user și a unei parole, comisia de evaluare nu a putut verifica accesarea și modul în care funcționează aplicația de telegestiune, motiv pentru care, în mod corect, a stabilit că răspunsul ofertantului la această clarificare este neconcludent, iar oferta este neconformă sub acest aspect.

Referitor la schemele detaliate de comandă, afirmă că, la paginile indicate de ofertant în răspunsul la clarificări, nu se regăsesc aceste scheme detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, cu precizarea dispozitivelor electrice necesare procesului cu legăturile electrice și de semnal, cu indicarea tipului de alimentare și semnal folosit pe traseu.

B5 - În privința recomandărilor prezentate experții propuși în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul se află în eroare cu privire la entitatea care trebuie să emită recomandările prin care se dovedește implicarea în minim șase alte proiecte similare a experților.

Precizează că, la pagina 15 din caietul de sarcini, a solicitat ca recomandările să fie emise de beneficiari:

„experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar”

Arată că, în limbajul utilizat în sfera achizițiilor publice, beneficiar este întotdeauna autoritatea contractantă (sau beneficiar privat obligat conform legii să aplice proceduri de atribuire, atunci când utilizează fonduri nerambursabile), fiind astfel mai mult decât evident faptul că cerința se referă la emiterea unor recomandări de către beneficiarul

lucrării care a făcut obiectul contractului în care a fost implicat expertul, iar nu de beneficiarul serviciilor sale, adică de angajator.

Precizează că, pentru poziția de Expert Principal - MANAGER DE PROIECT, ofertantul contestator l-a propus pe dl., pentru care, în îndeplinirea cerințelor solicitate, s-au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- studii superioare în domeniul tehnic: Diplomă de Inginer, seria E, nr. 0003948-conform cerințelor;

- studii superioare în domeniul tehnic: Diplomă de Mașter, seria F, nr. 0055005 - conform cerințelor;

- Adeverință ANRE nr. 201910263/13-ar r-19 gradul și tipul MIA IIIB;

- calificat în ocupație conform cod COR 242101 sau echivalent: Certificat de Absolvire, seria G, nr. 00273793, ocupația Manager de Proiect, cod COR 242101 - conform cerințelor;

- implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare:

- Recomandarea nr. 428/26.04.2022, pentru contractul nr. 39/19.04.2022, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în orașul, județul Ialomița” (pag. 192) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (orașul, județul Ialomița), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/ reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului;

- Recomandarea nr. 426/09.02.2021, pentru contractul nr. 17/02.02.2021, proiect „Extindere și modernizare sistem de iluminat public în municipiul, Bdul Decebal, Piața M. Kogălniceanu, Bdul Traian, str. Fermelor, Zona Pietricica CODSMIS124829” (pag. 193) nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (municipiul, iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului;

- Recomandarea nr. 425/30.05.2019, pentru contractul nr. 1907/29.05.2019, proiect „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei Vama Veche, comuna Limanu, județul Constanța” (pag. 194) nu este emisă contrasemnată de beneficiarul final, comuna Limanu județul Constanța), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/semnarea contractului;

- Recomandarea nr. 427/25.11.2021, pentru contractul nr. 23547/24.11.2021, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în comuna Jilava, județul Ilfov” (pag. 195) nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (....., iud Ilfov iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/ reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/ semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 567/20.08.2022, pentru contractul nr. 5528/19.08.2022, proiect „Sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public din

comuna, județul Bacău" (pag. 196) nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna, județul Bacău), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/semnarea contractului;

- Recomandarea nr. 584/22.11.2021, pentru contractul nr. 2863/21.02.2022, proiect „Modernizare sistem de iluminat public stradal în comuna, județul Neamț" (pag. 197) nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna, județul Neamț), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen anterior (aprox. 3 luni) față de data/semnarea contractului;

- Definirea atribuțiilor și responsabilităților prezentate în cadrul propunerii tehnice;

- CV-uri datate și semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională: prezentat în cadrul propunerii tehnice, însă nu reiese experiența profesională conform recomandărilor prezentate;

- Contract de muncă/extras REVISAL, valabil la data prezentării/contract de colaborare/angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați: Declarație de disponibilitate din 16.10.2023 - conform cerințelor.

Achiziția precizează că, pentru poziția de Expert Principal - INGINER COORDONATOR INSTALAȚII ELECTRICE a fost propus dl. Popescu Sorin, pentru care, în îndeplinirea cerințelor solicitate, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a prezentat următoarele documente:

- Studii superioare în domeniul tehnic: Diplomă de Inginer-conform cerințelor;

- Adeverință ANRE nr. 201813661/24-nov-18, gradul și tipul JVA. IVB:

- Implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare;

- Recomandarea nr. 568/26.04.2022, pentru contractul nr. 39/19.04.2022, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în orașul, județul Ialomița" (pag. 198) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (orașul, județul Ialomița), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 569/10.02.2021, pentru contractul nr. 17/02.02.2021, proiect „Extindere și modernizare sistem de iluminat public în municipiul, B-dul Decebal, Piața M. Kogălniceanu, B-dul Traian, str. Fermelor, Zona Pietricica COD SMIS124829" (pag. 199) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (municipiul, județul Ialomița), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 570/30.05.2019, pentru contractul nr. 1907/29.05.2019, proiect „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona

adiacentă plajei Vama Veche, comuna Limanu, județul Constanța" (pag. 200) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna Limanu), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/ reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 571/25.11.2021, pentru contractul nr. 23547/24.11.2021, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în comuna Jilava, județul Ilfov" (pag. 201) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna Jilava), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 572/25.11.2021, pentru contractul nr. 5528/19.08.2022, proiect „Sprijinirea eficienței energetice si a gestionarii inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public din comuna, județul Bacău" (pag. 202) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna, județul Bacău, iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen anterior (aprox. 9 luni) față de data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 573/22.11.2021, pentru contractul nr. 2863/21.02.2022, proiect „Modernizare sistem de iluminat public stradal in comuna, județul Neamț" (pag. 203) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen anterior (aprox. 3 luni) față de data semnarea contractului;

- definirea atribuțiilor și responsabilităților: prezentate în cadrul propunerii tehnice;

- CV-uri datate și semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională: nu se regăsește prezentat în cadrul propunerii tehnice, din care să reiasă experiența profesională conform recomandărilor prezentate:

- Contractul de muncă/extras REVISAL, valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați: Contract individual de muncă și Registru salariați din 25 ianuarie 2023 - din care nu reiese faptul că sunt valabile la data prezentării.

Pentru poziția de Expert Principal - SPECIALIST ÎN ILUMINAT, ... l-a propus pe dl. Bălăceanu Adrian, pentru care, în îndeplinirea cerințelor solicitate, în cadrul propunerii tehnice, au fost solicitate următoarele documente:

- studii superioare în domeniul tehnic: Diplomă de Inginer, seria C, nr. 4642 - conform cerințelor;

- calificare în ocupație, conform cod COR 214237 sau echivalent: Certificat de absolvire seria M, nr. 00112534 - conform cerințelor;

- implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare:

- Recomandarea nr. 574/26.04.2022, pentru contractul nr. 39/19.04.2022, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în orașul, județul Ialomița” (pag. 204) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (orașul, iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă reală întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 575/09.02.2021, pentru Contractul nr. 17/02.02.2021, proiect „Extindere și modernizare sistem de iluminat public în municipiul, Bdul Decebal, Piața M. Kogălniceanu, Bdul Traian, str. Fermelor, Zona Pietricica COD SMIS 124829” (pag. 205) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (municipiul, iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 7 zile de la data/semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 576/30.05.2019, pentru contractul nr. 1907/29.05.2019, proiect „Rețea de iluminat public pietonal pentru zona adiacentă plajei Vama Veche, comuna Limanu, județul Constanța” (pag. 206) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna Limanu), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/ semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 577/25.11.2021, pentru contractul nr.23547/24.11.2021, proiect „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în comuna Jilava, județul Ilfov” (pag. 207) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna Jilava), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen de 1 zi de la data/ semnarea contractului.

- Recomandarea nr. 578/25.11.2021, pentru contractul nr. 5528/19.08.2022, proiect „Sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public din comuna, județul Bacău” (pag. 208) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final comuna, județul Bacău), iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen anterior (aprox. 9 luni) față de data/semnarea contractului;

- Recomandarea nr. 579/22.11.2021 pentru contractul nr. 2863/21.02.2022 proiect „Modernizare sistem de iluminat public stradal in comuna, județul Neamț” (pag. 209) - nu este emisă/contrasemnată de beneficiarul final (comuna, iar recomandarea nu poate fi considerată concludentă/reală, întrucât este emisă (de operatorul economic prestator) la un termen anterior (aprox. 3 luni) față de data/semnarea contractului;

- definirea atribuțiilor și responsabilităților prezentate în cadrul propunerii tehnice:

-CV-uri datate și semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională: prezentat în cadrul propunerii tehnice, din care, însă, nu reiese experiența profesională conform recomandărilor prezentate;

- Contractul de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați: Contract individual de muncă și Registru salariați din 25 ianuarie 2023 - din care nu reiese faptul că sunt valabile la data prezentării.

Achiziția precizează că toate recomandările depuse de ofertant sunt emise de el însuși, în calitate de angajator al experților, la după doar câteva zile de la semnarea contractelor sau chiar înainte cu câteva luni ca respectivul contract să fi fost semnat.

Prin urmare, arată că recomandările emise înainte de data semnării contractului nu sunt valabile și nu reflectă în niciun fel implicarea experților, fiind în mod corect înlăturate de comisia de evaluare, cerința fiind așadar în mod evident neîndeplinită și răspunsul ofertantului la clarificare neconcludent.

B6 - Certificatele ISO prezentate în cadrul ofertei.

Achiziția precizează următoarele:

- prin clarificarea nr. 8, comisia de evaluare nu a solicitat depunerea unor alte documente.

- ofertantul a depus, în propunerea tehnică, fiind în culpă, certificate expirate. Nu există nicio dovadă că respectivele certificate ISO (9001 - pt. operatorul economic ofertant și sistemul de telegestiune, 14001 - pt. operatorul economic ofertant și sistemul de telegestiune, 27001 - pt. sistemul de telegestiune) ar fi avut aplicată viza anuală pentru 2023-2024 la data depunerii ofertei.

- Certificatele ISO nu au o valabilitate de 3 ani, cum eronat susține ofertantul, ci valabilitatea lor este condiționată de aplicarea vizei anuale (ca urmare a procesului de evaluare anuală), după cum este precizat chiar în conținutul certificatelor- rândul de sub vizele anuale.

Prin urmare, conchide autoritatea contractantă, oferta contestatoarei fiind afectată de vicii care atrag neconformitatea acesteia (nu satisface cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire), fiind, în același timp inacceptabilă (ofertantul nu a răspuns în mod concludent la clarificările solicitate de către comisia de evaluare), nu putea fi declarată ca fiind admisibilă.

Susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, respingerea ofertei sale a fost corect și temeinic motivată. Motivele care au stat la baza respingerii ofertei au fost menționate, iar temeiurile de drept au fost redactate în mod corect și complet.

Autoritatea contractantă apreciază că în ipoteza în care ar fi acceptat depunerea de către petentă a unor noi documente cu ocazia răspunsului la clarificări, deși prin documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, ar fi încălcat alte principii din materia achizițiilor publice, și anume cele ale nediscriminării și tratamentului egal.

Subliniază faptul că, pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în fișa de date și documentația de atribuire, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

În fapt, arată că doar și pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă astfel cum s-a și procedat.

Mai susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de lipsurile din oferta tehnică depusă, iar, pe de altă parte, înscrisurile depuse prin acest răspuns sunt de fapt o completare nelegală a propunerii tehnice cu acele elemente care nu au fost prezente inițial.

Apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că ofertantul contestator a modificat propunerea tehnică inițială, completând piesele lipsă din oferta depusă, în condițiile în care în fișa de date a achiziției a fost specificat că: „Ofertele tehnice care nu îndeplinesc cerințele de mai sus vor fi declarate neconforme”.

C. În ceea ce privește oferta depusă de, autoritatea contractantă arată următoarele:

- nu există niciun motiv de neconformitate a acestei oferte din punct de vedere al certificărilor pentru aparatul de iluminat SRL;

- contestatoarea confundă producătorul, care este cu locația de producție a aparatelor de iluminat, care este în China, la

- nu este o marcă, ci un model al mărcii, produsă de la fabrica Aceste informații reies din toate documentele suport care vizează aparatul de iluminat

- societatea contestatoare nu prezintă nicio dovadă în susținerea afirmațiilor sale, ci doar afirmă, având scopul clar de a induce în eroare Consiliul și de a forța soluția care va fi pronunțată;

- Certificatul ENEC care a fost depus de ofertant nu conține valorile precizate de contestatoare.

Achizitoarea susține că cei doi ofertanți au completat în mod asemănător fișele tehnice, împrejurare în care „a hotărât în legătură cu aplicarea acestei reguli în mod similar față de cei doi ofertanți, scopul nefiind acela de a exclude toți ofertanții din procedură, ci acela de a atribui contractul și de a fi executate lucrările”. Prin urmare, arată autoritatea contractantă:

1. Referitor la o anume cerință la care face referire petenta, respectiv „de a se menționa în fișele tehnice paginile din ofertă la care se regăsește dovada”, învederează Consiliului că a asemenea cerință nu a fost prevăzută sau solicitată prin cadrul documentației de atribuire/caietului de sarcini. Membrii comisiei au verificat în egală măsură oferta contestatoarei, cât și celaltă ofertă, fiind solicitate amândurora clarificări în legătură cu cerințele a căror îndeplinire nu a reieșit din documentele depuse în ofertă.

Contestatoarea reclamă faptul că în oferta concurentă nu sunt menționate paginile, însă autoritatea contractantă nu a impus această cerință prin prevederile documentației de atribuire, și chiar dacă ar fi existat o asemenea cerință nici în propria ofertă contestatoarea nu a menționat aceste pagini.

2. Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare sunt întocmite pentru producătorul aparatelor de iluminat, anume, marca comercială - modelul Ofertantul a menționat că este producătorul aparatelor de iluminat ofertate. Nu există niciun dubiu față de conformitatea ofertei sub acest aspect.

3. Aparatele de iluminat ofertate sunt echipate cu driver care are drept funcție posibilitatea de a ajusta curentul de ieșire la orice valoare inferioară celei maxime la care a fost definit de producător.

Practic, arată autoritatea contractantă, cu ajutorul driverului, curentul de ieșire de 1050mA va putea fi ajustat la valoarea maximă de 1000 mA, solicitată de autoritate. Nu are relevanță modelul de driver cu care va fi echipat aparatul de iluminat, deoarece driverele Moso și dețin certificări pentru exact aceleași standarde de performanță.

Raportat la acest aspect, susține că, însăși contestatoarea a prevăzut, în cadrul ofertei depuse, echiparea aparatelor de iluminat cu invertoare de tip, care, la fel au prevăzut curentul maxim de ieșire până la 1050mA, cu posibilitate de ajustare a acestuia în plaja definită prin fișa tehnică de produs.

4. La pagina 803 din propunerea tehnică este menționată temperatura de culoare a aparatului de iluminat de 4000k, iar conform cerințelor documentației de atribuire, demonstrarea caracteristicilor constructive ale aparatelor de iluminat se face prin fișele producătorilor, iar doar caracteristicile de performanță se demonstrează prin rapoarte de testare și alte asemenea documente.

5. În conformitate cu evaluările realizate, și informațiile regăsite în specificațiile tehnice de specialitate, Ledurile de tip 3030 sunt de mare putere, conform mențiunilor: Product Description Chip 1W 3030 SMD LED Chip 130-150LM. Features: high luminous efficacy 160lm/w; copper base structure with high heat conductivity corresponding component available; super high CRI; extremely low light decay; Applications: - High Power LED Lamp.

Achiziția arată că, sub aceste considerente, led-urile de tip 3030 sunt led-uri de mare putere, iar aceste informații pot fi ușor concluzionate din informațiile regăsite în specificațiile tehnice ale acestora, care se regăsesc prezentate în mod public.

6. În conformitate cu mențiunile regăsite la pagina 802 din oferta depusă, carcasa aparatului de iluminat este din aluminiu turnat sub presiune, astfel:

Caracteristici tehnice: Material: Aluminiu turnat sub presiune. Culoare: RAL 7022; Diametru interior: 65 mm; Diametru exterior: 75 mm; Prindere: 2 șuruburi.

7. Posibilitatea ajustării pe braț fără deschiderea acestuia este demonstrată în imaginea de la pagina 803, regăsită în cadrul ofertei tehnice prezentate. Șurubul prin care se ajustează înclinația aparatului de iluminat se află în exteriorul carcasei, conform următoarei poze extrase din cadrul ofertei tehnice depuse:

8. Cerința solicitată prin documentația de atribuire (FIȘA TEHNICĂ - F5) nu este ca deschiderea să se facă în partea de jos, ci se menționează doar că acest tip de deschidere este de preferat, așa cum se regăsește în cadrul Formulativului F5, din cadrul documentației de atribuire.

9. Ofertantul a menționat corect plaja de reglaj în FIȘA TEHNICĂ depusă, la punctul 3.8. Aparatul de iluminat se va monta pe consolă.

3.8 Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe brat cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: - 15° - +15°; Montaj în cap de stâlp: -10° - +15°. Sistemul de montaj este dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consolă: -15°-+15°; Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°

10. Codurile produselor oferite (EL0068595) se regăsesc atât în certificatul ENEC, rapoartele de testare, cât și în fișa de produs/ declarația de conformitate a aparatelor de iluminat oferite în cadrul prezentei proceduri.

11. La punctul 3 de mai sus achizițarea a specificat faptul că driverul cu care este echipat aparatul de iluminat are scopul de a asigura posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire la 1000mA.

12. Aparatul de iluminat poate fi produs cu clasa de izolație I sau II, iar în FIȘA TEHNICĂ NR. 1 - FORMULAR F5 ofertantul a menționat clasa de izolație cu care vor fi echipate aparatele de iluminat. Niciun producător nu întocmește fișe ale produselor distincte în funcție de clasa de izolație, ci menționează în unica fișă a unui produs toate variantele în care acesta poate fi fabricat.

13 și 14. Cerința conform căreia la împlinirea a 100.000 de ore de funcționare fluxul luminos nu se va deprecia cu mai mult de 10% rezultă din echiparea aparatului de iluminat cu sistem CLO, care asigură menținerea fluxului luminos pe durata de viață specificată, chiar și în cazul deprecierii. Dovada se regăsește la pagina 801.

15. Din fișa produsului rezultă faptul că acesta funcționează în intervalul de temperatură -40 de grade C- + 55 grade C. , conform informațiilor regăsite la pagina 803 din cadrul ofertei tehnice depuse.

16. Tot la pagina 803 se regăsește și dovada îndeplinirii cerinței privind echiparea cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV.

17. Dovada echipării cu siguranță fuzibilă se regăsește în cadrul fișei tehnice a producătorului, la paginile 799-807 din oferta tehnică depusă, unde se specifică distinct că aparatul este echipat cu protecție

la scurtcircuit, protecție care este asigurată printr-o siguranță fuzibilă de 6A cu care vor fi echipate aparatele de iluminat.

18. și 19. Ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante aplicația, care afișează toate tipurile de aparate de iluminat, ca cele oferite. Acest aspect a fost verificat întocmai de către comisia de evaluare și s-a dovedit îndeplinirea cerinței.

20. Declarația RoHS este întocmită pe numele producătorului aparatelor de iluminat - pagina 999 din cadrul ofertei tehnice depuse.

21. Raportul de testare pentru rezistența aerodinamică se regăsește la paginile 898-950 din cadrul ofertei tehnice prezentate.

22. În cadrul ofertei tehnice prezentate nu au fost oferite aparate de iluminat cu o putere nominală de 30 W. Calculele lumino tehnice depuse pentru dovedirea îndeplinirii parametrilor lumino tehnici solicitați, precum și definirii puterilor nominale ale aparatelor de iluminat oferite, au fost verificate atât în varianta pdf. cât și în varianta editabilă realizată cu softul, utilizând fișierele de calcul ale aparatelor de iluminat oferite (de tip .ies) depuse în oferta tehnică prezentată, conform solicitărilor prevăzute prin caietul de sarcini.

23. Varianta tradusă a certificatului ENEC menționează puterile aparatelor de iluminat oferite în această procedură.

24. Aspectele punctuale precizate de contestatoare la punctul 24 din contestație se încadrează în rubricile planului de remediere a defectelor în perioada de garanție (2, 3 și 4).

25. Declarația de conformitate pentru brațele de prindere se regăsește la pagina 1484. Nu au fost solicitate documentele care au stat la baza întocmirii acesteia, ci doar declarația în sine.

În concluzie, arată achiziția, oferta depusă de dovedește întocmai îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat și verificat amănunțit ofertele depuse în prezenta procedură de achiziție, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor/ofertelor tehnice depuse de către ofertanți cu prevederile caietului de sarcini și a documentelor anexă ale acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei este legală.

Pentru toate motivele invocate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună: respingerea, ca nefondată a contestației și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare/autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, raportat la cerințele prevăzute prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

În probațiune, a fost depus, în copie certificată, dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 31288/21.05.2024, ... a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către cu privire la oferta, ca fiind lipsite de interes; respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 4314/30.04.2024, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adresei nr. 4316/30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

I. În prealabil, intervenienta justifică interesul său în promovarea cererii în considerarea faptului că depus ofertă în cadrul procedurii, aceasta fiind declarată câștigătoare.

II. Cu privire la excepția invocată, arată că, în cazul de față, contestatoarea a depus o ofertă considerată neconformă de către autoritatea contractantă, context în care, anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes actual și legitim de a critica oferta sa.

Astfel, apreciază că atât timp cât contestatoarea nu dovedeste conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens de către Consiliu sau de către instanța de judecată, nici una dintre acestea nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta În concret, chiar și dacă s-ar admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de

Afirmă că, deși prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale.

Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depusă de societatea sa și desemnată câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă.

III. Precizând că oferta sa este confidențială, ... invocă și redă dispozițiile art. 57 alin. (1) și ale art. 217 din Legea nr. 98/2016 și face trimitere la cauza C-54/2021 în cadrul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că *„Curtea a interpretat articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și cu articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților*

contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial."

În aceste condiții, solicită Consiliul să constate legalitatea conduitei abordate de către autoritatea contractantă, atât timp cât aceasta a dat prevalență confidențialității dovedite a ofertei depuse de către societatea sa.

Arată că sub aspectul propunerii tehnice, oferta sa vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții, corelativ cu viziunea implementată la nivelul companiei, o viziune care se fundamentează pe experiența pe care o deține din cadrul procedurilor achizitoriale la care a participat. Mai mult, oferta sa conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității societății.

În plus, menționează că, în cuprinsul ofertei, a depus declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică ce le vizează, incluzând aici și aplicația de telegestiune și aplicația corpurilor de iluminat.

Similar, învederează caracterul confidențial al propunerii financiare, conferit de prețurile competitive obținute de la colaboratori, oferte care au la bază relația de colaborare dintre și aceste entități, relație de colaborare care nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate temeinicia soluției autorității contractante de respectare a caracterului confidențial al ofertei

Menționează că, deși susține că propunerea tehnică și propunerea financiară nu pot avea un caracter confidențial, la rândul său, aceasta și-a declarat ca fiind confidențială oferta în integralitate, context în care autoritatea contractantă, aplicând același tratament între ofertanți, a refuzat și lui accesul la oferta contestatoarei.

IV. Referitor la presupusa încălcare a dreptului de acces la justiție invocată de contestatoare, materializată prin comunicarea rezultatului procedurii la data de 30.04.2024, dată la care i s-a mai comunicat rezultatul procedurii și la alte trei proceduri organizate de unități administrativ teritoriale diferite, situate în colțuri diferite ale țării, intervenienta apreciază că poate reprezenta doar o încercare de distragere a atenției de la realitatea caracterului neconform al ofertei depuse de către aceasta. Subliniază faptul că accesul la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime (art. 21 din Constituția României), iar acest drept de a se adresa justiției pentru apărarea unor interese i-a fost respectat petentei, dovadă fiind atât prezenta contestație, cât și contestațiile formulate împotriva rezultatului celorlalte trei proceduri la care face referire.

Referitor la afirmațiile contestatoarei vizând această îngrădire a dreptului de acces la justiție prin raportare la termenul de o zi în care autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul la dosarul

procedurii (cu excepția documentelor confidențiale), context în care aceasta ar fi fost nevoită să formuleze patru contestații în aceeași zi, intervenienta apreciază că se impun a fi făcute următoarele precizări:

i. în toate cele patru proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, context în care pentru argumentarea conformității proprii oferte, aceasta nu avea nevoie de acces la dosarul procedurii, ci doar de o copie a propriei oferte;

ii. în toate cele patru proceduri, contestatoarea a adus multiple critici ofertei, cu toate că susține că nu a avut acces la dosarul procedurii, deci conduita autorității contractante în corelare cu termenul de o zi nu i-a produs nici un neajuns, aceasta exercitându-și dreptul de a contesta inclusiv oferta sa.

Prin urmare, considerând că nu poate fi vorba despre vreo încălcare a dreptului de acces la justiție, intervenienta solicită Consiliul să constate lipsa de concludență a acestor afirmații în contextul contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

V. Oferta contestatoarei este neconformă.

Intervenienta subliniază faptul că, în ceea ce privește oferta depusă de, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al acestei prin raportare la o serie de deficiențe de ordin tehnic.

În acest sens, cu caracter prealabil, precizează că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, arată că, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei (Decizia CNSC nr. 127/C3/3481 din 16.01.2024).

În aceste condiții, ... solicită Consiliului să analizeze contestația formulată strict prin raportare la documentația de atribuire, la oferta depusă de către contestatoare și la motivele pentru care autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de către, Consiliul nefiind ținut a valorifica soluții pronunțate cu privire la procedurii distincte față de cea organizată de

În plus, învederează faptul că nu a contestat documentația de atribuire, context în care aceasta este ținută de respectarea întocmai a cerințelor impuse de autoritatea contractantă (Decizia CNSC nr. 494/C2/218 din 06.03.2023).

Cu privire la fiecare motiv de neconformitate, intervenienta arăta care sunt motivele pentru care, din perspectiva sa, soluția autorității contractante este legală și temeinică:

B1. Față de primul motiv de respingere a ofertei depuse de către, arată că cerința de la pct. 4.3.1 din caietul de sarcini stipula, în mod expres, faptul că ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr.1, realizate de către un specialist în iluminat, atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru regimurile de funcționare în dimming, însă, cu toate acestea, ... a depus aceleași calcule luminotehnice atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru regimul de funcționare 70%, cu același flux luminos pe aparat, deși este de la sine înțeles că, în regim de funcționare 70%, fluxul luminos trebuie să fie la 70% față de fluxul luminos la nivel de 100%, în sensul în care fiind vorba despre o dimare, nu este posibil să fie același flux luminos pentru ambele regimuri de funcționare.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia puterea corpului de iluminat este diminuată cu 30 %, susține că aceasta avea obligația ca, în propunerea tehnică, să depună calcule luminotehnice în regimul de funcționare de 70% cu puterea și cu fluxul luminos diminuat 30%, nu doar cu puterea diminuată.

Reiterând faptul că este imposibil ca la puteri diferite, fluxul luminos să fie același, intervenienta consideră ca fiind evidentă neconformitatea propunerii tehnice depuse de către contestatoare, în sensul în care nu s-au depus calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare de 70% care să aibă în vedere atât o reducere a puterii, cât și o reducere a fluxului luminos cu 30%.

În opinia sa, cu toate că a încercat inducerea în eroare a autorității contractante prin schimbarea în calculele luminotehnice doar a numărului de ore de funcționare, iar nu și puterii și a fluxului luminos, astfel cum reiese din regimul de dimming la 70%, autoritatea contractantă, în mod corect, a identificat motivul de neconformitate.

Mai apoi, în ceea ce privește calculele luminotehnice depuse în urma solicitărilor de clarificări, consideră că, în mod evident, acestea constituie o completare a ofertei, atât timp cât au fost depuse după data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, arătăm intervenienta, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, un ofertant nu are dreptul de a-și modifica oferta depusă în termenul prevăzut inițial în documentația de atribuire. Legiuitorul european ca și cel național au admis doar clarificările formale sau de confirmare în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Conform art. 134 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică oferta prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, oferta va fi declarată neconformă.

În aceste condiții, precizează că, în cazul de față, ofertantul nu a „completat/explicitat” parte din propunerea tehnică, ci a depus calculele luminotehnice ce se impuneau a fi depuse odată cu propunerea tehnică.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor formulate de cu privire la acest motiv de excludere.

B2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere, respectiv lipsa rapoartelor de testare, manual de instrucțiuni de montaj pentru AIL 1

Fișa tehnică nr. 2, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a formulat în mod expres următoarea solicitare de clarificări: „În ceea ce privește Aparatul de iluminat tip LED AIL 1 - Fișa Tehnică nr. 2 oferat (de formă circulară tronconică), vă solicităm să clarificați unde se regăsesc în cadrul ofertei depuse documentele prin care se demonstrează corespondența cu cerințele tehnice solicitate prin Fișa Tehnică nr. 2, spre exemplu: declarații/ certificări, rapoarte de testare, manual cu instrucțiuni de montaj etc.”

Astfel, arată că, în condițiile solicitării de clarificări antemenționate, în cadrul procesului-verbal 4 nr. 4113 din 25.04.2024, autoritatea contractantă a specificat foarte clar motivul de neconformitate: „Nu este dovedită îndeplinirea cerințelor (declarații/ certificări, rapoarte de testare, manual cu instrucțiuni de montaj, etc) privind AIL 1 (de formă circulară, tronconică)- Fisa tehnică nr. 2”.

Susține că încercarea de încadrare a aparatelor de iluminat într-o clasă generală de aparate de iluminat stradale are exclusiv rolul de a induce în eroare, pentru a justifica lipsa rapoartelor de testare pentru aparatul de iluminat oferat la AIL1 din fișa tehnică nr. 2.

Subliniază faptul că forma, dimensiunea și materialele sunt elemente esențiale în stabilirea rezistenței la impact, rezistența la vibrații, raport de testare a gradului de etanșeitate IP, certificat ENEC, în sensul în care formele diferite trebuie testate individual pentru stabilirea rezistenței.

Intervenienta afirmă că este singura entitate care a identificat această modalitate inedită de încadrare a tuturor corpurilor de iluminat într-o familie prin stabilirea unor denumiri comerciale similare, în timp ce restul producătorilor și ofertanților realizează rapoarte de testare pentru fiecare aparat de iluminat pentru a demonstra, în principal, siguranța utilizării.

În aceste condiții, apreciază că fiind este evident motivul respingerii ofertei având în vedere faptul că nu au fost depuse certificări, rapoarte de testare pentru aparatul oferat AIL 1, ... depunând doar certificări, rapoarte de testări pentru AIL 2, 3, 4, aferente fișei tehnice nr. 1 și justificând faptul că aceste certificări, rapoarte de testări se aplica oricărui aparat de iluminat indiferent de formă, dimensiuni, caracteristici tehnice și luminotehnice, motiv care este nonsensic, neavând valența de a justifica lipsa certificărilor, rapoartelor de testare pentru aparatul AIL 1 (forma circulară, tronconică).

Menționează că, însăși a declarat în cadrul dosarului soluționat prin Decizia CNSC nr. 2982/C9/3112,3276 din 19.12.2023 faptul că: „aparatele de iluminat din seria indicate mai sus au aceleași caracteristici tehnice și luminotehnice cu aparatele de iluminat stradal din seria de fabricație EALD-20W-S3/V-WW- R12880, EA-LD-25W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-30W-S3/V-WWR12880, EA-LD-45W- S3/V-WW-R12880, singura diferență nesemnificativă pentru atestarea gradului de protecție la impact 1KJ0 determinat sunt dimensiunile constructive și forma aparatului de iluminat, care nu influențează cu nimic rezistența la impact. Pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal EA-LD-

XX-XX/X-WW-R, laboratorul de testare eliberează un singur raport de testare, diferențierea se face prin fotografiile atașate raportului de testare”, însă, cu toate acestea, în rapoartele depuse nu se regăsesc fotografii distincte cu aparatele de iluminat tip AIL 1 care au forma circulară, tronconică.

În aceste împrejurări, dat fiind inclusiv faptul că nu a contestat documentația de atribuire sub aspectul solicitării rapoartelor de testare și certificărilor pentru aparatul de iluminat AIL 1 - Fișa Tehnică nr.2 și nu există nici o dovadă care să ateste că rapoartele depuse sunt valabile și pentru aparatul de iluminat AIL 1 - Fișa Tehnică nr.2, intervenienta consideră că este evidentă neconformitatea ofertei sale sub acest aspect.

B3. Față de acest al treilea motiv de neconformitate, pe care petenta îl combate arătând că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a specificat faptul că difuzorul corpului de iluminat este din sticlă securizată fără striații, intervenienta susține că, în răspunsul la solicitările de clarificări, aceasta nu a făcut precizările antemenționate, ci s-a limitat la a specifica că, din informațiile de la pagina 27 din fisierul „350.05 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA1.pdf”, reiese în mod clar tipul difuzorului și materialul de construcție al acestuia, însă, comisia de evaluare, neregăsind materialul de construcție al difuzorului în cuprinsul propunerii tehnice, a constatat caracterul neconform al ofertei.

Intervenienta asusține că a copiat cerința de la punctul 3.2 din coloana din stânga în coloana din dreapta, fără însă a menționa materialul difuzorului, limitându-se la a copia următoarea cerință „Difuzor din sticlă sau polycarbonat”.

Prin urmare, arată intervenienta, este justificată soluția autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depuse de către, în sensul afirmației din cuprinsul raportului procedurii, respectiv: „Autoritatea nu cunoaște, nici la acest moment, dacă difuzorul corpului de iluminat este din sticlă sau din polycarbonat”.

Reiterând faptul că simpla declarare, în cadrul formularului F5, nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii unei cerințe incluse în documentația de atribuire, intervenienta apreciază că oferta depusă de este neconformă din perspectiva neîndeplinirii cerinței din Formularul F5 Fișa tehnică nr. 2 punctul 3.2.

Menționând că un alt motiv de respingere a fost neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de închidere a compartimentului accesorii electrice astfel cum s-a solicitat în formularul F5 Fișa tehnică nr. 2 punctul 3.4, respectiv: „Compartimentul accesoriilor electrice și compartimentul optic vor constitui incinte separate, pentru a evita pătrunderea prafului/murdărirea compartimentului optic în cazul în care se intervine în compartimentul accesorii electrice pentru efectuarea de remedieri”, intervenienta susține că, și de această dată, ... s-a limitat la semnarea Formularului F5, în care a copiat cerința din coloana din stânga în coloana din dreapta, fără însă a dovedi îndeplinirea cerinței cerinței.

Subliniază faptul că, în caietul de sarcini, capitolul 4.3.7 Fișele tehnice-Formular F5, autoritatea contracta a specificat faptul că ofertanții sunt obligați să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice solicitate.

Mai apoi, arată intervenienta, nu s-a pus la dispoziția autorității contractante nici aplicația mobilă, nici modul de accesare al acesteia pentru verificarea funcționalităților aferente.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub aspectul modalității de punere la dispoziție a aplicației mobile, inclusiv sub aspectul modalității de acces, însă nu a pus la dispoziția autorității contractante un user sau modalitatea de acces, răspunzând în sensul în care la pagina 20 din fișierul „350.05 Propunere tehnică EA F.T și documente echipamente PARTEA1.pdf” s-ar regăsi modul de accesare.

În opinia intervenientei, primind solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ... trebuia să pună la dispoziție modalitatea de accesare a aplicației, prin indicarea unui user și a parolei aferente, însă, în lipsa acestor informații, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a analiza conformitate și funcționalitatea aplicației.

Totodată, susține că a oferat 2 aplicații (și nu o singură aplicație astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire) respectiv: QR Scanner/BarCod Scanner și QRBOT, însă pentru nici una dintre acestea nu a indicat modalitatea de autentificare cu un user și parolă.

Mai mult, arată intervenienta, caracteristicile regăsite în fișa aparatului de iluminat AIL1 fișa tehnică nr. 2 nu coincid cu caracteristicile care se regăsesc pe site-ul producătorului. În acest sens, menționează că, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pagina 8 capitolul 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, autoritatea contractantă a solicitat link către site-ul producătorului de aparate de iluminat și a specificat faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată și dacă se constată ca produsele oferate nu există în mod real, ofertantul va fi descalificat.

B4. Față de acest motiv de excludere ce vizează aplicația de telegestiune, intervenienta apreciază că, în încercarea „temeinică” de denigrare a societății sale, contestatoarea a uitat inclusiv numele sistemului de telegestiune oferat, menționând, în cadrul contestației, faptul că sistemul de telegestiune oferat este, cu toate că sistemul de telegestiune oferat se numește inteliLIGHT. A.

Mai apoi, față de motivul de neconformitate, în considerarea faptului că ofertantul a primit inclusiv o solicitare de clarificări privind aplicația sistemului de telegestiune mobilă, autoarea cererii de intervenție susține că petenta avea obligația punerii la dispoziția autorității contractante a unui user și a parolei de acces, corelativ cu dovedirea existenței aplicației în magazinul Google Play și AppStore, motiv pentru care autoritatea contractantă, neregăsind aplicația de telegestiune în magazinul Google Play și Appstore și neputând verifica

funcționalitățile aplicației mobile, a constatat caracterul neconform al ofertei.

Precizând că în Fișa tehnică F5 nr. 3 „Sistem de telegestiune”, la punctul 2.8 s-au solicitat următoarele: *„Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipul de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul”*.

În aceste condiții, precizează că a oferat ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă, în manualul de instalare de la paginile 184-216, nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea. Manual de instalare conține toate modulele folosite de Intelilight, însă nu conține schema electrică între FRE-24-ZHAGA și senzori. În plus, referință la un manual de instalare nu face dovada existenței schemelor electrice detaliate solicitate prin formularul F5.

B5. Față de acest motiv de neconformitate, precizează că cerința din caietul de sarcini stabilea în mod expres faptul că *„experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar”*, iar a avut calitatea de executant, nu de beneficiar al lucrărilor, prin urmare este absurd faptul ca aceasta să se considere beneficiar și să elibereze recomandări pentru proprii angajați.

În mod cert, orice solicitare va elibera recomandări pentru propriului personal, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care recomandările trebuiau eliberate de către beneficiarii lucrărilor, în care să demonstreze experiența similară a personalului solicitat pe pozițiile solicitate și în cadrul acestei investiții.

B6. În considerarea acestui motiv de excludere, intervenienta precizează că a depus, în cadrul ofertei, certificate ISO expirate. Or, cu toate că aceasta susține că certificatele aveau o valabilitate de 3 ani, această susținere nu corespunde adevărului, în sensul în certificatele ISO sunt vizate anual ca urmare a procesului de evaluare anuală.

În aceste condiții, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal de evaluare a reținut că certificatul ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune oferată se află în afara perioadei de valabilitate, context în care oferta este neconformă.

VII. Oferta este conformă.

Separat de solicitarea de admitere a excepției lipsei de interes în ipoteza în care Consiliul va constata legalitatea soluției autorității contractante de constatare a caracterului neconform al ofertei depuse de către, intervenienta prezintă argumentele pentru care consideră că oferta sa este conformă.

C1. Față de această critică, susține că încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la producătorul aparatelor de iluminat.

Astfel, precizează că, în cadrul propunerii tehnice a oferat aparate marca produs ale producătorului, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se de conformitate emise de către producător.

Subliniază faptul că, deși petent a alocat un spațiu mare în contestație în privința acestei neconformități, în cadrul propunerii tehnice depuse de, se regăsesc declarațiile de conformitate și rapoartele de testare pentru aparatele de iluminat din gama ale producătorului, context în care oferta sa apare ca fiind conformă.

C2. Referitor la motivul de presupusă neconformitate reprezentat de certificatul ENEC, cu caracter prealabil, arată că certificatul ENEC a fost depus astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, în limba română, la pagina 813, acest certificat fiind identic cu cel depus și în cadrul procedurii execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în, Județul Argeș” și procedurii „Modernizarea serviciului de iluminat public în Municipiul, Județul Teleorman”, în cadrul ambelor proceduri fiind oferite aceleași aparate de iluminat.

..... precizează că Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, veridicitatea acestei susțineri putându-se verifica pe site-ul www.certipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate, și anume: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Totodată, față de „suspiciunile” contestatoarei, arată că certificatul ENEC aferente denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W, fiind astfel evident că societatea sa nu a avut nici un „avantaj” competitiv față de alți ofertanți, sens în care consideră relevantă inclusiv contestația formulată de, care nu infirmă validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română, ci se limitează la critici care nu se coroborează cu piesele propunerii tehnice depuse de către sau cu evaluarea autorității contractante pentru a putea confirma vreun motiv de neconformitate.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei critici, dat fiind că certificatul ENEC care se regăsește la pagina 813 din propunerea tehnică confirmă întru totul conformitatea ofertei depuse de subscrisa.

Mai apoi, față de restul criticilor iterate de contestatoare, arată următoarele:

În primul rând, în caietul de sarcini nu se regăsește cerința privind indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor, această cerință părând a fi impuse de, iar nu de către autoritatea contractantă. Totodată, fișele tehnice F5 depuse în cadrul propunerii tehnice respectă solicitările autorității contractante privind modalitatea de completare a Fișelor tehnice F5, de asemenea în cadrul propunerii tehnice au fost depuse

documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerintelor solicitate la paginile 498-1380.

Mai apoi, în propunerea tehnică au fost depuse declarații de conformitate și rapoarte de testare ale producătorului pentru aparatele oferite marca și produsul din marca (paginile 808-810).

Față de următoare critică, intervenienta menționează că cerința din Fișa tehnică nr.1 punctul 2.2 prevedea precizarea curentului pentru aparatul de iluminat, iar cerința de la punctul 4.2 prevedea că „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA*”, cele două cerințe fiind distincte, deoarece, la punctul 2.2, a fost precizat curentul utilizat pe driver pentru aparatul de iluminat, iar cerința de la punctul 4.2 solicita ca driverul să aibă posibilitate de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA.

În aceste condiții, precizează că diverele oferite de au posibilitatea ajustării curentului de ieșire maxim în funcție de puterea aparatului de iluminat folosit, context în care nu se impunea folosirea curentului de ieșire la 1000mA.

În opinia sa, contestatoarea încearcă inducerea în eroare privind temperatura de culoare din raportul fotometric LM-79-08. Or, raportul LM-79-08 evidențiază temperatura de culoare a aparatului de iluminat prin valorile cromaticității așa cum se regăsesc în raportul de testare "Chromaticity (Chroma x, Chroma Y)".

Astfel, arată că, în funcție de valorile CIE xy sau CIE u'v' se determină temperatura de culoare a aparatului de iluminat.

Sistemul CIE (Comisia Internațională de Iluminare) definește aceste coordonate cromatice pentru a descrie culoarea luminii într-un mod obiectiv și standardizat. Coordonatele cromatice CIE xy sau CIE u'v' indică poziția unei surse de lumină în planul cromatic CIE, care este un model matematic al percepției umane a culorilor. Placa LED este formată din mai multe LED-uri cu diferite temperaturi de culoare 3000K, 4000K, 6000K, care împreună formează temperatura de culoare a plăcii LED și, implicit, a aparatului de iluminat. Raportul de testare IES LM-79-08 prezintă măsurători în intervalele 380 nm până la 780 nm care reprezintă spectrul de lumină de la lumina rece până la lumina caldă. Astfel sunt luate măsurători în jurul intervalului 6000K, 4000K și 3000K.

Intervenienta susține că încearcă să inducă în eroare prin referința la măsurătoarea din testul LM 79-08. Astfel, precizează că temperatura de culoare reiese din certificatele depuse și din fișa tehnică a produsului.

Mai apoi, arată că cerința de la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 1 a fost următoarea: „*se va preciza modelul și producatorul*” și, astfel, prin completarea formularului F5 de la pagina 377 a fost îndeplinită cerința.

În continuarea, menționează că a comparat LED-urile 5050 și LED-uri 3030, însă LED-urile 3030 sunt de mare putere comparativ cu LED-urile 2835 sau 3528, context în care comparația nu-și are sensul în economia prezentei proceduri.

În acest context, precizează că LED -urile 3030 sunt leduri de mare putere și pot fi echipate cu dispozitiv de răcire, fapt care poate fi verificat și pe siteul producătorului

De asemenea, subliniază că însăși producătorul specifică cu claritate faptul că LED-urile 3030 sunt de putere mare.

Totodată, intervenienta susține că standardul SR EN 12665 nu stabilește ce tipuri de LED-uri sunt de mare putere, acesta limitându-se la a defini cerințele pentru măsurarea mărimilor electrice, fotometrice și colorimetrice ale lămpilor cu LED-uri, modulelor LED și aparatelor de iluminat cu LED, destinate funcționării cu tensiuni de alimentare cu curent alternativ sau curent continuu, eventual cu aparatul de comandă LED asociat.

În ceea ce privește aparatele de iluminat oferite, arată că acestea au carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune, iar îndeplinirea cerinței se regăsește la pagina 802 din propunerea tehnică.

Mai apoi, menționează că cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 prevedea: *„ajustarea înclinăției aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia”*, iar îndeplinirea cerinței se regăsește la pagina 802 din propunerea tehnică, unde este specificată modalitatea de reglaj/ajustare a aparatului de iluminat, iar instrucțiunile de montaj se regăsesc la pagina 806.

Totodată, intervenienta menționează că cerința de la punctul 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 a fost următoarea: *„Deschiderea compartimentul accesoriei electrice se va face de preferat în partea de jos, astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, astfel autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres deschiderea compartimentului accesoriei electrice în partea de jos, aceasta menționând doar că este de preferat în partea de jos.

Intervenienta susține că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, în fisa tehnică F5 nr. 1 a fost indicată plaja de reglaj -15° - $+ 15^{\circ}$ la pagina 378, iar îndeplinirea cerinței reiese din documentul de la pagina 1352. Aparatele de iluminat oferite se regăsesc în certificatul ENEC și ENEC+, aparatele de iluminat oferite EL0068595 se regăsesc în certificatele ENEC, aparatele de iluminat sunt echipate cu driver cu comunicație DALI, D4I care permite reglarea fluxului luminos al driverului pentru a seta puterea aparatului de iluminat, astfel în certificatele ENEC se regăsește puterea maximă setată pe driver, respectiv 30 W, iar îndeplinirea cerinței de la punctul 4.2 din fisa tehnică nr. 1 se regăsește la paginile 803 și 1353-1380.

Față de următorul motiv de presupusă neconformitate, intervenienta arată că cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost *„Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 100 mA”*, astfel fiind stabilită în sarcina ofertanților obligația de a oferi un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire. Driverile oferite au posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire

maxim, posibilitate dovedită prin faptul ca driverule au protocoale de comunicare DALI, D4I.

Subliniind faptul că cerința autorității contractante nu a fost ca driverul să aibă curentul de ieșire maxim, ci posibilitatea de ajustarea a curentului la nivelul maxim 1000mA, iar driverul oferat de permite ajustarea curentului de ieșire, intervenienta apreciază că cerința a fost îndeplinită.

În continuare, precizează că, la pagina 378 din propunerea tehnică, se regăsește îndeplinirea cerinței, pe coloana 2 precizându-se clasa de izolație cu care vor fi echipate aparatele de iluminat oferate.

În ceea ce privește motivul de contestație de la punctul 12, învederează faptul că dovada îndeplinirii cerinței reiese din propunerea tehnică depusă la paginile 799-803, iar dovada echipării cu funcția CLO se regăsește la pagina 801 din propunerea tehnică.

Față de acest următor motiv de presupusă neconformitate subliniază faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui raport de testare pentru temperatura de funcționare, context în care dovada îndeplinirii cerinței privind funcționarea la -30° - $+ 55^{\circ}$ se regăsește la pagina 803.

În continuare, intervenienta precizează că certificatul ENEC, rapoartele de testare prezintă temperatura ambientală a aparatelor de iluminat, acesta nu conține temperatura de funcționare solicitată și anume -30° - $+ 55^{\circ}$, iar contestatoarea „încurcă” (în mod voit sau nu) temperatura de funcționare solicitată în documentația de atribuire cu temperatura ambientală regăsită în rapoartele de testare.

Prin urmare, consideră că această „critică” reprezintă doar o încercare de inducere în eroare a autorității contractante, în condițiile în care ar trebui să cunoască faptul ca în certificări și rapoartele de testare este indicată temperatura ambientală, nu cea de funcționare; or, chiar din propriile certificari ENEC și rapoarte de testare depuse de contestatoare reiese aceeași temperatură ambientală de $+50^{\circ}$.

Menționează că dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 10 kV se regăsește la pagina 803 din propunerea tehnică, iar dovada echipării cu siguranța fuzibilă de 6A se regăsește la pagina 803 din propunerea tehnică.

Aplicația aparatelor de iluminat oferate este și a fost pusă la dispoziția autorității în propunerea tehnică.

..... susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificari nr. 1426 din 20.02.2024, a demonstrat faptul că în aplicația pot fi vizualizate toate tipurile de aparate oferate chiar dacă acestea provin de la producători diferiți.

Precizând că autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 5.6 din Fișa tehnică nr.1, furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent și nu furnizarea codurilor QR pentru aparatele oferate, intervenienta susține că aplicația oferată permite integrarea aparatelor de iluminat de la diferiți producători fapt care a fost dovedit prin răspunsul la solicitările de clarificări unde a demonstrat faptul că, în

aplicația, pot fi vizualizate tipurile de aparate oferite, chiar dacă acestea provin de la producători diferiți

Mai arată că Declarația RoHS a producătorului de aparate de iluminat se regăsește în propunerea tehnică la pagina 999, iar Raportul de rezistență aerodinamică privind rezistența aerodinamică se regăsește la paginile 898-950

Precizează că, în cadrul prezentei proceduri nu au fost oferite aparate de iluminat de 30W, 32W. Totodată, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse atât calculele luminotehnice în varianta PDF, cât și în varianta Dialux, precum și fișierele sursă .ies ale puterilor oferite conform cerințelor din caietul de sarcini, capitolul 4.3.1 Calculele luminotehnice, astfel autoritatea contractantă a putut verifica faptul că puterile oferite se regăsesc la fel și în cadrul calculelor luminotehnice.

Susține că Certificatul ENEC a fost depus așa cum a solicitat autoritatea contractantă în limba română, la pagina 813, care este identic cu certificatul depus și la procedura „Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de iluminat public în, Județul Argeș” și la procedura „Modernizarea serviciului de iluminat public în Municipiul, Județul Teleorman”. Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Acest lucru se poate verifica și pe siteul www.certipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. În cadrul ambelor proceduri sunt aceleași aparate de iluminat tip EL0068596

Totodată, față de „suspiciunile” contestatoarei, ... arată că certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W, fiind astfel evident că nu am avut nici un „avantaj” competitiv față de alți ofertanți, sub acest aspect având relevanță sub acest aspect inclusiv contestația formulată de, care nu infirmă validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română, ci se limitează la a profera critici care nu se coroborează cu piesele propunerii tehnice depuse sau cu evaluarea autorității contractante pentru a putea confirma vreun motiv de neconformitate.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei critici, dat fiind că certificatul ENEC care se regăsește la pagina 813 din propunerea tehnică confirmă întru totul conformitatea ofertei depuse de

Intervenienta menționează că, în planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor, se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemelor de telegestiune și defectele privind alimentarea cu energie electrică a aparatelor de iluminat la paginile 334-335.

Astfel, arată că Declarația de conformitate pentru brațele de prindere se regăsește la pagina 1484, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat alte documente suplimentare, ci doar declarația de conformitate.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, ... solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate din cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, Intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 531/13.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 37349/13.06.2024, ... a transmis concluzii scrise în raport de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de, prin care solicită următoarele:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu privire la încălcarea dreptului de acces la justiție prin comunicarea rezultatului procedurii pe data de 30.04.2024, contestatoarea susține că, în contradictoriu cu argumentele autorității contractante, afirmațiile de la pag. 5-10 din contestație au o foarte mare legătură cu procedura de față, dovedind comportamentul incorect al autorităților contractante, inclusiv al Comunei

Subliniază faptul că, deși este real faptul că data limită de evaluare era data de 30.04.2024 și era cunoscută încă de la momentul inițierii procedurii, achizițarea a așteptat până în ultima zi finalizarea evaluării ofertelor, răspunsul fiind mai mult decât evident, respectiv faptul că aceasta știa că urmează zile nelucrătoare și astfel dreptul de acces la justiție va fi limitat.

B. Cu privire la motivele de respingere ca inacceptabilă și neconforma a ofertei

B1. Cu privire la acest capăt de cerere petenta arată că înțelege să mențină în integralitate, fără a mai relua, susținerile din cuprinsul contestației.

B2. Petenta menționează că, astfel cum a demonstrat în cuprinsul contestației formulate, în oferta depusă, în fișierul „350.05 Propunere tehnica-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, se afla Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și alte documente doveditoare care atesta că corpurile de iluminat ofertate de sunt conforme cu

Documentația de atribuire publicată în SEAP și cu Fișele tehnice F4 nr.1 pentru AIL2, AIL3 și AIL4, precum și cu Fișa tehnică F5 nr. AIL1. Solicită, de asemenea Consiliul să constate că toate corpurile de iluminat oferite, indiferent de forma, dimensiune și denumire AIL1, AIL2, AIL3 și AIL4 sunt exclusiv corpuri de iluminat stradal și sunt utilizate ca atare, aparținând aceleiași familii, făcând obiectul producției unui singur producător (BBIER).

5. Precizează că, astfel cum am arătat și cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări corpurile de iluminat solicitate de către autoritatea contractantă sunt corpuri de iluminat stradal, așa cum rezulta din captura alăturată: „1 Aparat de iluminat stradal cu LED”. Pe cale de consecință, apreciază că toate Declarațiile de conformitate, Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare, emise de laboratoare autorizate sunt valabile pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal ale aceluiași producător.

6. Nicăieri în documentația de atribuire cerința autorității contractante nu a fost de depunere de documente diferite pentru corpuri de iluminat stradal, care se deosebeau doar prin dimensiuni și formă constructivă. Ori testarea corpurilor de iluminat de către laboratoarele de testare acreditate pentru caracteristicile solicitate nu se face prin emiterea de rapoarte de testare pentru fiecare dimensiune sau formă constructivă în parte, ci se consemnează aceste caracteristici, dacă ele există și produc efecte în același raport de testare (fie că anexa, fie că înșiruire, fie că fotografii), astfel încât să poată fi identificate.

B3 - B6 - Cu privire la aceste capete de cerere precizează că își menține în integralitate, fără a le mai relua, susținerile din cuprinsul contestației.

C. Cu privire la motivele care impun respingerea ofertei

C1. Petenta susține că oferta depusă de către S.R.L. nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate

Astfel, arată că cerința din Fișa de date F5 nr. 1 „Corp de iluminat cu LED” este foarte clară și se referă la depunerea Certificatului ENEC pentru corpul de iluminat oferit și nu pentru marca, pe care o invocă în punctul său de vedere autoritatea contractantă. Corpul de iluminat oferit în propunerea tehnică depusă de către ofertantul are denumirea de, așa cum reiese din fișa tehnică și nu de, așa cum încearcă autoritatea contractantă, prin punctul sau de vedere, să inducă în eroare Consiliul.

Afirmă că, în nici o parte a Certificatului ENEC sau în oricare alte certificări depuse de către ofertantul nu se regăsește modelul de corp de iluminat, testat de un laborator de testare, astfel că indicarea de către achizițoare a modelului este o forțare care nu are nicio susținere în realitate. Modelul de corp de iluminat nu a fost testat niciodată în cadrul acestei proceduri, toate certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, inclusiv Licență ENEC sunt emise pentru corpuri de iluminat cu

marca care nu are nici cea mai mica legătură cu corpul de iluminat model

În opinia sa, nu se poate admite ca, într-o procedura de achiziție publică, ofertantul să declare în Fișele tehnice un anumit model de corp de iluminat, în cazul de față modelul, iar Licență ENEC și toate celelalte rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate să fie emise pentru un cu totul alt tip de corpuri de iluminat marca

Contestatoarea susține că nicăieri în propunerea tehnica a nu se face dovada, prin certificările depuse, inclusiv prin Certificarea ENEC, că corpul de iluminat ofertat prin propunerea tehnică ar avea cea mai mica legătură cu corpul de iluminat cu marca

Prin urmare solicită Consiliul să constate faptul că toate rapoartele de testare emise de laboratoare de testare autorizate, precum și Licență ENEC nu fac nicio referire la corpul de iluminat ofertat, astfel încât acesta să poată fi considerat că fiind parte componenta a mărcii, motiv pentru care ofertantul nu îndeplinește cerință privind Certificarea ENEC a corpurilor de iluminat oferite cu denumirea de, iar oferta depusă de acesta este neconformă și trebuie respinsă în integralitatea sa.

C2. Contestatoarea susține că „probitatea morală a” este inexistentă, având în vedere că „a falsificat” certificatul ENEC NR. HN 69290504.

Cu privire la acest capăt de cerere, își menține în integralitate, fără a mai relua, susținerile din cuprinsul contestației.

Afirmă că este o realitate faptul ca intervenienta „a falsificat” Certificatul ENEC original, eliberat de catre Laboratorul de testare TUV, ... prezentând în cuprinsul contestației probe relevante în acest sens. Mai mult, susține că Laboratorul de testare TUV, la sesizarea sa, a constatat falsificarea certificatului ENEC depus de intervenienta într-o altă procedură (organizată de catre), cerând explicații intervenientei.

Arată că, în mod incorect, și de această dată, intervenienta a explicat gestul său ca urmare a unei greșeli, indicând în acest sens traducerea în limba română *„pe care în mod intenționat nu apare modificarea, premeditând o explicație ca cea oferită dacă va fi identificată fapta”*.

În opinia sa, credibilitatea greșelii invocate se stinge cu ocazia folosirii Certificatului ENEC falsificat și în acesta procedură, în care explică din nou că certificatul ENEC în limba română este cel corect.

Subliniază faptul că, în procedură există obligativitatea depunerii certificatului în limba în care acesta a fost emis (limba engleză) și, în mod natural o traducere în limba română realizată de catre un traducător autorizat.

Susține că atât Certificatul în limba engleză este modificat grosolan, prin includerea în acesta de catre intervenient și a corpurilor de iluminat cu putere de 20W si 25W, cât și a certificatului tradus în limba

română, deoarece traducerea autorizată este diferită față de actul în limba engleză.

Contestatoarea apreciază că poziția intervenientei este cu atât mai surprinzătoare cu cât aceasta *„recunoaște ca s-a folosit de falsul în documente și la alte 3 proceduri la care a participat și la care, din păcate a fost declarat câștigătoare”*.

Prin urmare, solicită Consiliul *„să constate falsul și uzul de fals, să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta acestuia și să sesizeze organele de urmărire penală”*.

Cu privire la afirmațiile intervenientei de la pct. 90 din cererea sa de intervenție, petenta învederează faptul că nu are nicio suspiciune, ci are certitudinea conduitei ilicite a intervenientei, conduita de altfel probată fără putință de tăgadă.

În acest sens, arată petenta, intervenienta susține în mod nereal faptul că Certificatul sau ENEC eliberat pentru corpul de iluminat EL0068595 *„este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W”*. Învederează Consiliului faptul că în Certificatul (licență) ENEC se specifica foarte clar: *„Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat”*. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC, în niciun caz produsele din intervalul 1-30W, cum susține intervenienta.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către, suplimentar față de susținerile de la pct. 80 din contestație, învederează în mod succint următoarele aspecte:

- Fișele tehnice sunt o copie fidelă a F5 până și timpul verbului este respectat.

- Producătorul este și nu
Nu reiese nici din raportul de testare ca fabricant este

- Driverul aparatelor de iluminat oferite este de 1050mA și este de notorietate din toate pozele Rapoartelor de testare a corpurilor de iluminat cu driver MOSO.

- LED-urile nu sunt de mare putere. O simplă captură de pe internet nu poate constitui o dovadă privind îndeplinirea cerinței. O dovadă veritabilă în vederea îndeplinirii cerinței ar fi reprezentat-o un Raport de testare de la un laborator autorizat (LM80TM21 sau LM84TM28).

II. Cererea de intervenție formulată de către

A. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către intervenientă, contestatoarea solicită Consiliului respingerea sa, aceasta fiind în mod vădit neîntemeiată.

În acest sens, redă prevederile alin. (3) al art. 3 din Legea nr. 101/2016: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este*

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Afirmă că, în condițiile în care, prin intermediul contestației formulate, ... a atacat inclusiv decizia de respingere a ofertei sale, este mai mult decât evident faptul că oferta sa nu este respinsă definitiv de la procedură, pe cale de consecință este neîntemeiată și invocata cu vădită rea credință de către intervenientă excepția lipsei de interes a contestației.

B. Cu privire la motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ... arată că înțelege să-și mențină susținerile din contestație.

C. Cu privire la motivele care impun respingerea ofertei, petenta arată, de asemenea, că înțelege să-și mențină susținerile din contestație.

Precizează că înțelege să-și mențină, în integralitate, susținerile de mai sus formulate ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, existând în mod evident o identitate între cele două documente.

Prin adresa nr. 434/17.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 30943/20.05.2024, ... a transmis atașat documentele aferente cheltuielilor de judecată, respectiv: factura seria PDV-024B nr. 15/07.05.2024, aferentă onorariului avocațial în valoare de 7140.00 lei, contractul de asistență juridică nr. 3720514/2024 și OP nr. 692/15.05.2024, care atestă efectuarea plății onorariului.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210214996/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 33.662,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1589/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Eficientizarea sistemului de iluminat public din, localitățile Păușa, Sauaieu, Chisirid și Livada de Bihor, județul Bihor»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./29.09.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.683.060,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 4314 din 30.04.2024:

- Operatorii economici care s-au înscris în SEAP la prezenta procedură sunt: 1. și 2. SC

- în urma evaluării propunerilor tehnice, a fost declarată inacceptabilă și neconformă oferta depusă de, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC

Împotriva acestui rezultat al procedurii a depus contestație, solicitând atât reevaluarea ofertei sale, dar și a ofertantei câștigătoare, considerând că aceasta din urmă este inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție accesorie SC, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes și ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că, în calitate de câștigătoare a procedurii, SC are interes să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție, ca intervenție accesorie.

Consiliul reține că intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei, arătând că din moment ce oferta sa este neconformă, nu poate contesta oferta câștigătoare.

Consiliul reține că practica invocată de intervenientă este interpretată trunchiat.

Consiliul va analiza în ce măsură s-ar mai justifica interesul acesteia de a acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor raportat la oferta contracandidatului

În ceea ce privește interesul, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a

fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Or, în această ultimă ipoteză se află, după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Curtea reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte

legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală — în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt —, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”.

Văzând, așadar, considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea posibilă că în cauză să mai rămână doar ofertantul, dar a cărui ofertă este contestată, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei acestuia ca inacceptabilă sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă, caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin disp. art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea reține,

astfel, că, din această perspectivă, nu se poate admite excepția „lipsei de interes” în privința contestației formulată de societatea

Consiliul nu va analiza considerațiile din contestație referitoare la similitudini cu alte proceduri de atribuire, ci exclusiv cu privire la aceasta. De asemenea, nu vor fi analizate nici considerațiile referitoare la o posibilă încălcare a accesului la justiție, deoarece simplul fapt al existenței pe rolul Consiliului a contestației de față demonstrează că operatorul a avut posibilitatea exercitării căii de atac.

În ceea ce privește accesul la oferta concurente, Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat ofertele confidențiale, astfel că nu pot pretinde ca doar oferta proprie să fie protejată, nu și a competitorului său. De asemenea, Consiliul reține că argumentele susținute de părți în motivarea confidențialității sunt similare, astfel că nu există vreun motiv a da greutate unora sau altora, Consiliul protejând confidențialitatea ambelor oferte.

Pe fond, în ceea ce privește oferta contestatoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„(...) Oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), teza finală din HG 395/2016, deoarece răspunsurile pe care le-ați transmis la clarificările solicitate nu sunt concludente. Nu au fost lămurite aspectele semnalate ca fiind neclare de comisia de evaluare.

(...) Oferta transmisă dumneavoastră este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 deoarece prin intermediul răspunsului la clarificări ați transmis o nouă propunere tehnică în integralitate și noi liste de cantități fără valori”.

(...) Motivele respingerii fiind următoarele: Oferta este neconformă și, în același timp, inacceptabilă:

„Ofertantul a transmis anexat răspunsului la clarificări un nou set de calcule lumentehnice pentru regimul de funcționare de 70%, diferit față de cel depus în oferta inițială, care însă nu pot fi avute în vedere, deoarece reprezintă o modificare a ofertei inițiale;

Nu este dovedită îndeplinirea cerințelor (declarații/certificări, rapoarte de testare, manual cu instrucțiuni de montaj, etc) privind AIL 1 (de formă circulară, tronconică)- Fișa tehnică nr. 2. și AIL 2, 3 și 4 - Fișa tehnică nr. 1;

Din răspunsul la clarificări nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe prevăzute în Fișa tehnică 2 - AIL 1:

- aspectul legate de tipul difuzorului. Autoritatea nu cunoaște, nici la acest moment, dacă difuzorul corpului de iluminat este din sticlă sau din policarbonat.

- tipul compartimentării electrice și optice;

- nu este demonstrată modalitatea de montaj suspendat conform cerințelor;

- nu reiese posibilitatea ca la 100.000 de ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 90%;

- nu s-a pus la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia cu funcționalitățile aferente;

- caracteristicile regăsite în fișa aparatului de iluminat AIL 1- Fișa Tehnică nr. 2 nu coincid cu caracteristicile care se regăsesc pe site-ul producătorului;

În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 1- AIL 2, AIL 3 și AIL 4, ofertantul nu a pus la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia cu funcționalitățile aferente;

În privința sistemului de telegestiune, nu este demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe:

- nu a fost pusă la dispoziția autorității aplicația mobilă a sistemului de telegestiune;

- nu au fost depuse schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune;

Recomandările depuse pentru managerul de proiect, inginerul coordonator instalații electrice și specialistul în iluminat nu pot fi luate în considerare, deoarece nu sunt emise la finalizarea proiectelor anterioare, ci la un interval de câteva zile (2-7) de la semnarea contractului, sau chiar anterior datei contractului și nu sunt emise/contrasemnate de beneficiarul serviciilor.

CertIFICATELE ISO pentru operatorul economic și pentru sistemul de telegestiune se află în afara perioadei de valabilitate”.

Oferta, declarată admisibilă, la un punctaj de 93 puncte”.

Consiliul are în vedere că potrivit pct. 4.3.5 din caietul de sarcini, pag. 12, autoritatea contractantă a solicitat depunerea devizelor fără valori, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Astfel, din moment ce ofertanta contestatoare recunoaște că nu a depus aceste devize, orice argument este de prisos, din moment ce sancțiunea este explicită în documentația de atribuire.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care au fost depuse devizele fără valori, nu poate fi acceptat, deoarece documentele depuse ulterior termenului de depunere a ofertelor nu pot fi considerate completări formale sau corectări ale unor vicii de formă, în condițiile în care documentația este explicită.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în respingerea ofertei, deoarece includerea devizelor fără valori doar prin clarificări contravine regulilor procedurii de achiziție prevăzute în documentația de atribuire, critica formulată urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește nedepunerea calculelor lumino tehnice pentru regimul de funcționare în dimming de 70%, în cadrul ofertei, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că acestea au fost depuse, indicând pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc.

Autoritatea contractată nu verifică, însă, acest aspect, din adresa de comunicare reieșind doar că au fost depuse ca urmare a solicitării de clarificări, ori din răspunsul contestatoarei rezultă că depunerea setului suplimentar doar pentru sprijinirea celor declarate în ofertă și a documentelor depuse, deși nu se referă la clasele M5 și M6 solicitate în

documentație. Deci, din răspunsul la clarificări rezultă că noile documente au caracter exemplificativ, venind în sprijinul calculului lumino-tehnic depus în ofertă.

Deși explicațiile ofertantului sunt amănunțite, autoritatea contractantă nu a verificat aspectele sesizate, argumentele sale constând exclusiv în aceea că a depus noi calcule atașat răspunsului la clarificări, sub acest aspect, decizia de respingere a ofertei fiind nemotivată.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei constând în „*neîndeplinirea cerințelor (declarații/certificări, rapoarte de testare, manual cu instrucțiuni de montaj etc.) privind AIL1 (de formă circulară, tronconică) - Fișa tehnică nr. 2 și AIL2, 3 și 4 - Fișa tehnică nr. 1*”, Consiliul reține ca întemeiată susținerea contestatoarei, fiind o remarcă cu caracter general, întrucât nu stabilește care sunt cerințele neîndeplinite de ofertă cu privire la documentele indicate de autoritatea contractantă. Deci, autoritatea contractantă nu motivează ce declarație, certificare etc. lipsește și unde este solicitată în documentația de atribuire, argumentația din adresa de comunicare fiind vagă.

În ceea ce privește neconcludența răspunsului la clarificări legat de caracteristicile constructive ale corpurilor de iluminat, respectiv **tipul difuzorului**, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la întrebarea de clarificare nr. 3, ... a indicat pag. 1 și 27 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, în care se regăsesc Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1, în care, la col. 2, se specifică, în mod clar sub semnătura olografă a producătorului, **tipul de material din care este confecționat difuzorul corpului de iluminat oferat**, precum și specificațiile tehnice ale producătorului corpului de iluminat AIL1 și în care se precizează că difuzorul corpului de iluminat este confecționat ca material de dispersie din sticlă securizată fără striații.

Autoritatea susține că în propunerea tehnică, respectiv în fișa tehnică nr. 2 se menționează, la tipul difuzorului, sticlă sau polycarbonat.

Consiliul reține că fișa tehnică se referă la toate produsele de acest tip, dar în ofertă, se regăsește informația potrivit căreia s-a oferat modelul dotat cu sticlă.

Consiliul reține că motivarea din adresa de comunicare este eronată, oferta fiind individualizată, sub acest aspect. Faptul că în gama de produse similare există și difuzoare din polycarbonat, nu conduce la concluzia că oferta ar fi neconformă, din moment ce la paginile indicate în răspunsul la clarificări ofertantul arată că ofertează difuzor din sticlă.

În ceea ce privește tipul compartimentării electrice și optice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a indicat rd. 3.4, col. 2 din fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 semnată olograf de către producătorul BBIR al corpului de iluminat, pag. 20 din fișierul „350.05 Propunere tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, în care este asumată această cerință. De asemenea, tipul compartimentării pentru corpul de iluminat AIL1 este prezentat în „Instrucțiunile de montaj” ce se regăsesc la pag. 299 din fișierul „350.05 Propunere

tehnică-EA F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf", fapt descris în răspunsul de clarificări prezentat autorității contractante.

Consiliul reține că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu se menționează un număr de puncte de prindere. Contestatoarea nu a răspuns în sensul indicat de autoritate în punctul de vedere, respectiv că la pag. 299 s-ar regăsi mențiuni despre numărul de puncte de prindere, ci doar că se regăsesc imagini sugestive. Din apărările invocate de autoritate, rezultă că aceasta nu a analizat acest aspect.

În condițiile în care autoritatea nu indică ce anume specificație nu este respectată, oferta nu poate fi respinsă pentru neconcludența răspunsului, concludența/ neconcludența răspunsului se apreciază tot prin raportare la specificațiile tehnice.

Cu privire la mențiunea conform căreia **„Nu este demonstrată modalitatea de montaj suspendat conform cerințelor”**, contestatoarea susține că nicăieri în documentația de atribuire și nici în Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 nu a fost impusă cerință că ofertanții să demonstreze, în faza de ofertare, modalitatea de montaj suspendat, operațiune specifică fazei de construcție, și nu a celei de ofertare.

În replică, autoritatea contractantă arată că la pag. 12 din caietul de sarcini, se arată că ofertanții trebuie să depună fișe tehnice în dovedirea specificațiilor tehnice.

Consiliul reține că la pct. 3.8 din fișa tehnică nr. 2 se menționează specificația tehnică „sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia)”. Astfel, specificația nu are în vedere demonstrarea modalității de montaj, ci doar modelul constructiv, respectiv să fie suspendat pe axa verticală, aspect care rezultă din fotografiile (pag. 299). Prin urmare, Consiliul reține că cerința este dovedită, caietul de sarcini nesolicitând depunerea de instrucțiuni de montaj complexe.

Consiliul mai reține că la pag. 20 din propunerea tehnică se află Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 prin care producătorul își asumă modalitatea de montaj. Pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a pus la dispoziția autorității contractante Schema detaliată de montaj suspendat a corpului de iluminat ofertat, dar pe care autoritatea contractantă nu a luat-o în considerare.

Consiliul reține că informațiile existente inițial în ofertă dovedeau îndeplinirea cerinței, respingerea ofertei pe acest motiv fiind eronată.

Cu privire la motivul de respingere conform căruia **„Nu reiese posibilitatea ca, la 100.000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10%”**, contestatoarea susține că cerința din documentația de atribuire și din Fișa tehnică F5 nr. 2 AIL1 nu prevedea demonstrarea cerinței pe baza niciunui document, iar autoritatea contractantă avea obligația în cazul în care solicita demonstrarea cerinței pe baza unui document pe care ofertanții să aibă obligația depunerii lui în oferta, să indice în clar tipul de document emitentul acestuia și rolul sau în ofertă.

Consiliul va respinge critica formulată, fiind evident că autoritatea nu a restricționat posibilitatea dovedirii la un document anume. Însă

sarcina dovedirii conformității ofertei aparține ofertantului, care trebuie să depună înscrisuri în acest sens. Ori a susține acum că nu a știut ce înscris să depună, nu este o apărare pertinentă. Dacă nu știa cum să facă dovada, trebuia să solicite clarificări. Faptul că știa cum să facă dovada, este dovedit de depunerea Raportului de testare atașat răspunsului la clarificări. Autoritatea contractantă a solicitat, însă, ca dovedirea specificațiilor tehnice să se realizeze prin ofertă, sub sancțiunea respingerii acesteia.

În ceea ce privește motivul de respingere „**Nu s-a pus la dispoziția autorității aplicația mobilă și nici modul de accesare a acesteia cu funcționalitățile aferente**”, ... precizează că aplicația mobilă pentru toate corpurile de iluminat ofertate a fost pusă la dispoziția autorității contractante prin Fișa tehnică nr.1 și 2, rd. 5.1, col. 2, în care s-a indicat numele acesteia.

Afirmă că „*autoritatea contractantă s-a limitat la încercarea frauduloasă de accesare a aplicației mobile pusă la dispoziția să în mod gratuit de către producătorul corpurilor de iluminat BBIER, fără cel mai mic efort de a transmite un user (persoana fizică angajată a autorității contractante) care să aibă întreagă responsabilitate de accesare a aplicației mobile pentru corpurile de iluminat ofertate în vederea transmiterii pe numele acestei persoane a unei parole de acces securizate în aplicație*”.

Consiliul va respinge critica drept nefondată. Astfel, responsabilitatea punerii la dispoziție a unei parole de acces securizate în aplicație aparține operatorului, autoritatea contractantă neavând o relație contractuală sau de orice natură cu producătorul corpurilor de iluminat. Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește **nepunerea la dispoziția autorității a aplicației mobile a sistemului de telegestiune.**

Văzând că o parte dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei s-au găsit întemeiate, Consiliul nu va mai analiza restul motivelor identificate de Comisia de evaluare.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește critica conform căreia oferta depusă de către nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate, petenta reclamă faptul că Certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de nu sunt conforme. Acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului declarat în propunerea tehnică (Fișa tehnică F5 nr. 1), însă așa cum reiese din propunerea tehnică (Fișa tehnică nr. 1) au fost ofertate corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez În condițiile în care a ofertat echipamente, ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în oferta sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca (care este o cu totul o

alta marca), care nu are niciun fel de legătură cu marca,
certificările depuse nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

Societatea intervenientă arată că în cadrul propunerii tehnice au
fost oferite aparate marca produs ale
producătorului, în cadrul propunerii tehnice
regăsindu-se de conformitate emise de către producător.

Consiliul reține, astfel că este nefondată susținerea contestatoarei
conform căreia s-ar fi oferit produse, din propunerea tehnică
reieșind că s-au oferit produsele producătorului,
locația producției fiind De asemenea, apare
menționată marca comercială a produselor evidențiate în certificate, ca
fiind, producător fiind cel declarat de ofertanta câștigătoare.

Contestatoarea reclamă faptul că ar fi falsificat certificatul
ENEC nr. HN 69290504. Învederează Consiliului faptul că a avut acces la
sediul CNSC, la ofertele depuse de către, atât în Dosarul nr.
420/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca
obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare sistem de
iluminat public în, Județul Argeș”, organizată de către
autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de
participare simplificat nr./27.10.2023 13:38, cât și în Dosarul
nr. 687/2024, la oferta depusă în cadrul procedurii simplificate având ca
obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții:
„Modernizarea serviciului de iluminat public în municipiul,
județul Teleorman”, organizată de către, inițiată prin
publicarea anunțului de participare simplificat nr./25.09.2023
08:29, ocazie cu care am constatat faptul că Certificatul ENEC nr. HN
69290504 depus în cadrul procedurii procedurii organizate de
către are o formă falsificată, diferită față de cel depus în cadrul
procedurii organizate de către, în sensul că, în cuprinsul
certificatului depus în cadrul procedurii organizate de către, au
fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W și puterile de 20 și 25W. Nu în
ultimul rând, petenta învederează Consiliului faptul că, în data de
25.04.2024, a recepționat din partea, emitentul Certificatului
ENEC nr. HN 69290504, confirmarea faptului că Certificatul ENEC nr. HN
69290504 depus de către în cadrul procedurii organizate de
către este un fals.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatoarei
referitoare la depunerea unui certificat fals în cadrul altei proceduri de
atribuire.

Ceea ce prezintă interes este dacă în cadrul acestei proceduri
documentul este autentic, ori cel depus în ofertă nu concordă cu cel
prezentat în facsimil în contestație. Totodată, Consiliul nu poate
considera valid documentul prezentat de contestatoare, nefiind
controlată trasabilitatea sa. Totodată, dacă societatea contestatoare are
certitudinea că societatea câștigătoare participă la proceduri cu
documente false, ea însăși fiind vătămată din acest motiv, se poate
adresa personal organelor de urmărire penală.

Intervenienta susține că certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W, nefiind infirmată validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română.

Analizând înscrisurile menționate, Consiliul constată că nu conține nicio dovadă care să susțină concluzia conform căreia s-ar referi inclusiv la produsele oferite, respectiv 20W și 25W.

Dincolo de aceasta, chiar dacă ar fi să se considere că certificatele menționate se referă la produsul oferit (.....), se observă că puterea nominală a corpurilor de iluminat la care se referă ambele certificate este de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W, iar nu și de 20W și 25W, cum a oferit ofertantul câștigător în Fișa tehnică 1.

Arată intervenientul în apărare că *certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de putere de la 1W la 30W*, apărare care însă nu poate fi reținută, având în vedere mențiunea explicită de la nivelul celor două certificate, „*Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus*”.

Prin urmare, din documentele existente se prefigurează concluzia că certificatele NU se referă explicit la produse având o altă putere decât cea explicit precizată și, pe cale de consecință, la produsele 20W și 25W oferite de, cum susține intervenienta.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca susținerea intervenientei să fie reală, în sensul că certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de putere de la 1W la 30W, dar deocamdată, nu a fost prezentată o dovadă în acest sens.

În concluzie, se dovedește că nu a demonstrat în totalitate respectarea cerințelor documentației de atribuire și a specificațiilor oferite așa cum apar acestea menționate în Fișa tehnică 1, pct. 4.4 și următoarele, obligație statuată la art. 75 din Legea nr. 98/2016, preluată la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în completarea Fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat oferite nu se indică, așa cum se prevede în caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor, ofertantul rezumându-se la metoda copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP, fără să modifice măcar o virgulă, Consiliul reține că această critică este nefondată, fișele tehnice fiind personalizate. În acest sens, cu caracter exemplificativ, Consiliul indică Fișa tehnică nr. 1, pag. 367 -382 din Propunerea tehnică, respectiv fișierul Propunerea tehnică Partea a doua.

Cu privire la critica formulată de contestatoare conform căreia corpul sau de iluminat oferit nu a fost testat niciodată cu un driver Invertronics, Consiliul va reține ca relevantă apărarea autorității contractante, respectiv faptul că driverele în sine dețin certificări pentru aceleași standarde de performanță. Prin urmare, atât timp cât din certificările driverelor rezultă că poate fi ajustat curentul de ieșire.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare a oferat drivere similare.

Contestatoarea invocă și anumite discrepanțe între documentele aflate în propunerea tehnică, respectiv că potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. CN21EUHL001, temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferat cu putere de 30W este de 6.389K, total diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fișa tehnică F5 rd.2.6, col. 1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată, în Certificatul ENEC și ENEC+ depuse în Propunerea tehnică, temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca este de 3000/4000K și, în nici un caz, de 6.389K. Totodată, arată petenta, pentru corpurile de iluminat oferate nu se regăsește, în propunerea tehnică, nici un document emis de un laborator de testare autorizat care să confirme respectarea de către aceste corpuri de iluminat a temperaturii de culoare.

În apărare, autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, demonstrarea caracteristicilor constructive se realizează cu fișele producătorilor, iar caracteristicile de performanță prin rapoarte de testare.

Consiliul nu va considera validă apărarea contestatoarei, nefiind de natură a lămuri discrepanța dintre documente. Totodată, din moment ce această informație se regăsește în Fișa tehnică la Informații fotometrice (pag. 803 din Propunerea tehnică), nu se poate considera a fi o caracteristică constructivă, majoritatea caracteristicilor de la acest punct fiind unele de performanță. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea acestei cerințe.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 1, cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, contestatoarea arată că a oferat LED de tip 3030, care face parte din LED-urile de putere mijlocie, care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minima de 3W/LED motiv, pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflata în funcțiune.

Consiliul reține că în oferta câștigătoare se regăsesc informații din care rezultă că modelul de LED este de mare putere, critica urmând a fi respinsă.

Contestatoarea mai susține că ofertantul nu îndeplinește nici cerința de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat are carcasa construita din aluminiu extrudat, așa cum însuși ofertantul declară în Fișa tehnică F5 a producătorului ce se regăsește în propunerea tehnică, și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini.

Consiliul reține că susținerea contestatoarei este nereală, în fișa tehnică, respectiv pag. 802 din ofertă, fiind menționat că aceasta este construită din aluminiu turnat sub presiune.

Contestatoarea mai susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat de tip LED” privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj, care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia. Consiliul reține că cerința este dovedită de imaginea de la pag. 803 din ofertă.

În ceea ce privește critica în baza căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat ofertat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos așa cum este cerință caietului de sarcini, Consiliul reține ca relevantă apărarea autorității contractante, cerința din documentație nefiind fixă, menționându-se că este **de preferat** acest tip de deschidere.

Contestatoarea mai susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat, lucru confirmat de Fișa tehnică F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, în care se indică în mod clar plaja de reglaj între -15° - $+15^{\circ}$ și în nici un caz -30° - $+30^{\circ}$, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, atât pentru faptul că din ofertă rezultă că plaja de reglaj este cea solicitată, dar și pentru faptul că o plajă mai mare, -30° - $+30^{\circ}$, acoperă plaja de -15° - $+15^{\circ}$.

Învederând faptul că, în Fișa tehnică F5 a corpului de iluminat ofertat la rd. 4.3, col. 2 ofertantul declară sub semnătură olografă a producătorului (fals) faptul că corpul de iluminat ofertat are clasa de izolație electrică I sau II, iar, în Specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II, solicită Consiliului să constate că, prin oferta depusă, ofertantul avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I ori clasa II și în niciun caz clasa I sau clasa II, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce vă fi ofertat, fapt ce determină neconformitatea ofertei depuse.

Consiliul reține că la pag. 371 din propunerea tehnică, se menționează că produsul ofertat are clasa de izolație II.

Cu privire la susținerea conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10), contestatoarea susține că dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică, singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea tehnică, pentru corpul de iluminat ofertat.

Verificând la pag. 801 indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul constată că nu se regăsește respectiva informație. Mai mult decât atât, fiind o caracteristică de performanță, ea

trebuie dovedită prin rapoarte de testare. Ori în condițiile în care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru un motiv similar, este evidentă părtinirea față de

Cu privire la susținerea conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.8, col. 1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu este prevăzut cu funcția CLO, ofertantul nefăcând nicio dovada în acest sens și în egala măsură, nici în Rapoartele de testare aceasta caracteristică nu este identificată, Consiliul reține că aceasta este o caracteristică constructivă, ce se dovedește prin fișa tehnică, informația existând la pag. 801 din Propunerea tehnică.

Cu privire la susținerea conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Contestatoarea afirmă că, din Rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr. 1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +, Raportul LVD, Raport IK10 impact.

Consiliul reține că și acestea sunt caracteristici constructive, ce se dovedesc cu documente de la producător, informațiile regăsindu-se la pag. 803 din Propunerea tehnică.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește existența protecției încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fișa tehnică F5 nr. 1 nu se regăsește o asemenea dovada și echipării cu siguranță fuzibilă de 6W, toate cerințele constructive fiind dovedite prin fișa tehnică aflată la pag. 799-807.

În ceea ce privește critica în baza căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 5.1, col. 1, deoarece nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită, contestatoarea arată că aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de este proprietatea firmei, furnizor de corpuri de iluminat în cadrul prezentei proceduri și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător. Contestatoarea susține că aplicațiile mobile nu pot fi „împrumutate” astfel cum încearcă să inducă în eroare

Cerința documentației este ca producătorul corpurilor de iluminat să pună la dispoziție o aplicație, dar nu se solicită ca aplicația să fie proprie. Consiliul reține că aplicația este creată de producătorul ei pentru corpurile de iluminat proprii, iar contestatoarea nu face dovada performanței sistemului după integrarea altor corpuri decât cele pentru care a fost creată aplicația, respectiv că echipele de intervenție operativă vor putea vizualiza operativ informații despre corpurile de iluminat montate, în ceea ce privește caracteristicile tehnice și funcționale prevăzute în fișele tehnice. Deși operatorului îi revenea obligația dovedirii acestei cerințe, în condițiile în care, în documentația depusă în cadrul ofertei, nu există vreo dovadă conform căreia aplicația se poate folosi și pentru corpurile de iluminat ofertate

sau dacă există acordul producătorului pentru punerea la dispoziție gratuită a acestei aplicații. Cu toate că cerința nu este dovedită, autoritatea contractantă nu a venit cu o solicitare clară, expresă, în acest sens, acceptând ca suficiente documentele depuse.

Aceeași concluzie se impune și în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la rd.5.5, col. 1.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 6.5, col.1, întrucât, pentru corpul de iluminat ofertat, Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat, Consiliul a stabilit că producător este, și nu producătorul chinez indicat în contestație, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește nedovedirea de către ofertantul a cerința de la rd. 6.5, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat ofertat, nu a depus Raportul de testare pentru rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h, Consiliul reține că raportul se regăsește la pag. 898-950 din Propunerea tehnică.

Contestatoarea mai arată că în fișierul PROPUNERE TEHNICĂ-EA din oferta depusă este prezentat corpul de iluminat utilizat care are o putere de 32 W, care depășește puterea impusă de 30W. Consiliul reține că în propunerea tehnică nu sunt astfel de corpuri de iluminat.

Contestatoarea mai arată că în Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor din fișierul PROPUNERE TEHNICĂ - EA din dosarul achiziției nu se specifica modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune ofertat.

Consiliul reține că această critică este pur speculativă. Sistemul de telegestiune beneficiază de garanție, astfel că în funcție de defectele apărute, acestea vor fi remediate. Nu se poate anticipa, cu certitudine, orice defecțiune, dar există prevederi în plan care fac trimitere la garanția sistemului. Singura chestiune ce trebuie lămurită este doar cea referitoare la acordul pentru utilizarea aplicației, sistemul de telegestiune aparținând tot acestui producător.

Contestatoarea mai arată că oferta nu îndeplinește cerință de la rd. 3.1 din Fișa tehnică nr. 5 „Brațe de prindere aparate de iluminat pentru stâlp metalic”, referitoare la prezentarea declarațiilor de conformitate pentru brațe de prindere. Deși, în conformitate cu metoda copy/paste care a consacrat-o, ofertanta menționează în coloana de corespondență faptul că atașează declarație de conformitate, învederează faptul că respectă prevederile art. 10 din HG nr. 668/2017.

Consiliul are în vedere că declarația de conformitate se regăsește la pag. 1484 din Propunerea tehnică, pentru brațe de prindere. În documentație, însă, nu se solicită actele care stau la baza ei, critica fiind nefondată.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va dispune anularea evaluării, în partea dedicată

evaluării și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitoare la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat proporțional cu partea din contestație admisă, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.”;

- Art. 453. - (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul reține că a depus dovada plății onorariului de avocat în quantum de 7140 lei, depunând, în acest sens, factura și chitanța aferentă.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul va reduce suma de 7140 lei reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, la 2000 lei, proporțional cu partea din contestație admisă, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata acestei sume.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu, și dispune anularea celei de-a doua evaluări, în partea dedicată evaluării și reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește evaluarea propriei oferte.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite în parte solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea, respectiv 2000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține (.....) pagini.