



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 333/22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46193/22.07.2024 (dosar nr. 2517/2024), formulată de SRL, cu sediul în municipiul, strada .., județul, având cod unic de înregistrare din data 03.06.2013, înregistrată la Registrul comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva „documentației de atribuire”, elaborată de, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1146017/07.05.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. accesul SRL la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției;

II. anularea raportului procedurii nr. 214933/16.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 214948/16.07.2024 și declararea ofertei SRL ca fiind admisibilă;

Totodată, contestatoarea a solicitat ca, după studierea dosarului achiziției să i se permită să depună completări/critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, având în vedere faptul că, în opinia sa, aceasta este inacceptabilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația datată 22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46296/22.07.2024, (dosar nr. 2524/2024), prin care SRL, cu sediul social în

municipiul, strada .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de înregistrare, reprezentată legal de dl., cu sediul procesual ales la punctul de lucru din municipiul, . . . județul, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de, solicitând Consiliului următoarele:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr. 214933 din 16.07.2024 în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei SRL și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și, în mod subsecvent, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 214942 din 16.07.2024, către contestatoare și ofertantul câștigător;

2. obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de atribuire cu ofertanții a căror oferta a fost declarată admisibilă și conformă, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SRL cu ocazia prezentul demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și, respectiv, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 2517/2024, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către achizitoare prin adresa nr. 214948/16.07.2024, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, susținând că motivele care au stat la baza acestei decizii sunt neîntemeiate.

A. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta partea neconfidențială a dosarului achiziției, petenta arată următoarele:

- în data de 16.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin intermediul SEAP, rezultatul evaluării ofertei sale, ocazie cu care a luat la cunoștință de conținutul raportului proceduri, iar, în data de 17.07.2024, i-a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției publice.

- în 19.07.2024, reprezentantul SRL s-a prezentat la sediul achizitorului, însă „nu a fost lăsat să ia notițe, nu i s-a permis copierea documentelor, și i s-a refuzat dreptul de a i se pune la dispoziție copie după partea neconfidențială a dosarului achiziției”.

Sustine că, din cauza refuzului achizitoarei de a-i acorda accesul la dosarul achiziției, s-a aflat în imposibilitatea de a demonstra pe larg ilegalitatea și incorectitudinea procesului de evaluare a ofertelor.

B. Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr. 214933/16.07.2024, a comunicării rezultatului nr. 214948/16.07.2024 și de declarare a ofertei sale, ca fiind admisibilă, ... SRL reiterează faptul că a oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă, în mod neîntemeiat, ca neconformă „pe baza unei cerințe nescrise”.

Menționează că, pe durata evaluării propunerii sale tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat, *„contrar documentației de atribuire”, să demonstreze accesul la specialistul RTE pe domeniul structuri: „Întrebarea 2: Vă rugăm să prezentați modalitatea de acces la specialiști - RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații)”, solicitare la care a răspuns arătând că „Documentația de atribuire nu prevedea obligația prezentării accesului la o listă specifică de specialiști, cu atât mai puțin la RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații)”, context în care întrebarea sa „excede cerințele documentației de atribuire, fiind o cerință nescrisă”.*

„Totuși, pentru a vă arăta faptul că am avut în vedere și avem acces la specialiști RTE și pentru realizare fundații atașăm autorizația RTE pentru acest domeniul specific.

Atenție:

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au obligația de a evalua ofertele strict după cerințele și criteriile clar exprimate în cadrul documentației de atribuire, orice cerință invocată ulterior este considerată a fi cerință nescrisă

Conform H.G. nr. 395/2016, art. 32 alin. (6) - Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Contestatoarea precizează că, ulterior, comisia de evaluare i-a comunicat următoarele: *„oferta dvs. a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin (6) din H.G. nr.395/2016”* deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări ați modificat oferta tehnică, în sensul că nu justificați faptul că în oferta depusă ați prezentat informații privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv RTE, iar, prin răspunsul transmis ați încărcat documente (declarații de disponibilitate) nesustținute de informațiile din oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor, și neconformă potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din

H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini- documentația de atribuire (nu ați demonstrat că lucrările vor fi executate în conformitate cu Legea 10/1995)”.

Susține că aceste concluzii ale comisiei de evaluare sunt nefondate și abuzive în contextul în care:

- în cadrul documentației de atribuire nu a exista o cerință în acest sens, nu a existat o condiție ca oferta tehnică să conțină detalii despre RTE;

- cerința potrivit căreia propunerea tehnică ar trebui să conțină documente cu privire la RTE – este o cerință „inventată” de către comisia de evaluare pentru a putea exclude oferta SRL;

- în lipsa unei cerințe indicate în documentația de atribuire cu privire la includerea în cadrul ofertei tehnice de documente care să demonstreze accesul la RTE (sau respectarea Legii nr. 10/1995) – comisia de evaluare a ofertelor nu avea dreptul de a exclude oferta SRL;

- comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele strict în baza documentației de atribuire, nu pe noi cerințe ce nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire inițiale cu privire la ce anume ar trebui să conțină propunerea tehnică.

În susținere, face trimitere la legislația în materia achizițiilor publice, la jurisprudența CNSC și la cea a instanțelor de judecată.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că achizitoarea nu prevăzut în cadrul documentației de atribuire un caiet de sarcini care să statueze cerințe specifice modului de elaborare a ofertei tehnice și ceea ce ofertații trebuie să atașeze la propunerea tehnică.

În același context, arată că, prin adresa nr. 155505/22.05.2024, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, astfel:

1. Solicitare: *„Vă solicităm punerea la dispoziție a caietului de sarcini”.*

Răspuns: *„Caietele de sarcini se regăsesc în cadrul proiectului tehnic încărcat în SEAP, SCN114601/00002] PT FINAL, la Cap. IV: - Caiete de sarcini”.*

Astfel, susține contestatoarea, deși autoritatea contractantă a făcut o confuzie gravă între caietul de sarcini – parte a documentației de atribuire conform Legii nr. 98/2016 și caietul de sarcini parte a PTH – conform H.G. nr.907/2016 (cele două noțiuni fiind total diferite), prin răspunsul la clarificare aceasta a confirmat faptul că nu există un caiet de sarcini al licitației care să indice ce anume trebuie să conțină propunerea tehnică pentru a fi considerată conformă.

Din acest motiv, apreciază că singurele cerințe pe care propunerea tehnică trebuia să le îndeplinească din punct de vedere al conformității, sunt cele de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziție potrivit căreia:

„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietelor de

sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va include cel puțin următoarele :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

2. Planul de management al calității în cadrul contractului;

3. Grafic general de realizare a investiției;

4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;

5. Declarație privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni - maxim 5 luni;

6. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrării - minim 60 luni;

7. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietelor de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic :

- Ofertanții participanți la procedură vor prezenta formularele: F1; F2; F3; F4 - fără prețuri.

- Ofertanții participanți la procedură vor completa formularele fișele tehnice. Formularele se regăsesc în caietele de sarcini.

8. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport - fără prețuri.

- Ofertanții participanți la procedură vor prezenta formularele: C6; C7; C8; C9.

9. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări - Formularul nr. 5, conform art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, fiecare subcontractant propus trebuie să respecte aceleași obligații în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național ce se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/>. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>

10. Declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului, astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor;

11. Declarația privind respectarea aplicării pe parcursul execuției lucrărilor a principiului «a nu prejudicia în mod semnificativ» (DNSH - «Do no Significant Harm») - FORMULARUL NR.6. În cazul unei asocieri,

această declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, fiecare subcontractant și fiecare terț susținător (dacă este cazul) va prezenta această declarație;

12. Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la demonstrarea aplicării principiului DNSH («Do no significant harm» - «A nu aduce prejudicii asupra mediului»), ofertanții vor include în metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv în «Planul de asigurare a calității», modul cum va fi respectat pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

13. Ofertantul va prezenta Contractul Semnat prin care demonstrează că este de acord cu condițiile contractuale comunicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire fără rezerve sau restricții”.

Prin urmare, arată contestatoarea, cerințele de elaborare a ofertei tehnice nu stipulează ca ofertele să conțină dovada de acces la specialiști RTE sau pentru orice altă resursă umană, de asemenea nu există sub nici o formă obligația/cerința ca ofertele tehnice să conțină dovada accesului la specialiști indicați în Legea nr. 10/1995.

a. Cu toate acestea, afirmă că, în ofertă, a indicat, în mod voluntar, dovada că are acces la specialiștii necesari realizării lucrărilor, inclusiv pentru RTE – așa cum se poate vedea la 24 a ofertei sale tehnice:

Expert solicitat/cerinte	Expert pus la dispozitie + documente relevante
Reprezentant al antreprenorului	... Documente atașate: - Diploma studii - CV - CONTRACT MUNCA – dovadă angajat - Atestat ANRE tip IIA si IIB
Manager proiect specializare Instalații electrice/Energetică/Electromecanică - 1 persoana	.. Documente atașate: - CV - Extras Revisal - Diplome studii - Certificate profesionale
Inginer proiectare ANRE grad IIA - 1 persoana	..
Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) domeniul 8.1 Rețele electrice – 1 persoana	. Documente atasate: - CV - Registru salariați - Diplome studii - Certificate și atestate profesionale - Recomandări
Ingineri autorizati ANRE grad IIB - 2 persoane	1.. Documente atașate: - CV - Registru salariați - Diplome studii - Certificate și atestate profesionale

Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) – 1 persoană

- Declarație de disponibilitate
- Diplomă studii
- Certificat profesional

Responsabil Mediu – 1 persoana

- Documente atașate:
- Declarație de disponibilitate
 - CV
 - Certificate profesionale

Controlul Calității (CQ) – 1 persoană

- Documente atașate:
- CV
 - Registru salariați
 - Diplome studii
 - Certificate profesionale

Electrician autorizati ANRE - 3 persoane

1. .
- Documente atașate:
- CV
 - Registru salariați
 - Diplome studii
 - Certificate si atestate profesionale

Dovezile de acces la specialisti sunt atasate propunerii tehnice

a. Astfel, concluzionează petenta, deși în documentația de atribuire nu s-a prevăzut, ... SRL a făcut dovada că are acces la RTE, șef de șantier, CQ, responsabil mediu, SSM –tot ceea ce Legea nr. 10/1995 impune;

b. Pe de altă parte, susținerea comisiei de evaluare potrivit căreia SRL nu ar fi demonstrat accesul la RTE pentru specialitate structuri (realizare fundații stații) nu este adevărată, deoarece:

- i. nu s-a prevăzut în documentația de atribuire;
- ii. specificul contractului este o lucrare de instalații electrice (stații de încărcare electrică, adică un echipament electric racordat la rețeaua electrică), împrejurare în care, cel mult, era nevoie ca societatea să dețină specialist RTE pentru domeniul 8.1 Rețele electrice – fapt demonstrat.
- iii. cerința/explicația comisiei este „absurdă și fără corespondent în realitate, domeniul „realizare fundații stații” neexistând în nomenclatorul legal;
- iv. conform Ordinului nr. 1895/2016, Cap. III - Domenii și cerințe de autorizare, domeniile de autorizare sunt:

DOMENII RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA	COD
Construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere	1
Construcții civile, industriale și agricole	1.1
Construcții energetice și transport pe cablu	1.2
Construcții telecomunicații	1.3
Construcții miniere	1.4
Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație	2
Construcții rutiere și drumuri	2.1

Construcții piste de aviație	2.2
Construcții poduri	2.3
Construcții tunele și metrou	2.4
Construcții căi ferate și transport urban pe șină	3
Construcții căi ferate și transport urban pe șină	3.1.
Construcții de porturi și platforme maritime	4
Construcții de porturi	4.1
Construcții de platforme marine	4.2
Construcții și amenajări hidrotehnice	5
Construcții și amenajări hidrotehnice	5.1
Instalații aferente construcțiilor	6
Instalații electrice	6.1
Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare	6.2
Instalații gaze naturale combustibile	6.3
Construcții pentru îmbunătățiri funciare	7
Construcții pentru îmbunătățiri funciare	7.1
Rețele aferente construcțiilor	8
Rețele electrice	8.1
Rețele termice și sanitare	8.2
Rețele de telecomunicații	8.3
Rețele de gaze naturale combustibile	8.4
Rețele pentru transportul produselor petroliere	8.5
Construcții edilitare și de gospodărie comunală	9
Construcții edilitare și de gospodărie comunală	9.1
Lucrări speciale de fundații	11
Lucrări speciale de fundații	11.1

Raportat la cele expuse, petenta subliniază faptul că nu există prevăzut domeniul „realizare fundații stații”, la care comisia de evaluare face referire, cel mult există domeniul „Lucrări speciale de fundații”, care se referă la: piloni de structură adâncă forți, pereți clădiri îngropați, structuri militare, etc. – fiind evident că nu este cazul pentru o astfel de situație când achizitorul cumpără niște simple stații de încărcare electrică (echipamente produse în fabrică) pe care le conectează la rețeaua electrică.

Susține că, și în absența unei astfel de cerințe în documentația de atribuire, la cererea comisiei societatea sa a pus la dispoziția acesteia dovada ca are acces la un responsabil RTE, care acoperă domeniul de construcții civile și construcții rutiere de drumuri, ambele având fundații.

În opinia sa, în urma răspunsului la clarificări, membrii comisiei au „inventat” cerința, conform căreia ar fi trebuit făcută această dovadă încă de la început, odată cu oferta și nu prin clarificări, comisia de evaluare uitând faptul că ea însăși a solicitat „să prezentați modalitatea de acces la specialiști - RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații)”.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod neîntemeiat, pe baza unei cerințe ce nu era prevăzută în documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare

„inventând” cerințe de conformitate ale ofertei după data limita de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să-i admită contestația, astfel cum a fost formulată și să-i acorde accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.... Prin punctul de vedere nr. 221788/29.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 48054/29.07.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SRL pe cale de excepție, ca tardivă, , arătând următoarele: în data de 16.07.2024 a fost postată în SEAP comunicarea nr. 214948/16.07.2024 privind rezultatul procedurii, iar, în data de 22.07.2024, ... SRL a transmis, pe adresele de e-mail: licitati@targuuiu.ro și, respectiv, ..., o adresă prin care comunică instituției transmiterea unei contestații, dar fără a încărca și contestația propriu-zisă.

În sprijinul susținerilor sale, achizitoarea depune, în copie, print screen-urile e-mailurilor transmise de petentă, din care, în opinia sa, rezultă că nu i-a fost transmisă contestația.

Prin adresa nr. 453/13.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 51637/13.08.2024, ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii finale în urma analizei/studierii documentelor dosarului achiziției”, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 214933/16.07.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 214948/16.07.2024 și declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă.

Ulterior redării conținutului contestației în integralitate, petenta menționează că, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC, a mai constatat următoarele:

A. criteriul referitor la existența „RTE pentru fundații” a fost analizat doar pentru oferta depusă de SRL, pentru nici un alt ofertant nemaifiind analizată această cerință;

B. conform procesului-verbal de evaluare tehnică, în tabelele de analiză tehnică a ofertelor, oferta SC SRL este singura care are mențiunea cu privire la RTE și la lipsa RTE pentru fundații;

C. Dacă această cerință, era o cerință reală prevăzută în documentația de atribuire, atunci ofertele declarate conforme ar fi trebuit să o îndeplinească, iar comisia de evaluare avea obligația să consemneze acest fapt. Ori, comisia nu a indicat dacă ofertele declarate conforme îndeplinesc sau nu aceasta cerință.

Contestatoarea menționează că, tot în urma studierii dosarului achiziției, a mai sesizat un așa zis motiv pentru care oferta sa a fost declarată „neconforma”, motiv care nu apare consemnat în raportul

procedurii cu nr. 214933/16.07.2024 și în adresa nr. 214948/16.07.2024 de comunicare a rezultatului.

Conform raportului procedurii nr. 214933/16.07.2024 - paginile 4 și 5, oferta SC SRL a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece: „Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 177772/ 20.06.2024, ofertantul SRL, nu justifică unde se găsesc, în oferta depusă, informațiile privind accesul la specialiștii necesari și obligatorii potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv RTE pentru construcții și încarcă documentul (declarație de disponibilitate) nesuținut de informațiile din oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor. În fișa de date s-a cerut prezentarea personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, iar, prin răspunsul consolidat, s-a solicitat: «se vor prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente»”.

Contestatoarea precizează că, în mod surprinzător, din cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 209953/05.07.2024 - fișierul „PV evaluare tehnic2 (pag 38-76)” - pagina 34 (71 numerotată de mână) – a aflat că oferta sa nu îndeplinea și o altă cerință, despre care nu s-a menționat nici în raportul procedurii, nici în comunicarea rezultatului și nici în punctul de vedere al autorității contractante: *„Fișele tehnice transmise prin răspuns nu sunt completate cu specificații cuantificabile pentru a putea verifica încadrarea în cerințele proiectate (completarea cu sintagma «da» de către ofertant este irelevantă – nu a îndeplinit cerința”*

Contestatoarea afirmă că nu știe și nu înțelege scopul acestei mențiuni „uitate” de comisie, care nu se regăsește nici în comunicarea rezultatului și nici în raportul procedurii, însă solicită Consiliului *„să rețină că și această cerință inventată este neîntemeiată și nu reflectă realitatea”*.

În consecință, ... SRL solicită excluderea acesteia din rezultatul evaluării, expunând pe scurt situația reală:

..... SRL a depus în cadrul ofertei FIȘELE TEHNICE ale stațiilor de încărcare electrică (obiectul de baza a licitației) complete și corecte, în limba română, tehnoredactate și respectând în totalitate cerințele clar exprimate ale documentației de atribuire;

Solicită Consiliului să constate că fișele tehnice depuse de către societatea sa sunt conforme - astfel cum le-a atașat concluziilor scrise.

Faptul că fișele tehnice conțin, la cerințe tehnice, mențiunea „DA” este generată de faptul că fișa tehnică pusă la dispoziție impunea răspunsul afirmativ sau negativ.

În opinia contestatoarei, imputarea faptului că a completat cu DA, acolo unde însăși achizitoarea a indicat că se completează cu „DA”, sau acolo unde nu exista o altă variantă de răspuns, nu face ca fișele tehnice prezentate să nu fie „relevante”, ci arată intenția vădită de a elimina oferta sa;

Consideră că, dacă comisia de evaluare a ofertelor a „uitat” această mențiune sau a greșit, atunci se explică de ce aceasta nu apare nici în raportul procedurii și nici în comunicare.

II. Prin contestația datată 22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46296/22.07.2024, (dosar nr. 2524/2024), ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de, susținând că declararea ca neconformă a ofertei sale financiare este nejustificată, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia și reluarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme.

Petenta menționează că, potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor indicat la punctul 2.4 din raportul procedurii, care nu a fost publicat și la care societatea sa nu a avut acces, oferta SRL a fost declarată admisibilă în ceea ce privește cerințele de calificare (pct. 2.4.1 din raportul de evaluare), precum și în ceea ce privește propunerea tehnică (pct. 2.4.2 din raportul de evaluare).

Mai arată că, la data de 05.07.2024, prin adresa nr. 210149/05.07.2024 comisia de evaluare i-a solicitat „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la care a răspuns prin adresa nr. 3065/08.07.2024, astfel:

„vă comunicăm faptul că: prin oferta tehnică și financiară prezentată:

- ne asumăm îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului,

- declarăm respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- probăm conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat;

- ne asumăm costurile cu utilajele și echipamentele de lucru, care sunt reale, întrucât societatea deține utilaje și echipamente proprii, deci costurile nu se ridică cu închirierea acestora;

include:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini

- lucrările se vor realiza pe baza unor grafice, care vor respecta procesele tehnologice necesare realizării investiției, atât din punct de vedere al aprovizionării cu materiale, cât și a necesarului forței de muncă.

- am luat în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit

- declarăm și susținem perioada de valabilitate a ofertei stabilită de către autoritatea contractantă;

- demonstrăm că toate lucrările/cerințele descrise în propunerea tehnică sunt acoperite prin preturi în propunerea financiară;

- valoarea ofertei financiare a avut ca fundament următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a prețului s-a construit pe norme de proiectare și prescripții tehnice în vigoare, toate lucrările, conform legislației, respectă cerințele temelor de proiectare și caietelor de sarcini.

- în cadrul elaborării ofertei am analizat individual toate cerințele specificate în caietele de sarcini și le-am corelat astfel încât să ajungem la cel mai bun raport calitate-timp-preț în funcție de specificul lucrărilor- Menționăm că aceste cerințe au mai fost tratate de către noi și în cadrul altor proiecte având cel puțin aceeași complexitate, astfel încât a fost foarte ușor pentru noi să gestionăm modul de realizare.

- s-au efectuat RLV-uri cu ajutorul cărora s-au stabilit cu exactitate situațiile din teren și necesarul de materiale și de manoperă pentru realizarea lucrării;

- prețurilor noastre de achiziție sunt mai mici datorită parteneriatelor încheiate cu companii producătoare de cabluri și echipamente utilizate în executarea lucrărilor de joasă și medie tensiune

- prețurile materialelor din oferta noastră sunt prețurile noastre de achiziție, nu conțin adaos comercial; la lucrările ce sunt subiectul unor licitații la care participăm în mod direct nu punem adaos comercial la materiale;

- costurilor de manoperă sunt mult reduse datorită folosirii agregatelor mecanizate;

- marja de profit aferentă lucrărilor a fost micșorată

- societatea noastră respecta toate obligațiile prevăzute la art. 64 alin.(1), așa cum ne-am asumat prin declarația depusă la documentația tehnică.

- societatea noastră respecta toate obligațiile prevăzute la art. 232, în situația dată nu avem subcontractori declarați.

- nu beneficiem de ajutor de stat.

În concluzie:

- ne asumăm și susținem în continuare prețul ofertei;

•vă trimitem atașat prezentul procesul-verbal de inventariere a stocului la date de 31.03.2024

Sperăm că informațiile prezentate răspund în totalitate solicitărilor formulate și vă stăm în continuare la dispoziție pentru orice clarificări viitoare”.

Autoarea contestației precizează că, potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor indicat la punctul 2.4 din raportul procedurii, care nu a fost publicat și la care nu a avut acces, oferta sa a fost declarată admisibilă în ceea ce privește cerințele de calificare (pct. 2.4.1), precum și în ceea ce privește propunerea tehnică (pct. 2.4.2), însă a fost declarată neconformă în ceea ce privește propunerea financiară potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. (vezi pct. 2.4.2).

Mai arată că, la data de 16.07.2024, prin adresa nr. 214942/08.07.2024, achizitoarea i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului, potrivit căruia oferta sa „a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca fiind neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, respectiv nu ați prezentat explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele de preț. În cadrul «procesului-verbal încheiat cu ocazia finalizării operațiilor de inventariere a bunurilor materiale ale societății, SC SRL și în care se propune calarea materialelor» (document fără număr de înregistrare) , nu s-au regăsit materialele cu pondere mare în cadrul formularului C6, din cadrul propunerii financiare. Exemplu: cablu energie electrică C2XAB (Z)V 3x50+35 MMP; Firidă de distribuție, Panou publicitar, Tub PVC G D=110MM Vopsea albă pt. marcaj rutier, etc.), răspunsul fiind neconcludent”.

Contestatoarea reclamă faptul că oferta sa a fost declarată în mod greșit neconformă, din următoarele motive:

a) În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a arătat că „în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că elementele de preț ale propunerii financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute prin comparație cu valoarea estimată”, dar fără a aduce niciun fel de argument care să susțină faptul că valoarea estimată la care se raportează este una corectă, iar oferta financiară este nejustificat de scăzută. În susținerea solicitării de clarificări autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a solicitat „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, dar fără a aduce argumente în acest sens, așa cum sunt descrise în articolul invocat.

b) Prin răspunsul formulat, ... și-a asumat faptul că oferta sa financiară:

i. îndeplinește toate cerințele tehnice și contractuale, și pot fi realizate toate lucrările conform normelor și standardelor aplicabile în domeniu din care face parte obiectul contractului;

ii. respectă toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

iii. respectă cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat;

iv. acoperă costurile cu utilajele și echipamentele de lucru, care sunt reale, întrucât societatea deține utilaje și echipamente proprii, deci costurile nu se ridică cu închirierea acestora;

v. include:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini

- lucrările se vor realiza pe baza unor grafice, care vor respecta procesele tehnologice necesare realizării investiției, atât din punct de vedere al aprovizionării cu materiale, cât și a necesarului forței de muncă.

vi. au fost luate în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit;

vii. acoperă toate lucrările/cerințele descrise în propunerea tehnică;

viii. are ca fundament următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a prețului s-a construit pe norme de proiectare și prescripții tehnice în vigoare, toate lucrările, conform legislației, respectă cerințele temelor de proiectare și caietelor de sarcini .

- în cadrul elaborării ofertei a analizat individual toate cerințele specificate în caietele de sarcini și le-a corelat astfel încât să ajungă la cel mai bun raport calitate-timp-preț, în funcție de specificul lucrărilor. Menționează că aceste cerințe au mai fost tratate și în cadrul altor proiecte având cel puțin aceeași complexitate, astfel încât a fost foarte ușor pentru gestionarea modul de realizare.

- s-au efectuat RLV-uri cu ajutorul cărora s-au stabilit cu exactitate situațiile din teren și necesarul de materiale și de manopera pentru realizarea lucrării;

ix. include prețurilor de achiziție, care sunt mai mici datorită parteneriatelor încheiate cu companii producătoare de cabluri și echipamente utilizate în executarea lucrărilor de joasă și medie tensiune;

x. include prețurile materialelor de achiziție, nu conțin adaos comercial; la lucrările ce sunt subiectul unor licitații la care participă în mod direct nu pune adaos comercial la materiale;

- xi. include costurilor de manopera care sunt mult reduse datorită folosirii agregatelor mecanizate;
- xii. include marja de profit aferentă lucrărilor, care a fost micșorată;
- xiii. respecta toate obligațiile prevăzute la art. 64 alin.(1), așa cum și-a asumat prin declarația depusă la documentația tehnică;
- xiv. respecta toate obligațiile prevăzute la art. 232, în situația data nu avem subcontractori declarați.
- xv. nu beneficiază de ajutor de stat.

În concluzie, contestatoarea apreciază că declararea ca neconformă a propunerii sale financiare s-a realizat în mod nejustificat, astfel că se impune reevaluarea acesteia și reluarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile și conforme.

II. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că nu ar fi justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, respectiv nu ar fi prezentat explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele de preț, făcându-se trimitere la prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, prin propunerea tehnică și financiară și-a asumat livrarea tuturor echipamentelor, materialelor și executarea tuturor lucrărilor necesare realizării obiectului procedurii, fapt care a fost reconfirmat și prin răspunsul nr. 3065/08.07.2024, la solicitarea de clarificări.

Consideră că, prin informațiile transmise în cadrul răspunsului nr. 3065/08.07.2024, la solicitarea de clarificări, ... SRL a furnizat toate informațiile pe care și-a elaborat oferta, acestea fiind suficiente pentru a demonstra nivelul prețului ofertei financiare transmise, respectând astfel prevederile art. 136 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 220589/25.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 47534/26.07.2024, ... a menționat că, în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SC SRL este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, motiv pentru care, prin adresa nr. 210149/05.07.2024, a solicitat, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantului SC SRL, clarificări la prețul propus în respectiva ofertă.

Prin adresa menționată s-a solicitat, ca răspunsul la solicitarea de clarificări să fie în conformitate cu prevederile art. 136 alin.(2) din HG 395/2016.

Precizează că, prin adresa nr. 3065/08.07.2024, încărcată în SEAP, ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, iar, din analiza răspunsului, comisia de evaluare concluzionat următoarele:

- ofertantul confirmă respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- își asumă îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale;

- ofertantul menționează că prețurile de achiziție sunt mai mici datorită parteneriatelor cu companii producătoare de cabluri și echipamente utilizate în executarea lucrărilor de joasă și medie tensiune, dar nu a prezentat documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;

- ofertantul menționează, în răspuns, că prețurile materialelor din ofertă sunt prețurile lor de achiziție, dar nu prezintă documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;

- în răspuns se menționează că nu beneficiază de ajutor de la stat;

- în răspunsul la clarificări, a prezentat procesul-verbal încheiat în data de 31.03.2024 cu ocazia inventarierii bunurilor materiale ale societății, din care rezultă că materialele și echipamentele cu pondere mare în formularul C6 și F4 din cadrul propunerii financiare (Exemplu: cablu energie electrică C2XAB (Z)Y 3x185+95 MMP; cablu energie electrică C2XAB (Z)Y 3x 50 +35 MMP; Firidă de distribuție, Panou publicitar, Tub PVC G D=110MM, Vopsea albă pentru marcaj rutier, Stații de reîncărcare etc.) nu se regăsesc în stoc.

Prin urmare, arată achizițarea, având în vedere că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă potrivit art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respingând-o conform prevederilor art. 137 alin. (1), din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ca nefondată.

În probațiune, au fost transmise Consiliului documente ale dosarului achiziției publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210422771/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 26.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2517/2024.

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210418339/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 24.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 84.851,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2524/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție

lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1146017/07.05.2024.

Valoarea estimată a achiziției este 5.503.002,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din Fonduri ale Uniunii Europene. Identificarea Proiectului: Proiectul: C10-11.2-1120, intitulat ”Sistem integrat de monitorizare și Control Parcări Publice”. Tip finanțare: Program /Proiect: Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire al procedurii, ... SRL și SRL a depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 2517/2024 și nr. 2524/2024 aflate pe rolul Consiliului.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

✓ În analiza excepției, Consiliul reține că, autoritatea contractantă susține că a primit e-mail-ul trimis de către contestator însă nu a primit atașamentul e-mail-ului care conținea contestația. În susținerea acestora anexează două e-mail-uri trimise:

- de către «Compania NGT <auction@ngt.ro> 22.07.2024 9:22 Către licitati<.....>; Transmitem mai jos Contestația împotriva rezultatului procedurii conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 214933/16.07.2024 și a comunicării rezultatului nr. 214948/16.07.2024 aferent SCN1146017/07.05.2024 – Execuție lucrări – Stații reîncărcare vehicule electrice „Avertisment: consideră implementarea Regulamentului General privind Protecția Datelor o prioritate a sa (...) Vă rugăm să nu imprimați acest mesaj dacă nu este absolut necesar”»
- de către «Compania NGT <auction@ngt.ro> 22.07.2024 9:25 Către licitati<.....>; CC DocManager <documentație de atribuire.manager@Dm.târguuiu.ro>; Transmitem mai jos Contestația împotriva rezultatului procedurii conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 214933/16.07.2024 și a comunicării rezultatului nr. 214948/16.07.2024 aferent SCN1146017/07.05.2024 – Execuție lucrări – Stații reîncărcare vehicule electrice „Avertisment: consideră implementarea Regulamentului General privind Protecția Datelor o prioritate a sa (...) Vă rugăm să nu imprimați acest mesaj dacă nu este absolut necesar”»

✓ prin e-mail nr. 48363/30.07.2024 contestatorul transmite Consiliului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și confirmarea de primire de către acesta, sens în care anexează două e-mail-uri trimise:

- ..de către «no-replay@targuuiu.ro» <no-replay@targuuiu.ro> to: auction@ngt.ro 22.07.2024 at 10:37 Bună ziua, e-mail-ul dumneavoastră având subiectul contestație SCN1146017 trimis la a fost înregistrat și a primit numărul 217848-22.07.2024 10:35:55. Pentru a vizualiza detaliile despre starea solicitării, efectuați click aici, Cu considerație, Administrator ePortal-Portal servicii electronice. Acest mesaj este generat automat. Vă rugăm să nu răspundeți, deoarece mesajele transmise pe această cale nu sunt monitorizate. „Avertisment: consideră implementarea Regulamentului General privind Protecția Datelor o prioritate a sa (...) Vă rugăm să nu imprimați acest mesaj dacă nu este absolut necesar”»
- de către „Compania NGT <auction@ngt.ro> 22.07.2024 9:25 Către licitati<.....> Transmitem mai jos Contestația împotriva rezultatului procedurii conform RAPORTULUI PROCEDURII nr. 214933/16.07.2024 și a comunicării rezultatului nr. 214948/16.07.2024 aferent SCN1146017/07.05.2024 – Execuție lucrări – Stații reîncărcare vehicule electrice” cu atașament denumit „Contestație ..tg jiu.pdf.p7s” având o mărime de 563k.

Analizând înscrisurile depuse de către autoritatea contractantă, rezultă că cele două înscrisuri nu au fost listate de către autoritate contractantă din cadrul căsuței de inbox a e-mail-ului, deoarece acestea conțin „disclaimer-ul” autorității contactante „Avertisment: consideră implementarea Regulamentului General privind Protecția Datelor o prioritate a sa (...) Vă rugăm să nu imprimați acest mesaj dacă nu este absolut necesar” care este afișat automat la e-mail-urile de răspuns trimise (sent) de către administratorul e-Portal al autorității contractante.

Mai mult, din e-mail-urile trimise de către contestator rezultă în mod evident că a atașat contestația în format PDF la acest e-mail contestatorul primind mesaj de confirmare a primirii și înregistrării sub nr. 217848/22.07.2024 orele 10:35:55.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de către SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta nu a făcut dovada că are acces la specialiștii necesari și obligatorii potrivit Legii nr. 10/1995 Consiliul reține următoarele:

În cadrul documentului intitulat „fișă de date” autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:

„Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnica astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietele de sarcini. Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv "Documente de calificare și propunere tehnica" semnată cu semnătura electronică extinsă validă și valabilă la data limită de depunere. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietele de sarcini și a întregii documentații de atribuire.

Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie ad-litteram (copy/paste) a caietelor de sarcini al procedurii pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnica astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespundentei propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea. Propunerea tehnica se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespundentei informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietelor de sarcini. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va include cel puțin următoarele :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

2. Planul de management al calității în cadrul contractului

3. Grafic general de realizare a investiției;

4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;

5. Declarație privind durata de execuție a lucrării exprimată în luni - maxim 5 luni;

6. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrării - minim 60 luni;

7. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietelor de sarcini din cadrul Proiectului Tehnic :

-Ofertanții participanți la procedura vor prezenta formularele:-F1; F2; F3, ;F4 -fără preturi.

-Ofertanții participanți la procedura vor completa formularele fișele tehnice. Formularele se regăsesc în caietele de sarcini.

8. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport-fără preturi.

-Ofertanții participanți la procedura vor prezenta formularele: C6; C7; C8; C9.

9. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări - FORMULARUL NR.5, conform art. 51 din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, fiecare subcontractant propus trebuie să respecte aceleași obligații în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național ce se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în munca, se pot obține de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/>. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>

10. Declarație prin care ofertantul se angajează să păstreze toate utilajele necesare și personalul necesar pe șantier pe perioada derulării contractului astfel încât să se asigure continuitatea lucrărilor;

11. Declarația privind respectarea aplicării pe parcursul execuției lucrărilor a principiului „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do no Significant Harm”) - FORMULARUL NR.6.

În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, fiecare subcontractant și fiecare terț susținător (daca este cazul) va prezenta aceasta declarație;

12. Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la demonstrarea aplicării principiului DNSH („Do no significant harm” - ”A nu aduce prejudicii asupra mediului”), ofertanții vor include în metodologia de execuție a lucrărilor, respectiv în ”Planul de asigurare a calității”, modul cum va fi respectat pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

13. Ofertantul va prezenta Contractul Semnat prin care demonstrează că este de acord cu condițiile contractuale comunicate de Autoritatea Contractantă în Documentația de Atribuire fără rezerve sau restricții

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică.”

Prin adresa nr. 177772/20.06.2024 autoritatea contractantă solicită contestatorului clarificări astfel: „vă rugăm să prezentați modalitatea de acces la specialiști – RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații)”.

Prin adresa din data de 25.06.2024, contestatorul răspunde autorității contractante astfel „Documentația de atribuire nu prevedea obligația prezentării accesului la o listă specifică de specialiști, cu atât mai puțin la RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații). În consecință, întrebarea dvs. excede cerințele documentației de atribuire, fiind o cerință nescrisă. Totuși, pentru a vă arăta faptul că am avut în vedere și avem acces la specialiști RTE și pentru realizare fundații atașăm autorizația RTE pentru acest domeniu specific.

Atenție:

- Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au obligația de a evalua ofertele strict după cerințele și criteriile clar exprimate în cadrul documentației de atribuire, orice cerință invocată ulterior este considerată a fi cerință nescrisă

- Conform HG nr. 395/2016, art. 32, alin. 6 - Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”

Potrivit prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 „**Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente (...) **calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic**, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”

Analizând anunțul de participare simplificat acest personal nu se regăsește ca și cerință de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și nici nu constituie factori de evaluare.

În speță, cerința cu privire la prezentarea modalității de acces la specialiști – RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații) astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de clarificări,

nu se regăsește în anunțul de participare simplificat la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, fiind astfel incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Consiliul în soluționare are în vedere argumentele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, **potrivit cărora documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în conținutul acesteia**, amintind, în acest sens, următoarele:

- C-403/21 CJUE a reținut următoarele:

„67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.**

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47)

În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor**

criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

• **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**

considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236,

punctele 108-111)”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale sunt întemeiate urmând a fi admise având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să aibă acces la specialiști – RTE pentru lucrări de construcții (realizare fundații stații).

În subsidiar, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de cerință de calificare și selecție în cadrul anunțului de participare simplificat, contestatorul dă dovadă de bună credință și în cadrul răspunsului trimis menționează „am avut în vedere și avem acces la specialiști RTE și pentru realizarea fundațiilor atașăm autorizația RTE pentru acest domeniu specific” sens în care anexează declarația de disponibilitate a dl Lungana Florică, CV-ul acestuia și Autorizația RTE nr. 00001998/10.04.2017.

Consiliul reține în subsidiar că această cerință de calificare este și disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului, autoritatea contractantă nefăcând dovada necesității unui astfel de specialist în derularea contractului prin raportare la obiectul contractului de complexitate redusă de „Execuție lucrări – Stații de reîncărcare vehicule electrice” fiind astfel încălcate și prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016.

Referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 210149/05.07.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 3065/08.07.2024 contestatorul a răspuns:

„Ca urmare a solicitării dvs. de clarificări postate pe SEAP având nr. de înregistrare 210149 /05.07.2024, prin prezenta va comunicam faptul ca:

➤ prin oferta tehnica si financiara prezentata:

- ne asumam îndeplinirea cerințelor tehnice si contractuale precum si a reglementarilor, standardelor si normelor aplicabile in domeniul din care face parte obiectul contractului

- declaram respectarea cerințelor prevăzute in caietul de sarcini

- probam conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat

- ne asumam costurile cu utilajele si echipamentele de lucru, care sunt reale, întrucât societatea deține utilaje si echipamente proprii, deci costurile nu se ridica cu închirierea

acestora

- include:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de

atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini

- lucrările se vor realiza pe baza unor grafice, care vor respecta procesele tehnologice

necesare realizării investiției, atât din punct de vedere al aprovizionării cu materiale, cat si a necesarului forței de munca.

- am luat în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit

- declaram si susținem perioada de valabilitate a ofertei stabilita de către autoritatea

contractanta

- demonstrem ca toate lucrările / cerințele descrise in propunerea tehnica sunt acoperite prin preturi in propunerea financiara

➤ valoarea ofertei financiare a avut ca fundament următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a prețului s-a construit pe norme de proiectare și prescripții

tehnice în vigoare, toate lucrările, conform legislației, respectă cerințele temelor de proiectare și Caietelor de Sarcini .

- în cadrul elaborării ofertei am analizat individual toate cerințele specificate în Caietele de Sarcini și le-am corelat astfel încât să ajungem la cel mai bun raport calitate-timp-preț, în funcție de specificul lucrărilor. Menționăm că aceste cerințe au mai fost tratate de către noi și în cadrul altor proiecte având cel puțin aceeași complexitate, astfel încât a fost foarte ușor pentru noi să gestionăm modul de realizare.

- s-au efectuat RLV-uri cu ajutorul cărora s-au stabilit cu exactitate situațiile din teren si necesarul de materiale si de manopera pentru realizarea lucrării;

- preturilor noastre de achiziție sunt mai mici datorita parteneriatelor încheiate cu companii producătoare de cabluri si echipamente utilizate in executarea lucrărilor de joasa si medie tensiune

- *preturile materialelor din oferta noastră sunt preturile noastre de achiziție, nu conțin adaos comercial; la lucrările ce sunt subiectul unor licitații la care participam în mod direct nu punem adaos comercial la materiale*
- *costurilor de manopera sunt mult reduse datorita folosirii agregatelor mecanizate.*
- *marja de profit aferentă lucrărilor a fost micșorată*
- *societatea noastră respecta toate obligațiile prevăzute la art 64 alin.(1), așa cum ne- am asumat prin declarația depusa la documentația tehnică.*
- *societatea noastră respecta toate obligațiile prevăzute la art. 232, în situația data nu avem subcontractori declarați.*
- *nu beneficiem de ajutor de stat.*

In concluzie:

- *ne asumam și susținem în continuare prețul ofertei*
- *va trimitem atașat prezentei procesul verbal de inventariere a stocului la data de 31.03.2024"*

Analizând solicitarea autorității contractante rezultă că aceasta are un caracter general (invocând textul de lege) solicitând doar simple explicații, astfel că, și răspunsul contestatorului a fost în consecință, transmițând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare inițială a ofertei și apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate.

Solicitarea autorității contractante a fost una formală, simplistă și de ordin general. Autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică executarea lucrărilor ofertate.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de SRL este conformă sau nu.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în

cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

În Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), ANAP a precizat:

„justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, cum ar fi:

- pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea financiară și răspunsul la solicitarea de clarificare.

Astfel, Consiliul constată că este necesară reanalizarea prețului ofertat de către contestator.

Consiliul constată că, față de solicitarea succintă, de fundamentare a prețului, ofertantul contestator a răspuns ca atare, transmițând explicații teoretice față de prețul ofertat.

Așadar, nu i se poate imputa ofertantului contestator faptul că nu a atașat la răspuns dovezi corespunzătoare justificării prețului ofertat, că nu a detaliat alte costuri, din moment ce autoritatea contractantă nu i le-a solicitat.

Revenea comisiei de evaluare să întocmească o solicitare de clarificări detaliată, să ceară explicații, însoțite de dovezi concludente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016, care instituie următoarele obligații în sarcina autorității contractante:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„ (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o

astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, **precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."**

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a

impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite autorității contractante să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: *„Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase.**”*

Astfel, din toate cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei financiare depusă de SRL s-a realizat cu abatere de la prevederile Legii nr. 98/2016, revenind comisiei de evaluare să transmită acestui ofertant o solicitare clară, de informații și dovezi, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte critice contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse de contestatori potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de SRL Consiliul urmează să le respingă având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri probante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de SRL, invocată de

Admite, contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse de contestatori potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Respingă ca nedovedite cheltuielile de judecată formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.