

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.(...), formulată de către (...), cu sediul în localitatea (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator Claudiu Ugran și convențional prin avocat (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*A.C. de furnizare de seringi de u.f. cu ac diferite marimi*”, loturile 10, 12 și 13, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 10.06.2025, se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună:

Cu privire la Lotul 10 – Seringi de 200 ml Multi Use compatibile cu injectomatul (...):

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertei (...), pentru Lotul 10), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025);

Cu privire la Lotul 12 – Set preconectare tuburi pentru umplere și injectare compatibile cu injectomatele din dotare:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, precum și anularea deciziei prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertelor (...) și (...), pentru Lotul 12), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025);

Cu privire la Lotul 13 – Tub conector pacient de 23 cm compatibil cu injectomatele din dotare:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, precum și anularea deciziei prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind

admisibilitatea ofertelor (...) și (...), pentru Lotul 13), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Aspecte preliminare

(1) Obligativitatea documentației de atribuire

Se susține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă/contractul etc., nu a fost contestată de niciun operator economic, motiv pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, practica instanțelor de judecată, precum și jurisprudența CJUE.

Prin necontestarea documentației de atribuire în termenul legal, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru a face dovada admisibilității ofertelor lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 133 din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația de a se asigura că toate cerințele sunt îndeplinite de participanți.

(2) Demonstrarea conformității ofertei

Se susține că demonstrarea conformității ofertei reprezintă obligația ofertantului, care trebuie realizată prin probe concludente, nefiind admisibile simple enunțuri sau declarații nesusținute de dovezi relevante. În concret, se arată că o simplă copie a caietului de sarcini nu constituie o probă concludentă privind îndeplinirea cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât aceste cerințe nu se regăsesc în documentele-suport emise de producători.

Se mai arată că eventualele explicații sau declarații inserate de ofertanta câștigătoare în propunerea tehnică, dacă nu sunt susținute prin înscrisuri confirmatoare, nu pot echivala cu dovedirea îndeplinirii cerinței.

În acest sens sunt invocate prevederile caietului de sarcini, fila 2 și fila 5.

(3) Inadmisibilitatea ofertei alternative

Se indică faptul că inadmisibilitatea unei oferte alternative este menționată expres în Fișa de date a achiziției, pct. II.2.10, motiv pentru

care ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertei.

II. Cu privire la Lotul 10 – Seringi de 200 ml Multi Use compatibile cu injectomatul (...): Cerința din caietul de sarcini și neconformitatea ofertei contestate.

(4) Se arată că, potrivit caietului de sarcini, cerința tehnică prevede: utilizare de 12 ore, indiferent de numărul de pacienți, ceea ce presupune folosirea multiplă a seringi (umplere repetată cu substanță de contrast și salină, urmată de injectări multiple); compatibilitate cu injectomatul (...); limită de presiune 350 PSI (21 bar).

(5) Se susține că oferta (...) este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: ofertantul (...) a declarat că produsul ofertat respectă cerințele din caietul de sarcini, însă nu a prezentat documente doveditoare care să confirme compatibilitatea acestuia cu injectomatul (...), conform cerinței.

În documentația transmisă, ofertantul a inclus doar o traducere autorizată a fișei tehnice aferente unei seringi, fără a se preciza în mod explicit producătorul acesteia sau existența unei declarații de compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...).

Ca documente justificative, ofertantul a depus fișa tehnică a produsului 200101 și fotografia ambalajului corespunzător (model CM-200). Traducerea fișei tehnice menționează o durată de utilizare de 12 ore sau maximum 40 de utilizări, însă specifică totodată faptul că produsul este „nesterilizabil”, aspect confirmat și de simbolurile și mențiunile înscrise pe ambalaj („nu este resterilizabil”, „12 ore”).

Se subliniază că mențiunea „nesterilizabil” nu este echivalentă cu „utilizare multiplă”: termenul „nesterilizabil” indică doar că produsul nu poate fi supus unui proces de sterilizare fără a-și pierde proprietățile, fără a implica posibilitatea reutilizării acestuia pe o perioadă de 12 ore sau pentru un număr de utilizări succesive.

III. Cu privire la Lotul 12 – Set preconnectare tuburi pentru umplere și injectare compatibile cu injectomatele din dotare: Cerința din caietul de sarcini și neconformitatea ofertelor contestate.

(6) Cerința din caietul de sarcini prevede: sistem închis care permite evitarea interacțiunilor multiple, prevăzut cu 2 supape de siguranță, filtru de aer și particule; aprobat pentru utilizare de 12 ore, indiferent de numărul de pacienți; compatibil cu injectomatul (...); limită presiune: 350 PSI (21 bar).

(7) Se susține că oferta (...) este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: ofertantul a declarat că produsul ofertat respectă cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă nu a prezentat documente doveditoare care să confirme compatibilitatea acestuia cu injectomatul (...).

În documentația depusă a fost inclusă o traducere autorizată a fișei tehnice aferente unui sistem de tuburi reutilizabil la mai mulți pacienți,

însă din conținutul acesteia nu rezultă durata exactă pentru care produsul este aprobat a fi reutilizat. De asemenea, în fișa tehnică nu este menționat producătorul sistemului de tuburi și nu este prezentată o declarație de compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...) (Liebel-Flarsheim).

Ca documente justificative au fost depuse fișa tehnică a produsului 921503 și fotografia ambalajului corespunzător. Analiza acestor documente arată că fișa tehnică nu confirmă aprobarea produsului pentru utilizare timp de 12 ore conform cerinței, iar pe ambalaj este înscrisă mențiunea „nu este resterilizabil” și „24 ore”.

Se indică faptul că mențiunea „nesterilizabil” nu este sinonimă cu „utilizare multiplă”: termenul face referire exclusiv la imposibilitatea sterilizării și nu confirmă posibilitatea utilizării repetate pentru mai mulți pacienți. În lipsa unei declarații de compatibilitate emise de producătorul injectomatului și în absența unei confirmări explicite privind durata de utilizare de 12 ore/24 ore indiferent de numărul pacienților, se arată că produsul oferat nu demonstrează conformitatea completă cu cerințele tehnice.

(8) Se susține că oferta (...) este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: ofertantul a declarat că produsul oferat respectă doar anumite cerințe tehnice prevăzute în caietul de sarcini, fără a prezenta documente doveditoare care să confirme compatibilitatea acestuia cu injectomatul (...).

Documentația depusă conține fișa tehnică aferentă unui set de transfer dublu cu 5 valve de control, set de umplere pentru injector cu două seringi pentru infuzia mediilor de contrast și a celor saline (cod element 090331/ND), însă din aceasta rezultă că produsul este de unică folosință.

Analiza documentului arată că fișa tehnică nu confirmă aprobarea produsului pentru utilizare multiplă timp de 12 ore conform cerinței. În lipsa unei declarații de compatibilitate emise de producătorul injectomatului și în absența unei confirmări explicite privind utilizarea timp de 12 ore indiferent de numărul pacienților, se concluzionează că produsul oferat nu demonstrează conformitatea cu cerințele tehnice impuse.

IV. Cu privire la Lotul 13 – Tub conector pacient de 23 cm compatibil cu injectomatele din dotare: Cerința din caietul de sarcini și neconformitatea ofertelor contestate

(9) Cerința din caietul de sarcini prevede: produs de unică folosință, cu 2 supape de siguranță (supape antireflux dovedite că împiedică contaminarea substanței de contrast cu fluidele pacientului, prevenind contaminarea încrucișată între pacienți); limită presiune: 350 PSI (21 bar); lungime: 23 cm.

(10) Critici comune ambelor oferte.

Se susține că, pentru prevenirea contaminării substanței de contrast, este necesară o valvă dublă cu etanșeitate dovedită, conform documentelor tehnice din broșura Secufill (Secufill brochure RO).

Se arată că utilizarea tuburilor care nu demonstrează existența celor două supape cu etanșeitate dovedită, care asigură prevenirea contaminării setului de tuburi pentru umplere și injectare multiplă, precum și a seringilor reutilizabile timp de 12 ore, ar conduce la pierderea caracteristicii de reutilizare în condiții de siguranță, acestea putând fi utilizate doar o singură dată/pacient.

În susținerea acestor aspecte se invocă documentele Secufill brochure RO și Brosura Manyfill-Secufill RO, depuse și în cadrul ofertei, în care producătorul Medex prezintă linia de produse secufill®, concepută pe baza unei supape duble, menite să prevină riscul de contaminare încrucișată în utilizarea multiplă și să asigure siguranța pacientului.

Se menționează că eficiența și siguranța biologică a liniei secufill® au fost demonstrate prin teste in vivo efectuate în condiții clinice de Medex, în parteneriat cu organismul CEA (Comisia franceză pentru energii alternative și energie atomică), concluziile evidențiind etanșeitatea supapei secufill® în raport cu particule virale, inclusiv în condițiile clinice cele mai nefavorabile.

De asemenea, se transmite traducerea autorizată a unei scrisori emise de producătorul injectomatului (...) (Liebel-Flarsheim), în care este prezentată lista producătorilor de consumabile considerați neconformi cu injectomatele fabricate de acesta.

(11) Neconformitatea ofertei (...)

Se susține că oferta (...) este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: ofertantul a declarat că produsul ofertat respectă cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă nu a prezentat documente doveditoare privind etanșeitatea supapei duble, respectiv demonstrarea prevenirii contaminării substanței de contrast cu fluidele pacientului.

(12) Neconformitatea ofertei (...)

Se susține că oferta (...) este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: ofertantul a declarat că produsul ofertat respectă cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini, însă nu a prezentat documente doveditoare privind etanșeitatea supapei duble (prevenirea contaminării substanței de contrast cu fluidele pacientului). Totodată, conform fișei tehnice depuse, presiunea maximă de injectare la care rezistă tubul ofertat este de 300 PSI, inferioară limitei de presiune de 350 PSI solicitate în caietul de sarcini.

În concluzie, se susține că ofertanții (...) și (...) nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele tehnice și standardele expres solicitate prin documentația de atribuire aferentă loturilor contestate, nefiind demonstrată conformitatea ofertelor acestora.

În aceste condiții, se arată că admiterea ofertelor respective, în lipsa probelor corespunzătoare sau în baza unor informații nerelevante, conduce la caracterul nelegal al deciziei autorității contractante, nu doar prin prisma neconformității tehnice, ci și din perspectiva încălcării principiului tratamentului egal, prin distorsionarea procedurii, întrucât contestatoarea pentru a prezenta o ofertă conformă, a oferat produse mai scumpe, dar conforme, cu consecința clasării pe un loc inferior.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la LOTUL 10 – Seringi de 200 ml Multi Use compatibile cu injectomatul (...), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Se arată că, în susținerea contestației, s-a invocat faptul că nu ar fi fost prezentate documente care să confirme compatibilitatea produsului oferat de SC (...), ofertant declarat câștigător, cu injectomatul (...).

Autoritatea contractantă precizează că, în fișa tehnică a produsului (referința nr. 200101), este menționat în mod expres tipul de injectomat cu care acesta este compatibil, respectiv: „*Injector folosit: LF (...) 200 ml*” (menționat în fișa tehnică aferentă produsului).

Prin urmare, compatibilitatea este dovedită și asumată de producătorul seringii, conform documentelor oficiale anexate la ofertă.

Se arată că fișa tehnică aferentă produsului cu referința nr. 200101, referință care se regăsește și pe eticheta produsului, permite identificarea neechivocă a produsului și corelarea fișei tehnice cu eticheta emisă de producătorul (...).

În ceea ce privește susținerea conform căreia ofertantul (...) nu ar fi prezentat un document oficial emis de producătorul injectomatului (...) care să confirme compatibilitatea produsului, se menționează că o asemenea cerință nu este prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Se arată că o astfel de solicitare ar fi nejustificată, abuzivă și contrară principiilor concurenței, întrucât ar conduce la restrângerea nejustificată a acesteia, contrar principiilor egalității de tratament, transparenței și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016, favorizând exclusiv anumiți ofertanți care dețin relații comerciale directe cu producătorul injectomatului (...).

Cu privire la simbolurile „nesterilizabil” și „12h”, se susține că contestatorul confundă două simboluri distincte, prezente pe eticheta produsului, conform Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR):

- iconița „2 tăiat” reprezintă simbolul „nesterilizabil”, în sensul că produsul nu poate fi re-sterilizat după utilizare; se precizează că „nesterilizabil” înseamnă că un dispozitiv nu poate fi resterilizat după utilizare și, în consecință, refolosit, în timp ce „sterilizabil” desemnează un dispozitiv care poate fi sterilizat de multiple ori (de exemplu, instrumentar chirurgical din inox);

- simbolul „12h” (12 ore) indică perioada maximă de utilizare, respectiv utilizări multiple timp de 12 ore, conform cerinței din caietul de sarcini, după expirarea intervalului de 12 ore dispozitivul urmând a fi aruncat, fără a mai fi refolosit sau restilizat.

Se arată că toate simbolurile de pe eticheta produsului respectă în totalitate normativele în vigoare, potrivit Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR).

În ceea ce privește durata și condițiile de utilizare invocate de contestator, se menționează că în fișa tehnică a produsului cu referința nr. 200101 este precizat explicit: „Utilizare: 12 ore, până la 40 de utilizări”. Această mențiune este apreciată ca confirmând, fără echivoc, caracterul multi-use al produsului și respectarea cerinței din caietul de sarcini, motiv pentru care afirmația contestatorului potrivit căreia fișa tehnică nu ar garanta utilizarea multiplă este considerată neîntemeiată.

Se arată că documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația de a respecta regulile stabilite prin propria documentație de atribuire, întrucât acestea guvernează derularea procesului competitiv pentru ambele părți.

Se precizează că autoritatea contractantă nu are obligația legală de a modifica documentația de atribuire în funcție de solicitările sau propunerile fiecărui operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită ori în funcție de caracteristicile produselor comercializate de aceștia.

În consecință, se susține că oferta depusă de SC (...) satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, iar criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și nu pot conduce la respingerea acesteia din punct de vedere tehnic.

2. Cu privire la LOTUL 12 – Set preconectare tuburi pentru umplere și injectare compatibile cu injectomatele din dotare, autoritatea contractantă, (...), solicită respingerea contestației ca nefondată.

Se arată că, în susținerea contestației, s-a invocat lipsa unei mențiuni explicite privind compatibilitatea cu injectomatul (...). Autoritatea contractantă precizează că produsul oferat utilizează sistemul universal de conectare Luer Lock, conform standardelor internaționale, ceea ce asigură compatibilitatea cu orice seringă de injectomat, inclusiv cu (...), și este proiectat să reziste la presiuni de până la 350 PSI, garantând siguranță și performanță în exploatare. Sistemul Luer Lock este prezentat ca o soluție standardizată, utilizată pentru a garanta interconectarea sigură și universală între dispozitive medicale destinate administrării de substanțe de contrast, fabricate de producători diferiți.

În acest context, se susține că sistemele de tuburi de preconectare pentru umplere și injectare sunt compatibile cu injectomatele (...), prin intermediul acestui sistem de mufare standard de tip Luer Lock.

De asemenea, se arată că, în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de utilizare multiplă timp de 12 ore, produsul oferat este conform cerințelor caietului de sarcini, întrucât în fișa tehnică cu referința „921503” este menționată expres formularea: „Acest sistem de tuburi este reutilizabil la mai mulți pacienți”. Pe eticheta produsului, având aceeași referință 921503, este înscris simbolul corespunzător duratei maxime de utilizare – 24 de ore, aspect din care rezultă că produsul este proiectat și avizat pentru o perioadă de utilizare de până la 24 de ore, peste cerința minimă de 12 ore prevăzută în caietul de sarcini.

În consecință, se apreciază că oferta depusă de SC (...) satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, criticile formulate de contestator fiind considerate neîntemeiate și neputând conduce la respingerea acesteia din punct de vedere tehnic.

Se concluzionează că argumentul contestatorului este nefondat, întrucât se bazează pe o interpretare eronată și incompletă a documentației tehnice, cu ignorarea informațiilor explicite care rezultă din documentație.

3. Cu privire la LOTUL 13 – Tub conector pacient de 23 cm compatibil cu injectomatele din dotare, autoritatea contractantă, (...), solicită respingerea contestației ca nefondată.

Se arată că, în ceea ce privește cerința referitoare la prezența a două supape de siguranță care să împiedice contaminarea substanței de contrast cu fluidele pacientului și contaminarea încrucișată între pacienți, produsul oferat este prevăzut cu două supape unidirecționale, proiectate tocmai pentru prevenirea refluxului și contaminarea traseului de contrast, asigurând separarea completă între pacient și sistemul de injectare.

Funcția specifică, tehnică, a acestor două supape succesive este aceea de a preveni contaminarea și constituie dovada îndeplinirii cerinței privind prevenirea contaminării substanței de contrast cu fluidele pacientului și a contaminării încrucișate între pacienți, conform proiectării produsului de către producător și aplicației sale dedicate administrării de substanță de contrast la presiuni de până la 350 PSI. Se menționează că produsul este certificat CE, în conformitate cu standardele internaționale aplicabile dispozitivelor medicale sterile, ceea ce garantează performanța și siguranța în utilizare.

În legătură cu mențiunea contestatorului THREE PHARM, potrivit căreia producătorul MEDEX ar fi dezvoltat linia SECUFILL cu un sistem propriu de supapă dublă pentru prevenirea contaminării, se precizează că un astfel de aspect nu poate constitui temei pentru excluderea altor produse echivalente.

Se subliniază că cerința autorității contractante vizează funcția tehnică de prevenire a contaminării, și nu un anumit model sau o anumită marcă de produs. Produsul oferat de ofertantul declarat câștigător, SC (...), îndeplinește această funcție prin cele două supape

succesive unidirecționale integrate, având același efect și același nivel de siguranță.

În ceea ce privește invocarea unei presupuse „scrisori a producătorului injectomatului (...)” care ar enumera producători de consumabile considerați neconformi, se arată că o asemenea practică este apreciată ca abuzivă și contrară legislației în vigoare, întrucât ar conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, contrar principiilor egalității de tratament, transparenței și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și ar favoriza exclusiv anumiți ofertanți care dețin relații comerciale directe cu producătorul injectomatului (...). Totodată, se subliniază dreptul autorității contractante de a evalua conformitatea tehnică pe baza specificațiilor proprii, și nu pe baza preferințelor unui producător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru cu un singur operator, pe o durată de 2 ani, având ca obiect „A.C. de furnizare de seringi de u.f. cu ac diferite mărimi”, cod CPV 33141310-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.06.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 07.07.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.775.760 lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în 13 loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent următoarelor loturi:

- **Lotul nr. 10** având ca obiect „Seringi de 200 ml Multi Use compatibile cu injectomatul (...)”, valoarea estimată între 40.320 și 67.200 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 33.600 lei;

- **Lotul nr. 12** având ca obiect „Set preconectare tuburi ptr umplere si injectare compatibile cu injectomatele din dotare”, valoarea estimată între 163.200 și 244.800 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 122.400 lei;

- **Lotul nr. 13** având ca obiect „Tub conector pacient de 23 cm compatibile cu injectomatele din dotare”, valoarea estimată între 40.800 și 81.600 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 40.800 lei;

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 07.07.2025, ora 15:10, în cadrul lotului 10 au fost depuse 2 oferte iar în cadrul loturilor 12 și 13 au fost depuse câte 3 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 31133/24.10.2025, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament al loturilor contestate:

Lot 10 – locul 1 – SH MEDICAL

- locul 2 - (...)

Lot 12 - locul 1 – SH MEDICAL

- locul 2 – .

- locul 3 - (...)
- Lot 13 - locul 1 - .
- locul 2 - .
- locul 3 - (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul, în termenul legal, solicitând următoarele:

- Cu privire la Lotul 10 - anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertei (...), pentru Lotul 10), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025);

- Cu privire la Lotul 12 - anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, precum și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertelor (...) și (...), pentru Lotul 12), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025);

- Cu privire la Lotul 13 - anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, respectiv câștigătoare, precum și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 31133/24.10.2025 (în partea privind admisibilitatea ofertelor (...) și (...), pentru Lotul 13), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 31135/24.10.2025)

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 7.872 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211830188/1 din data de 10.11.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnica în baza cerintelor prezentate în caietul de sarcini. Acolo unde sunt mentionate produse de o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie, se citeste «sau echivalent». Aceste specificatii tehnice care indică o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie sunt mentionate

doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Documentele care se solicită la nivelul caietului de sarcini nu pot fi decât în legătură cu cerințele tehnice ce fac obiectul contractului, și nu de natură cerințelor de capacitate tehnică a operatorului economic. Ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. 7 (formularul de propunere tehnică) cu informațiile aferente fiecărei specificații tehnice. La întocmirea ofertei se va ține cont de specificațiile tehnice atasate caietului de sarcini. Pentru o mai bună evaluare din partea membrilor comisiei de evaluare, ofertantii vor depune în cadrul propunerii tehnice fotografii (de pe toate laturile) cu ambalajul original al fiecărui lot pentru care se ofertează, totodată, ofertantii, **la solicitarea A.C, vor depune, cu titlu gratuit, mostre pentru fiecare produs pentru care licitează**, la sediul autorității contractante, în ambalajul original, în care se va face livrarea, etichetate cu numele ofertantului, pe fiecare mostră depusă.

Pentru ofertantii declarați necastigatori, mostrele se vor returna în termen de 5 zile de la semnarea Acordului cadru, iar pentru ofertantii declarați castigatori, mostrele se vor păstra ca etalon, pentru livrările ulterioare, până la finalizarea Acordurilor cadru”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Ofertantii au obligația de a prezenta propunerea tehnică conform formularelor de propunere tehnică atașate la secțiunea Formulare.

(...) Ofertantii au obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, descrierea detaliată a produselor oferite, poze/ pliante/ instrucțiuni de utilizare/coduri de identificare, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica cu ușurință conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini. (...)

Ofertele care nu respectă cerințele caietului de sarcini vor fi scoase din licitație. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini, ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului”.

Analizând următoarea solicitare din documentația de atribuire, **„Ofertantii au obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, descrierea detaliată a produselor oferite, poze/pliante/ instrucțiuni de utilizare/coduri de identificare, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica cu ușurință conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini”**, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat mai

multe variante distincte, separate prin semnul grafic „/”, formulare care arată în mod explicit că cerințele sunt alternative și nu cumulative.

În secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, nu a fost inclus un formular dedicat loturilor contestate, astfel cum s-a impus pentru loturile 1 – 9, pentru care ofertanții trebuiau să structureze informațiile din cadrul propunerilor tehnice într-un tabel, în baza următorului model:

Specificatii caiet sarcini	Modalitatea de conformare		
Caracteristici tehnice minimale solicitate :	DA	NU	Documentele din propunerea tehnica de unde rezulta indeplinirea cerintei

În cadrul lotului 10, autoritatea contractantă achiziționează „Seringi de 200 ml Multi Use **compatibila cu injectomatul (...)**”.

În legătură cu produsul achiziționat în cadrul lotului 10, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 18691/30.06.2025, în cuprinsul căruia răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

Solicitare clarificare: Referitor **lot 10** Seringi de 200 ml Multi Use compatibila cu injectomatul OptiVantage DH ... „Cerinte tehnice solicitate: cu utilizare 12 ore indiferent de numarul de pacienti, ptr administrarea intravenoasa de substante de contrast, lungime 150cm + 20cm, limit apresiune 350 PSI, conector luer taat + capacel. *Va rugam sa clarificati daca aceste cerinte se refera de fapt la setul de tubulatura ptr umplere si injectare si nu la seringi.*”

a precizat următoarele:

(...)

Contestatoarea (...) a cărei ofertă se află pe locul 2 (în cadrul lotului 10) formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de (...):

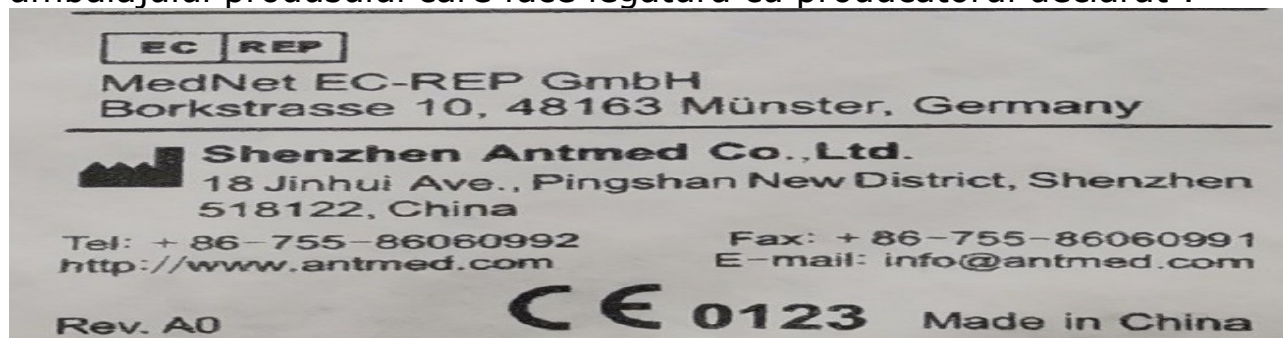
- ofertantul (...) nu a prezentat documente doveditoare care să confirme compatibilitatea produsului ofertat cu injectomatul (...);
- nu se precizează în mod explicit producătorul produsului ofertat și nu s-a depus o declarație de compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...);
- produsul ofertat nu respectă cerința privind utilizarea multiplă timp de 12 ore, indiferent de numărul de pacienți.

Analizând propunerea tehnică depusă de (...) (lot 10), Consiliul constată că în cadrul tabelului comparativ, ofertantul a menționat numele producătorului Shenzhen Antmad Co. Ltd, pentru care au fost depuse și un set de documente, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu ar rezulta din documentele depuse numele producătorului.

De asemenea, din *Fișa tehnică a produsului P/N 200101 - Descriere: Seringă de înaltă presiune pentru LF(...) utilizare multiplă 200ML* (prezentată în traducere autorizată în limba română), rezultă tipul de injector folosit.

Injector FOLOSIT	LF OptiVantage 200ML
------------------	----------------------

În propunerea tehnică a ofertantului criticat se mai regăsește poza ambalajului produsului care face legătura cu producătorul declarat :



Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu a fost prezentată de către ofertantul (...) o declarație de compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...) întrucât documentația de atribuire nu conține o astfel de solicitare, în speță Fișa tehnică a produsului P/N 200101 demonstrând compatibilitatea.

Consiliul apreciază că nu se poate condiționa accesul la o procedură de atribuire de dovada agreării produsului ofertat de către un terț (producător de echipament), în condițiile în care această obligație nu rezultă din dispozițiile legale. În opinia Consiliului nu se poate accepta ca obiectivă și lipsită de imparțialitate posibilitatea ca un producător de echipamente să impună utilizarea aparaturii doar cu anumite produse pe care să le considere compatibile cu acestea, context în care Consiliul nu consideră ca mijloc de probă acceptabil, scrisoarea depusă la dosarul cauzei de către contestatoare prin care producătorul injectomatului (...) prezintă lista producătorilor de consumabile considerați neconformi cu injectomatele fabricate de acesta.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță are relevanță principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, membrii Comisiei de evaluare nu au considerat necesar să solicite mostre pentru acest produs (documentația de atribuire prevede această posibilitate) considerându-se edificați din documentele prezentate de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul ofertat nu respectă cerința privind utilizarea multiplă timp de 12 ore, indiferent de numărul de pacienți, Consiliul constată că cerința a fost clarificată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 18691/30.06.2025, după cum urmează:

Caracteristici tehnice minimale solicitate :

-cu utilizare 12 ore, indiferent de numărul de pacienți; presupune folosirea multiplă a acesteia (umplere repetată cu substanță de contrast și salină urmată de injectări multiple)

iar posibilitatea de folosire multiplă rezultă atât din Fișa tehnică a produsului P/N 200101 - Descriere: Seringă de înaltă presiune pentru LF(...) utilizare multiplă 200ML (prezentată în traducere autorizată în limba română), cât și din fotografia ambalajului.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de către contestatoare, la dosarul cauzei aflându-se dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea (...):

Privitor la simbolurile: „**nesterilizabil**” și „**12h**” contestatarul face o confuzie între două simboluri distincte, prezente pe eticheta produsului, conform Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR):

Iconița „2 (taiat)” reprezintă simbolul „nesterilizabil” – adică indică faptul că produsul nu poate fi re-sterilizat după utilizare. Ca și definiție „Nesterilizabil” înseamnă ca un dispozitiv NU poate fi resterilizat după utilizare și drept urmare refolosit. Ca și definiție, „Sterilizabil” înseamnă ca un dispozitiv poate fi sterilizat de multiple ori (exemplu un instrumentar chirurgical din inox)

Simbolul „**12h**” (12 ore) – indică perioada maximă de utilizare, și anume utilizări multiple timp de 12 ore, cf. cerinței din caietul de sarcini, iar după cele 12h dispozitivul se aruncă și nu se mai refolosește sau se resterilizează pentru o altă folosire.

Asadar (toate) simbolurile de pe eticheta produsului respectă în totalitate normativele în vigoare cf. Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR).

Privitor la durata și condițiile de utilizare, invocate de contestator, în fișa tehnică a produsului (cu referința nr. 200101) se menționează explicit (a se vedea fișa tehnică): „*Utilizare: 12 ore, până la 40 de utilizări*”.

Această mențiune confirmă, fără echivoc, caracterul multiuse al produsului și respectarea cerinței din caietul de sarcini. Prin urmare, afirmația contestatarului potrivit căreia fișa tehnică nu ar garanta utilizarea multiplă este neîntemeiată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 10.

În cadrul lotului 12, autoritatea contractantă achiziționează „*Set preconnectare tuburi ptr umplere și injectare compatibile cu injectomatele din dotare*”.

În Caietul de sarcini se regăsesc următoarele specificații tehnice:

Specificatii tehnice Lot 12

Denumire produs: Set preconnectare tuburi ptr umplere și injectare

Caracteristici tehnice minimale solicitate :

-sistem închis care permite evitarea interacțiunilor multiple, prevăzut cu 2 supape de siguranță, filtru de aer și particule.

-compatibile cu Injectomatul OptiVantage DH, limita presiune 350PSI

Conectori: 1 Luer tat + capace; 2 Luer mama + 2 capace; 2 spike-uri cu camera de picurare și

filter + capacele
-sterilizat cu EO
-etichetare conform EU-MDD (EU Medical Device Directive) (numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, mod de sterilizare, dimensiuni, adresa producator etc). Marca CE.
-produsul sa aiba marcaj CE si sa fie avizate de Ministerul Sanatatii.
-Termen de valabilitate: min. 2 ani de la data livrării

În legătură cu produsul achiziționat în cadrul lotului 12, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. 18574/30.06.2025, în cuprinsul căruia răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

Solicitare clarificare: Referitor **lot 12** Set preconectare tuburi ptr umplere si injectare compatibile cu injectomatele din dotare ... „*va rugam sa ne comunicati daca setul ... este de unica folosinta sau reutilizabil*”.

a precizat următoarele:

Raspuns Autoritate Contractanta: - Referitor la solicitarea dvs. va comunicam ca Setul preconectare tuburi ptr umplere si injectare compatibile cu injectomatele din dotare, sunt aprobate pentru o utilizare de 12 ore, indiferent de numarul de pacienti, deci au o utilizare multipla.

Contestatoarea (...) a cărei ofertă se află pe locul 3 (în cadrul lotului 12) formulează critici atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul acestui lot, cât și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 depusă de (...).

Contestatoarea (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare (...):

- nu a prezentat documente doveditoare care să confirme compatibilitatea produsului ofertat cu injectomatul (...);
- nu se precizează în mod explicit producătorul produsului ofertat și nu s-a depus o declarație de compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...);
- fișa tehnică nu confirmă aprobarea produsului pentru utilizare multipla timp de 12 ore conform cerinței, iar pe ambalaj este înscrisă mențiunea „*nu este resterilizabil*” și „*24 ore*”.

Analizând propunerea tehnică depusă de (...), în cadrul lotului 12, Consiliul constată că în tabelul comparativ ofertantul a menționat numele producătorului Shenzhen Antmad Co. Ltd, pentru care au fost depuse și un set de documente, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu ar rezulta numele producătorului din documentele prezentate de ofertant.

De asemenea, în Fișa tehnică a produsului se menționează numele producătorului și modelul ofertat (921503)(...)

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu a fost prezentată de către ofertantul (...) o declarație de

compatibilitate emisă de producătorul injectomatului (...) întrucât documentația de atribuire nu conține o astfel de solicitare.

Consiliul apreciază că nu se poate condiționa accesul la o procedură de atribuire de dovada agreării produsului oferat de către un terț (producător de echipament), în condițiile în care această obligație nu rezultă din dispozițiile legale. În opinia Consiliului nu se poate accepta ca obiectivă și lipsită de imparțialitate posibilitatea ca un producător de echipamente să impună utilizarea aparaturii doar cu anumite produse pe care să le considere compatibile cu acestea, context în care Consiliul nu consideră ca mijloc de probă acceptabil, scrisoarea depusă la dosarul cauzei de către contestatoare prin care producătorul injectomatului (...) prezintă lista producătorilor de consumabile considerați neconformi cu injectomatele fabricate de acesta.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de către contestatoare, la dosarul cauzei aflându-se dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea (...):

Astfel, Consiliul constată că Sistemul universal de conectare Luer Lock este un standard medical folosit pentru a asigura o îmbinare sigură, etanșă și universal compatibilă între seringi, ace, catetere și alte dispozitive medicale. Sistemul presupune un conector masculin care are filet extern și un conector feminin care are filet intern, iar prin înșurubare, se obține o conexiune etanșă și sigură, care previne scurgerile și deconectările accidentale. Fiind un standard internațional de conectare înseamnă că seringi și dispozitive de la producători diferiți sunt compatibile între ele. Producătorul ((...)) a furnizat declarație de conformitate conform Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale ceea ce presupune respectarea standardelor internaționale de conectare (inclusiv Luer Lock), certificat CE și documente de la organismul notificat TÜV SÜD.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță are relevanță principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, membrii Comisiei de evaluare nu au considerat necesar să solicite mostre pentru acest produs (documentația de atribuire prevede această posibilitate) considerându-se edificați din documentele prezentate de ofertantul criticat în cadrul propunerii tehnice.

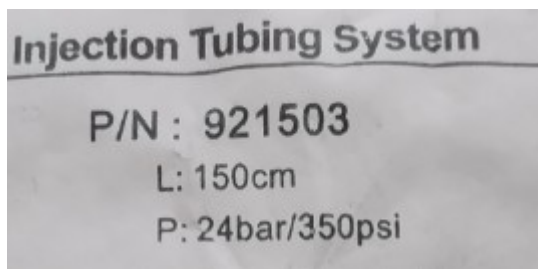
În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul oferat nu respectă cerința privind utilizarea multiplă timp de 12 ore, indiferent de numărul de pacienți, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- În Fișa tehnică a produsului se menționează:

Cerințe tehnice

Acest sistem de tuburi este reutilizabil la mai mulți pacienți

- eticheta produsului care are aceeași referință (921503)



prezintă simbolul corespunzător duratei maxime de utilizare – 24 ore, mai mare decât cerința minimă de 12 ore prevăzută în Caietul de sarcini.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 12.

În ceea ce privește critice formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final al lotului 12, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, deoarece prin respingerea criticilor analizate anterior (cu privire la oferta desemnată câștigătoare), înlăturarea din procedură a ofertei de pe locul 2 nu i-ar profita în niciun fel contestatoarei (poziționată pe locul 3 în clasamentul final), deoarece aceasta nu are șansa de a deveni câștigătoare, în condițiile în care prin actuala procedură de atribuire autoritatea contractantă atribuie un acord cadru cu un singur operator economic.

În cadrul lotului 13, autoritatea contractantă achiziționează „*Tub conector pacient de 23 cm compatibile cu injectomatele din dotare*”

În Caietul de sarcini se regăsesc următoarele specificații tehnice:

Specificatii tehnice Lot 13	
Denumire produs: Tub conector pacient de 23 cm	
Caracteristici tehnice minimale solicitate :	
- de unica folosinta, prevazut cu 2 supape de siguranta (supape antireflux dovedite ca impiedica contaminarea substantei de contrast cu fluidele pacientului, impiedicand contaminarea incrucisata intre pacienti)	
- limita presiune 350PSI	
-lungime 23 cm	
Conectori: 1 Luer tata + capacel; 1Luer mama + 1 capacel	
-sterilizat cu EO	
-etichetare conform EU-MDD (EU Medical Device Directive) (numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, mod de sterilizare, dimensiuni, adresa producator etc). Marca CE.	
-produsul sa aiba marcaj CE si sa fie avizate de Ministerul Sanatatii.	
-Termen de valabilitate: min. 2 ani de la data livrarii	

Contestatoarea (...) a cărei ofertă se află pe locul 3 (în cadrul lotului 13) formulează critici atât cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul acestui lot, cât și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 depusă de (...).

Contestatoarea (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare (...):

Se susține că, pentru prevenirea contaminării substanței de contrast, este necesară **o valvă dublă cu etanșeitate dovedită**.

Se arată că utilizarea tuburilor care nu demonstrează existența celor două supape cu **etanșeitate dovedită**, care asigură prevenirea

contaminării setului de tuburi pentru umplere și injectare multiplă, precum și a seringilor reutilizabile timp de 12 ore, ar conduce la pierderea caracteristicii de reutilizare în condiții de siguranță, acestea putând fi utilizate doar o singură dată/pacient.

Analizând propunerea tehnică depusă de (...), în cadrul lotului 13, Consiliul constată că în tabelul comparativ ofertantul a menționat numele producătorului (...)CO., LTD pentru care au fost depuse și un set de documente, fiind depusă totodată și fișa tehnică (ref. 160013).

În Fișa tehnică a produsului având codul de referință 160013, se regăsesc următoarele mențiuni:

Supapă de verificare	2	Cauciuc siliconic medical
----------------------	---	---------------------------

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de către contestatoare, la dosarul cauzei aflându-se dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea (...):

Referitor la cerința privind prezența a două supape de siguranță care să împiedice contaminarea substanței de contrast cu fluidele pacientului și contaminarea încrucișată între pacienți, precizăm că produsul oferit este prevăzut cu două supape unidireționale proiectate tocmai pentru a preveni refluxul și contaminarea traseului de contrast, asigurând separarea completă între pacient și sistemul de injectare.

Funcția specifică (tehnica, de baza) a acestor 2 supape successive este tocmai „de a preveni contaminarea” și reprezintă dovada în a preveni contaminarea substanței de contrast cu fluidele pacientului și contaminarea încrucișată între pacienți, conform proiectării de către producător și aplicației dedicate în administrarea de substanță de contrast la presiuni de 350psi. Produsul este certificat CE conform standardelor internaționale aplicabile dispozitivelor medicale sterile, ceea ce garantează performanța și siguranța în utilizare.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la supapele cu etanșeitate dovedită, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere: (...)

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 13.

În ceea ce privește critice formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final al lotului 13, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, deoarece prin respingerea criticilor analizate anterior (cu privire la oferta desemnată câștigătoare), înlăturarea din procedură a ofertei de pe locul 2 nu i-ar profita în niciun fel contestatoarei (poziționată pe locul 3 în clasamentul final), deoarece aceasta nu are șansa de a deveni câștigătoare, în condițiile în care prin actuala procedură de atribuire autoritatea contractantă atribuie un acord cadru cu un singur operator economic.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, coroborat cu faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, iar contestatoarea nu a făcut

dovada că produsele oferite de (...) în cadrul loturilor 10, 12 și 13 sunt neconforme, în raport de dispozițiile documentației de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini