CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CIF ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ……, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare Dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 7, dezinfectantul dorit a fi achiziționat trebuie să satisfacă următoarele specificații tehnice: soluție concentrată de nivel înalt pentru gastroscop și colonoscop compatibil cu Pantax și Olympus, obligatoriu să fie compatibil cu gastroscopul Olimpus și Pentax.

La solicitarea de clarificări nr. 841 din 25.01..... postată în SEAP în data de 25.01....., a răspuns cu referire la lotul 7 al achiziției, referitor la compatibilitatea cu gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus, „atașăm ... declarația producătorului prin care se atestă faptul că produsul ANIOSEPT ACTIV este compatibil cu toate mărcile

de dispozitive medicale și endoscoape care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 232” - adresa nr. 177/26.01....., anexă la contestație.

Cu toate acestea, oferta sa a fost apreciată ca neconformă („compatibilitatea cu gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus nu este specificată și dovedită prin documentație” - adresa nr. 3291/21.03.....), iar solicitarea sa de retractare a acestei decizii a fost de asemenea respinsă („în caietul de sarcini s-au solicitat acte doveditoare privind compatibilitatea cu gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus”).

Nu există vreo explicație a autorității contractante referitoare la neluarea în considerare a documentului comunicat la data de 26.01....., reprezentând declarația producătorului dezinfectantului.

Prin adresa nr. 13787/11.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14804/13.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

La data de 25.01..... a solicitat clarificări, prin adresa nr. 841/25.01....., pentru lotul 7, în ceea ce privește compatibilitatea dezinfectantului cu gastrocolonoscopul Pentax și Olimpus, întrucât din documentele depuse nu rezultă decât compatibilitatea cu alte mărci de endoscoape, „Karl Storz-OTO-RYNO-LARYNGOLOGY” (pag. 649 din dosarul achiziției). În toată documentația prezentată de contestatoare nu a regăsit niciun act doveditor la compatibilitatea cu cerința caietului de sarcini Pentax și Olimpus, doar KARL STORZ oto-ryno-laryngologye - compatibilitate care nu a fost cerută în caietul de sarcini.

Precizează că societatea contestatoare a prezentat un document tradus numit "Atestat" emis în data de 14.12.2010 prin care Laboratoarele Anios atestă că produsul este compatibil cu toate mărcile de dispozitive medicale și endoscoape, document regăsit în anexa 7 pag. 1 și 2 din contestația depusă.

Observă că la niciuna din solicitările sale contestatoarea nu a oferit un răspuns concret, ci doar generic neexistând documente clare privind cerințele concrete ale caietului de sarcini.

Evidențiază că cerințele caietului de sarcini au fost întocmite în conformitate cu Ordinul MS nr. 1082/27.09.2016 în care este specificat „... daca este necesar se solicită informații cu privire la compatibilitatea produsului”.

Subliniază faptul că spitalul are în dotare endoscoape Pentax și Olimpus achiziționate prin fonduri europene și orice daună adusă acestor echipamente medicale prin substanțele folosite sau prin orice alte mijloace cu privire la corozivitate, tubulatură, claritate, lentilă etc. aduce un prejudiciu financiar spitalului, precum și pacienților care nu vor mai putea beneficia de aceste investigații medicale.

Reiterează faptul că societatea contestatoare are documente pentru endoscoape de oto-ryno-laryngologye, dar nu pentru gastrocolonoscoapele specificate de către spital.

Expresia din "Atestatul" prezentat, „compatibil cu toate dispozitivele medicale și endoscoapele”, este pentru încadrarea sa ca dispozitiv medical utilizat într-o anume categorie, clasă.

Menționează că endoscoapele sunt clasificate în endoscoape rigide și flexibile. Pentru fiecare dintre ele există concentrații și timpi diferiți de dezinfecție, precum și testări privind compatibilitatea dezinfectanților cu materialele din care sunt alcătuite endoscoapele.

A considerat nerelevant "Atestatul" acestui dispozitiv medical, întrucât nu a demonstrat cerința sa concretă.

Mai mult decât atât, menționează că în documentele aparaturii din spital există în Cartea Tehnică a gastroendoscopului recomandări cu dezinfectanți pentru care au fost testate, produsul Anios Activ neregăsindu-se în lista respectivă, sens în care anexează lista de compatibilitate.

Fiecare producător de dezinfectanți are testări privind compatibilitatea cu anumite firme producătoare de endoscoape și acești dezinfectanți se regăsesc și în lista producătorilor de endoscoape ca și indicații de utilizare, ignorarea acestor aspecte ducând la retragerea garanției endoscopului respectiv.

Consideră neîntemeiată contestația, contestatoarea neavând acte doveditoare cerințelor caietului de sarcini, singurul act invocat fiind "Atestat"-ul prin care nu se dovedește compatibilitatea cu gastroendoscopul Pentax și Olimpus.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 14804/13.04.....

Prin adresa nr. 703/13.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 703/13.04....., contestatoarea a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că, prin acest punct de vedere a adăugat la prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care s-a referit la lista de compatibilitate cuprinsă în Cartea Tehnică a gastroendoscopului.

Mai mult, precizează că, prin formularea producătorului ”compatibilitate cu toate mărcile de endoscoape se înțelege toate endoscoapele (adică inclusiv cele deținute de AC)”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare Dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 907.512 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 20.12.2017, ora 16:00.

În data de 08.01..... a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 243, iar prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3254 din 21.03..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este neconformă pentru lotul 7.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 3291/21.03....., SC ..... SRL a înaintat contestația de faţă solicitând, pentru lotul 7, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în sumă de 1000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse pentru lotul 7, se constată că, prin adresa nr. 3291/21.03....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au precizat contestatoarei următoarele ”Pentru loturile ... 7 ... oferta tehnică este respinsă fiind declarată neconformă, art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ... Lot. 7 Aniosept Activ: Nu corespunde – compatibilitatea gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus nu este specificată și dovedită prin documentație”.

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 7 *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru gastroscop și enteroscop,* s-au impus următoarele cerințe: ”soluție concentrată de nivel înalt pentru gastroscop și colonoscop compatibil cu Pentax și Olimpus ... obligatoriu să fie compatibil cu gastroscopul Olimpus și Pentax”.

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței, prin adresa nr. 841/25.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: ”În temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 vă solicităm ... să ne clarificați următoarele: lot 7 Aniosept Activ ... vă rugăm să precizați în documentația dvs. unde se regăsește cerința din caietul de sarcini și anume compatibilitatea cu gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus”.

Față de această solicitare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 969/29.01....., aducând următoarele precizări: ”Lot nr. 7 Denumire: Dezinfectant de nivel înalt prin imersie pentru gastroscop și endoscop pentru instrumentar – ANIOSEPT ACTIV. Ref. la compatibilitatea cu gastro și colonoscopul Pentax și Olimpus, atașăm la prezenta declarația producătorului prin care se atestă faptul că produsul ANIOSEPT ACTIV este compatibil cu toate mărcile de dispozitive medicale și endoscoape care se regăsește în propunerea tehnică la pagina 232 (anexa 6)”. A fost depus un Atestat emis de

Laboratoarele Anios, în data de 14.12.2010, în original, precum și în traducere în limba română.

Prin Atestat s-a precizat ”Subscrisa, Laboratoires ANIOS atestăm că produsul ANIOSEPT ACTIV, atunci când este utilizat în conformitate cu recomandările Laboratoires ANIOS, este compatibil cu toate mărcile de dispozitive medicale și endoscoape”.

În condițiile celor reținute, se constată că, deși contestatoarea a prezentat Atestatul emis de producătorul Laboratoires ANIOS care confirmă că produsul Aniosept Activ ofertat este compatibil cu toate mărcile de dispozitive medicale și endoscoape, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, cu toate că, prin adresa de clarificare producătorul dezinfectantului ofertat a indicat că produsul este compatibil cu toate mărcile de dispozitive medicale și endoscoape.

În condițiile în care nu s-au indicat de către autoritatea contractantă care sunt documentele care trebuie depuse pentru demonstrarea cerinței în discuție, nu existau motive pentru care să nu se aibă în vedere atestatul depus de societatea contestatoare.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanta avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări ale ofertelor doar prin raportare la cerințele impuse, nefiind posibilă introducerea de cerințe suplimentare după data de depunere a ofertelor.

Cât privește susținerea autorității contractante în referire la faptul că, în documentele aparaturii, respectiv în Cartea Tehnică a gastroendoscopului există recomandări pentru dezinfectanți care au fost testați, produsul Aniosept Activ nefiind regăsit printre aceștia, este de reținut că un astfel de motiv, pe lângă faptul că nu a fost însușit de comisia de evaluare și nu a fost comunicat contestatoarei, nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Doar pentru că produsul Aniosept Activ ofertat nu a fost testat de producătorul echipamentelor pentru gastro și colonoscoapele Pentax și Olimpus, nu înseamnă că produsul ofertat este incompatibil cu endoscoapele amintite, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Prin caietul de sarcini, cerința impusă este de a se demonstra compatibilitatea dezinfectantului ofertat cu aparatele pentru care acesta s-a solicitat, fără a se indica documentele care trebuie prezentate în acest sens.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că expresia din atestatul prezentat, „compatibil cu toate dispozitivele medicale și endoscoapele”, ar fi pentru încadrarea dezinfectantului ca

dispozitiv medical utilizat într-o anume categorie, clasă, este de reținut că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu s-a impus o anumită modalitate și nici nu s-a indicat că o precizare de tipul celei amintite nu va fi acceptată pentru îndeplinirea cerinței, atestatul fiind prezentat în sensul dovedirii îndeplinirii cerinței în discuție.

Raportat la atestatul prezentat de ofertantă, se consideră că autoritatea contractantă putea să solicite cel mult reconfirmarea compatibilității dezinfectantului ofertat, Aniosept Activ cu toate dispozitivele medicale și endoscoapele, în condițiile în care documentul prezentat este din 14.12.2010, la aproximativ 7 ani de la data depunerii ofertei.

Vizavi de susținerea achizitoarei în legătură cu faptul că, din documentele depuse de ofertantă nu ar rezulta decât compatibilitatea cu alte mărci de endoscoape, „Karl Storz-OTO-RYNO-LARYNGOLOGY" (pag. 649 din dosarul achiziției), trebuie reținut că ofertanta a depus în cadrul propunerii tehnice Atestatul emis de Laboratoires Anios, în data de 14.12.2010, după cum s-a reținut și în paginile de mai sus, care demonstrază compatibilitatea cu toate endoscoapele. Prin răspunsul nr. 969/29.01....., de clarificare la solicitarea achizitoarei, ofertanta a prezentat atestatul amintit tradus în limba română.

Legat de susținerea achizitoarei privind faptul că fiecare producător de dezinfectanți ar avea testări privind compatibilitatea cu anumite firme producătoare de endoscoape și acești dezinfectanți se regăsesc și în lista producătorilor de endoscoape ca și indicații de utilizare, ignorarea acestor aspecte ducând la retragerea garanției endoscopului respectiv, este de reținut că în documentația de atribuire nu s-au cuprins precizări referitoare la aflarea în garanție a endoscoapelor pentru care se vor achiziționa dezinfectanți, și nici ulterior nu au fost depuse dovezi în acest sens.

Față de cele reținute, constatând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL.

Totodată, constatând temeinicia criticilor, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor constituind onorariu avocat, în cuantum de 1.000 lei, având în vedere existența facturii nr. 162/....., emisă ca onorariu redactare și reprezentare pentru contestație vizând neconformitatea ofertei depuse pentru lotul 7 în procedura "Antiseptice și dezinfectante" organizată de ....., inclusiv OP nr. 325/....., dovadă a plății efectuate de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 3254/21.03....., în partea care privește oferta contestatoarei, pentru lotul 7, precum și comunicarea transmisă acestei ofertante pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL pentru lotul amintit, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea documentației și a prevederilor legale în vigoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei și obligă ..... la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**