

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 362/14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56441/14.11.2022, formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată către ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, solicită anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, anularea raportului procedurii nr. 5273DC1/07.11.2022 comunicat participanților în data de 10.11.2022 prin SEAP, anularea tuturor actelor subsecvente, obligarea Comisiei de evaluare de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a ofertei asocierii ... S.A. - ... S.R.L. în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, precum și reluarea desfășurării procedurii de achiziție și continuarea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ... S.A., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În motivație, contestatorul susține că în mod greșit entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale ca neconformă motivând că *"asocierea formată din ... SA -lider se asocierie și ... SRL - asociat **nu a făcut o prezentare** a modului de realizare a serviciilor*

solicitate, respectând structura de conținut și cerințele caietului de sarcini și în special **nu a prezentat** în cadrul ofertei cerințele minimale", indicând ca temei de drept art. 143, alin(1) și (3) lit.a) din H.G. 394/2016, susținând că motivele invocate sunt nefondate, fapt care a dus la descalificarea ofertei în mod nejustificat.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire antemenționată conform documentației de atribuire până la data și ora limită comunicate prin procedura de achiziție publică și erata EN1038810 / 17.08.2022 publicată , respectiv 13.09.2022 ora 15:00.

Astfel, contestatorul a depus la capitolul:

- *documente de calificare*: Garanția de Participare, DUAЕ completat de liderul de asociere ... S.A. și asociat ... S.R.L., acordul de asociere din 08.09.2022, certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF și Primăria Horezu, caziere judiciare ale firmelor și ale administratorilor, certificate ISO 14001:2015 ISO9001:2015, declarații privind eligibilitatea, recomandări privind experiența similară, certificate constatatoare eliberate de ONRC , caziere fiscale.

- *documente de ofertă tehnică*: Licența de transport a liderului de asociere ... S.A., Licența de transport a asociatului ... S.R.L., Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Declarația disponibilitate pentru Comisia de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați ofertate conform RT1 și RT2, Formularul RT1- cu autovehicule parc activ, Formularul RT2- cu autovehicule parc de rezervă, informații personal pus la dispoziție pentru desfășurarea contractului.

- *ofertă financiară*: Proiectul de contract însușit - semnat și ștampilat de luare la cunoștință fără obiecții ; Propunerea Financiară conform formular model.

În data de 22.09.2022 s-a deplasat, la locația comunicată prin Declarația disponibilitate pentru Comisia de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați ofertate conform RT1 și RT2 încărcată în procedura de atribuire până la data limită, Comisia de vizualizare și evaluare tehnică formată din 4 (patru) membri și 1 (un) președinte, în vederea vizualizării și evaluării tehnice a autovehiculelor prezentate în oferta tehnică, conform prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date a procedurii de achiziție.

În urma evaluării tehnice Comisia de vizualizare și evaluare tehnică a consemnat calificativul "ADMIS" pe fișele de prezentare ale autovehiculelor de transport persoane, toate cele 14 autovehicule prezentate conform formularelor RT 1- parc activ și RT2 - parc de rezervă fiind admise la vizualizare și evaluarea tehnică.

În Raportul Tehnic de Evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 încheiat sub nr. 20152/UMCP1/22.09.2022 s-a înregistrat faptul că autovehiculele

vizualizate din parcul RT1 și RT2 **corespund** din punct de vedere al stării tehnice și **conform** caietului de sarcini, afirmă petentul.

În data de 10.11.2022 a fost comunicat prin intermediul SEAP raportul procedurii nr. 5273DC1/07.11.2022 prin care comisia de evaluare îi aduce la cunoștință faptul că a luat **hotărârea de a anula** procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii pentru "...", cod CPV 60130000-8, în baza art. 225, alin.(1), lit. (a), din Legea 99/2016, motivând că "asocierea formată din ... S.A. - lider se asocieră și ... S.R.L. - asociat **nu a făcut o prezentare** a modului de realizare a serviciilor solicitate, respectând structura de conținut și cerințele caietului de sarcini și în special **nu a prezentat** în cadrul ofertei cerințele minimale".

În data de 11.11.2022 a fost comunicată, prin intermediul SEAP, decizia de respingere ca neconformă a ofertei petentei, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5367DC1/11.11.2022 prin care i s-a adus la cunoștință : "Ca urmare a analizei ofertei prezentate de dumneavoastră pentru procedura de achiziție sus menționată, comisia de evaluare a constatat că, propunerea tehnică prezentată nu a fost în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, și anume:

1. cerințele de la secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din Fișa de date a achiziției, și anume:

"Propunerea tehnică se va elabora în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta".

2. cerințele de la secțiunea de la cap. IV. I. "Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice" din Caietul de sarcini nr. 5123/28.07 . 2022, și anume:

"Propunerea tehnică va fi prezentată urmărind structura de conținut și cerințele caietului de sarcini, astfel încât acestea să respecte în totalitate prevederile prevăzute în acesta". "Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse"

Nu ați făcut o prezentare a modului de realizare a serviciilor solicitate, respectând structura de conținut și cerințele caietului de sarcini și în special nu ați prezentat în cadrul ofertei cerințele minimale.

3. În baza cerinței de la cap. II.2. Specificații tehnice minimale -Condiții de calitate privind efectuarea transportului: "Atunci când mijlocul de transport - autobuz sau microbuz - se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de

transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune "

- comisia de evaluare a analizat capacitatea de transport persoane pentru acest mijloc de transport și a constatat că în situația prezentată mai sus, ofertantul nu poate asigura un mijloc de transport care să preia un număr de 51 persoane, ținând cont că mijlocul de transport oferat în parcul RT2 are o capacitate de 43 locuri, așa cum reiese din Cartea de Identitate cu seria F 151843, a autobuzului marca Yutong cu numărul de înmatriculare VL 82 GYR, din coloana A, poziția 8 - Numărul de locuri, este specificat total locuri 43.

Față de cele prezentate mai sus, oferta a fost declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143, alin. (I) și (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Prin urmare, petentul consideră că în mod greșit entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei ... S.A., în asociere, ca neconformă, în baza art. 143 alin.(1) și (3) lit.a din HG nr. 395/2016, deoarece:

În realitate, prin documentația transmisă autorității contractante au fost prezentate toate documentele solicitate în procedură prin fișa de date a procedurii, caietului de sarcini 5123/28.07.2022, și formularele model, iar acestea justifică în mod corespunzător informațiile necesare.

Astfel:

Conform fișei de date a procedurii și caietului de sarcini :

- *"În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, care vor fi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat, aflate în RT1 și RT2.*

- RT1 = 11 vehicule; RT2 = 20% din RT1 (3 vehicule); TOTAL (RT1+RT2)=14 vehicule (Toate cele 14 vehicule RT1+RT2 vor face obiectul FACTORULUI DE EVALUARE "Vechimea medie a parcului de vehicule oferat" - 20 puncte) pentru criteriul de atribuire.

Ofertantul va prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice următoarele cantități de vehicule: RT1 = 11 vehicule; RT2 = 3 vehicule; TOTAL (RT1+RT2)=14 vehicule."

Contestatorul arată că a procedat la completarea formularelor RT1 și RT2 prezentând toate informațiile autovehiculelor conform modelului de formular regăsit în documentația de atribuire și apoi a încărcat formularele completate și cu anexă documentele autovehiculelor din care s-au preluat informațiile prezentate în formularele RT1 și RT2, în SEAP la capitolul Documente de ofertă tehnică întocmai cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini.

Prin urmare, propunerea tehnică s-a elaborat în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la

acesta și s-a prezentat cel puțin la nivelul cerut. Propunerea tehnică s-a întocmit astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta".

- *"Ofertantul va include în propunerea tehnică, angajamente și declarații de respectare a tuturor prevederilor legale în vigoare care conțin reglementări referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea activității, apărarea vieții, integrității corporale și sănătății salariaților și călătorilor, participanți în activitatea de transport salariați. În conformitate cu art. 64 din Legea 99/2016, ofertanții vor indica în cadrul Propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului."*

Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. si-a luat angajamentul de a respecta toate prevederilor legale în vigoare care conțin reglementări referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea activității, apărarea vieții, integrității corporale și sănătății salariaților și călătorilor, participanți în activitatea de transport salariați, pe parcursul îndeplinirii contractului, prin completarea Declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii model de formular pus la dispoziție în documentația de atribuire și a încărcat Declarația în SEAP la capitolul Documente de ofertă tehnică întocmai cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini.

Prin urmare Propunerea tehnică a fost prezentată urmărind structura de conținut și cerințele caietului de sarcini, astfel încât acestea să respecte în totalitate prevederile prevăzute în acesta

Totodată în SEAP la capitolul Ofertă financiară asocierea ... S.A. - ... S.R.L a încărcat Proiectul de contract însușit - semnat și ștampilat de însușire și angajare **fără obiecții** a tuturor clauzelor contractuale, clauze ce transpun în contract totalitatea prevederilor cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini 5123/28.07.2022.

- *Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea propunerii tehnice, locațiile și data, în perioada următoare datei limită de depunere a propunerii tehnice, dar nu mai mult de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice, unde pot fi verificate autovehiculele de transport salariați oferite conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.*

Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) vor _ fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia tehnică, acordându-se în final calificativul admis/respins

Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru fiecare autovehicul de transport salariați consemnat în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă activ RT2, următoarele documente:

- *fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA);*
- *cartea de identitate a autovehiculului sau contractul de leasing încheiat între titularul licenței de transport rutier public și deținătorul autovehiculului (copie);*
- *certificatul de înmatriculare al autovehiculului.*

În urma vizualizării autovehiculelor și a verificării documentelor prezentate, comisia de vizualizare din partea beneficiarului, va încheia Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane pentru autovehiculele de transport aflate în RT1 și RT2, conform modelului orientativ.

Contestatorul reiterează constatările consemnate cu calificativul "ADMIS" ale Comisiei de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați, a tuturor celor 14 autovehicule prezentate, precizând că **în Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 încheiat sub nr. 20152/UMCP1/22.09.2022 s-a înregistrat faptul că autovehiculele vizualizate din parcul RT1 și RT2 corespund din punct de vedere al stării tehnice și conform caietului de sarcini.**

Prin urmare, cerința de la cap. II.2. Specificații tehnice minimale -Condiții de calitate privind efectuarea transportului: "Atunci când mijlocul de transport -autobuz sau microbuz -se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport ramase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune **a fost îndeplinită** de către ... S.A., în asociere.

Totodată comisia de evaluare a analizat și a constatat eronat și abuziv faptul că , ofertantul nu poate asigura un mijloc de transport care să preia un număr de 51 persoane, ținând cont ca mijlocul de transport oferat în parcul RT2 are o capacitate de 43 locuri, așa cum reiese din Cartea de Identitate cu seria F 151843, a autobuzului marca Yutong cu numărul de înmatriculare VL 82 GYR, din coloana A, poziția 8 -Numărul de locuri, este specificat total locuri 43, întrucât prevederile caietului de sarcini 5123/28.07.2022 sunt foarte clare, respectiv:

"Cap. III.2 pag. 3/8 : Numărul de autovehicule din parcul RT2 trebuie să fie cel puțin 20% din numărul de autovehicule din parcul RT1 și să conțină obligatoriu AUTOBUZE și MICROBUZE, *chiar* dacă în parcul RT1 sunt incluse *doar* autobuze. - nefăcând vreo distincție cu privire la numărul de locuri ale autobuzelor sau microbuzelor din RT2, mai ales că se cer mai multe bucăți auto – 3 (trei) - în ideea de a suplimenta capacitățile de transport atunci când 1 (unu) mijloc de transport se defectează, arată contestatorul.

Iar în Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 încheiat sub nr. 20152/UMCP1/22.09.2022 de către Comisia de evaluare tehnică și vizualizare s-a înregistrat faptul că autovehiculele vizualizate din parcul

RT1 și RT2 corespund din punct de vedere al stării tehnice și conform caietului de sarcini.

În urma prezentării situației de fapt mai sus, petentul învederează că entitatea contractantă nu a acordat dreptul ofertantului de a lămuri situația printr-o solicitare de clarificări, conform Legii 99/2016 - Articolul 221(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Totodată, conform raportul procedurii nr. 5273DC1/07.11.2022 comunicat în SEAP 10.11.2022, unde sunt prezentate documentele încărcate de către ofertanți în SEAP se poate observa că la fel au înțeles conținutul fișei de date și a caietului de sarcini și ceilalți ofertanți, încărcând la formulare de ofertă tehnică formularele RT1, RT2, și adresa de vizualizare.

Față de considerentele de nelegalitate și netemeinicie expuse, ... S.A., în asociere, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016 și HG. nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 30068/21.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57225/21.11.2022, entitatea contractantă ... S.A. a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L. solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive.

Prezentând succint procedura de atribuire, entitatea contractantă precizează că nu au fost primite solicitări de clarificări (în termenul stabilit prin fișa de date) și nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire.

Până la termenul limită de depunere oferte, în SEAP au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea formată din: ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

2. Asocierea formată din: ... S.A. (lider) - ... S.R.L.

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, consemnata în procesul-verbal nr. 4638/DC1 din 28.09.2022, a fost declarată **admisă** oferta prezentată de Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. și **respinsă** oferta prezentată de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare **a respins** oferta depusă de asocieria ... S.A. - ... S.R.L., **fiind declarată oferta neconformă**, conform art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin raportul procedurii nr. 3273/DC 1/07.11.2022 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire al Acordului cadru de servicii pentru „...” cod CPV: 60130000-8, în baza prevederilor art. 225, alin (1), lit. (a) din Legea 99/2016, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă expune următoarele considerentele:

Stabilirea conformității ofertelor depuse la procedura în cauza s-a făcut în baza unei analize și evaluări globale a documentelor din cadrul ofertelor depuse, oferte ce reprezintă acte juridice prin care operatorii participanți își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Propunerea tehnică a asocierii ... S.A. - ... S.R.L. a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, precum și a evaluării de către comisia pentru vizualizarea parcului activ RT1 și RT2 (raport tehnic de evaluare ... - nr. 20152/UMCP 1/22.09.2022), conform deciziei nr. 328DC/11976/31.05.2022, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în Procesul-verbal nr. 5015DC1 din 19.10.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma analizării și verificării documentelor prezentate de Ofertantul asocieria ... S.A. - ... S.R.L. și luând act de Raportul tehnic de vizualizare nr. 20152/UMCP1/22.09.2022, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată **nu a respectat:**

a.1. cerințele de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, și anume:

„Propunerea tehnică se va elabora în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr.5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta.”

2. cerințele de la secțiunea de la cap. VI. 1. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice” din Caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022, și anume:

„Propunerea tehnică va fi prezentată urmărind structura de conținut și cerințele caietului de sarcini, astfel încât acestea să respecte în totalitate prevederile prevăzute în acesta” „ Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și

va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse."

Ofertantul Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. **nu a făcut o prezentare** a modului de realizare a serviciilor solicitate, respectând structura de conținut și cerințele caietului de sarcini și în special **nu a prezentat în** cadrul ofertei cerințele minimale.

Ofertantul ... S.A. - ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei tehnice doar cele două liste cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, însoțite de:

- informații privind asigurarea cu personal de specialitate;
- licența de transport nr. 1061094 pentru transport internațional de persoane și copiile conforme ale autovehiculelor de transport persoane aflate în RT1 și RT2 (pentru ... S.R.L.- lider asociere);
- licența de transport nr. 1061140 pentru transport internațional de persoane și copiile conforme ale autovehiculelor de transport persoane aflate în RT1 și RT2 (pentru ... S.R.L. - asociat);
- fișele de prezentare ale autovehiculelor de transport persoane (FPA) aflate în RT1 și RT2;
- cărțile de identitate și certificatele de înmatriculare ale autovehiculelor de transport persoane aflate în RT1 și RT2;
- declarația pentru vizualizarea autovehiculelor de transport persoane aflate în RT1 și RT2;
- declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

3. În baza cerinței de la cap. III.2. Specificații tehnice minimale - Condiții de calitate privind efectuarea transportului: *„Atunci când mijlocul de transport - autobuz sau microbuz - se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune".*

Comisia de evaluare a analizat capacitatea de transport persoane pentru acest mijloc de transport și a constatat că în situația prezentată mai sus, ofertantul nu poate asigura un mijloc de transport care să preia un număr de 51 persoane, ținând cont că mijlocul de transport oferat în parcul RT2 are o capacitate de 43 locuri. Din Cartea de Identitate cu seria F151843, a autobuzului marca Yutong cu numărul de înmatriculare VL 82 GYR, din coloana A, poziția 8 - Numărul de locuri, este specificat total locuri 43.

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta tehnică prezentată de asocieria ... S.A. - ... S.R.L. este respinsă în temeiul *art. 143, alin. (1)*, fiind declarată *neconforma în temeiul art.*

143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatorului că entitatea contractantă nu i-a acordat dreptul de a lămuri situația printr-o solicitare de clarificări, achizitoarea apreciază ca această critica este nefondată având în vedere că nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele de la cap. III.2. Specificații tehnice minimale – Condiții de calitate privind efectuarea transportului.

- pe de o parte datorită faptului că potrivit prevederilor art. 221 alineat 1 din Legea 99/2016 „entitatea contractantă are dreptul” și nu obligația de a solicita clarificări, iar

- pe de altă parte abaterea contestatoarei era evidentă: conform cerințelor din caietul de sarcini *„în caz de defecțiuni ale mijlocului de transport înainte de plecarea în cursă, să se asigure înlocuirea acestuia în maximum 1 oră cu un mijloc de transport consemnat în formularul RT2. Atunci când mijlocul de transport - autobuz sau microbuz - se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune”*

Ca atare, este logic că pentru înlocuirea mijlocului de transport -autobuz de 51 locuri - este necesar un alt mijloc de transport aflat în RT2 de minim aceeași capacitate, deci tot de minim 51 locuri, nicidecum de 43 locuri, așa cum a prezentat contestatorul.

Pe de altă parte, entitatea contractantă învederează faptul că în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, la pozițiile „5,, (traseul Rovinari - Timișeni- Rotoare), se solicita ca la schimbul I să fie transportați 47 salariați, la schimbul II 46 salariați iar la schimbul III 44 salariați, iar la poziția „6,, [traseul ...], se solicita ca la schimbul I să fie transportați 51 salariați. În aceasta situație, ofertantul, prin mijloacele de transport prezentate în parcul de rezerva RT2, nu are posibilitatea sa înlocuiască mijloacele de transport (autobuzele) din parcul activ RT1, în cazul defectării pe traseu a unui autobuz de capacitate transport 51 salariați.

Concluzionând, față de cele mai sus arătate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor sale ca temeinice și legale.

În drept, achizitoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 99/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat o achiziție sectorială desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de munca și retur, pentru ...”,* cod CPV 60130000-8

Servicii de transport rutier specializat de pasageri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 2.066.042,40 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 4638DC1/28.09.2022, în cadrul procedurii au depus oferte în SEAP, în termenul limită de depunere, următorii operatori economici:

a.1. Asocierea formată din: ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

a.2. Asocierea formată din: ... S.A. (lider) - ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 5273DC1/07.11.2022, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare, oferta asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 143 alin.(1) și (2) pct. b) din HG nr. 394/2016, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, oferta asocierii ... S.A. (lider) - ... S.R.L., - contestatoare în cauză -, a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin.(1) și (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În urma respingerii tuturor ofertelor din cadrul procedurii, în cadrul aceluiași raport, entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 225 alin (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.A. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 16.11.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Horezu, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 41.320,85 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.A. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și la anularea procedurii de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către asocierea ... S.A. (lider) - ... S.R.L. adresa nr. 5367DC1/11.11.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„urmare a analizei ofertei prezentate de dumneavoastră pentru procedura de achiziție sus menționată, comisia de evaluare a constatat că, propunerea tehnică prezentată nu a fost în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și a Fișei de date a achiziției, și anume:*

1. cerințele de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției, și anume: „Propunerea

tehnică se va elabora în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta”.

2. cerințele de la secțiunea dc la cap. IV.1. „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice” din Caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 , si anume:

„Propunerea tehnică va fi prezentată urmărind structura de continui si cerințele caietului de sarcini, astfel încât acestea sa respecte in totalitate prevederile prevăzute in acesta ”.

„Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse”

Nu ați făcut o prezentare a modului de realizare a serviciilor solicitate, respectând structura de conținut si cerințele caietului de sarcini si in special **nu ați prezentat** in cadrul ofertei cerințele minimale.

a.3. In baza cerinței dc la cap. III.2. Specificații tehnice minimale - Condiții de calitate privind efectuarea transportului: „Atunci când mijlocul de transport - autobuz sau microbuz - se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune”. - comisia de evaluare a analizat capacitatea de transport persoane pentru acest mijloc de transport și a constatat că în situația prezentată mai sus, ofertantul nu poate asigura un mijloc de transport care să preia un număr de 51 persoane, ținând cont că mijlocul de transport ofertat în parcul RT2 are o capacitate de 43 locuri, așa cum reiese din Cartea de Identitate cu seria FI51843, a autobuzului marca Yutong cu numărul de înmatriculare VL 82 GYR, din coloana A, poziția 8 - Numărul de locuri, este specificat total locuri 43.

Față de cele prezentate mai sus, oferta a fost declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 143, alin. (1) si (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertanta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

„Art. 143. - (I) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) In condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a hotărât:

Anularea procedurii de atribuire al Acordului cadru de servicii pentru „Servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de muncă si retur - ...” cod CPV 60130000-8, conform dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 și anume „Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă*".

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... S.A. - ... S.R.L. sunt reprezentate de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv de faptul că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca „*Atunci când mijlocul de transport - autobuz sau microbuz - se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maximum de 1 oră de la defecțiune*”.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „*Propunerea tehnică se va elabora în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut*”.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta. Ofertantul are obligația de a demonstra, că autovehiculele prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut că „*Atunci când mijlocul de transport – autobuz sau microbuz – se defectează în traseu, ofertantul se obligă să asigure preluarea pasagerilor din mijloacele de transport rămase imobilizate pe traseu cu un alt mijloc de transport aflat în RT2, în termen maxim de 1 oră de la defecțiune*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și informațiile și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precizând, în mod clar, toate documentele ce se impuneau a fi prezentate de ofertanți.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care Asocieria ... S.A. (lider) – ... S.R.L. a considerat că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare, acesta a avut posibilitatea formulării de solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art.

172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau să formuleze o contestație cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertantul în cauză care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Sub acest aspect, se reține că de numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentată de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, cu privire la primul motiv de respingere, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că asocierea ... S.A. - ... S.R.L. a prezentat următoarele documente, ce se regăsesc la pag. 105-203 din dosarul achiziției:

- declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- lista cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului și certificatele de pregătire profesională;
- licențele de transport pentru ... S.A. și ... S.R.L.
- lista cu autovehiculele ce intră în componența parcului activ – RT1, însoțită de fișele de prezentare, cartea de identitate, certificatul de înmatriculare și licența de transport pentru fiecare autovehicul în parte;
- lista cu autovehiculele ce intră în componența parcului activ - de rezervă – RT2, însoțită de fișele de prezentare, cartea de identitate, certificatul de înmatriculare și licența de transport pentru fiecare autovehicul în parte, fără a fi prezentate toate informațiile și documentele prevăzute în caietul de sarcini și fără a fi prezentat formularul de ofertă, așa cum acesta a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși prin caietul de sarcini s-a precizat, în mod clar că „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu specificațiile tehnice ale autovehiculelor de transport salariați

care să ateste caracteristicile minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini", ofertantul în cauză nu a demonstrat corespondența între propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini, nefiind făcute precizări cu privire la modul de îndeplinire a tuturor cerințelor minime solicitate la pag. 2 din caietul de sarcini, unde s-a solicitat, în mod concret, ca:

„- raportul dintre puterea motorului declarată de constructor (CP) și masa maximă totală autorizată a autovehiculului (tone), să fie de minim 10 CP (DIN)/t;

- spațiul dintre scaune, măsurat între puncte fixe la o înălțime de 15 cm deasupra șezuturilor scaunelor, trebuie să fie de minim 65 cm; în cazul scaunelor așezate față în față, distanța minimă măsurată în același fel, trebuie să fie de minim 130 cm;

- înălțimea minimă a spătarului de scaun, măsurată cu scaunul neocupat, care include și tetiera scaunului, să fie de 52 cm;

- numărul de cotiere – determinat pe rânduri de două scaune – să fie 1 cotieră;

- scaunele să fie moi și tapisate (atât șezutul cât și spătarul);

- să fie dotate cu instalație de aer condiționat dimensionată corespunzător capacității de transport, funcțională;

- toate ferestrele să fie din geam securizat;

- toate ferestrele să fie dotate cu dispozitive parasolare (storuri sau perdele;

- să fie prevăzute cu portbagaj interior pentru bagaje de mână", iar în cuprinsul documentelor prezentate de asocierea în cauză nu au fost identificate informații cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe minime.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că asocierea în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din caietul de sarcini și, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, procedând la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de aceasta, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări, Consiliul are în vedere că în condițiile în care nu au fost prezentate toate informații și documentele solicitate, iar în cuprinsul documentației de atribuire s-a precizat, în mod expres, că „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 5123/28.07.2022 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta”, comisia de evaluare a procedat în mod corect procedând la respingerea ofertei în cauză întrucât, în lipsa detaliilor solicitate, o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi fost de natură să creeze un avantaj evident ofertantului în cauză,

și, în consecință, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul nu va proceda la analiza acestora întrucât, indiferent de rezultatul obținut, caracterul neconform al ofertei prezentate de asocieria ... S.A. - ... S.R.L. nu va putea fi înlăturat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unul dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocieria ... S.A. - ... S.R.L. s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul respinge, ca nefondată contestația formulată de ... S.A., în contradictoriu cu ... S.A., în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., în calitatea de lider al asocierii ... S.A. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...