CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de către ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ... și sediul procesual ales în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator , împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , emis de către ..... - ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații curente - hidroizolație la un număr de două pavilioane aflate în incinta instituției: lotul 1 - pavilion cazare elevi; lotul 2 - pavilion garaj auto”, cod CPV 45261310-0, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) și inacceptabilă, în conformitatea cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;
- anularea raportului procedurii și actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei tehnice a ofertei sale, ținând cont de aspectele sesizare în contestația în cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ..... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) și inacceptabilă, în temeiul cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatorul arată că, oferta depusă în cadrul procedurii a fost întocmită în conformitate cu cerinţele din fișa de date a achiziţiei și din caietul de sarcini, astfel:

- în fișa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a prevăzut ca: *„Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte că ofertantul a înţeles corect astfel încât: ... - să demonstreze că, în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale (utilajele, instalaţii şi echipamentele tehnice), financiare și umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale în vigoare, în termenele şi bugetele impuse",* iar la cap. III „Condiţii de participare”, la punctul III.1.2 „Capacitate economică și financiară”, și punctul III.1.3 a)„Capacitate tehnică și/sau profesională”, nu s-a solicitat experienţa similară, număr de muncitori (pentru dovada resurselor umane) sau personal calificat sau alte detalii din care să reiasă că ofertantul are capacitatea tehnică/profesională de a executa contractul.

- În caietul de sarcini, „Precizări privind întocmirea propunerii tehnice”, s-a reluat cerinţa din fișa de date a achiziţiei, de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, mai sus enunțată.

Raportat la cerințele mai sus arătate, contestatorul apreciază că arată că, oferta sa depusă în cadrul procedurii, respectiv propunerea tehnică a răspuns în amănunt cerințelor impuse de autoritatea contractantă. Totodată, contestatorul arată că, societate sa are o experiență în piață de 13 ani, în domeniul lucrărilor de hidroizolații, participând și câștigând licitații, îndeplinind cu profesionalism contractele de achiziție publică, deținând resurse tehnice și umane pentru realizarea contractelor de lucrări publice, fără subcontractare și fără asocieri.

Contestatorul precizează că, a detaliat pe larg în Propunerea tehnică modul în care se vor realiza lucrările, făcând vorbire atât despre echipa tehnică și organizatorică, cât și despre lucrătorii implicați în realizarea acestui proiect și despre resursele tehnice (utilaje, dispozitive etc) pe care le deține si pe care le utilizează la realizarea lucrărilor.

Astfel, contestatorul prezintă, în continuare, aspecte pe care le-a menționat în Propunerea tehnică - în cuprinsul „Metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor (Memoriu Tehnic)”, relativ la faptul că societatea sa dispune de resurse materiale (utilajele, instalații și echipamentele tehnice), financiare și umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale în vigoare, în termenele şi bugetele impuse:

- „Pentru planificarea, implementarea și controlarea activităților care sunt impuse de cerințele contractului, proiectului și caietului de

sarcini specifice obiectivului - Lucrări de reparație curente - Hidroizolație, precum și pentru asigurarea cerințelor de calitate, conducerea societății nominalizează următorii factori de coordonare, conducere și control al lucrărilor: Șef de șantier - Ing. ; Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE): Ing. ; Responsabil Controlul Calității (CQ) - Ing. ; Responsabil securitate și sănătate în munca - ”(fila 4);

- „se aplică stratul de amorsă bituminoasă pe bază de solvent, la rece, cu trafaletul în strat uniform, continuu, fără aglomerări de material sau zone neacoperite"(fila 5);

- „Membrana se montează prin termosudare cu ajutorul unui arzător racordat la o butelie de gaz"(fila 5);

- Verificarea calității lucrărilor - fila 7;

- „Materialele care vor fi puse în opera vor fi însoțite de certificate de calitate în limba română, buletine de încercări, certificate de conformitate a calității produselor în limba română, procese-verbale de recepție pentru produsele procurate sau agremente tehnice pentru produse sau procedee noi, după caz" (fila 9);

- „Calitatea materialelor va fi atestată de certificatul de garanție din care să rezulte termenul de garanție și durata medie de utilizare" (fila 9);

- „Ambalarea, marcarea și documentația din interiorul sau din afara pachetelor vor respecta strict cerințele de împachetare, paletizare, containerizare impuse de normele STAS în vigoare" (fila 9);

- „muncitorii vor avea efectuat instructajul de protecția muncii pentru lucrul la înălțime, vor fi dotați cu echipament de protecție împotriva căderii, corzi fixe, căști și mănuși(fila 10);

- „ridicarea pe acoperiș a materialelor se va face cu ajutorul unor corzi rezistente, verificate metrologic sau cu utilaj"(fila 11);

- Se prevăd măsuri pentru prevenirea și stingere a incendiilor(fila 11);

- Instructajul pentru protecția muncii (fila 11);

- Măsuri de protecția mediului (fila 14);

- Proceduri de sistem și proceduri tehnice de execuție (fila 17) etc.

Ulterior depunerii ofertei, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu propunerea tehnică, respectiv să precizeze unde este stipulat că dispune de resurse materiale (utilajele, instalații și echipamentele tehnice), financiare și umane (personal calificat conform diplomelor, autorizațiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse.

Răspunzând, în termen, contestatorul a indicat paginiile unde se regăsește echipa de proiect și prin completarea cu extrase din contractele de muncă, diplome, descrierea echipei de execuție etc, menționând, totodată, și despre utilajele folosite la execuția lucrărilor ofertate (utilaj Lift Avaria HD 27K și ca și echipamente în principal, arzătoare gaz, cazmale, lopeți, roabe), astfel, considerând că, această clarificare vine în susținerea detalierii lucrărilor din propunerea tehnică

și, în niciun caz, nu o modifică, astfel cum a precizat autoritatea contractantă. De altfel, contestatorul precizează, astfel cum a menționat și mai sus, că în propunerea tehnică a făcut referire la faptul că are muncitori angajați pentru execuția lucrărilor, care vor avea efectuat instructajul de protecția muncii, aceștia nefiind nominalizați, ci indicați la modul general, rezultând faptul că, deține resursele umane necesare realizării lucrării.

Așadar, contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din același act normativ, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa cu nr. .

1. Contestatorul susține că oferta sa este conformă, din punct de vedere al propunerii tehnice, întrucât, aceasta satisface corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, prezentând informații detaliate referitoare la resursele materiale, financiare și umane angrenate în lucrare, suficiente pentru realizarea lucrării cu respectarea STAS-urilor, normativelor și prevederilor legale în vigoare.

Mai mult, lăsând la o parte ampla descriere a metodologiei de lucru, pe care o folosește la fiecare lucrare pe care o realizează, contestatorul precizează că a făcut referire la personalul care asigură coordonarea și controlul lucrărilor (pe care l-a nominalizat) și a făcut referire la personalul de execuție (muncitorii care vor executa efectiv lucrarea în șantier și metodele de execuție utilizate).

De asemenea, contestatorul arată că, în propunerea tehnică a făcut referire și la utilajele folosite: arzătoare, butelii cu gaz, corzi verificate metrologic pentru ridicarea materialelor pe acoperiș sau utilaj cu funcțiune de lift, treflate etc).

Așadar, contestatorul apreciază că, în cazul în care mențiunile sale au fost neclare autorității, răspunsul său la solicitarea de clarificări a ajutat-o să înțeleagă mai bine care anume vor fi resursele pe care le utilizează în realizarea unor asemenea proiecte.

Totodată, contestatorul arată că, a depus fișe tehnice ale materialelor de hidroizolație pe care urma să le pună în operă la execuția lucrării.

În opinia contestatorului, faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini, este o noțiune vagă și extrem de generală, în viziunea autorității contractante, apreciind că, în condițiile date, indiferent de modul în care și-ar demonstra capacitatea tehnică, profesională etc, autoritatea contractantă se putea declara nemulțumită, fără să își motiveze decizia.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, decizia de a înlătura oferta sa pe motiv de neconformitate, nu este motivată. Or, susține contestatorul, autoritatea contractantă este obligată să-și motiveze, în fapt și în drept, deciziile de descalificare a unora dintre ofertanți.

2. Contestatorul susține că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă, întrucât, nu modifică propunerea tehnică, astfel cum, în mod nelegal, a apreciat autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (6), alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte", contestatorul arată că, dacă s-ar raporta la vicii de formă, acestea sunt definite de lege ca fiind *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*." (art. 135 alin. 3 din HG 395/2016).

Așadar, contestatorul apreciază că, cel mult informații aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări pot fi încadrate în noțiunea de „vicii de formă", care, în opinia sa, nu atrag declararea ofertei ca inacceptabilă și descalificarea acesteia.

În opinia contestatorului, faptul că a indicat numele și competențele personalului de execuție și a depus diplomele personalului de conducere a lucrărilor și contractele de muncă încheiate cu aceștia, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, în nicio manieră în care ar putea-o privi, întrucât, toate aceste informații existau inițial in propunerea tehnică, iar faptul că le-a dezvoltat și detaliat prin răspunsul la cererea de clarificări nu a fost susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a adus nicio modificare propunerii tehnice inițiale, completând doar capitolul 4 „Organizare” prin prezentarea echipei de muncitori și atașarea extraselor din contractele de muncă pentru a dovedi că sunt angajații SC ..... SRL.

Așadar, contestatorul precizează că a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a asigura autoritatea contractantă că are capacitate tehnică și financiară pentru execuția lucrărilor solicitate.

Mai mult, contestatorul arată că, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, i s-au solicitat completări ale documentelor prezentate, completări prin care a asigurat autoritatea contractanta de capacitatea de a îndeplini contractul fără a modifica în vreun fel tehnologia de

execuție, materialele folosite sau vreun alt element de ordin tehnic care ar fi putut să-i creeze vreun avantaj față de alt ofertant.

În opinia contestatorului, „art. 134 alin. 6 nu se aplică prezentului caz, pentru a determina înlăturarea ofertei noastre”.

În considerarea argumentelor mai sus expuse, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... – ..... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat pe larg istoricul procedurii, arătând că, în cadrul procedurii au depus ofertă următorii operatori economici:

- S. C. , pentru loturile 1 şi 2;
- S.C. S.R.L. , pentru loturile 1 şi 2;
- S.C ..... S.R.L. ....., pentru loturile 1 şi 2;
- S.C. S.R.L. ....., pentru lotul 1,

astfel cum s-a consemnat în procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. .

Ulterior, în data de , orele 10.00, s-a desfăşurat, după cum se arată, şedinţa de evaluare a D.U.A.E., în cadrul căreia comisia de evaluare a ofertelor a hotărât să solicite clarificări unui număr de 2 operatori economici participanţi în legătură cu unele precizări din D.U.A.E., aceştia răspunzând corespunzător în termenul solicitat la clarificările adresate, potrivit procesului verbal nr. , iar în data de 30.10.2019, orele 10,00 s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a D.U.A.E. după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, şedinţă la care au fost declarate admisibile ofertele depuse de:

1. S.C ;
2. S.C ;
3. S.C. ..... S.R.L. .....;
4. S.C S.R.L. .....,

modul de evaluare regăsindu-se în cuprinsul procesului verbal nr. .

În data de , orele 10,00, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a conformităţii tehnice a ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, în urma evaluării, comisia de evaluare hotărând, în unanimitate şi în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 127 lit. f) şi art. 134 din H.G. nr. 395/2016, să solicite clarificări unui număr de 2 ofertanţi, întrucât propunerile tehnice ale acestora nu cuprind toate detaliile şi documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Se arată că, cele două clarificări solicitate făceau referire la unde anume în documentaţia transmisă sunt menţionate anumite cerinţe solicitate de autoritatea contractantă.

Activităţile desfăşurate de către comisia de evaluare a ofertelor au fost concretizate, după cum se arată, în procesul verbal nr.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. şi nr. au fost solicitate clarificările la care s-a făcut referire.

În data de orele 10.00, după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, şedinţă la care au fost declarate admisibile ofertele depuse de:

1. S.C ;
2. S.C. S.R.L. .....,

și neconforme, ofertele depuse de:

1. S.C. ;
2. S.C. ..... S.R.L. .....,

în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) şi (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertele nu satisfac în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini, în sensul că propunerile tehnice prezentate la deschiderea ofertelor nu cuprind informaţii cu privire la resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale, modul de evaluare regăsindu-se în cuprinsul procesului verbal nr. .

Ulterior, în data de , orele 10,00, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice, şedinţă la care au fost declarate admisibile ofertele depuse de:

1. S.C ;
2. S.C. .R.L. .....,

modul de evaluare regăsindu-se în cuprinsul procesului verbal nr.

În data de , orele 10,00, autoritatea arată că, s-a desfăşurat şedinţa de evaluare completă a ofertelor, ocazie cu care au fost verificate documentele justificative prezentate în baza solicitărilor către ofertantul clasat pe locul 1, la ambele loturi, în clasamentele intermediare, pentru probarea informaţiilor din D.U.A.E., după verificarea acestora, comisia de evaluare a ofertelor declarând admisibilă oferta depusă de către acest ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. , prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă S.C. pentru ambele loturi, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, necâştigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L. ....., întrucât preţul ofertat a fost mai ridicat decât cel al societăţii comerciale declarată câştigătoare, neconforme/ inacceptabile, ofertele depuse de S.C. , respectiv S.C. ..... S.R.L. ....., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) şi (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ofertele nu satisfac în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini, în sensul că propunerile tehnice prezentate la deschiderea ofertelor nu cuprind informaţii cu privire la resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale şi în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât prin

răspunsurile la clarificările solicitate, ofertanţii au modificat conţinutul propunerilor tehnice prezentate iniţial, rezultat ce a fost comunicat, în aceiași zi, operatorilor economici participanţi.

Ulterior transmiterii comunicărilor, la data de 18.11.2019, nemulţumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestaţia ce formează obiectul dosarului în cauză.

Referitor la aspectele invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice, întrucât aceasta satisface corespunzător cerinţele minime ale caietului de sarcini, prezentând informaţii detaliate referitoare la resursele materiale, financiare şi umane angrenate în lucrare, suficiente pentru realizarea lucrărilor cu respectarea STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a demonstrat aspectele solicitate, iar din informaţiile cuprinse în conţinutul propunerii tehnice prezentate nu reiese faptul că acesta dispune de resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi umane (personal calificat) pentru execuţia lucrărilor conform diplomelor, autorizaţiilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, din cuprinsul propunerii tehnice prezentate, reies următoarele:

A) Opis propunere tehnică;

B) Metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor (memoriu tehnic)

- Datele generale ale investiţiei;
- Descrierea lucrărilor;
- Concepţia generală a ofertantului privind etapele de derulare a lucrărilor;
- Descrierea operaţiunilor cu succesiunea activităţilor pentru efectuarea lucrărilor;
- Organizare, unde sunt nominalizaţi factorii de coordonare, conducere şi control al lucrărilor şi nu personalul calificat care să execute efectiv lucrările conform diplomelor, autorizaţiilor astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei (fila 4 la care face referire contestatorul în cuprinsul contestaţiei, nu este relevantă);
- Tehnologia de execuţie, unde este prezentat exclusiv modul de executare a hidroizolaţiei şi nu informaţii referitoare la resurse materiale, respectiv utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei (fila 5 la care face referire contestatorul în cuprinsul contestaţiei, nu este relevantă);
- Verificarea calităţii lucrărilor;
- Recepţia lucrărilor;
- Livrare, manipulare, depozitare;
- Măsuri de asigurare a sănătăţii şi securităţii în muncă (SSM). Aici sunt prezentate strict măsurile de protecţia muncii şi nu personalul calificat şi/sau utilajele, instalaţiile şi echipamentele tehnice de care

dispune operatorul economic, în vederea executării lucrărilor (filele 10 şi fila 11 la care face referire contestatorul în cuprinsul contestaţiei, nu sunt relevante);

- Prevenirea incendiilor;
- Măsuri de protecţia mediului;
- Reglementări tehnice.

C) Lista procedurilor aplicabile lucrării;

D) Lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări;

E) Grafic de execuţie a lucrărilor;

F) Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate;

G) Fişă tehnică de conformitate pentru materialul folosit (Columba P 3 kg., Columba PGR 4,5 kg.);

H) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuţia lucrărilor fără acceptul autorităţii contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizaţi ca fiind subcontractanţi de specialitate în cadrul ofertei;

I) Declaraţie privind respectarea condiţiilor de mediu, social şi al relaţiilor de muncă;

J) Proiect contract de lucrări asumat prin ştampilă şi semnătură;

K) Convenţie privind regulile obligatorii referitoare la securitatea şi sănătatea în muncă şi apărarea împotriva incendiilor.

În sensul celor anterior precizate, autoritatea consideră că este evident faptul că contestatorul nu a făcut dovada şi nu a demonstrat că dispune de resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi resurse umane (personal calificat de execuţie conform diplomelor, autorizaţiilor), pentru a asigura execuţia lucrărilor astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei.

2. Referitor la critica contestatorului privind faptul că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă, întrucât nu modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin adresa nr. 27126/31.10.2019, i-a solicitat clarificări, în sensul: „să precizeze unde este stipulat în cuprinsul propunerii tehnice prezentată că dispune de resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor)”, menţionându-i-se că, atât prin fişa de date a achiziţiei, cât şi prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca: „Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte că ofertantul a înţeles corect astfel încât — să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale (utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice) şi umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, a fost comunicat contestatorului faptul că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, avea obligaţia, ca până la data de 01.11.2019, să posteze în S.I.C.A.P. răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, cu menţiunea că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(5) şi (6) din actul normativ menţionat, dacă nu

transmite în termenul precizat răspunsul la clarificările solicitate, sau acestea nu sunt concludente, sau în cazul în care modifică prin răspunsurile prezentate conţinutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, autoritatea învederează că, contestatorul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, prin care a precizat că şi în propunerea tehnică iniţială echipa de coordonare, conducere şi control pentru lucrările la care se face referire, deşi nu s-a solicitat acest lucru şi, a adus modificări substanţiale propunerii tehnice iniţiale, în sensul că:

- a inclus şi nominalizat personalul de execuţie format din 3 izolatori, 7 muncitori necalificaţi, 1 tinichigiu, care nu au fost menţionaţi în propunerea tehnică iniţială;

- a inclus utilajul „Lift Avario HD 27 K, care nu a fost menţionat în propunerea tehnică iniţială;

- a inclus ca şi echipamente: arzătoare gaz, cazmale, lopeţi, roabe, care nu au fost menţionate în propunerea tehnică iniţială;

- a ataşat copii xerox după următoarele documente: diplomă de inginer în profilul inginerie managerială şi tehnologică, specializarea tehnologia construcţiilor de maşini pe numele Matei I. Ionuţ, diplomă de maşter în domeniul inginerie industrială, certificat de absolvire cu specializarea igienă şi securitatea muncii, precum şi certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire şi protecţie pe numele , diplomă de licenţă în domeniul inginerie civilă pe numele , autorizaţie responsabil tehnic cu execuţia pe numele , certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria izolator fonic, termic, hidrofug pe numele , certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria de izolator, pe numele certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria izolator pe numele , documente care, nu au fost menţionate în propunerea tehnică iniţială;

- a ataşat contractele individuale de muncă nr. , nr. , nr. nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , nr. , care nu au fost menţionate în propunerea tehnică iniţială;

- a ataşat o declaraţie privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, deşi autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru şi care, după cum se arată, nu au fost menţionate în propunerea tehnică iniţială;

- a ataşat registrul imobilizărilor care cuprinde o listă cu aparate, utilaje, autoturisme, scule, care nu a fost menţionat în propunerea tehnică iniţială.

În sensul celor anterior prezentate, autoritatea contractantă consideră şi totodată, precizează că, contestatorul avea obligaţia, în conformitate cu prevederile cap.IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei, să ţină cont de faptul că propunerea tehnică este obligatorie şi că, va fi prezentată odată cu oferta şi D.U.A.E., iar aceasta trebuia să fie întocmită cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, în care este stipulat că: „*propunerea*

tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte că ofertantul a înţeles corect astfel încât:

- *să demonstreze că soluţia tehnică pe care o va adopta la execuţia lucrărilor, va îndeplini în totalitate aceste cerinţe”* – autoritatea arată că contestatorul a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe;
- *„să demonstreze că, în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale (utilajele, instalaţii şi echipamentele tehnice), financiare si umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale în vigoare, în termenele şi bugetele impuse”,* autoritatea subliniază faptul că contestatorul nu a demonstrat ci a modificat substanţial propunerea tehnică prin completările aduse acesteia;
- *„să prezinte informaţii privind durata de execuţie a lucrărilor exprimată în zile, prin care ofertantul se obligă să execute lucrările. Durata de execuţie se întinde între momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor şi momentul recepţiei la terminarea lucrărilor. Durata de execuţie va fi fundamentată prin grafic de execuţie*”, autoritatea contractantă arată că contestatorul a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe;
- *„ să prezinte informaţii privind perioada de garanţie acordata lucrărilor executate, împreună cu acţiunile şi intervenţiile prevăzute a le executa în aceasta perioadă. Perioada de garanţie acordată lucrărilor este de 5 ani”,* autoritatea contractantă arată că contestatorul a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe;
- *„Fişa tehnică a materialelor folosite în execuţia lucrărilor”,* autoritatea contractantă arată că contestatorul a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe;
- *„Declaraţie pe propria răspundere privind respectarea condiţiilor de mediu, social și al relaţiilor de muncă. Informaţii detaliate privind reglementările în vigoare la nivel naţional și trimiterile la condiţiile de muncă și de protecție a muncii, securitatea și sănătatea în munca pot fi obtinute de la Inspecţia muncii sau de pe site-ul: https://www. inspectiamuncii.ro/ro/86. Respectarea acestor cerinţe este o condiţie obligatorie pentru atribuirea contractului*”.

De fapt, autoritatea susține că, însuşi contestatorul recunoaşte faptul că propunerea tehnică prezentată iniţial este incompletă, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a adus modificări acesteia, din moment ce sugerează că modificările aduse propunerii tehnice prin răspunsul la cererea de clarificări pot fi încadrate ca „vicii de formă".

Mai mult, autoritatea contractantă precizează și faptul că, oferta nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, contrar susținerilor contestatorului, întrucât, acesta nu a demonstrat în propunerea tehnică iniţială că dispune de resurse materiale (utilajele, instalaţii şi echipamentele tehnice) şi umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor. Astfel, autoritatea apreciază că, dacă contestatorul făcea referire la aceste aspecte în propunerea tehnică, iar în urma răspunsului la solicitările de

clarificări prezenta şi documentele justificative, respectiv diplome, autorizaţii etc., atunci, oferta, probabil, putea fi încadrată la vicii de formă.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de contestator a fost incompletă, astfel, fiind în imposibilitate de a verifica conformitatea acesteia cu cerinţele impuse prin caietul de sarcini şi fişa de date a achiziţiei.

Astfel, dacă prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-ar fi acceptat contestatorului propunerea tehnică modificată şi completată ulterior, ar fi creat, în mod cert, un avantaj evident faţă de ceilalţi operatori economici participanţi la procedură şi calificaţi în faza de evaluare a propunerilor tehnice şi care, la rândul lor au prezentat propunerile tehnice complete, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, încălcând, de asemenea şi principul tratamentului egal între operatorii economici, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, fiind cerinţă obligatorie a fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini, autoritatea susține că contestatorul avea obligaţia de a întocmi propunerea tehnică conform cerinţelor documentaţiei de atribuire. Așadar, autoritatea consideră că, prin neprezentarea propunerii tehnice astfel cum a fost solicitat prin documentaţia de atribuire (în condiţiile în care nu a contestat documentaţia de atribuire), contestatorul şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, dacă nu este întocmită în conformitate cu cerinţele precizate.

Autoritatea contractantă opinează că decizia sa a fost luată în mod obiectiv, cu respectarea principiului tratamentul egal între operatorii economici participanţi la procedură, în sensul că ceilalţi operatori economici participanţi şi calificaţi la faza de evaluare a propunerilor tehnice, au înţeles şi au prezentat la data limită de depunere a ofertelor în S.I.C.A.P. propuneri tehnice complete şi cu respectarea tuturor cerinţelor, fapt pentru care, consideră legală şi temeinică măsura respingerii ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.

În contextul celor anterior menţionate, referitor la motivele invocate de către contestator în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită soluţionarea cu celeritate a contestaţiei în cauză, având în vedere următoarele considerente:

- bugetul alocat instituţiei sale este pe an bugetar, în situaţia de fapt, anul 2019, sens în care încheierea contractului de lucrări şi finalizarea acestuia trebuie să fie realizate în acest an, nefiind vorba de un contract a cărui execuţie se desfăşoară pe o perioadă mai lungă de timp (mai mulţi ani);

- încheierea contractului, executarea lucrărilor şi plata aferentă executării lucrărilor sunt imperios necesare a fi realizate până la sfârşitul anului 2019;

- pentru executarea contractului în anul următor, instituţia sa nu poate angaja credite bugetare pe anul 2020.

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice (dosarul conţine un număr de 424 file, din care un număr de 89 au caracter confidenţial), precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații curente - hidroizolație la un număr de două pavilioane aflate în incinta instituției: lotul 1 - pavilion cazare elevi; lotul 2 - pavilion garaj auto”, cod CPV 45261310-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1054961/04.10.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus oferte:

- SC SRL – pentru loturile 1 și 2;
- SC SRL – pentru loturile 1 și 2;
- SC ..... SRL – pentru loturile 1 și 2;
- SC SRL - pentru lotul 1,

ce au fost accesate la sediul autorității contractante, în data de , ora 10,00, astfel cum s-a reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă:

- lotul 1 „Lucrări de reparații curente(hidroizolație)pavilion: cazare elevi”, a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, care s-a clasat pe locul I, cu o valoare totală propunere financiară de 74.794 lei fără Tva, oferta SRL clasându-se pe locul II, cu o valoare totală propunere financiară de 89.961,49 lei fără Tva,

- lotul 2 „Lucrări de reparații curente(hidroizolație)pavilion: garaj auto”, a declarat câștigătoare oferta depusă SRL, care s-a clasat pe locul I, cu o valoare totală propunere financiară de 26.394,05 lei fără Tva;

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. – lot 1 și 2, privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) și inacceptabilă, în temeiul cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2102/2019.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In esenta, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL

pentru loturile 1 si 2 sunt pe de o parte nerespectarea unei solicitari cuprinse la cap.IV.4.1.„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei iar pe de alta parte urmare a solicitarii de clarificari, exact pe aceasta tema, autoritatea contractanta a invocat modificarea ofertei tehnice.

Mai exact, autoritatea contractanta sustine ca in cuprinsul ofertei initiale ofertantul nu a indeplinit cerinta de a demonstra „*că, în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale (utilajele, instalaţii şi echipamentele tehnice), financiare si umane (personal calificat conform diplomelor, autorizaţiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor şi prevederilor legislative naţionale în vigoare, în termenele şi bugetele impuse*”.

Ulterior, autoritatea contractanta a transmis ofertantului o solicitare de clarificari, prin adresa nr. , in care i s-a cerut „*să precizeze unde este stipulat că dispune de resurse materiale (utilajele, instalații și echipamentele tehnice), financiare și umane (personal calificat conform diplomelor, autorizațiilor, etc), suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse*”

Raspunsul ofertantului SC ..... SRL a fost, fara niciun dubiu, complet si edificator, dar autoritatea contractanta a interpretat completarea informatiilor cuprinse in oferta ca fiind modificare a propunerii tehnice.

Fata de situatia prezentata, Consiliul retine in primul rand faptul ca si in oferta initiala, SC ..... SRL a mentionat elemente legate de resursele materiale financiare si umane necesare pentru executia lucrarilor (inclusiv nominalizarea personalului de coordonare, conducere și control al lucrărilor), chiar daca aspectele nu au fost detaliate.

Prin urmare, in mod legal si perfect justificat, autoritatea contractanta a solicitat clarificari potrivit prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Consiliul precizeaza ca solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante **în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt** în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

În speță, însăși formularea: *„unde se regăsește în ofertă/unde este stipulat (....)*” din solicitarea de clarificări este contrară nu numai principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică dar și intereselor unei autorități contractante responsabile, deoarece scopul membrilor comisiei de evaluare este să stabilească situația de fapt privind un aspect al ofertei și nu să sugereze că nu ar fi reușit să parcurgă integral oferta depusă inițial.

Faptul ca in raspunsul la clarificarile solicitate prin adresa nr. , ofertantul SC ..... SRL a completat informatiile (cu privire la personalul de executie, cu privire la un utilaj , nementionat expres anterior, sau cu privire la utilizarea de arzătoare gaz, cazmale, lopeţi, roabe) se inscrie in mod evident in limita clarificarilor si completarilor permise de lege, in deplin acord cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

In mod formalist si excesiv, dupa ce s-a convins ca oferta SC ..... SRL indeplineste, de facto, pe deplin, toate cerintele din documentatie, autoritatea contractanta a luat decizia eronata de a respinge oferta, invocand, nejustificat in aprecierea Consiliului, o modificare a ofertei tehnice.

Consiliul apreciază, in concluzie, că autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare ca fiind complet si concludent răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de - SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... – ..... si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2 și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... – .....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2, anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2 și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**