

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 9917/05.04.2016, nr. 11498/18.04.2016 și nr. 11512/18.04.2016, contestațiile înaintate de SC ...și SC ... SRL, împotriva împotriva adresei de clarificări nr. 4722/30.03.2016, respectiv împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 10 și 13, comunicat cu adresa nr. 1289/22.03.2016, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 166269/27.02.2016.

Prin contestația nr. 315/05.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 9917/05.04.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... și CIF ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei de clarificări nr. 4722/30.03.2016, referitoare la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului: anularea adresei de clarificări nr. 4722/31.03.2016, a proceselor verbale intermediare prin care s-au stabilit clarificările ce se vor solicita operatorilor economici implicați în procedură, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la retransmiterea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

Prin contestațiile nr. 580/15.04.2016 și nr. 579/15.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 11498/18.04.2016 și nr. 11512/18.04.2016, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... și

CUI 15255258, reprezentată legal prin ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10, respectiv lotul 13, comunicat cu adresa nr. 5512/13.04.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului: anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 10 și 13, precum și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatoarea.

Prin adresele nr. 1131/26.04.2016 și nr. 1132/26.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 12524/26.04.2016 și nr. 12517/26.04.2016, SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, a înaintat Consiliului cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii și a întregii proceduri de atribuire a contractelor de servicii având ca obiect:

- lotul 10 – „...”;
- lotul 13 – „...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele 3 (trei) contestații.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează adresa de solicitare clarificări nr. 4722/30.03.2016, în partea ce privește prezentarea unui angajament ferm, autentificat notarial, de către terțul susținător, la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu analizarea ofertelor prezentate la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17.

Ia act de renunțare de cererea contestatoarei SC ... de eliminare a prezentării *„Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”*, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractanți, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare.

Admite excepția inadmisibilității, invocată de intervenient, cu privire la cererile contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante să semneze contractul cu societatea sa, atât la lotul 10 și la lotul 13.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL la lotul 13.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13. Admite cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 315/05.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 9917/05.04.2016, SC ...atacă adresa de clarificări nr. 4722/30.03.2016, emisă de ..., referitoare la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, în data de 30.03.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4722/30.03.2016, prin care i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la documentele de calificare, considerate abuzive, în opinia sa, și care demonstrează modul total superficial și nelegal în care comisia de evaluare înțelege să evalueze ofertele.

Contestatoarea face referire la:

- solicitarea licenței de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru «proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției» atât pentru contestatoare cât și pentru subcontractanții: ...;
- solicitarea unui angajament ferm, autentificat notarial, de către terțul susținător, și apreciază că aceste clarificări sunt nereale, nelegale și constituite încălcări grave ale principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În acest sens, contestatoarea menționează că, prin documentația procedurii de atribuire, nu s-a solicitat această licență. Mai mult decât atât, niciuna din activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nu se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, caietele de sarcini nefăcând referire la vreo activitate de acest gen.

De asemenea, contestatoarea precizează că niciun ofertant prezent în procedură nu a depus această licență.

Contestatoarea apreciază că, prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal prevăzut în mod expres în OUG nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, SC ...apreciază că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost superficial și conduce spre ideea că aceasta nu a fost imparțială, dovedind clar preferința pentru un anumit ofertant, fapt ce reiese și din timpul foarte mare scurs pentru o primă solicitare de clarificări ce implică doar documentele de calificare.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar mai ales pe cele ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5146/06.04.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 10127/06.04.2016, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate și postate în SEAP, respectiv adresa nr. 5123/06.04.2016, prin care a hotărât următoarele:

«Comisia, conform art. 256¹ al. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 (...) hotărăște adoptarea unei măsuri de remediere privind prima cerere a contestatarului în sensul renunțării la cerința de prezentare a **„Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”**, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractanți, având în vedere faptul că aceasta a fost solicitată dintr-o eroare. În Fișa de date a achiziției a fost cerută numai **„Licența pentru servicii de pază, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române”**.

Privitor la solicitarea prezentării angajamentului de susținere a terțului susținător, autentificat (legalizat) în fața unui notar public, autoritatea contractantă apreciază că este îndreptățită să solicite acest lucru în vederea asigurării, în caz de nevoie, a dreptului său legitim de a putea solicita îndeplinirea obligațiilor prevăzute în respectivul angajament, conform art. 11¹ alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, actualizată în data de 25.02.2016 prin HG nr. 66/2016 (...) Având în vedere că anunțul de participare a fost aprobat de ANAP în data de 26.02.2016 și a fost publicat în SEAP în data de 27.02.2016, iar HG nr. 66/2016 a intrat în vigoare în data de 25.02.2016, autoritatea contractantă consideră că prevederile acesteia sunt aplicabile acestei proceduri».

Prin adresele nr. 10168/696/C8/06.04.2016, respectiv 10547/696/C8/11.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice punctul său de vedere referitor la măsurile de remediere postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 335/11.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 10631/11.04.2016, SC ...a comunicat că-și menține contestația ce constituie obiectul dosarului, excepție făcând criticile din cadrul contestației cu referire la solicitarea licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, critică remediată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5588/14.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11179/14.04.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei de anulare în totalitate a solicitării de clarificări nr. 4722/31.03.2016 este injustă și consideră că nu trebuie adoptată măsura anulării în totalitate a

adresei menționate, care cuprinde și o serie de alte solicitări de clarificare conforme cerințelor Fișei de date a achiziției, precum și a prevederilor legale (solicitări privitoare la Certificatul de atestare fiscală ANAF, contracte similare din ultimii 3 ani, angajamentul ferm al terțului susținător prezentat ca un instrument juridic în conformitate cu art. 11¹ alin. (2), fundamentarea prețului pentru paza umană și monitorizare la loturile unde oferta financiară a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, corecturi în conformitate cu art. 80 din HG nr. 925/2006, precum și cererea privitoare la prezentarea "Licență de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției").

Din aceste solicitări, contestatoarea a considerat abuzive 3 cereri de clarificări:

1. cererea de prezentare "Licență de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției" pentru ofertant;

2. cererea de prezentare "Licență de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției" pentru subcontractanți;

3. prezentarea de către terțul susținător a unui angajament ferm autentificat notarial.

Autoritatea contractantă precizează că din cele trei capete de cerere cuprinse în contestație, comisia de evaluare a adoptat măsura de remediere privitoare la solicitarea prezentării "Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției", atât pentru ofertant cât și pentru eventualii subcontractanți, luând măsuri de remediere în favoarea contestatoarei.

Față de acuzele contestatoarei referitoare la competența comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că cerințele din primele 2 capete de cerere au fost solicitate eronat tuturor ofertanților la procedură care nu au prezentat aceste documente, respectând astfel prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că al treilea capăt de cerere, privitor la "prezentarea de către terțul susținător a unui angajament ferm autentificat notarial (un instrument juridic) este o cerință prevăzută la art. 11¹ alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cerință legală și nicidecum abuzivă, așa cum o consideră contestatoarea.

Un simplu angajament, ca cel prezentat de contestatoare, care nu precizează și nici nu garantează cine și în ce calitate semnează acest document, nu poate oferi o garanție.

Ținând seama de faptul că, în anii anteriori, autoritatea contractantă a avut prejudicii provenite din contractele cu firmele de pază, iar SC ...este

o firmă aflată în insolvență (fapt dovedit de documentele prezentate de contestatoare în cadrul ofertei), comisia de evaluare a considerat pertinentă și legal acoperitoare această cerință.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că solicitările din contestația depusă de SC ...nu-și mai au obiectul.

Cu adresa 335/11.04.2016, înregistrată la ... cu nr. 5357 din 11.04.2016, SC ...a notificat autoritatea contractantă că dorește să se renunțe și la prezentarea de către terțul susținător a unui angajament ferm autentificat notarial.

Autoritatea contractantă opinează că, de aici, se poate deduce că terțul susținător nu-și asumă semnarea unui angajament de susținere ca și instrument juridic valabil (autentificat notarial) pentru un operator economic aflat în insolvență.

În acest context, se poate pune întrebarea dacă contestatoarea mai poate răspunde în fața art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 „*dovedirea interesului legitim*” în această fază a desfășurării procesului de contestare, adică după adoptarea măsurilor de remediere.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin neprezentarea de către SC ...a angajamentului ferm al terțului susținător care să reprezinte un instrument juridic, comisia de evaluare va respinge ofertele contestatoarei la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16 și 17, ca fiind inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestațiile nr. 580/15.04.2016 și nr. 579/15.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 11498/18.04.2016 și nr. 11512/18.04.2016, SC ... SRL, contestă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 10 – “...” și respectiv lotul 13 – “...”, comunicat cu adresa nr. 5512/13.04.2016, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus menționate, solicitând Consiliului: anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 10 și 13, precum și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu contestatoarea.

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, ofertele sale pentru loturile 10 și 13 au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare.

Pentru lotul 10, **oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, la prețul de 2.003.838,40 lei, fără TVA, din care pentru pază umană s-a ofertat un tarif de 8,55 lei/oră/agent, patrulă 20 lei/oră abonament, abonament monitorizare 140 lei/lună, oferta fiind sub 85 % din valoarea estimată.**

Pentru lotul 13, **oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, la prețul de 746.155,20 lei, fără TVA, cu un tarif de 8,55 lei/oră/agent, iar pe locul 2 s-a clasat ..., cu prețul de 811.154,40 lei, fără TVA, cu un tarif de 9,11 lei/oră/agent, ambele oferte fiind sub 85 % din valoarea estimată.**

SC ... SRL **contestă deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii pentru loturile 10 și 13, atât pentru SC ... SRL, cât și pentru ..., considerând că au fost acceptate și declarate câștigătoare oferte ale căror valoare se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr 925/2006.**

În susținerea faptului că ofertele SC ... SRL, declarate câștigătoare pentru cele 2 loturi și oferta ... SRL admisă pe locul 2 la lotul 13 prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă un calcul privind justificarea tarifului de 10,35 lei/oră care, în opinia sa, respectă legislația în vigoare.

Având în vedere prevederile HG nr. 1017/2015 care reglementează salariul minim brut pe țară: „începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.”

La tariful standard de 10,35 lei/oră/agent, se adaugă alte elemente de cost (tichete de masă, uniformă de lucru, cursuri profesionale, telefonie mobilă, internet, costuri transport la și de la locul de muncă, alte costuri indirecte) și marja de profit.

În opinia sa, tariful calculat poate fi diminuat numai cu contravaloarea subvențiilor obținute în condițiile Legii nr. 76/2002, art. 85.

Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă a înțeles să aplice eronat și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, declararea unei oferte ca fiind admisibilă presupunând analizarea certificatelor/ documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, SC ... SRL consideră că măsura autorității contractante de a-i declara ofertele pentru loturile 10 și 13 ca admisibile dar necâștigătoare, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Concluzionând, contestatoarea opinează că este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de operatorul economic declarat câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de **art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.**

Potrivit art. 34 lit. b) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația să indice regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective precum și să solicite

operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Ținând cont de faptul că ofertele declarate câștigătoare au avut un preț nejustificat de mic, contestatoarea consideră că acest lucru constituie temei și în același timp obligație pentru comisia de evaluare de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere.

Declarațiile pe proprie răspundere nu au nicio valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate, care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

SC ... SRL subliniază că, în acest context, **decizia autorității contractante de a-i declara ofertele necâștigătoare apare ca vădit abuzivă, încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparența și integritatea procesului de achiziție publică și asigurarea eficientă a fondurilor publice.**

Prin adresele nr. 6105/25.04.2016 și nr. 6106/25.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 12398/25.04.2016 și 12399/25.04.2016, ... a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL.

Invocând prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător – SC ... SRL a oferat următoarele valori:

- pentru lotul 10: 2.003.838,40 lei, fără TVA, reprezentând 80,44% din valoarea estimată de 2.490.831,52 lei, fără TVA;
- pentru lotul 13: 746.155,20 lei, fără TVA, reprezentând 80,65% din valoarea estimată: 925.125,60 lei, fără TVA.

Pentru lotul 13, SC ... SRL, operatorul economic clasat pe locul 2, a oferat 811.154,40 lei, fără TVA, reprezentând 87,68% din valoarea estimată.

Atât pentru lotul 10, cât și pentru lotul 13, prețurile ofertate sunt mai mari de pragul de 80% prevăzut de lege.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a prețurilor unitare pentru fundamentarea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost prezentată clar în Fișa de date, Cap. IV.4.4. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că tariful calculat poate fi diminuat cu contravaloarea subvențiilor obținute în condițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Concluzionând, ... opinează că a aplicat corect criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" la ofertele ce au fost depuse pentru loturile 10 și 13.

Prin adresele nr. 1131/26.04.2016 și nr. 1132/26.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 12524/26.04.2016 și nr. 12517/26.04.2016, SC ... SRL a înaintat Consiliului cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii și a întregii proceduri de atribuire a contractelor de servicii aferente loturilor 10 și 13.

Intervenienta precizează că a participat la procedura de atribuire a contractului pentru loturile 10 și 13, ofertele sale fiind:

- pentru lotul 10: 2.003.838,40 lei, fără TVA;
- pentru lotul 13: 746.155,20 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 5506/13.04.2016, ofertele sale pentru loturile 10 și 13 au fost declarate câștigătoare, acest fapt justificând pe deplin interesul său în formularea cererilor de intervenție atât în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante.

Cu privire la contestațiile înaintate de SC ... SRL, intervenienta invocă excepția inadmisibilității capătului de cerere nr. 2 respectiv "Să oblige autoritatea contractantă la semnarea contractului cu societatea noastră în ceea ce privește LOT 10 ... (LOT 13)".

SC ... SRL precizează că examinarea contestațiilor se face în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul pronunțându-se strict cu privire la problemele vizate de actul autorității contractante, neputându-se substitui acesteia în sensul declarării unei oferte câștigătoare, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, potrivit prevederilor art. 200 din ordonanță, respectiv art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, în cadrul contestațiilor formulate s-a susținut că atât oferta SC ... SRL (pentru loturile 10 și 13) cât și a SC ... SRL (pentru lotul 13) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, situându-se sub 85% din valoarea estimată.

Intervenienta subliniază că SC ... SRL se află într-o gravă eroare, *"preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat"*, fiind definit la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, ca fiind mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, ofertele sale pentru cele 2 (două) loturi nu se încadrează în procentul indicat de articolul sus menționat, fiind peste 80% din valorile estimate ale contractelor.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit art. 201 din ordonanță, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de clarificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Prin urmare, textul antemenționat stabilește un drept al autorității contractante, iar nu o obligație a acesteia, aceasta având posibilitatea să îl exercite sau nu, neputând fi sancționată dacă nu îl exercită.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la aplicabilitatea prevederilor HG nr. 1017/2015, referitoare la salariul minim brut pe țară, aplicabil ca fiind de 1.250 lei lunar, începând cu data de 1 mai 2016, intervenienta precizează următoarele:

- Fișa de date, cap. III pct.1.5. lit. e) menționează la legislația aplicabilă: "Hotărârea nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată", respectiv 900 lei lunar/agent;

- Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia au forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment neputând fi emise pretenții sau critici referitoare la această documentație, întrucât ar fi tardive.

Cu toate acestea, intervenienta susține că a oferat un salariu de bază minim brut, în conformitate cu singurul act normativ în vigoare, la momentul depunerii ofertei, precum și la acest moment (art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014), respectiv 1.050 lei lunar/agent, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună, în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră."

În ceea ce privește mențiunile contestatoarei cu privire la aplicabilitatea HG nr. 1017/2015, intervenienta precizează că aceasta abrogă HG nr. 1091/2014, începând cu data de 01.05.2016, prin urmare, ulterior publicării anunțului de participare, respectiv ulterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor.

Mai mult, documentația de atribuire prevede posibilitatea ajustării prețului contractului în funcție de modificările legislative, în cazul în care aceste modificări au ca efect creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

SC ... SRL subliniază că, la întocmirea tarifului orar, a ținut cont de toate dispozițiile legale impuse atât prin documentația de atribuire cât și prin lege, inclusiv cu privire la salariul de bază minim brut, sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, inclusiv dar fără a se limita la spor de noapte, spor ore suplimentare, contribuții șomaj, CASS, CAS, accidente de muncă, garantare creanțe salariale, fond persoane handicap etc.

Intervenienta a prezentat analiza tarifului orar, justificând astfel valoarea ofertei prin raportare la prevederile legale incidente.

În concluzie, intervenienta opinează că autoritatea contractantă a analizat cu obiectivitate ofertele sale, stabilind că au fost respectate prevederile legale în vigoare precum și cerințele documentației de atribuire.

În opinia intervenientei, mențiunile contestatoarei: "Măsura autorității contractante de a declara oferta noastră (în ref. ... SRL) ca

admisibilă dar necâştigătoare ... demonstrează încălcarea obligaţiilor de către Comisia de evaluare de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, demonstrează caracterul general al aspectelor contestate, neaducând niciun argument concret cu privire la aceste susţineri, fapt ce echivalează cu nemotivarea contestaţiei, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34 /2006, fapt sancţionat cu respingerea contestaţiei ca inadmisibilă.

În plus, pentru lotul 13, intervenienta invocă excepţia lipsei de interes, având în vedere faptul că, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 5 (cinci).

SC ... SRL arată că, potrivit art. 270 alin. (1) lit d¹), coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, indiferent dacă s-ar dispune reevaluarea ofertelor financiare, contestatoarea nu ar putea fi declarată câştigătoare, aceasta necontestând ofertele situate pe poziţiile superioare.

În situaţia de faţă, condiţia interesului legitim în formularea contestaţiei trebuie analizată din perspectiva poziţiei pe care contestatoarea o ocupă, fiind de remarcat faptul că, în contestaţie, deşi scriptic se invocă contestarea locurilor 1 şi 2, nu se găsesc argumente “în concreto” privind oferta SC ... SRL şi SC ... SRL, astfel neputând fi dovedită existenţa interesului său legitim, născut şi actual şi nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorităţii contractante.

Prin adresele nr. 621/26.04.2016 şi nr. 622/26.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 12659/26.04.2016 şi nr. 12657/26.04.2016, SC ... SRL a transmis punct de vedere referitor la calculul tarifului mediu orar pentru un agent de pază, în conformitate cu prevederile HG nr. 1017/2015.

SC ... SRL reaminteşte că, la tariful standard de 10,35 lei/oră/agent, se adaugă alte elemente de cost (tichete de masă, uniformă de lucru, cursuri profesionale, telefonie mobilă, internet, costuri transport la şi de la locul de muncă, alte costuri indirecte) şi marja de profit şi solicită Consiliului să pună în vederea autorităţii contractante să se facă dovada justificării preţului de către SC ... SRL şi SC ... SRL.

Prin adresa nr. 13549/04.05.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante să-i comunice care este stadiul procedurii de atribuire pentru loturile: 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16 şi 17.

Prin adresa nr. 6535/05.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 13603/05.05.2016, ... a comunicat că, având în vedere contestaţia înaintată de SC ... SRL, pentru care nu s-a luat act de renunţare, nu are dreptul de a încheia contractul decât după comunicarea deciziei Consiliului. Ca urmare, autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire pentru loturile mai sus amintite.

Faţă de susţinerile contestatoarei şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect “...”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de „licitaţie deschisă”, pe loturi, prin

publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată totală fiind cuprinsă între 17.946.857,08 lei și 26.769.215,60 lei, fără TVA.

Nemulțumită de solicitarea de clarificări nr. 4722/30.03.2016, referitoare la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17, ... a formulat prezenta contestație solicitând revizuirea ei.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nemulțumirile contestatoarei se referă în mod exclusiv la cererea autorității contractante de prezentare a următoarelor documente:

- licența de funcționare, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru «proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției» atât pentru contestatoare cât și pentru subcontractanții: ...;

- angajament ferm, autentificat notarial, de către terțul susținător.

Cu privire la solicitarea licenței de funcționare mai sus menționate, Consiliul are în vedere următoarele:

- adresa nr. 5146/06.04.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 10127/06.04.2016, prin care autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate și postate în SEAP, respectiv adresa nr. 5123/06.04.2016, prin care a hotărât următoarele: *«Comisia, conform art. 256¹ al. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 (...) hotărăște adoptarea unei măsuri de remediere privind prima cerere a contestatarului în sensul renunțării la cerința de prezentare a „Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractanți, având în vedere faptul că aceasta a fost solicitată dintr-o eroare. În Fișa de date a achiziției a fost cerută numai „Licența pentru servicii de pază, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române”. În ce privește al doilea capăt de cerere, privitor la solicitarea prezentării angajamentului de susținere a terțului susținător, autentificat (legalizat) în fața unui notar public, autoritatea contractantă apreciază că este îndreptățită să solicite acest lucru în vederea asigurării, în caz de nevoie, a dreptului său legitim de a putea solicita îndeplinirea obligațiilor prevăzute în respectivul angajament, conform art. 11¹ alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, actualizată în data de 25.02.2016 prin HG nr. 66/2016 (...) Având în vedere că anunțul de participare a fost aprobat de ANAP în data de 26.02.2016 și a fost publicat în SEAP în data de 27.02.2016, iar HG nr. 66/2016 a intrat în vigoare în data de 25.02.2016, autoritatea contractantă consideră că prevederile acesteia sunt aplicabile acestei proceduri»;*

- adresa nr. 335/11.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 10631/11.04.2016, prin care SC ...a comunicat că-și menține contestația ce constituie obiectul dosarului, excepție făcând criticile din cadrul contestației cu referire la solicitarea licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare,

modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, critică remediată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul ia act de renunțare la cererea contestatoarei de eliminare a prezentării „*Licenței de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*”, atât pentru ofertanți cât și pentru subcontractanți, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă și acceptate de contestatoare.

În ce privește al doilea capăt de cerere, privitor la solicitarea prezentării angajamentului de susținere a terțului susținător, autentificat (legalizat) în fața unui notar public, Consiliul constată temeinicia criticii. În acest sens, apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că este îndreptățită să-i solicite *angajamentul autentificat* în baza art. 11¹ alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd: “**(1)** În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerinței/cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. **(2)** Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că alin. (2) al art. 188 și respectiv 190 au suferit modificări prin Legea nr. 279/12.12.2011, anterior existând obligația pentru ofertanți de a prezenta angajamentul ferm de susținere încheiat în formă autentificată, respectiv: “**(2)** În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d)”. În prezent, art. 188 și 190 din ordonanță nu mai prevăd cerința formei autentice.

Totodată, Consiliul are în vedere stadiul procedurii la loturile contestate 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17 comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6535/05.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 13603/05.05.2016, respectiv că procedura nu a fost finalizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează adresa de solicitare clarificări nr. 4722/30.03.2016, în partea ce privește prezentarea unui angajament ferm, autentificat notarial, de către terțul susținător, la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu analizarea ofertelor prezentate la loturile 3, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 17.

Analizând contestațiile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată din raportul procedurii de atribuire nr. 5496/13.04.2016, că la lotul 10 au fost depuse 4 oferte, iar la lotul 13 au fost depuse 7 oferte. În urma finalizării evaluării, ofertele contestatoarei, la loturile 10 și 13 au fost declarate admisibile dar necâștigătoare cu o valoare mai mare decât cea a ofertantului declarat câștigător.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5512/13.04.2016, prin prezentele contestații, SC ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei SC ... SRL declarată câștigătoare la loturile 10 și 13 și a ofertei SC ... SRL clasată pe locul 2 la lotul 13, din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut (sub 85 %), susținând că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme/inacceptabile deoarece conțin în cadrul propunerilor financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu privire la tariful orar.

Totodată, Consiliul are în vedere că SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, la loturile 10 și 13, a formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele sale. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererile de intervenție primite, în intervenții accesorii, pe care o consideră, totodată, admisibile în principiu și urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acestora având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării excepțiilor lipsei de interes și a inadmisibilității, invocate de ...

SRL - intervenient, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) Cpciv Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației la lotul 13, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Ori, în condițiile în care oferta contestatoarei la lotul 13 a fost clasată pe locul 3 așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5512/13.04.2016, iar contestația se referă la modul de evaluare, la lotul 13, al ofertei SC ... SRL declarată câștigătoare și a ofertei SC ... SRL clasată pe locul 2, din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut (sub 85 %), nu se poate aprecia că, în cazul de față, cererea respectivă nu s-ar încadra la alin. (3) al art. 255 mai sus menționat. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere clasamentul ofertelor declarate admisibile conform raportului procedurii și nu clasamentul participanților la procedură conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cum eronat invocă intervenienta.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante de a semna contractul cu societatea sa, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 13, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă în raport de prevederile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui.

Prin urmare, Consiliul admite excepția inadmisibilității cererilor contestatoarei de obligare a autorității contractante să semneze contractul cu societatea sa, atât la lotul 10 cât și la lotul 13.

În soluționarea contestațiilor, având în vedere faptul că obiectul contractului se încadrează în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv” și a alin. (1¹) din cadrul aceleiași norme, precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă are obligația solicitării justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în situația în care acesta se află sub 80 % din valoarea estimată și nu cum eronat susține contestatoare de sub 85 % din valoarea estimată.

Analizând incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din ordonanță mai sus menționat, Consiliul reține că operatorul economic declarat câștigător – SC ... SRL a oferat următoarele valori:

- pentru lotul 10: 2.003.838,40 lei, fără TVA, reprezentând 80,44% din valoarea estimată de 2.490.831,52 lei, fără TVA;
- pentru lotul 13: 746.155,20 lei, fără TVA, reprezentând 80,65% din valoarea estimată: 925.125,60 lei, fără TVA.

Pentru lotul 13, SC ... SRL, operatorul economic clasat pe locul 2, a oferat 811.154,40 lei, fără TVA, reprezentând 87,68% din valoarea estimată.

În urma raportării propunerilor financiare oferite de SC ... SRL și de SC ... SRL atât la lotul 10, cât și la lotul 13 rezultă că acestea sunt plasate în afara sferei de aplicabilitate imperativă a normei juridice anterior invocată, fiind mai mari de pragul minim de 80 % prevăzut de lege.

Totodată, procedând la analiza propunerilor financiare criticate în prezenta cauză, Consiliul constată că au fost respectate dispozițiile legale ce reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată, întrucât

tariful orar propus de către SC ... SRL ofertantul desemnat câștigător este de 8,55 lei/oră la lot 10 și respectiv 8,38 lei/oră la lot 13, iar cel propus de SC ... SRL este de 9,11 lei/oră la lot 13.

Consiliul reține din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă că a analizat și verificat ofertele în cauză sub aspectul încadrării în valoarea estimată și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și le-a declarat admisibile, nefiind constatate încălcări ale principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii la loturile 10 și 13. Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 18 pagini.