

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28282/05.05.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu domiciliul procesual ales în, împotriva adresei nr. 3168/25.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(a) Admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință,

(b) Suspendarea procedurii de atribuire a contractului/executare a contractului dintre AC și, pe toată perioada contestației și până la soluționarea definitivă a prezentului diferend, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

(c) În principal, constatarea drept neconformă a ofertei depuse de către și, subsecvent, declararea drept câștigătoare a ofertei subscrisei, cu anularea actelor încheiate în virtutea declarării câștigătoare a ofertei;

(d) În secundar, anularea Procesului - Verbal nr. 2929/ 11.04.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor Masă Sănătoasă, anularea Raportului de deschidere și analiză oferte, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3170/25.04.2025, anularea contractului de furnizare pachet alimentar pentru programul național Masă Sănătoasă, încheiat între și, anularea comunicării nr. 3168/25.04.2025, precum și a tuturor actelor administrative ce au legătură cu instrumentarea și soluționarea procedurii de achiziție publică.

(e) Subsecvent punctului „d”, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, prin respectarea tuturor normelor incidente în această materie, prevăzute de Legea 98/2016, Legea 101/2016, HG 396/2016 și HG 99/2023;

(f) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire derulată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, ... punctează o serie de nereguli cu privire la ofertantul câștigător, ..., constatate ca urmare a studierii dosarului, în data de 30.04.2025, la sediul autorității contractante, astfel:

Conform propunerii tehnice inserate în cadrul caietului de sarcini, susține contestatorul, ofertantul câștigător trebuia să dispună de autorizație de funcționare, autorizație sanitar veterinară pentru mijloacele de transport, document de înregistrare a unității din punct de vedere sanitar veterinar, precum și declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 167 și 165 din Legea nr. 98/2016.

Deși la momentul deschiderii plicului, aceste documente nu existau la dosar, potrivit contestatorului, la momentul întocmirii raportului, de către expertul extern, aceste documente au apărut brusc în lista documentelor atașate de ofertantul, respectiv:

- Autorizare veterinară pentru mijloace de transport nr. 5022/14.02.2025;
- Document înregistrare sanitar-veterinară nr. 11135/14.02.2025;
- Autorizare de funcționare emisă de primăria Sebeș nr. 215/25.03.2025;
- Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Precizează contestatorul că personalul din cadrul comisiei de evaluare a menționat faptul că toate comunicările dintre primărie și expertul extern au fost întreprinse prin intermediul emailului, sens în care primăria a transmis exclusiv documentele menționate în procesul-verbal asumat prin semnătura tuturor membrilor comisiei, cât și a reprezentanților ofertanților. Cu toate acestea, documentele nu au fost prezentate cu ocazia deschiderii plicului de către comisia de evaluare.

În plus, arată că, pentru autorizarea veterinară pentru mijlocul de transport nu este prevăzut numărul de înmatriculare al mașinii care

transportă alimentele, astfel că, în opinia sa, nu reprezintă o veritabilă autorizare în sensul legii, din moment ce s-ar putea folosi orice autovehicul pentru transportul mărfii perisabile, autovehicul ce ar putea să nu corespundă din punct de vedere sanitar - veterinar.

Favorizarea este, potrivit contestatorului, susținută și de faptul că, fără transparență și procedură legală, ... a atribuit, de la sine putere, pentru anul 2024, contractul de achiziție pentru același program Masă Sănătoasă, tot către, însă la acel moment, acesta nu deținea nici autorizație de funcționare de la primărie, nici autorizație sanitar veterinară pentru mijloc de transport și nici autorizație DSV privind operarea activității de catering, toate acestea fiind obținute în februarie și martie 2025.

Mai mult, arată contestatorul, contractul de furnizare mese calde pentru minori a rămas în vigoare până la data celei de a doua licitații, respectiv 25.04.2025, deși contractul a fost încheiat pentru o perioadă limită, până la data de 31.12.2024.

Un alt aspect pe care îl semnalează contestatorul este și faptul că, nu există documente care să ateste relația dintre Primărie și, cum ar fi declarația acestuia de imparțialitate, sau o decizie de desemnare a vreunui expert, care să precizeze atribuțiile și responsabilitățile acestuia deținute pe parcursul procesului de evaluare.

În plus, susține contestatorul, la dosarul de achiziție nu se află nici declarațiile de confidențialitate și imparțialitate întocmite pe propria răspundere de către membrii comisiei de evaluare, nici deciziile de numire a acestora.

Concluzionând, sub acest aspect, contestatorul apreciază că, întreaga procedură este nelegală și netransparentă.

Dincolo de aceste aspecte de ordin procedural, contestatorul supune atenției Consiliului o serie de aspecte care, în opinia sa, demonstrează neeligibilitatea ofertei

În acest sens, remarcă contestatorul, certificatul constatator al nu este valabil, acesta fiind obținut la data de 12.12.2024 și folosit la data de 10.04.2025, pentru data de întocmire a raportului final - 25.04.2025.

Astfel, considerând valabilitatea de 30 de zile a folosirii unui certificat constatator, autorul contestației apreciază că, la data de 10.04.2025, acesta nu mai putea fi considerat valabil, cu atât mai mult, cu cât caietul de sarcini prevede la pagina 9 o astfel de obligație, a valabilității certificatului constatator.

De asemenea, precizează contestatorul, ... a depus, odată cu oferta, doar o simplă adeverință ce atestă faptul că administratorul acesteia, ..., este înscris la cursul *Noțiuni fundamentale de igienă - modulul 1*, fără a exista la dosar vreo dovadă a absolvirii acestui curs, astfel că nu există certitudinea faptului că acesta a absolvit cursul respectiv sau că a urmat în totalitate cursurile menționate pentru a

putea ajunge până în pragul examinării și nici nu există certitudinea obținerii unei diplome care să poată să conducă la avizarea unității sale.

Astfel, la acest moment, în opinia contestatorului, oferta ar fi trebuit respinsă motivat de lipsa unor documente (Autorizare veterinară pentru mijloace de transport nr. 5022/14.02.2025, Document înregistrare sanitar-veterinară nr. 11135/14.02.2025, Autorizare de funcționare emisă de primăria Sebeș 215/25.03.2025, Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 59, 60, 165, 167 din legea nr. 98/2016), lipsa valabilității certificatului constatator, precum și lipsa absolvirii unui curs privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Referitor la calcul punctajului prin raportare la caietul de sarcini, contestatorul remarcă faptul că, urmare a studierii dosarului de achiziție, la data de 30.04.2025, a constatat nerespectarea de către a criteriului de evaluare 2 - *Numărul de variante orientative pentru meniu*, în ciuda punctajului maxim obținut de acesta.

Astfel, se remarcă faptul că în propunerea tehnică a, ofertantul menționează că va oferi, cu titlul de *Masă Sănătoasă*, 9 tipuri de sandvici și câte un fruct, reprezentând în viziunea sa, 9 tipuri de meniuri diferite.

Însă, menționează contestatorul, la nivelul meniurilor propuse, ... a realizat o eroare prin numerotarea greșită a meniurilor, în realitate lipsind meniul nr. 4 din propunerea tehnică, mai exact, cele 5 sandviciuri cu mezeluri (șuncă de pui, șuncă de pui coaptă, șuncă praga, mușchi file, bacon) sunt, de fapt, 2 sandviciuri cu pui (piept de pui și pulpă de pui dezosată) și 2 sandviciuri cu carne de porc (cotlet de porc și piept de porc).

Este evident, în opinia contestatorului, faptul că aceste meniuri, dincolo de faptul că nu se încadrează sub nicio formă la nivelul unei mese sănătate și nici în rigorile programului național prevăzute de HG nr. 999/2023, nu reprezintă veritabile meniuri distincte, fiind, în esență, același meniu de sandvici cu mici modificări.

Potrivit contestatorului, în cuprinsul algoritmului de calcul al factorului de evaluare *Numărul de variante orientative pentru meniu*, se regăsesc următoarele mențiuni: Sub 3 variante prezentate oferta va fi declarată inadmisibilă din punct de vedere tehnic; Pentru 3 variante de meniu se acordă 10 puncte; Pentru fiecare variantă prezentată în plus față de cele 3 se va acorda 4 puncte până la numărul maxim de 10. Pentru un număr mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar, astfel că, în opinia sa, cele trei tipuri de carne folosite în sandviciurile propuse de nu pot reprezenta veritabile meniuri, oferta acestuia trebuind a fi declarată inadmisibilă.

Deși este evident că în oferta meniurile numerotate de la 1-10 sunt, în realitate, doar 9, lipsind meniul cu nr. 4, cu toate acestea, susține contestatorul, expertul nu a reușit să identifice această sincopă, acordând fiecărui ofertant punctajul de 40 de puncte, pentru un număr maxim de 10 meniuri.

Astfel, evidențiază contestatorul, pentru cele 9 meniuri, ... ar fi trebuit să obțină doar un număr de 36 de puncte, iar ar fi fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 96,84 puncte.

Cu toate acestea, arată contestatorul, în cuprinsul raportului nu au fost semnalate aceste inadvertențe, oferta câștigătoare fiind desemnată cea a cu un punctaj maxim de 100 de puncte.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că eligibilitatea societății sale la câștigarea atribuirii contractului este evidentă, existând atât vicii de procedură, cât și vicii evidente de analiză a factorilor de evaluare care ar fi condus, într-un final, la o altă ierarhie a ofertelor.

În acest sens, pentru motivele invocate în cuprinsul prezentei, contestatorul solicită admiterea contestației cu toate consecințele care decurg din aceasta.

În drept, se invocă prevederile normative la care s-a făcut referire prin prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30612/12.05.2025, ... formulează *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora înțelege să invoce *excepția decăderii autorității contractante* -, *având în vedere lipsa depunerii punctului de vedere și a dosarului de achiziție în termen de 5 zile de la data primirii contestației*.

Astfel, precizând că societatea sa a transmis, la data de 01.05.2025, contestația, atât către, cât și către CNSC, contestatorul solicită Consiliului, ca în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 să constate decăderea Primăriei Șugag din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3602/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30707/12.05.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată și tardiv formulată.

Autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, referitor la neconformitatea ofertei, precizând următoarele:

Certificatul constatare prezentat de ofertant era valabil la momentul depunerii ofertei și a fost acceptat conform prevederilor legale și celor stipulate în documentația de atribuire, interpretarea restrictivă a valabilității de 30 de zile, fără a lua în considerare natura documentului emis de ONRC, fiind nefundamentată.

Cât privește documentele privind igiena sanitară, adeverința depusă de administratorul atestă înscrierea la cursurile de instruire, fiind în conformitate cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Lipsa diplomei nu a fost prevăzută ca motiv de excludere, iar autoritatea nu poate impune cerințe suplimentare față de cele menționate în mod expres.

În ce privește numărul de variante de meniu, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă, iar punctajul a fost acordat conform

algoritmului prevăzut. Mențiunile privind natura meniurilor (tipuri de sandviciuri) nu pot fi considerate ca o lipsă de diversitate dacă nu există cerințe calitative specifice în documentație, care să impună categorii distincte de mâncăruri gătit. Toate propunerile prezentate de ofertant au fost conforme cu cerințele minimale.

Referitor la acuzația de neconformitate a calculului punctajului, autoritatea arată că metodologia de calcul a fost stabilită clar în documentația de atribuire, fiind indicat algoritmul de punctare, în care se precizează modul de acordare a punctajului în funcție de numărul variantelor de meniu propuse.

Comisia de evaluare a analizat fiecare propunere de meniu individual, a verificat coerența și claritatea acestora și a punctat conform grilei stabilite. Simpla similaritate între tipurile de alimente nu constituie motiv legal de excludere sau de diminuare a punctajului, în lipsa unor cerințe explicite privind diferențierea substanțială între variante.

Cât privește presupusa lipsă a meniului nr. 4, aceasta nu reprezintă o omisiune de conținut ci o eroare formală de numerotare, care nu afectează evaluarea conținutului ofertei.

Prin urmare, susținerea că ar fi existat o eroare de calcul nu este susținută de dispozițiile documentației de atribuire, punctajul acordat fiind în deplină concordanță cu metodologia stabilită, iar toate ofertele fiind tratate în mod egal, fără favoritisme.

Concluzionând, față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și tardiv formulată, întrucât, în opinia sa, procedura proprie derulată pentru achiziția de servicii de catering respectă integral cerințele legale aplicabile și principiile generale ale achizițiilor publice, iar interesul vădit al contestatorului de a bloca procedura este contrar interesului public și afectează direct beneficiarii finali - copiii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35073/28.05.2025, ... formulează *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Dincolo de pasivitatea autorității contractante și nelegala instrumentare a procedurii de achiziție, aceasta a dat curs încheierii contractului cu societatea, contrar dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a prelungit în mod nelegal contractul încheiat pentru anul 2024, câștigat prin forme mai mult sau mai puțin legale tot de către și pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025, conferind bani publici respectivei societăți, fără un fundament juridic concret.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia sa, să se pronunțe, în virtutea admiterii ei, și cu privire la nulitatea încheierii contractului de atribuire dintre autoritatea contractantă și

În continuare, contestatorul prezintă, sub forma unor capturi de ecran, felul în care a menționat variantele de meniuri în cuprinsul ofertei sale, din care rezultă fără echivoc existența unui număr de 9 meniuri și nu 10, astfel cum susține, în continuare, autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresele nr. 36342 și 36344/1559/C2/02.06.2025, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ținând cont de prevederile art. 9 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 12 alin. (2) și art. 53 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților lipsa de competență materială a CNSC în soluționarea capătului de cerere din petitul contestației privind anularea contractului încheiat între UAT și, fiind, totodată, solicitat un punct de vedere față de declinarea soluționării acestui capăt de cerere către Tribunalul, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, unde ambele părți își au sediul.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36521/03.06.2025, arătând că, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contractul încheiat fără așteptarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.

În opinia contestatorului, CNSC poate constata existența și încheierea contractului peste dispozițiile temeiului legal de mai sus și să ateste nulitatea absolută a acestuia, nefiind nevoie de o analiză materială sau de fond a problemei, problematica nulității absolute putând fi lămurită procedural.

Așadar, contestatorul consideră că nu ne aflăm în ipoteza stipulată de art. 53 din Legea nr. 101/2016, câtă vreme nu există un contract valabil ci doar nul absolut prin nerespectarea dispozițiilor procedurale de încheiere a acestuia.

Cu toate acestea, arată că, în măsura în care CNSC consideră că se impune deferirea capătului de cerere privind anularea contractului către instanța de judecată competentă, nu se va opune.

Prin adresa nr. 4165/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37214/05.06.2025, autoritatea contractantă arată că este de acord cu declinarea capătului de cerere către Tribunalul, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 06.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1538/12.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a unui anunț publicitar, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2929/11.04.2025, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării, conform procesului-verbal de deschidere și analiză oferte nr. 3169/25.04.2025, ambele au fost desemnate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ..., a cărui ofertă a obținut 96,84 puncte și s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii, întemeiată pe dispozițiile art.22 din Legea nr. 101/2016, a fost respinsă, prin Încheierea nr. 1733/C2/1559/14.05.2025.

Cu titlu preliminar, se reține că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul său de vedere, context în care sancțiunea stabilită art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, nu se poate aplica.

Se mai reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă, fără însă să prezinte și argumente pentru care se impune o asemenea soluție.

Totuși, efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată că, față de data adresei de comunicare a rezultatului procedurii, 25.04.2025, termenul de formulare a contestației, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, este de 7 zile, împlinindu-se în data de 05.05.2025 (ziua de 02.05.2025 fiind declarată zi liberă).

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în *materie de atribuire a contractelor de achiziție publică*, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune..., prin urmare și *termenele* în care persoanele care se consideră vătămate de un act al unei autorități contractante pot sesiza Consiliul în vederea verificării legalității respectivului act.

Pe cale de consecință, transmiterea contestației, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 01.05.2025, este realizată de contestator cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a procedat la încheierea contractului de achiziție publică, la data de 30.04.2025, astfel cum rezultă din probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 9 alin. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

Art. 53. alin. (1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

Art. 12 alin. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Art. 12 alin. (3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent;

În soluționare, se reține că, pe de o parte, petentul solicită infirmarea rezultatului procedurii, prin respingerea ofertei desemnată câștigătoare și, subsecvent, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar, pe de altă parte, *anularea contractului de furnizare pachet alimentar pentru programul național Masă Sănătoasă, încheiat între UAT și*

Față de aceste capete de cerere, în lumina dispozițiilor legale de mai sus, Consiliul constată că asupra nulității contractului de achiziție publică competentă a se pronunța, în primă instanță, este secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, în cazul de față, a Tribunalului, unde atât autoritatea, cât și reclamantul își au sediul.

Se mai reține că asupra actelor întocmite de autoritatea contractantă în etapa de atribuire, competența de soluționare a contestației aparține, în continuare, CNSC.

Pe cale de consecință, în cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra capetelor de cerere care privesc rezultatul evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, urmând ca, în considerarea dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, ante-citate, capătul de cerere privind *anularea contractului de furnizare pachet alimentar pentru programul național Masă Sănătoasă, încheiat între UAT și*, înregistrat la sediul autorității sub nr. 3211/30.04.2025, iar la sediul sub nr. 01/30.04.2025, precum și cel privind suspendarea executării acestuia, să

fie declinate, pentru competență soluționare, către Tribunalul, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Analizând temeinicia criticilor contestatorului aduse evaluării ofertei concurente, Consiliul constată că petentul prezintă o serie de aspecte privind modul de organizare al unei proceduri anterioare celei de față, cu același obiect, aspecte care nu pot să facă obiectul prezentei verificări, fiind, evident, tardive.

De asemenea, tardive se dovedesc a fi și criticile aduse prezentei proceduri în privința informațiilor aduse la cunoștința operatorilor economici interesați în legătură cu prezenta procedură, în condițiile în care, după cum se arată chiar prin contestație, invitația de participare a fost publicată pe site-ul primăriei, la data de 07.04.2025.

Subliniază Consiliul faptul că, procedura în discuție nu este o *procedură simplificată*, reglementată de dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, ci o *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*, reglementată de lit. h) a aceluiași temei legal. Această procedură intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră: (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Se mai reține că, la dosarul cauzei a fost depusă Dispoziția nr. 62/2025 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, în cadrul Programului național Masa sănătoasă pentru elevii Școlii Gimnaziale Șugag, alături de declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor desemnați, precum și *procesul-verbal deschidere și analiză oferte nr. 3169/25.04.2025*, întocmit de această comisie, aprobat de conducătorul autorității, conținând rezultatul evaluării ofertelor primite, respectiv oferta desemnată câștigătoare.

În continuare, reținând că nu este obligat să se pronunțe în ordinea formulării criticilor în contestație, Consiliul va analiza, cu prioritate, critica de neconformitate a ofertei, prin raportare la lipsa, din cuprinsul acesteia, a documentelor care atestă absolvirea unor cursuri de noțiuni fundamentale de igienă.

În apărările sale, autoritatea contractantă susține că adeverința depusă de administratorul atestă înscrierea la cursurile de instruire, fiind în conformitate cu cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Lipsa diplomei nu a fost prevăzută ca motiv de excludere, iar autoritatea nu poate impune cerințe suplimentare față de cele menționate în mod expres.

Față de aceste susțineri, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, pag. 6, s-a stabilit ca 7. Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/1.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru

organizarea și certificare instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

A mai fost pusă la dispoziția potențialilor ofertanți o secțiune *Formulare*, cuprinzând și un *model de propunere tehnică*, potrivit căruia ofertanții trebuiau să prezinte informații privind resursele umane propuse a fi implicate în execuția contractului.

La cap. 4.1 (pag. 15), li se cere ofertanților să prezinte, sub formă tabelară, lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, alături de o serie de informații predefinite, respectiv:

- *Nume și prenume* (coloana 0)
- *Relația cu operatorul economic* (coloana 1)
- *Rolul propus în cadrul echipei* (coloana 2)
- *Modul de îndeplinire a cerințelor de igienă*, (coloana 3)

În această din urmă rubrică, conform mențiunilor exprese ale autorității contractante, ofertanții trebuiau să prezinte informații detaliate ale certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă, respectiv Certificat nr...din...privind absolvirea cursului de igienă conform OMS 1225/2003 fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, este inserată mențiunea:

Anexăm prezentei propuneri tehnice copii după documentele indicate în coloana 3 din tabelul de mai sus

(se vor anexa copii după certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, așa cum acestea au fost prezentate mai sus. În cazul în care organizatorul cursului nu a emis până la data întocmirii ofertei certificatele de participare, se poate accepta ca în locul acestora să se prezinte o adeverință emisă de către organizatorul cursului care atestă faptul că persoana propusă a absolvit cursul, cu obligația ca, în cazul în care ofertantul a fost declarat câștigător, imediat ce certificatul a fost emis acesta să fie prezentat (în copie) beneficiarului.)

Așadar, cerințele de participare nu poartă vreun dubiu, fiind în mod evident că era obligatoriu ca pentru persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului să se prezinte copii după certificatele de absolvire a cursurilor de igienă, singura excepție permisă fiind în situația în care organizatorul cursului nu a emis până la data întocmirii ofertei certificatele de participare, însă persoana nominalizată a absolvit respectivul curs.

Analizând informațiile ofertei prin prisma acestei obligații, se reține că, la pct. 4.1 din propunerea tehnică, acesta a nominalizat pentru îndeplinirea contractului pe dna, în calitate de *ajutor bucătar*, dna în calitate de *bucătar*, dna, în calitate de *bucătar* și dl, în calitate de *șofer*, fără vreo identificare a numerelor de

înregistrate a certificatelor privind absolvirea cursului de igienă, conform solicitărilor autorității contractante.

După cum apare consemnat și în procesele verbale întocmite de comisia de evaluare și, de altfel, recunoaște și autoritatea prin punctul de vedere, ofertantul criticat a înțeles să facă dovada respectării cerințelor citate mai sus prin prezentarea unei *Adeverințe înscriere curs*, emisă de și înregistrată sub nr. 45/09.04.2025, - cu doar 2 zile înainte de data depunerii ofertelor - prin care se atesta că cele trei persoane nominalizate ...sunt *înscrise* la cursul NOȚIUNI FUNDAMENTALE DE IGIENĂ – MODULUI 1 care se va desfășura în momentul formării unei grupe complete.

Așadar, potrivit acestei adeverințe, nu doar că persoanele în discuție nu au absolvit cursul, dar cursul nici măcar nu s-a derulat.

Or, acceptarea acestui document ca fiind echivalent celor solicitate prin documentele achiziției este, în mod evident, nelegală, și, cel puțin din această perspectivă, stabilirea admisibilității ofertei a fost adoptată cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea trebuia să țină cont în procesul de atribuire a contractului.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, context în care se constată temeinicia criticii analizate mai sus.

De altfel, o încălcare a principiului transparenței poate fi sesizată și în privința modului în care au fost întocmite actele de evaluare, sens în care se reține că în procesul-verbal deschidere și analiză oferte nr. 3169/25.04.2025 apar evidențiate, în cazul ofertei, înscrisuri în plus față de cele consemnate cu ocazia deschiderii ofertelor, când a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2929/11.04.2025, semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții celor doi ofertanți prezenți, fără obiecțiuni.

Printre aceste documente în plus se identifică a fi autorizația de funcționare, documentul de înregistrare sanitar-veterinară, iar prezența lor în cadrul ofertei nu poate fi verificată, atât timp cât, din dosarul achiziției, nu rezultă parcurgerea vreunei etape de clarificări cu autorul ofertei.

De asemenea, deficiențe ale modului de evaluare ale ofertei se constată și din perspectiva variantelor de meniu propuse.

Astfel, după cum constată și petentul, ofertantul în discuție a propus, în fapt, 9 variante de meniu, după cum urmează:

1. sandviș cu mușchi file
2. sandviș cu *pulpă de pui dezosată la grătar*
3. sandviș cu *șuncă de pui*
4. sandviș cu bacon (numerotat eronat in oferta 5)

5. sandviș cu șunca Praga (numerotat eronat în ofertă 6)
6. sandviș cu *piept de pui la grătar* (numerotat eronat în ofertă 7)
7. sandviș cu *șuncă pui coaptă* (numerotat eronat în ofertă 8)
8. sandviș cu cotlet la grătar (numerotat eronat în ofertă 9)
9. sandviș cu piept de porc presat (numerotat eronat în ofertă 10)

Or, algoritmul de calcul era clar în sensul că numărul maxim de variante de meniu propuse, care urma să fie punctat, era de 10, [Punctajul de acordă astfel:

- A) sub 3 variante prezentate oferta va fi declarată inadmisibilă din punct de vedere tehnic;
- B) pentru 3 variante de meniu de acordă 10 puncte;
- C) pentru fiecare variantă prezentată în plus față de cele 3 se va acorda 4 puncte până la numărul maxim de 10. Pentru un număr de variante mai mare de 10, oferta nu va fi punctată suplimentar.]

Prin urmare, alocarea punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este eronată, câtă vreme nu a propus 10 variante de meniu.

Dincolo de acest aspect, se constată că unele meniuri, deși numerotate diferit, conțin, în esență, aceleași produse, context în care punctarea lor ca variantă de meniu distinctă apare improprie.

Într-o astfel de situație se identifică, de exemplu, meniurile compuse din *sandviș cu șuncă de pui* (meniul 3) și *sandviș cu șuncă pui coaptă* (meniul 7).

De asemenea, este adevărat că în caietul de sarcini nu s-a interzis ofertarea unor sandvișuri, însă nu se pot omite recomandările de variante orientative de meniu care includ sugestiile INSP, redactate în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini și unde, la varianta 24 se indică sandvici cu *piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar* cu legume crude-gogoșar, varză, morcov, așadar, utilizarea de *piept de pui sau pulpă dezosată de pui* este interpretată ca fiind o singură variantă de meniu, iar nu două, cum se pare că a apreciat atât ofertantul analizat cât și comisia de evaluare în acordarea punctajului.

Cu toate acestea, reținându-se că oferta nu a respectat, întocmai, cerințele autorității contractante, cel puțin în privința condițiilor specifice personalului implicat în derularea contractului, pentru care nu au fost depuse înscrisuri care să demonstreze absolvirea, la data deschiderii ofertelor, a unor cursuri de igienă, Consiliul apreciază inutilă o reluare a evaluării acestei oferte și din perspectiva analizată mai sus sau cercetarea și a altor aspecte reclamate de contestator, dat fiind că situația ofertei în discuție, în sensul că ea nu este una admisibilă, este clară.

Față de solicitările contestatorului privind audierea de martori sau depunerea de concluzii orale, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a

contestației, iar documentele probatorii s-au dovedit suficiente pentru soluționarea cauzei.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal deschidere și analiză oferte nr. 3169/25.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din cadrul capătului de cerere de la lit.c) al contestației, în ceea ce privește „....*declararea drept câștigătoare a ofertei subscrisei*”, având în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a prezentat factura nr. CFO0055/02.05.2025, emisă de Cabinet avocat, în sumă de 3.200 de lei, alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea

quantumului cheltuielilor de judecată la suma de lei, proporțional cu solicitările admise din contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea capătului de cerere privind *anularea contractului de furnizare pachet alimentar pentru programul național Masă Sănătoasă, încheiat între UAT și*, precum și al celui privind suspendarea executării acestui contract, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare către Tribunalul, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul-verbal deschidere și analiză oferte nr. 3169/25.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de desemnare câștigătoare a ofertei contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator, a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.